

C.A. de Santiago

Santiago, veintinueve de julio de dos mil veintidós.

Vistos:

Doña María Alejandra Bravo Figueroa, Fiscal adjunto del Minsiterio Público, recurre de nulidad en contra de la sentencia de 13 de julio de 2022 que absuelve a Luis David Poblete Morales por el delito de homicidio de Jaime Alejandro Matamala Jara, invocando como causal de nulidad el artículo 374 letra e), en relación al artículo 342 letra c) y artículo 297 inciso primero, todos del Código Procesal Penal. La misma causal en relación al artículo 297 inciso 2º, en relación al inciso 3º, del mismo texto. Subsidiariamente, la causal prevista en el mismo artículo y letra, en lo que se refiere a la valoración de la prueba. Pide anular la sentencia y el juicio que lo antecedió, disponiendo que el tribunal que corresponda lleve a cabo dichas diligencias.

Considerando:

1º Que, resumidamente, respecto de la primera causal, explica que se incurre en infracción al principio de la no contradicción, como supuesto de la lógica, ya que el considerando 11º del fallo sostiene que las declaraciones de los testigos Tiare y Monserrat son distintas y contradictorias –principal razón para absolver– y sin embargo, en el considerando 10º; se advierte que ambas declaraciones son compatibles, precisas y concordantes, “indicando que el acusado llevaba una parka y que oculta tras ella, en la pretina del pantalón llevaba una pistola, la cual extrajo después que acordaran el pago de lo adeudado, con la que apuntó a la cara, entre la frente y la nariz de la víctima, luego de lo cual disparó”. La contradicción se produce en el considerando 11º, al

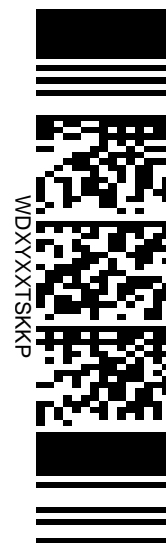


señalar que el mismo presupuesto puede ser concordante y contradictorio al mismo tiempo.

En seguida, señala que se afectan las máximas de la experiencia, en lo que se refiere a un comportamiento razonable o esperable que se traduce en que la distancia que media entre el puesto del conductor y el de los pasajeros del asiento trasero, en ningún caso es mayor a un metro y medio, distancia en la cual se puede oír y apreciar de manera clara y nítida lo que ocurre en el asiento delantero, lo cual cobra mayor relevancia cuando lo observado es una discusión en la que el conductor propina un golpe al tercero con quien interactúa. La viuda y su hermana son testigos presenciales al ver como el imputado le disparó a corta distancia a la cara;

2º Que en lo concerniente a la segunda causal, estima que hubo una valoración incompleta de la prueba (artículo 297 inciso 2º en relación al inciso 3º). Sostiene que en el considerando 7º, la sentencia indica que la Defensa Penal Pública incorpora como propia, la prueba testimonial de Katherina de Lourdes Castillo Castillo y Ruth del Carmen Castillo, pero no se incluye la declaración de dichos testigos, limitándose el considerando 11º a valorarlos, recogiendo tan solo una parte de dichas declaraciones, lo que significa una infracción al deber de valoración completa e íntegra de la prueba reunida;

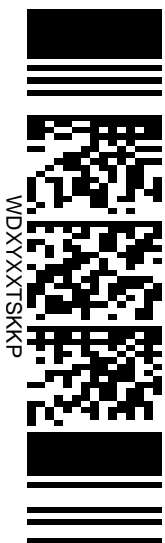
3º Que, en estrados, la defensa del acusado, sostiene que el tribunal a quo no se contradice, hay una valoración clara y fundamentada de los testigos presentados en juicio, tampoco hay omisión en la valoración de la prueba, siendo la prueba aportada por el Ministerio Público insuficiente para configurar participación;



4° Que, la defensa del acusado reconoce el delito de homicidio, pero sostuvo que existió legítima defensa, cumpliéndose, a su parecer, los requisitos establecidos en la ley para tal objetivo. Explica que habría existido un forcejeo, el acusado le quitó el arma y disparó, estando parado, frente a la ventana izquierda del vehículo, al conductor de éste, causándole la muerte. El cuestionamiento de la defensa es que las dos mujeres sentadas en el asiento trasero del vehículo, no fueron testigos presenciales del hecho;

5° Que, la sentencia para emitir pronunciamiento de absolución, se basa sustancialmente en las declaraciones de los testigos Tiare y Monserrat, sentadas en el asiento trasero del vehículo, sosteniendo que sus testimonios son distintos y contradictorios. Sin embargo, como lo resalta el órgano recurrente, las declaraciones de las mujeres son compatibles, precisas y concordantes señalando que “el acusado llevaba una parka y oculta en la pretina del pantalón llevaba una pistola, la cual extrajo después que acordaron el pago de lo adeudado y con la que apuntó a la cara, entre la frente y la nariz de la víctima, luego de lo cual disparó...”. De esta forma, queda en evidencia que se ha vulnerado el principio de no contradicción, patente en los fundamentos 10 y 11 del fallo impugnado, pues aparece en concordancia en el primero y luego contradictorio;

6° Que de lo expuesto precedentemente, es suficiente por sí solo para acoger la nulidad impetrada, respecto de la causal subsidiaria cabe agregar que podría haber infracción a las máximas de la experiencia por las razones que formula el Ministerio Público para fundarla. Asimismo, se advierte que los testimonios de



Katherina de Lourdes Castillo Castillo y Ruth Castillo no parecen incluidos en el fallo, advirtiéndose que en el considerando 11° -como lo indica el órgano persecutor- solo recoge una parte de dichas declaraciones, significando una infracción al deber de valoración completa de la prueba reunida;

Atendido además lo dispuesto en el artículo 386 del Código Procesal Penal, **SE ACOGE** el recurso deducido por el Ministerio Público en contra de la sentencia y el juicio respectivo, determinándose que el tribunal no inhabilitado que correspondiere, disponga la realización de un nuevo juicio oral.

Regístrese y comuníquese.

Redactó el Ministro Sr. Muñoz Pardo.

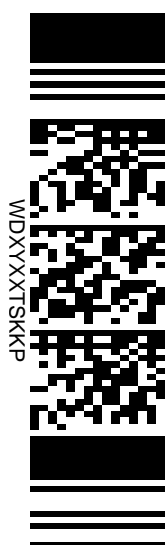
Rol Ingreso Crote Penal N° 2851-2022.

Pronunciada por la Cuarta Sala, integrada por el Ministro señor Juan Manuel Muñoz Pardo, la Ministra (S) señora Carmen Correa Valenzuela y el Abogado Integrante señor Rodrigo Antonio Montt Swett.

Autoriza el (la) ministro de fe de esta Il. Corte de Apelaciones de Santiago.

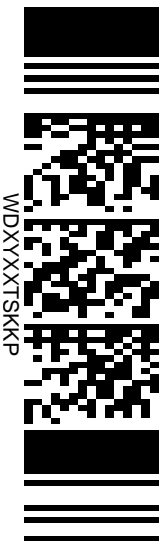
En Santiago, veintinueve de julio de dos mil veintidós, se notificó por el estado diario la resolución que antecede.





Pronunciado por la Cuarta Sala de la Corte de Apelaciones de Santiago integrada por Ministro Juan Manuel Muñoz P., Ministro Suplente Carmen Correa V. y Abogado Integrante Rodrigo Antonio Montt S. Santiago, veintinueve de julio de dos mil veintidós.

En Santiago, a veintinueve de julio de dos mil veintidós, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica y su original puede ser validado en <http://verificadoc.pjud.cl> o en la tramitación de la causa.
A contar del 02 de abril de 2022, la hora visualizada corresponde al horario de invierno establecido en Chile Continental. Para la Región de Magallanes y la Antártica Chilena sumar una hora, mientras que para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar dos horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>