

NOMENCLATURA	: 1. [40]Sentencia
JUZGADO	: 25° Juzgado Civil de Santiago
CAUSA ROL	: C-26237-2018
CARATULADO	: RUBIO/SOZA

Santiago, veintiséis de Agosto de dos mil diecinueve

VISTOS:

En folio 1 del cuaderno principal de la carpeta electrónica, compareció don FRANCISCO JOSÉ RUBIO CONTRERAS, domiciliado Avenida Balmaceda N° 982, comuna de Lampa, Región Metropolitana, quien entabló en juicio ordinario de menor cuantía, una acción de indemnización de perjuicios por responsabilidad extracontractual en contra de don JULIO ESTEBAN SOZA SANDOVAL, cuya profesión u oficio dice ignorar, domiciliado en calle Pablo Ortega 4048, comuna de Recoleta, en virtud de los hechos y fundamentos de derecho que se reproducen a continuación:

Sostuvo que el sábado 3 de febrero, alrededor de las 17.00 horas, el demandado JULIO ESTEBAN SOZA SANDOVAL, conduciendo su vehículo Placa Patente: CKDG.13-4, camioneta, marca Toyota, modelo HILUX DCAB TURBO 2.5, notablemente ebrio, impactó sobre la propiedad que constituye su hogar y el de su familia, ubicada en Av. Balmaceda N° 982, comuna de Lampa, mientras el actor se encontraba en paseo familiar fuera de la ciudad, y, tras ser alertado por vecinos sobre lo ocurrido, tuvo que interrumpir su paseo familiar y retornar a Santiago, refiriendo que, una vez en la propiedad siniestrada, pudo contemplar, con desazón e impotencia, cómo su



Foja: 1

hogar había sido arrasado por el vehículo del demandado, el cual había colisionado con ésta, a toda velocidad.

Señaló que, posteriormente, fue informado por Carabineros de la 59° Comisaría de Lampa, que el conductor había perdido el control del vehículo, el cual viajaba por Avenida Balmaceda a exceso de velocidad y bajo la influencia del alcohol, colisionando de frente al inmueble, destruyendo todo a su paso, entre ello su reja y parrón de su hogar, agregando que el demandado destrozó el ante jardín, echó por tierra todo el portón y reja principal, arrasó el patio delantero, y no solo dejó serios daños estructurales en la propiedad, sino además quedaron expuestos y vulnerables ante cualquier robo, y ante personas que orinan y defecan en la entrada de su hogar, pensando que ésta se encuentra abandonada, perdiendo toda privacidad.

Indicó que, por lo anterior, denunció los hechos a la Fiscalía de Chacabuco, quedando plasmado en el parte N° 354, de dicha Fiscalía.

Expuso que, luego de que el demandado destrozara su propiedad, junto a su familia estuvieron viviendo alrededor de 4 meses, bajo el peligro que significa dormir sin protección alguna, en una comuna con alto índice de robos, hurtos y portonazos (sic) que ocurren en cualquiera hora del día, y, por otro lado, en constantes conflictos con personas que se ponen a beber alcohol en su ante jardín, quienes en la madrugada dejaban a su paso botellas vacías, cartones, papas fritas, fogatas.

En cuanto al derecho, citó los artículos 1437, 2284, 2325 y 2329 del Código Civil, y señaló que en la especie todos los elementos de responsabilidad civil extracontractual, existiendo relación de causalidad entre el hecho, el daño y el perjuicio, y capacidad del demandado.

En cuanto a las indemnizaciones solicitadas, refirió que ha sufrido daños como consecuencia directa del actuar imprudente y



Foja: 1

negligente del demandado, lo cual involucra los daños estructurales sufridos a la propiedad en que vive junto a mi familia, producto de la colisión provocada por el vehículo del demandado, los cuales son avaluados en la suma de \$2.000.000, y además, los daños psicológicos que le ha provocado esta angustiante situación, el vivir en peligro, sufrir la irrupción a su privacidad y la de su núcleo familiar, más los contantes noches en desvelado ahuyentando a borrachos que utilizaban su propiedad como plaza pública, daños estos últimos que los avalúa en la suma de \$5.000.000, motivo por el cual solicita una indemnización por un monto total de \$7.000.000, solicitando asimismo, para que la indemnización sea real y justa, que se pague debidamente reajustada, en el mismo porcentaje de variación que experimente el I.P.C. entre la fecha de la presentación de la demanda y el pago efectivo de la deuda, y que, así determinada, sea pagada con el interés corriente calculado sobre el mismo periodo; todo lo anterior, con costas.

PETITORIO DE LA DEMANDA: solicitó que, en definitiva, se condene al demandado a pagar la suma de \$10.000.000 (sic), más los intereses y el reajuste indicados en el cuerpo de la demanda, todo con costas.

En folio 11, consta el emplazamiento del demandado, practicado con arreglo a lo previsto en el artículo 44 del Código del ramo.

En folio 14, **se tuvo por contestado el libelo en rebeldía del demandado**, y, acto seguido, se citó a las partes a la audiencia de conciliación, notificada según consta en folios 15, 16 y 17, y realizada en folio 21, con la asistencia del apoderado del demandante y en rebeldía del demandado, motivo por el cual, previo llamado, no se produjo conciliación.

En folio 23 se dictó la interlocutoria de prueba, notificada a las partes según consta en folios 28, 32 y 33, contra la cual no se interpusieron recursos.



Foja: 1

En folio 60, se citó a las partes a oír sentencia.

CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que don FRANCISCO JOSÉ RUBIO CONTRERAS entabló en juicio ordinario de menor cuantía, una acción de indemnización de perjuicios por responsabilidad extracontractual en contra de don JULIO ESTEBAN SOZA SANDOVAL, ambos ya individualizados en autos y, en virtud de los hechos y fundamentos de derecho que se reproducen en la parte expositiva de la sentencia, solicitó que, en definitiva, se condene al demandado a pagar la suma de \$10.000.000 (sic) –guarismo que difiere del señalado en el cuerpo de la demanda, como monto total de la indemnización, ascendente a \$7.000.000-, más los intereses y el reajuste indicados en el cuerpo de la demanda, todo con costas.

SEGUNDO: Que se ha tenido por contestada la demanda en rebeldía del demandado, hecho que configura lo que se conoce en doctrina como “contestación ficta”, la cual equivale a una negación de todos y cada uno de los hechos fundantes de la pretensión del actor, por lo que corresponderá tenerlos por controvertidos.

TERCERO: Que, en definitiva, del examen del proceso se advierte que la controversia ventilada en autos, en cuanto a los hechos, radica en determinar la efectividad de que el vehículo conducido por el demandado impactó la propiedad arrendada por el demandante, en la fecha y circunstancias señaladas por éste; la efectividad de que los hechos referidos fueron denunciados ante la Fiscalía de Chacabuco, y, en la afirmativa, el estado del proceso; la efectividad de haber sufrido daños la parte demandante, como consecuencia del accidente referido; y, en su caso, la naturaleza, la entidad y el monto de los perjuicios alegados.

CUARTO: Que la parte demandante, a fin de comprobar sus aseveraciones, aportó al proceso las siguientes pruebas:



Foja: 1

I.- INSTRUMENTAL. En folios 1 y 48 del cuaderno principal, y en folio 3 del cuaderno incidental, acompañó los siguientes documentos:

1. Certificado de inscripción y anotaciones vigentes del vehículo inscripción CKDG.13-4, emitido el 13 de abril de 2018.
2. Copia de contrato de arrendamiento de fecha 19 de agosto de 1998, celebrado entre Rubén Rubio Contreras, Irene Rubio Contreras y Francisco Rubio Contreras, sobre el inmueble ubicado en la comuna de Lampa, calle J. M. Balmaceda N° 982.
3. Copia de Carpeta Investigativa de causa RUC 1800120478-1 de la Fiscalía Local de Chacabuco, y RIT 1118-2018, del Juzgado de Garantía de Colina.
4. Copia de “parte denuncia” de fecha 3 de febrero de 2018, RUC 1800120478-1.

II.- TESTIMONIAL. Ofrecida en folio 29, se tuvo presente en folio 36, y se rindió en la audiencia de folio 39, con la asistencia del apoderado del demandante y los siguientes testigos, quienes, previamente juramentados en forma legal, declararon lo que se reseña a continuación:

- a) Doña AIDA DEL PILAR CAMPOS FUENTES, comerciante, contra quien no se opuso tacha, declaró, en lo pertinente, que ella estaba en su propiedad y unos vecinos le avisaron que había impactado una camioneta en la casa de Francisco Rubio, se acercó al lugar y vio la reja tirada en el suelo y el portón destrozado, vidrios quebrados y sangre porque el conductor se pegó en la cabeza, señalando que conoce a Francisco porque es vecina de él y vive en Lampa hace muchos años, por lo cual conoce la propiedad, la cual, antes del accidente, estaba en muy bien estado,



Foja: 1

con el portón bien hecho y la pintura del portón se había hecho hace poco tiempo. Señaló que, como consecuencia del choque, Francisco Rubio quedó muy mal emocionalmente, a veces no dormía en la noche por temor a que se metieran personas a su domicilio y eso le acarreo problemas con su familia, lo cual lo sabe porque Francisco se lo comentó en más de una oportunidad. Refirió que existe otra protección que es un muy débil, de material ligero, y el estado actual de la propiedad es igual desde el accidente, pues no ha habido ningún cambio, dado que Francisco no ha podido incurrir en gasto alguno.

b) Don GONZALO DANIEL PALAVECINOS RUBIO, microempresario, declaró que vive al frente de Francisco y estaba ahí (sic) en el jardín y vio que venía una camioneta a exceso de velocidad, incluso atropelló a una persona, y arrasó con el portón y la reja de la propiedad de Francisco, el portón quedó en el suelo, la entrada quedó sin protección, y el testigo puso unas ramas para que no quedara tan abierto, agregando que, luego de ello, Francisco quedó mal y el testigo lo vio preocupado, porque entra gente a su propiedad, levantan esa reja y se meten, le dejan sucio, tuvo que abrir su propiedad haciendo otro acceso para llegar a ella, y todo eso lo sabe porque Francisco se lo comenta. Refirió, en cuanto al estado actual de la propiedad, que se encuentra con el portón en el suelo y unos alambres puestos, nada más, y los postes que afirman el portón también están en el suelo, añadiendo que, antes del accidente, estaba en buenas condiciones, la tenía bien acomodada y con llave.

c) Don MARCELO EDUARDO PIÑA PIÑA, técnico agrícola, declaró que el vehículo que manejaba el señor Soza impactó la propiedad arrendada por el señor Rubio,



Foja: 1

señalando que es vecino de Francisco Rubio, en la comuna de Lampa, agregando que la camioneta chocó la entrada de la parcela del Francisco Rubio, rompió la puerta de metal más parte del cerco, y eso quedó abierto, expuesto a la posibilidad de que entren a robar, la incertidumbre de sentirse expuesto él y toda su familia, lo cual lo sabe porque es vecino y vive al frente de su casa, y lo vio.

III.- ABSOLUCIÓN DE POSICIONES DEL DEMANDADO. Solicitada en folio 30 respecto del demandado, JULIO ESTEBAN SOZA SANDOVAL, decretada en primera citación en folio 35, notificada en folio 40, y, previo certificado de folio 44 y solicitud de folio 45, fue decretada en segunda citación en folio 47, notificada en folio 47, y, previo certificado de folio 51 y solicitud de folio 52, se tuvo por confeso al absolvente en los términos del artículo 394 del Código de Procedimiento Civil, esto es, de los hechos categóricamente afirmados en el pliego de posiciones acompañado a la respectiva solicitud, guardado en custodia bajo el N° 4340-2019 y agregado a los autos en folio 59. De acuerdo con lo anterior, el contenido de la confesión ficta del demandado es el siguiente:

1. Que es efectivo que el día 3 de febrero de 2018, el demandado conducía a exceso de velocidad y en estado de ebriedad, el vehículo patente CKDG.13-14 (sic), por Avenida Balmaceda, comuna de Lampa, y en tales circunstancias, perdió el control del vehículo, colisionando frente al inmueble ubicado en Avenida Balmaceda N° 982, de la misma comuna.
2. Que, a causa del choque en cuestión, el demandado destrozó el ante jardín, echó por tierra el portón y la reja principal, de la propiedad ubicada en Avenida Balmaceda N° 982, comuna de Lampa.



Foja: 1

QUINTO: Que la parte demandada no aportó pruebas al proceso.

SEXTO: Que, del análisis del contenido de las probanzas rendidas en autos, reseñadas en el motivo cuarto, consistentes en (1) instrumental legalmente acompañada el actor, no objetada por su adversario, y valorada de acuerdo con lo dispuesto en los artículos 342 y 346 del Código de Procedimiento Civil, y 1700 y 1702 del Código Civil; (2) testimonial rendida en forma legal por la parte demandante, sin tachas opuestas por su contraparte, y valorada de conformidad con lo prescrito en los artículos 383 y 384 del Código de Procedimiento Civil; y en confesión ficta del demandado, producida en la diligencia de absolución de posiciones solicitada por el actor, rendida en forma legal, y valorada con arreglo a lo dispuesto en los artículos 399 del Código de Procedimiento Civil y 1713 del Código Civil; se tienen por acreditados los siguientes hechos:

A) Que con fecha 3 de febrero de 2018, los funcionarios de Carabineros de la 59° Comisaría de Lampa, don Víctor Orlando Hormazábal Orellana y don Moisés Antonio Pereira Ortiz, previa recepción de comunicado radial de la Central de Comunicaciones CENCO, se constituyeron frente al N° 982 de calle Balmaceda de la comuna de Lampa, percatándose que la camioneta marca Toyota, modelo Hilux, color rojo, año 2010, patente CKDG-13, se encontraba incrustada en el frontis del domicilio ubicado en dicha dirección, siendo identificado el conductor del móvil como don JULIO ESTEBAN SOZA SANDOVAL, cédula de identidad N° 16.374.176-8 percatándose el personal que éste se encontraba en estado de ebriedad debido a su fuerte hálito alcohólico, rostro congestionado, incoherencia al hablar e inestabilidad al caminar, procediendo a su detención, y posteriormente se entrevistaron con el propietario del



Foja: 1

domicilio ubicado en calle Balmaceda N° 982, de la mencionada comuna, siendo identificado como don FRANCISCO JOSÉ RUBIO CONTRERAS, cédula de identidad N° 14.239.789-7, constatando dichos funcionarios que los daños ocasionados fueron daños en el portón metálico de acceso y malla metálica de la reja perimetral, de unos 10 metros aproximadamente, avaluados dichos daños en la suma de \$350.000; todo lo cual consta en el parte detenido N° 354 de fecha 4 de febrero de 2018, de la referida Comisaría.

B) Que los hechos mencionados en el literal que antecede, dieron origen a la investigación penal RUC 1800120478-1 de la Fiscalía Local de Chacabuco, y a la causa penal RIT 1118-2018 del Juzgado de Garantía de Colina.

C) Que, de acuerdo con la confesión ficta del demandado, referida en el encabezado del presente apartado, es efectivo que el día 3 de febrero de 2018, el demandado conducía a exceso de velocidad y en estado de ebriedad, el vehículo patente CKDG.13-14 (sic), por Avenida Balmaceda, comuna de Lampa, y en tales circunstancias, perdió el control del vehículo, colisionando frente al inmueble ubicado en Avenida Balmaceda N° 982, de la misma comuna, a causa de lo cual, el demandado destrozó el ante jardín, echó por tierra el portón y la reja principal, de la propiedad ubicada en Avenida Balmaceda N° 982, comuna de Lampa.

D) Que, desde el 19 de agosto de 1998, el demandante, don FRANCISCO RUBIO CONTRERAS, es arrendatario de la propiedad ubicada en calle J. M. Balmaceda N° 982, comuna de Lampa.



E) Que, al día 24 de abril de 2018, el vehículo tipo camioneta, marca Toyota, modelo Hilux DCAB Turbo 2.5, color rojo super, año 2010, inscripción CKDG.13-4, pertenece al demandado, don JULIO ESTEBAN SOZA SANDOVAL, quien lo adquirió el 11 de septiembre de 2015.

SÉPTIMO: Que la acción indemnizatoria entablada se funda en las normas de la responsabilidad extracontractual civil, contenidas en el Título XXV del Libro IV del Código Civil, cuyos elementos o requisitos de procedencia son: “a) *Una acción u omisión del agente.* b) *La imputabilidad. Esto es, que la acción u omisión se haya efectuado por negligencia o dolo del agente.* c) *El daño a la víctima.* d) *La relación de causalidad entre el hecho imputable del agente y el daño sufrido por la víctima. Esto significa que el daño sufrido por la víctima sea consecuencia directa de la acción u omisión imputable del agente.* e) *La capacidad del autor del hecho ilícito”* (Gonzalo Figueroa Yáñez, “Curso de Derecho Civil”, Tomo IV, año 2012, Editorial Jurídica de Chile, página 89).

OCTAVO: Que, en cuanto a la concurrencia en la especie del primero de los requisitos señalados en el apartado anterior, esto es, una acción u omisión del agente, ha quedado acreditado en el literal (A) del considerando sexto, que con fecha 3 de febrero de 2018, los funcionarios de Carabineros de la 59° Comisaría de Lampa, don Víctor Orlando Hormazábal Orellana y don Moisés Antonio Pereira Ortiz, previa recepción de comunicado radial de la Central de Comunicaciones CENCO, se constituyeron frente al N° 982 de calle Balmaceda de la comuna de Lampa, percatándose que la camioneta marca Toyota, modelo Hilux, color rojo, año 2010, patente CKDG-13, se encontraba incrustada en el frontis del domicilio ubicado en dicha dirección, siendo identificado el conductor del móvil como don JULIO ESTEBAN SOZA SANDOVAL, cédula de identidad N° 16.374.176-8 percatándose el personal que éste se encontraba en estado de



Foja: 1

ebriedad debido a su fuerte hálito alcohólico, rostro congestionado, incoherencia al hablar e inestabilidad al caminar, procediendo a su detención lo cual consta en el parte detenido N° 354 de fecha 4 de febrero de 2018, de la referida Comisaría.

Asimismo, según lo comprobado en el literal (C) del mismo basamento sexto, es efectivo que el día 3 de febrero de 2018, el demandado conducía a exceso de velocidad y en estado de ebriedad, el vehículo patente CKDG.13-14 (sic), por Avenida Balmaceda, comuna de Lampa, y en tales circunstancias, perdió el control del vehículo, colisionando frente al inmueble ubicado en Avenida Balmaceda N° 982, de la misma comuna, a causa de lo cual, el demandado destrozó el ante jardín, echó por tierra el portón y la reja principal, de la propiedad ubicada en Avenida Balmaceda N° 982, comuna de Lampa

Por otro lado, según lo establecido en el literal (B) del mismo apartado sexto, los hechos recién señalados dieron origen a la investigación penal RUC 1800120478-1 de la Fiscalía Local de Chacabuco, y a la causa penal RIT 1118-2018 del Juzgado de Garantía de Colina.

A su turno, en el literal (D) del mencionado numeral sexto, se comprobó que desde el 19 de agosto de 1998, el demandante, don FRANCISCO RUBIO CONTRERAS, es arrendatario de la propiedad ubicada en calle J. M. Balmaceda N° 982, comuna de Lampa, mientras que en el literal (E) del mismo motivo, se demostró que, al día 24 de abril de 2018 –esto es, con posterioridad al accidente *sub lite*-, el vehículo involucrado en el accidente señalado, esto es, la camioneta marca Toyota, modelo Hilux DCAB Turbo 2.5, color rojo super, año 2010, inscripción CKDG.13-4, pertenece al demandado, don JULIO ESTEBAN SOZA SANDOVAL, quien lo adquirió el 11 de septiembre de 2015.



Foja: 1

En consecuencia, se tendrá por cumplido el requisito en estudio, en el sentido de establecer que el demandado ha ejecutado una conducta que consiste en haber estrellado su vehículo, que él mismo conducía bajo los efectos del alcohol, en la fecha señalada, contra el frontis de la propiedad arrendada y ocupada por el demandante.

NOVENO: Que, en cuanto a la concurrencia en la especie del segundo requisito mencionado en el numeral séptimo, esto es, la negligencia o dolo del agente productor del daño, se debe hacer presente que ello configura nuestro sistema subjetivo de responsabilidad civil, toda vez que *“La imputabilidad subjetiva que desencadena una responsabilidad subjetiva, se funda en la culpabilidad, factor síquico, con sus dos variantes: la culpa y el dolo”* (Pablo Rodríguez Grez, “Responsabilidad extracontractual”, Editorial Jurídica de Chile, año 2009, página 163).

A su vez, se debe señalar que la culpa es un factor de atribución de responsabilidad civil regulado en el artículo 44 del Código del ramo, norma que distingue tres especies de culpa (grave, leve y levísima) y dispone que *“Culpa o descuido sin otra calificación, significa culpa o descuido leve”*, por lo que, de conformidad con las disposiciones del Título XXXV del mismo Código, las cuales no califican la culpa, se debe concluir que el grado mínimo de negligencia requerido para configurar la responsabilidad pretendida es la culpa o descuido leve, que, según se desprende del referido artículo 44 en relación con las normas del mencionado Título XXXV, significa la falta de una diligencia o cuidado ordinario o mediano al desplegar la conducta dañosa.

En cuanto al dolo, de conformidad con lo establecido en el inciso final del artículo 44 del Código de derecho común, *“El dolo consiste en la intención positiva de inferir injuria a la persona o propiedad de otro”*.

Por otra parte, en la materia discutida se debe tener presente también la noción de “culpa infraccional”, que *“supone una*



Foja: 1

contravención de los deberes de cuidado establecidos por el legislador u otra autoridad con potestad normativa (en una ley, reglamento, ordenanza, resolución u otra regulación semejante)”, por lo que “la culpa civil puramente infraccional no requiere ser completada con una imputación subjetiva del ilícito”, y, “Precisamente porque la infracción de disposiciones legales puede ser excusada en atención a las circunstancias, la ley suele hablar, cuando se refiere a la culpa infraccional, de una presunción de culpa o de responsabilidad, que puede ser desvanecida por los hechos justificatorios referidos” (Enrique Barros Bourie, “Tratado de Responsabilidad Extracontractual”, Editorial Jurídica, año 2010, 97 y siguientes).

En este contexto, conforme a lo establecido en el literal (A) del apartado sexto, ha quedado comprobado que, en el caso *sub lite*, el demandado perdió el control de su vehículo, que conducía bajo la influencia del alcohol, razón por la cual se estrelló contra el frontis de la propiedad arrendada por el demandado, lo cual constituye una infracción a lo dispuesto en los artículos 109 y 110 de la Ley N° 18.290, cuyo texto refundido, coordinado y sistematizado se contiene en el Decreto con Fuerza de Ley N° 1 del Ministerio de Transportes y Telecomunicaciones, publicado el 29 de octubre de 2009. En efecto, el artículo 109 de la ley en comento, dispone en su inciso primero que *“Ninguna persona podrá conducir un vehículo cuando se encuentre en condiciones físicas o psíquicas deficientes”*, mientras que el inciso segundo del artículo 110 de la misma ley, prescribe que *“Se prohíbe, asimismo, la conducción de cualquier vehículo o medio de transporte, la operación de cualquier tipo de maquinaria o el desempeño de las funciones de guardafrenos, cambiadores o controladores de tránsito, ejecutados en estado de ebriedad, bajo la influencia de sustancias estupefacientes o sicotrópicas, o bajo la influencia del alcohol”*. A mayor abundamiento, el artículo 167 establece, en lo pertinente, que *“En los accidentes del tránsito, constituyen presunción de responsabilidad del conductor, los siguientes casos: (...) 3.- Conducir*



Foja: 1

en condiciones físicas deficientes o bajo la influencia del alcohol o de estupefacientes o sustancias sicotrópicas”.

Por consiguiente, se tendrá por cumplido el requisito en análisis, en los términos recién señalados, esto es, en el sentido que el demandado ejecutó con culpa infraccional la acción establecida en el apartado octavo.

DÉCIMO: Que, en cuanto al tercer requisito indicado en el apartado séptimo, esto es, el perjuicio, la demandante alega haber sufrido un perjuicio constituido por (a) diversos daños estructurales a la propiedad, que en su calidad de arrendatario debió asumir, avaluados en \$2.000.000, y (b) daños psicológicos producto de la destrucción de su vivienda, con la consecuente pérdida de privacidad y la necesidad de ahuyentar a personas que tratan de ingresar a la misma, daños estos últimos que avaluó en \$5.000.000.

Al respecto, ha quedado comprobado en los literales (A) y (C) del apartado sexto, que el choque provocado por el demandado, produjo daños en el portón metálico de acceso a la propiedad en que reside el actor, y en la malla metálica de la reja perimetral, perjuicios que fueron avaluados en la suma de \$350.000 por los funcionarios policiales que emitieron el parte detenido N° 354 de fecha 4 de febrero de 2018, de la 59° Comisaría de Lampa; como también, que dicho accidente provocó destrozos en el ante jardín de dicho inmueble.

Sin embargo, el demandante no ha calificado en su libelo la naturaleza de los daños que cobra –siendo ello un hecho a probar de acuerdo con la interlocutoria de prueba dictada en autos-, limitándose a decir que se trata de daños estructurales de la propiedad, como también daños psicológicos, y, como es sabido, los perjuicios cuya reparación contempla nuestro ordenamiento jurídico, están constituidos por daños patrimoniales –dentro de los cuales se ubica el daño emergente y el lucro cesante- y daños extrapatrimoniales –dentro de los cuales se comprende el daño moral y otras categorías



Foja: 1

formuladas por la doctrina-, no pudiendo el tribunal entrar a interpretar o mejorar las alegaciones y pretensiones de las partes, lo cual ciertamente vulneraría el deber de imparcialidad que pesa sobre el mismo.

Por otra parte, el único perjuicio acreditado, como se dijo, consiste en un daño material causado al portón de acceso del inmueble que ocupa el actor, a la malla perimetral y al antejardín del mismo, perjuicios que, en atención a su contenido, no guardan relación con el “daño estructural” alegado, toda vez que este último se refiere a la estructura del inmueble por adherencia que constituye la vivienda habitada por el actor y su familia, y no a otros inmuebles por adherencia emplazados en el mismo predio donde se levanta la vivienda, como, por ejemplo, las obras que constituyen sus cierres perimetrales o su antejardín; y tampoco guardan relación con el daño “psicológico” alegado.

A mayor abundamiento, de las probanzas rendidas en autos, no se advierten mayores elementos de convicción que los descritos, que permitan determinar, en forma suficiente, la efectividad de los daños cobrados por el actor, como tampoco de la valuación que éste hizo de los mismos.

Por estos motivos, no se tendrá por verificado, en la especie, el requisito en análisis.

UNDÉCIMO: Que, en consecuencia, se omitirá el pronunciamiento sobre el resto de los requisitos señalados en el apartado séptimo, por ser incompatible con lo dispuesto en el fundamento anterior.

DUODÉCIMO: Que, en virtud de lo dispuesto en los motivos décimo y undécimo, se desestimaré la acción indemnizatoria entablada, como también las peticiones de reajuste e intereses, por ser accesorias y dependientes de dicha acción desestimada.



Foja: 1

DECIMOTERCERO: Que, las demás pruebas incorporadas al pleito, en nada alteran lo ya decidido en el apartado que antecede.

Por estas consideraciones, y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1437, 2284, 2325 y 2329 del Código Civil; y los artículos 160, 170, 253 y siguientes, 262 y siguientes, 309 y siguientes, 318 y siguientes, 327 y siguientes, 341 y siguientes, 432, 433, y 698 y siguientes, todos del Código de Procedimiento Civil, **se resuelve:**

Que se desestima la demanda entablada, en virtud de lo decidido en el fundamento duodécimo.

Regístrese, notifíquese a las partes y oportunamente archívense estos antecedentes.

Rol C-26.237-2018.

**PRONUNCIADA POR DOÑA SUSANA RODRÍGUEZ MUÑOZ,
JUEZA.**

Se deja constancia que se dio cumplimiento a lo dispuesto en el inciso final del art. 162 del C.P.C. en **Santiago, veintiséis de Agosto de dos mil diecinueve**



