

Coyhaique, veinticuatro de junio de dos mil veintidós.

VISTO Y CONSIDERANDO:

1° Que, el día treinta y uno de diciembre de dos mil veintiuno, ante la Sala Única del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Coyhaique, integrada por los jueces, don PATRICIO ALBERTO ZÚÑIGA VALENZUELA, quien la presidió, doña MÓNICA GISELA COLOMA PULGAR y don PABLO ANDRÉS FREIRE GAVILÁN, se dio inicio a la audiencia de juicio oral en contra del acusado **JULIO ALONSO SILVA MARTÍNEZ**, C.I. 5.998.543-4, sabe leer y escribir, casado, 73 años, nacido en Alto Mañihuales, comuna de Coyhaique, el 5 de septiembre de 1948, con domicilio en Alto Mañihuales S/N Fundo Las Mellizas, Puesto Viejo, comuna de Coyhaique, representado por el Defensor Penal, don Lorenzo Avilés Rubilar, con domicilio en calle Moraleda N°480, oficina 1, comuna de Coyhaique.

Sostuvo la acusación el Ministerio Público, representado por la Fiscal Adjunto, don ALEX OLIVERO NÚÑEZ, con domicilio en calle 21 de Mayo N°605, de esta comuna.

2° Que, la acusación del Ministerio Público fue del siguiente tenor:

Hechos: *“El día 20 de febrero de 2020, alrededor de las 09:00 horas, el imputado don Julio Alonso Silva Martínez, en su domicilio ubicado en campo-Las Mellizas S/N, sector Cerro Catedral, Alto Mañihuales, comuna de Aisén, poseía y tenía sin autorización competente 1 rifle calibre 22, marca FN modelo Browning, serie N° 143989; 27 vainillas percutidas y 97 cartuchos calibre 22; 1 Revólver marca Famae, serie A3E0131, calibre 38 largo; 4 cartuchos .38 especial; 1 vainilla percutida .38 especial; 01 vainilla .44 y la base de una vainilla .44 que se encontraba cortada; 1 mira telescópica con la inscripción BSA SWET 22 y 2 abrazaderas de ajuste para fusil. El imputado Silva Martínez no contaba con los permisos correspondientes para la posesión o tenencia de armas y municiones incautadas”.*

Pablo Andres Freire Gavilan
Juez oral en lo penal
Fecha: 24/06/2022 16:28:20



PENPXXWGBDB

Calificación Jurídica: Delito de TENENCIA ILEGAL DE ARMAS DE FUEGO Y MUNICIONES, descrito y sancionado en el artículo 9 de la Ley N°17.798 sobre Control de Armas, en grado de consumado.

Participación: AUTOR EJECUTOR, de conformidad al artículo 15 N°1 del Código Penal.

Atenuantes: 11 N°6 del Código Penal.

Agravantes: No concurren.

Penas Solicitadas: A. Cinco años de presidio menor en su grado máximo. B. Penas accesorias del artículo 29 del mismo código, esto es, la inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena. C. Pago de las costas. D. Comiso de: 27 vainillas calibre .22, 97 cartuchos.22 Long Rifle, un rifle .22 largo marca FN serie 143989, una mira telescópica con la inscripción BSA Sweet 22 con 2 abrazaderas de ajuste para fusil, un Revólver marca Famae calibre .38 largo serie A3E 0131 con funda externa color café, cuatro cartuchos calibre .38 especial marca CBC, una vainilla percutida .38 especial, una vainilla calibre .44, una base de una vainilla percutida calibre .44 la cual se encuentra cortada y un cartucho calibre .38 marca Winchester.

3° Que, el MINISTERIO PÚBLICO al inicio de la audiencia, ratificó los hechos contenidos en la acusación, señalando que los iba a acreditar con la prueba de cargo, promesa que al término del juicio estimó cumplida, agregando que con la declaración de los funcionarios de la Policía de Investigaciones que participaron en el procedimiento, resultaron acreditados el día, hora y lugar en que fueron encontradas las armas y municiones al acusado. En cuanto a que se trataba de armas de fuego y estaban operativas, el perito René Arancibia, expuso latamente cómo se disparaba el rifle y que estaba apta como arma de fuego. En relación al revólver, explicó que insertó la munición correspondiente y que también estaba apto como arma de fuego. Respecto a los cartuchos, de los cuales se hizo un peritaje complementario, se determinó que todos ellos se separaron después de

Pablo Andres Freire Gavilan
Juez oral en lo penal
Fecha: 24/06/2022 16:28:20



PENPXXWGBDB

haber sido disparados, reconociendo la evidencia exhibida como aquella que fue disparada. Finalmente, el acusado reconoció que tenía las armas y municiones en su poder y que sabía que debía tener un permiso y tenerlas inscritas.

En su réplica, reiteró que en uno de los documentos incorporados se indicó que el acusado no tiene armas inscritas a su nombre ni permiso para porte y tenencia de las mismas. Que el revólver esté inscrito para ese domicilio, no modifica que él las tenía en su poder y debía tener los permisos y autorizaciones. Finalmente, sostuvo que sólo es procedente la atenuante del artículo 11 N°6 del Código Penal.

4° Que, la DEFENSA, en su alegato de apertura, señaló que el juicio versará sobre la determinación de la pena, pues a su representado deberán reconocerse las atenuantes del artículo 11 N°6 y 9 del Código Penal. La importancia radicará en la forma de cumplimiento de la pena, pues el Tribunal Constitucional ya ha adelantado que declarará inconstitucional el artículo 1 de la Ley N°18.216. Y en caso de haber condena, señala que ese Tribunal ya suspendió la etapa de dictación de sentencia.

Al término del juicio, sostuvo que el artículo 2 de la Ley de Control de Armas, en su letra b), señala los elementos que quedan bajo la regulación de esa ley, lo que se refrenda en el artículo 9. Indica que si se revisan los hechos materia de la acusación, la mira telescópica no calza según los dichos del perito, con la definición de tratarse de una parte de un arma, un dispositivo o una pieza de la misma. No es punible tener o poseer dicha mira. Además, de la declaración del mismo perito y los documentos ofrecidos por la Fiscalía, el revólver marca Famae, calibre 38 largo, Serie A3E 0131, más los cartuchos calibre 38, fueron encontrados por la policía en el lugar donde tenían que estar, pues se trataba de un arma inscrita que debía estar en el fundo Las Mellizas, es decir, estaba donde tenía que estar, por tal motivo, dicha conducta tampoco es punible. La base de vainilla calibre 44, cortada, no es una munición, de acuerdo al artículo 2 letra c) de la Ley N°17.798, y por lo tanto, no es punible. Respecto a los otros

Pablo Andres Freire Gavilan
Juez oral en lo penal
Fecha: 24/06/2022 16:28:20



PENPXXWGBDB

elementos -el rifle, vainillas y cartuchos- al haber señalado su representado que las tenía en su domicilio, por encargo de un vecino, la conducta es típica, antijurídica y culpable, por lo que solicitó que al dictar la sentencia condenatoria, se consideren las atenuantes de los artículos 11 N°6 y 9 del Código Penal.

No hizo uso de su derecho a réplica.

5° Que, el ACUSADO, declaró al inicio del juicio, como medio de defensa.

6° Que, para acreditar su acusación, el Ministerio Público presentó la siguiente prueba:

I. TESTIMONIAL:

A. STALIN GUILLERMO GONZÁLEZ MUÑOZ, C.I.15.671.262-0, subcomisario PDI, 37 años.

B. PABLO ANDRÉS MARTORELL FELIS, C.I. 13.882.996-0, subcomisario PDI, 41 años.

C. CLAUDIO ANDRÉS REYES REYES, C.I. 10.938.220-5, Subprefecto PDI, 42 años.

II. PERICIAL:

A. RUBÉN ARANCIBIA CASANOVA, C.I.10.687.257-0, perito balístico, 51 años, quien expuso el Informe Pericial Balístico N°16/2020 de 28 de mayo de 2020 e informe pericial balístico N°17/020 de fecha 02 de julio de 2020.

III. DOCUMENTAL:

A. Informe pericial balístico N°17/020, evacuado por Rubén Arancibia Casanova, del Laboratorio de Criminalística Regional Coyhaique.

B. Correo electrónico de ANAPRO a Claudio Vallefín de fecha 20 de febrero de 2020 y reposte de arma Revólver marca FAMAE serie A3E0131 adjunto.

C. Certificación de fecha 20 de febrero de 2020, suscrita por el Fiscal subrogante, José Luis Palominos Araya.

Pablo Andres Freire Gavilan
Juez oral en lo penal
Fecha: 24/06/2022 16:28:20



PENPXXWGBDB

D. Oficio N°6442/2123/2020 de fecha 27 de mayo de 2020 de la Dirección General de Movilización Nacional suscrito por Hugo Lo Presti Rojas y dos anexos de reporte de armas.

E. Extracto de filiación y antecedentes del acusado.

IV. OTROS MEDIOS DE PRUEBA:

A. Set fotográfico de 14 fotografías, anexo al informe policial 00083, elaborado por personal de la Brigada Investigadora de delitos contra el medio ambiente y patrimonio cultural Puerto Aysén.

B. Set fotográfico de 25 fotografías que forman parte del Informe pericial balístico N° 17/020, evacuado por Rubén Arancibia Casanova, del Laboratorio de Criminalística Regional Coyhaique.

V. EVIDENCIA MATERIAL:

A. Veintisiete vainillas calibre .22.

B. Un rifle .22 largo marca FN serie 143989.

C. Noventa y siete cartuchos.22 Long Rifle.

D. Una mira telescópica con la inscripción BSA Sweet 22 con 2 abrazaderas de ajuste para fusil.

E. Un revólver marca Famae calibre .38 largo serie A3E 0131 con funda externa color café.

F. Cuatro cartuchos calibre .38 especial marca CBC.

7° Que, con los testimonios de los funcionarios de la Policía de Investigaciones que concurrieron hasta el domicilio del acusado, más su propia declaración, complementado con las fotografías exhibidas en el juicio, resultó acreditado, más allá de toda duda razonable, el hallazgo en aquel lugar, de las armas, municiones y demás elementos descritos en la acusación fiscal.

En efecto, el subcomisario STALIN GUILLERMO GONZÁLEZ MUÑOZ, declaró que el día 20 de febrero de 2020 fueron junto al subcomisario Pablo Martorell y Felipe Muñoz Arriagada, hasta el domicilio del imputado Julio Silva Martínez, ubicado en sector Catedral, Mañihuales Alto. Cuando llegaron al lugar, fueron atendidos por el imputado, a quien le explicaron el motivo de su presencia, él los autorizó de manera voluntaria a entrar a su domicilio a hacer una

Pablo Andres Freire Gavilan
Juez oral en lo penal
Fecha: 24/06/2022 16:28:20



PENPXXWGBDB

revisión. Había una investigación y una orden de entrada y registro a ese domicilio, por delito el de abigeato. Ellos ingresaron al domicilio, y dentro de un dormitorio el subcomisario Felipe Muñoz encontró armamentos y municiones de distinto calibre -un rifle, un revólver, municiones calibre .38, .22 entre otras-. Por tal motivo se procedió a detener al imputado y leerle sus derechos. Atendida la situación geográfica, el subcomisario Felipe Muñoz se trasladó a un lugar donde había señal, se comunicó con el Fiscal José Palominos, quien le informó al Juez de Turno.

Ellos fijaron fotográficamente el lugar y las especies. Acto seguido, le fueron exhibidas las 14 imágenes que obtuvieron, en las cuales apreció: 1. Domicilio del imputado. 2. Entrada al domicilio. 3. Dormitorio. 4. No sabe. 5. No la ve bien. 6. Rifle encontrado, con el cañón hacia arriba. 7. Caja de mira telescópica. 8. No se ve bien. 9. Cajas de municiones calibre 22. 10. Rifle, municiones y mira telescópica. 11. Bolsa que estaba en el dormitorio. 12. Revólver con municiones calibre 38 encontrado en el dormitorio también. 13. Vista general con las especies incautadas: Rifle, mira telescópica, munición calibre 22, revólver, municiones calibre 38. 14. Lo mismo.

Además le fueron exhibidas las EVIDENCIAS MATERIALES: A, B, C, D, E, F incautadas, las que reconoció.

Finalmente, agregó que el imputado dijo que el rifle se lo había dejado una persona que vivía en el campo de al lado, que estaba en Osorno, para cuidar su campo, en tanto que el revólver era de su hijo y lo había dejado en la casa. Y que el sector era bastante rural, uno se demora alrededor de una hora y media a dos horas en llegar. La casa más próxima estaba a un kilómetro o kilómetro y medio.

En el mismo sentido, el subcomisario PABLO ANDRÉS MARTORELL FELIS, declaró que el día 20 de febrero de 2020, alrededor de las 08,45 horas, concurrieron con otros funcionarios hasta el sector Cerro Catedral, Alto Mañihuales, comuna de Coyhaique. Al llegar al lugar tomaron contacto con el propietario, el imputado Julio Silva Martínez, a quien se le explicó que había una orden de entrada y

Pablo Andres Freire Gavilan
Juez oral en lo penal
Fecha: 24/06/2022 16:28:20



PENPXXWGBDB

registro, y una orden de detención, en virtud de un delito de abigeato, ante lo cual accedió al ingreso de los funcionarios policiales y el registro de la vivienda. En dicho contexto, el Inspector Felipe Muñoz, constató que en el dormitorio del imputado, había una serie de municiones y armas: un rifle calibre 22 marca Braulin, un revólver 38 marca Famae, 27 vainillas calibre 22 percutidas, 97 cartuchos calibre 22, un cartucho calibre 38 largo, tres cartuchos .38 especial, un cartucho calibre 38 especial percutido, una vainilla calibre 44 y la base de una vainilla, del mismo calibre 44, cortada. El imputado reconoció que el armamento era de su propiedad, con excepción del rifle, que se lo había entregado un vecino para la custodia del campo. El arma no se encontraba inscrita ni tenía permiso para portar armamento, información que ellos ya contaban previamente. Después que encontraron las armas, el Inspector Felipe Muñoz fue hasta las dependencias de la Minera El Toqui, donde tomó contacto con el Fiscal José Palomino, quien se comunicó con el Juez de Puerto Aysén, el que autorizó el levantamiento de las armas y municiones. Las levantaron y continuaron el procedimiento, trasladando al detenido hasta el complejo policial. El imputado colaboró desde el inicio de la investigación, autorizando el ingreso su domicilio, reconociendo las especies como de su propiedad, salvo el rifle, pues señaló que se lo entregó un amigo. Acto seguido, le fueron exhibidas las EVIDENCIAS MATERIALES C. y E., las que también reconoció, como el rifle y revólver que incautaron. Finalmente, a la Defensa le respondió que en el lugar solicitaron al imputado la documentación para dar cuenta que las armas eran de su propiedad. Ellos iban con la información que el imputado no tenía registradas armas a su nombre. Según el imputado, el propietario del revólver era el hijo del imputado. Ignora cuál es el domicilio del revólver, pero no era el domicilio donde hicieron el registro, no tiene la información en este momento. Esas diligencias se hicieron de manera paralela. Desde Puerto Aysén hasta el Fundo Las Mellizas se demoran entre una hora a una hora y media. La actitud de don Julio siempre fue colaborativa, nunca hubo resistencia.

Pablo Andres Freire Gavilan
Juez oral en lo penal
Fecha: 24/06/2022 16:28:20



PENPXXWGBDB

Como se puede apreciar, las declaraciones anteriores dan cuenta de un relato con elementos espaciales, temporales y circunstanciales coincidentes, que resultan ser relativamente simples, a saber, la concurrencia hasta un domicilio rural, con una orden de entrada y registro, al cual se accede con la autorización el imputado, en cuyo interior se encuentran un rifle, un revólver y una serie de municiones, cartuchos y otros elementos, cuya posesión el acusado no negó, pero explicó con argumentos distintos, en lo que respecta al rifle, era de propiedad de un amigo, en tanto que el revólver, de su hijo.

Ahora bien, el ACUSADO declaró en la audiencia de juicio oral, y reconoció en lo medular, los hechos materia de la acusación fiscal, indicando que el rifle se lo pasó un vecino para que cuidara el campo que está al lado del camino. Justo ese día llevó el arma a su casa, pues la casa que cuidaba no era segura y cualquiera se podría haber llevado el arma. El arma no era suya, era de su vecino, por eso la tenía en su casa. El revólver lo encontró limpiando una acequia, tirado, un hijo suyo lo había extraviado hacía uno o dos años, andando en caballo. Preciso que lo anterior ocurrió a fines de febrero de 2019. Llegó la Policía de Investigaciones hasta su casa, ubicada en el fundo Las Mellizas, buscando a otra persona por un hurto de animales. Ellos encontraron en su casa un rifle, un revólver, una mira telescópica, que se la había dejado una persona, pero no la había ocupado nunca. Además había vainillas de rifle 22 y una caja de tiros, que le había sacado sólo como 4 tiros, pues el arma casi no la ocupaba. Esas armas las tenía en la casa. El rifle era de Carlos Sánchez Palma. No estaban inscritas a nombre suyo ni de esa persona, pues él las había recibido de su papá que había fallecido en Osorno. Él no tenía permiso de la autoridad para tener esas armas. Él sabe que debe tener permiso para tener armas, pero las armas no eran suyas. Él entregó las armas y municiones al tiro. Luego declaró y reconoció los hechos. El revólver era de su hijo, quien lo había inscrito, y perdido corriendo unos caballares. Él lo encontró en una acequia y lo guardó. Lo tenía inscrito en Coyhaique, en la Fiscalía, donde se inscriben las armas. La mira

Pablo Andres Freire Gavilan
Juez oral en lo penal
Fecha: 24/06/2022 16:28:20



PENPXXWGBDB

telescópica se la había regalado un caballero que viene del norte y él no la había ocupado nunca. Él vive como a 50 km de Mañihuales, entre una hora y media a dos horas. De su casa a la frontera deben haber como 6 km. Su campo es el último, deslinda con la frontera. El rifle nunca lo usó, pues se lo dejaron para que cuidara el campo, nunca se dedicó a cazar. Tiene cursos hasta cuarto básico. Sabe leer y escribir. Él tenía las armas en el dormitorio.

Finalmente, el subprefecto CLAUDIO ANDRÉS REYES REYES, relató que el día 20 de febrero de 2020, en horas de la tarde, participó en la diligencia de toma de declaración del imputado, en compañía del Fiscal José Luis Palomino Araya, quien declaró libre y voluntariamente, informado de sus derechos, incluido el de guardar silencio, que tenía en su domicilio dos armas y municiones. El rifle se lo había entregado Carlos Sánchez Palma y el arma era de su hijo. Tenía municiones y muchas veces disparaba. Dijo que sabía que el arma tenía que inscribirla, dijo que sí, pero como se la había pasado el señor Sánchez, la mantenía ahí y la utilizaba de vez en cuando, para proteger sus animales. Dijo que no tenía permiso para portar armas.

De esta forma, con las declaraciones anteriores, incluida la que entregó el mismo ACUSADO en la audiencia de juicio oral, en lo que respecta al hallazgo de las armas, municiones y demás elementos en el día y lugar descritos en la acusación, no hubo la más mínima duda, atendida la coincidencia y contundencia de los medios de prueba con los que contó el Tribunal, más aún, si fueron avalados por el propio acusado.

8° Que, respecto de las características de las especies incautadas, para los efectos de vincularlas con las figuras típicas propuestas en la acusación fiscal, contenidas en la Ley N°17.798, se contó con la exposición del perito balístico RUBÉN ARANCIBIA CASANOVA, quien dio cuenta, de manera muy pormenorizada, de los Informes Periciales Balísticos N°16/2020 de 28 de mayo de 2020 y N°17/020 de fecha 02 de julio de 2020.

Pablo Andres Freire Gavilan
Juez oral en lo penal
Fecha: 24/06/2022 16:28:20



PENPXXWGBDB

Indicó que la brigada especializada le remitió cuatro NUES, 4514791, que correspondían a 27 vainillas calibre .22, 97 cartuchos .22, y un rifle FN N° de Serie 143989. La segunda NUE 4514792, correspondía a una mira telescópica con las abrazaderas de ajuste y el NUE 4514793, le remitieron un revólver, calibre .38 especial, con una funda externa, y tres cartuchos calibre .38 especial, una vainilla .38 especial y dos .44, una de las cuales se encontraba recortada. En una cuarta NUE 4514794, un cartucho calibre .38 especial. Posteriormente pudo verificar que estaban correctamente embaladas, con sus respectivas cadenas de custodia y procedió a desembalar.

En la primera NUE, había un arma de fuego del tipo rifle, calibre .22 long rifle, marca FN, N° de Serie 143989, que tenía el guardamanos y culata de madera color café, el seguro facultativo en la parte posterior del disparador. Además se adjuntaban 97 cartuchos calibre .22 long rifle, con vainillas de color bronce, proyectil balístico de punta de redonda, de ese mismo color, todos se encontraban indemnes, es decir, no mostraban muescas de percusión en sus cápsulas fulminantes, y 96 correspondían a la marca Remington, y uno a la marca CCI. Además, con el rifle se adjuntaban 27 vainillas calibre .22 long rifle, Stinger, de color plateado, que presentaban muescas de percusión en sus cápsulas fulminantes.

La segunda NUE tenía una caja que decía corresponder a una mira telescópica marca Cross Fire, que contenía una mira telescópica con la inscripción MBS Swit 22 y dos abrazaderas de aluminio, para ajuste de esta mira telescópica a un arma larga, además de las cuatro llaves “allen” que permiten el ajuste de cada una de estas piezas.

En la tercera NUE, se remitía un revólver calibre .38 especial, marca Famae, Serie A3E0131, el cual estaba en una funda externa de color café, y junto con éste se remitían cuatro cartuchos calibre .38 especial, con vainillas color bronce, proyectil balístico no encamisado punta redonda, de la marca SBC, los cuales no presentaban muescas de percusión, y en este mismo grupo se adjuntó 3 vainillas, una calibre .38 especial, marca SBC, que se encontraba percutida, una vainilla .44

Pablo Andres Freire Gavilan
Juez oral en lo penal
Fecha: 24/06/2022 16:28:20



Smith and Wesson, marca Peters, la que se encontraba percutida, la que tenía una cinta plástica amarrada cerca de la pestaña o base. Y una última vainilla .44, marca MRP, la cual se encontraba recortada.

La última NUE remitía un cartucho .38 especial, con vainilla color bronce, proyectil balístico punta redonda no encamisada, marca Remington, que no presentaba muesca de percusión.

Procedió a examinar las armas, el rifle presentaba desgaste de las superficies externas, el revólver también presentaba desgaste de las superficies externas, con oxidación, y en cuanto al estado mecánico, se observaban con todos sus mecanismos y piezas funcionando en forma sincronizada. Posteriormente se efectuó la prueba de disparo, el rifle se cargó con tres cartuchos .22 long rifle de cargo de la sección balística, se efectuó el proceso de disparo a través de sus mecanismos de repetición, se efectuó todo el ciclo de disparo en forma normal con cada uno de los cartuchos.

Se efectuó la misma prueba de funcionamiento con el revólver, se cargó en forma aleatoria con tres cartuchos .38 corto, la recámara del revólver, dos de estos fueron disparados en simple acción, que consiste en montar el martillo y presionar el disparador, y un tercero en doble acción, haciendo todo el recorrido con el disparador. Los disparos se efectuaron en forma normal.

Cada una de las evidencias obtenidas de la prueba de funcionamiento, se rotularon para ser enviadas al sistema integrado de identificación balística de Santiago, para poder hacer una comparación con la base de datos y poder determinar si alguna de esas armas se encontraba involucrada en algún otro delito.

Con los números de series de las armas, se hizo la consulta a la Dirección General de Movilización Nacional, se estableció que el rifle no se encontraba inscrito, mientras que el revólver se encontraba inscrito a nombre de Víctor Hugo Silva Mansilla, con domicilio en Cerro Los Halcones N°1619, Población El Bosque de Coyhaique, mientras que el arma tenía como dirección Alto Mañihuales, en el

Pablo Andres Freire Gavilan
Juez oral en lo penal
Fecha: 24/06/2022 16:28:20



PENPXXWGBDB

Fundo Las Mellizas, y además esta arma tenía un encargo por extravío, de fecha 22 de septiembre de 2014.

Finalmente, CONCLUYÓ que las armas corresponden a armas de fuego que se encontraban aptas para su uso, en el caso de las municiones, no fueron disparadas, pero en base a la inspección externa, se encontraban aptas para ser usadas en un proceso de disparo. En cuanto a la consulta a la Dirección de Movilización Nacional, el fusil no estaba inscrito y el revólver tenía un propietario, con un encargo por extravío de fecha 22 de septiembre de 2014. Y la última pregunta, de si las armas estaban vinculadas a otro delito, desde Santiago respondieron directamente a la Brigada Especializada.

Posteriormente se solicitó una ampliación al informe, en el sentido, que los cartuchos fueran disparados, para establecer que estuvieran aptos para su uso, la realizó el segundo perito Claudio Vallefín Carvallo, a través del Informe Pericial N°17, de fecha 2 de julio de 2020, el que revisó en su calidad de segundo perito, y efectivamente se dispararon los 97 cartuchos .22 por el rifle, en forma normal, y los cinco cartuchos .38 especial por el revólver, todos en forma normal, pudiéndose establecer fehacientemente que esa munición estaba apta para su uso en armas de fuego.

Luego de exponer, el MINISTERIO PÚBLICO le exhibió 20 fotografías que formaban parte de los informes, reconociendo: 1 y 2. El rifle que perició. 3. N° de serie. 4. Cajón de mecanismo. Es un rifle. Las armas calibre 22 se definen como rifle, pero no hay diferencias con un fusil. 5. Inscripción del modelo del arma. 6. 97 cartuchos calibre .22. 7. Los mismos cartuchos vistos en forma lateral. 8. 17 vainillas, sin proyectil. 9. Mira telescópica con dos abrazaderas, que permiten ajustarla a un arma larga. No hizo la prueba de ajustarla al rifle, pero tiene las características para hacerlo. 11. Revólver. 12. Lo mismo. Estaba apta para el disparo. Tiene un cilindro con capacidad para 5 cartuchos .38. 13. N° de serie del Revólver. 14. Marca del Revólver. 15. Funda del revólver. 16. Cuatro cartuchos 38 marca Remington. No los disparó, pero estaban sin daño externo. Externamente podían ser

Pablo Andres Freire Gavilan
Juez oral en lo penal
Fecha: 24/06/2022 16:28:20



PENPXXWGBDB

usados. 17. Vainilla .38 especial. 18. Vainilla .44 marca Peters, con muesca de percusión y cinta plástica amarrada cerca de la pestaña. 19. Vainilla recortada .44 marca MRP. 20. Cartucho .38 especial marca Winchester, que estaba indemne. Externamente estaba apta para el disparo. Adicionalmente, la PRUEBA DOCUMENTAL A. la que reconoce como se le exhibe el Informe N°17. Asimismo, le fueron exhibidas las EVIDENCIAS MATERIALES B, C, E y F, las que reconoce. Como aquellas que analizó.

A la DEFENSA le respondió que el revólver estaba inscrito a nombre Víctor Hugo Silva. No sabe qué vínculo tiene con el acusado. El revólver tenía como domicilio Alto Mañihuales, Fundo Las Mellizas. No analizó la mira porque no se le solicitó. La mira es un elemento separado del rifle. Se pueden ajustar a un rifle de aire comprimido de la misma marca, pero se pueden adaptar a un arma larga. No es parte de ella, sino que accesorios. No es una parte, ni pieza, ni dispositivo del rifle original.

9° Que, la exposición del perito balístico fue clara, completa, detallada, precisa, apoyada con la exhibición de un set de fotografías, y suficientemente fundamentada, sin que haya sido cuestionada por la Defensa su idoneidad o conocimientos para analizar las armas y arribar a las conclusiones que entregó, las cuales fueron complementadas con la incorporación, como documento, del Informe pericial balístico N°17/020, evacuado por Rubén Arancibia Casanova, del Laboratorio de Criminalística Regional Coyhaique, en relación a las municiones incautadas, de manera tal que, el conjunto de antecedentes anteriores, se estimó suficiente para asentar como hechos acreditados, que el rifle calibre 22, marca FN modelo Browning, serie N°143989, era un arma de fuego y estaba apta para el disparo. Y que los 97 cartuchos calibre 22, estaban todos aptos para su uso en armas de fuego. Que el revólver marca Famae, serie A3E0131, calibre 38 largo, era un arma de fuego y estaba apta para el disparo. Que los 4 cartuchos .38 especial, estaban todos aptos para su uso en armas de fuego.

Pablo Andres Freire Gavilan
Juez oral en lo penal
Fecha: 24/06/2022 16:28:20



PENPXXWGBDB

De esta forma, el informe pericial anterior, complementado con el documento y fotografías exhibidas, resultó idóneo para asentar las características y eficacia de las armas y municiones incautadas, y su calidad de armas de fuego y municiones, de conformidad a la Ley N°17.798, pues el experto explicó con claridad el método y conclusiones a las que arribó, las que se estimaron fruto de un análisis serio y lógico, fundado en sus conocimientos específicos sobre la materia.

10° Que, en cuanto a la circunstancia de no contar el acusado con permiso para la posesión o tenencia de las armas y municiones anteriores, además de haberlo reconocido él mismo en la audiencia de juicio oral y haber declarado los testigos de la Policía de Investigaciones, STALIN GUILLERMO GONZÁLEZ MUÑOZ, PABLO ANDRÉS MARTORELL FELIS y CLAUDIO ANDRÉS REYES REYES en el mismo sentido el Ministerio Público incorporó la PRUEBA DOCUMENTAL D, consistente en el Oficio N° 6442/496/2020 de fecha 10 de febrero de 2020, emitido por la Autoridad Fiscalizadora 094 de Coyhaique, que dio cuenta que, JULIO ALONSO SILVA MARTÍNEZ, RUN N°5.98.543-4, *“De acuerdo a nuestra base de datos, se informa que la persona antes indicada no registra inscripción de arma de fuego con esta Dirección General” y “No registra ninguna autorización de compra de municiones en esta Dirección General”.*

El documento anterior, sumado a las declaraciones anteriores, resultó suficiente para asentar la premisa referida en el párrafo anterior, en orden a que ACUSADO no contaba con permiso para la posesión o tenencia de las armas y municiones que fueron incautadas y peritadas.

11° Que, en lo que respecta a las armas incautadas, la misma PRUEBA DOCUMENTAL D, mencionada en el numeral anterior, dio cuenta que:

A. El Rifle marca Browning, calibre 22, Serie N°143989, uso: deporte, fecha de inscripción: 03/Dic/1979, dirección arma: Porto Alegre N°1384, Osorno. Poseedor/Tenedor: Antonio Sánchez Quezada,

Pablo Andres Freire Gavilan
Juez oral en lo penal
Fecha: 24/06/2022 16:28:20



PENPXXWGBDB

dirección: Puerto Alegre N°1384, Osorno, Run N°3.4886.890-5, Fallecido el 16/OCT/2013.

B. El revólver marca Famae sin modelo, calibre 38, Serie N°A3E0131, Uso: Defensa personal, Fecha Inscripción: 26/MAY/1992, dirección arma: Alto Mañihuales, Fundo Las Mellizas, Coyhaique, Poseedor/Tenedor: Víctor Hugo Silva Mansilla, dirección: Cerro Los Cóndores N°1619, Población El Bosque, Coyhaique.

Por su parte, también resultó relevante la PRUEBA DOCUMENTA B, consistente en:

A. Correo electrónico de ANAPRO a Claudio Vallefín, de fecha 20 de febrero de 2020, el que dio cuenta que: *“Efectuadas las consultas en la Dirección General de Movilización Nacional, el arma rifle marca FN, calibre .22, Long Rifle, Serie N°143989, no se encuentra inscrita. Las consultas se efectuaron con distintos tipos de combinaciones (espacios, ceros, entre guiones, con letras, etc.) no encontrando coincidencias. Por otra parte, para el revólver marca Famae N° de Serie A3E0131, se adjunta reporte”*.

B. Reporte de Arma del revólver marca FAMAE, serie A3E0131 adjunto, que dio cuenta: que: *“Datos del Inscriptor: Rut 11.692.558-3, Fecha de Nacimiento: 08/NOV/1970, Nombre: Silva Mansilla, Víctor Hugo, Dirección: Cerro Los Cóndores N°1619, Pobl. El Bos., comuna: Coyhaique, Dirección del Arma: Alto Mañihuales, Fundo Las Mellizas, Comuna de Coyhaique, Uso del Arma: Defensa personal, Arma: No transferible, Último Movimiento: Inscrita, Fecha: 26/05/1992”*. *“Movimientos del arma: Fecha: 26/05/1992, Estado/Novedad, Inscrita AF 102, Rut Solicitante: 11.692.558-3, Nombre: Silva Mansilla, Víctor Hugo, Dirección del Arma: Alto Mañihuales, Fundo Las Mellizas, Coyhaique. Fecha 22/09/2014, Estado/Novedad Extraviada AF 95, Rut Solicitante: 11.692.558-3, Nombre: Silva Mansilla, Víctor Hugo, Dirección del Arma: Alto Mañihuales, Fundo Las Mellizas, Coyhaique, Mediante Parte N°39 del 14/04/2012 del Retén Villa Mañihuales, se dio cuenta del extravío del arma de fuego, a la Fiscalía Local, Puerto Aysén”*.

Pablo Andres Freire Gavilan
Juez oral en lo penal
Fecha: 24/06/2022 16:28:20



PENPXXWGBDB

12° Que, a partir de los antecedentes anteriores, se pudo arribar a la convicción, más allá de toda duda razonable, que el ACUSADO poseía sin autorización competente el arma de fuego consistente en un rifle calibre 22, marca FN modelo Browning, serie N°143989 y las noventa y siete municiones correspondientes a cartuchos calibre 22 encontrados en su domicilio de campo Las Mellizas S/N, sector Cerro Catedral., Alto Mañihuales, comuna de Aysén, desde que se acreditó que el acusado no registraba inscripción de arma de fuego ante la autoridad competente ni para compra de municiones, antecedente que de por sí, ya era suficiente para sustentar la ilegalidad de la posesión de esta arma y cartuchos, sin perjuicio que además, con la PRUEBA DOCUMENTAL D., que dicha arma había sido inscrita el 3 de diciembre de 1979, por Antonio Sánchez Quezada, Run N°3.4886.890-5, con domicilio en calle Puerto Alegre N°1384, comuna de Osorno, quien falleció el 16 de octubre de 2013, de manera tal que, el arma incautada tuvo como único titular a un tercero, que tenía domicilio en otra comuna y ya había fallecido, lo que reafirma la ilicitud de la tenencia del rifle y noventa y siete cartuchos.

13° Que, no se pudo arribar a la misma conclusión respecto del arma de fuego consistente en un revólver marca Famae, serie A3E0131, calibre 38 largo y cuatro cartuchos .38 especial, pues sin perjuicio que tales especies fueron encontradas en el domicilio del ACUSADO y éste no contaba con inscripción de arma de fuego ante la autoridad competente ni autorización para compra de municiones, lo cierto es que entregó una justificación para tal tenencia, que incluso fue apoyada por la prueba de cargo, que tuvo la entidad suficiente para erigir una duda razonable respecto a la verdadera razón por las cuales se encontraban dicha arma y municiones en el domicilio.

En efecto, el ACUSADO, respecto de esta arma, indicó en el juicio que era de un hijo suyo, quien lo había extraviado hacía uno o dos años, y lo encontró tirado cuando estaba limpiando una acequia. Su hijo lo había inscrito, en Coyhaique, en la Fiscalía, donde se inscriben las armas. Lo anterior, lo refrendó el subprefecto CLAUDIO ANDRÉS

Pablo Andres Freire Gavilan
Juez oral en lo penal
Fecha: 24/06/2022 16:28:20



PENPXXWGBDB

REYES REYES, quien el día 20 de febrero de 2020, en horas de la tarde, participó en la diligencia de toma de declaración del imputado, en la cual señaló que el arma era de su hijo.

Cabe señalar que la PRUEBA DOCUMENTAL D, dio cuenta que el revólver marca Famae sin modelo, calibre 38, Serie N°A3E0131, fue inscrito el 26 de mayo de 1992, por Víctor Hugo Silva Mansilla, teniendo el arma como domicilio, el de Alto Mañihuales, Fundo Las Mellizas, comuna de Coyhaique, en tanto que la PRUEBA DOCUMENTAL B, en lo que concierne al Reporte de Arma, ratificó dichos antecedentes, y agregó como novedad, que el día 22 de septiembre de 2014 *tenía como Estado y/o Novedad, la calidad de “Extraviada”, agregándose que “Mediante Parte N°39 del 14/04/2012 del Retén Villa Mañihuales, se dio cuenta del extravío del arma de fuego, a la Fiscalía Local, Puerto Aysén”.*

De esta forma, sin perjuicio que no se acreditó que el titular del arma fuese efectivamente el hijo del ACUSADO, lo cierto es que al estar inscrito el revólver en el mismo domicilio, y haberse reportado como extraviada, tal cual como lo señaló el encartado al principio del juicio, es posible estimar, sin contradecir las máximas de la experiencia, que su versión al menos resultaba plausible.

En este escenario, la circunstancia de haberse hallado esta arma y las cuatro municiones, en el domicilio que su titular, Víctor Hugo Silva Mansilla, había señalado para su tenencia legal, constituyó un antecedente que impidió poder establecer fehacientemente la vinculación del ACUSADO con tales especies, para los efectos de hacerlo responsable penalmente de su tenencia, puesto que no es posible descartar que su titular estuviese en conocimiento que el arma y municiones estaban en su domicilio legal, faltando únicamente reportar a la autoridad competente su hallazgo, lo cual eventualmente podría configurar una infracción diferente, pero en caso alguno el delito descrito en la acusación, por lo que tales especies no serán incluidas en los hechos que servirán de base para la condena.



Tampoco serán consideradas las veintisiete (27) vainillas percutidas, la vainilla percutida .38 especial; la vainilla .44 y la base de una vainilla .44 que se encontraba cortada, la mira telescópica con la inscripción BSA SWET 22 y 2 abrazaderas de ajuste para fusil, señaladas en la acusación y que también fueron encontradas en el domicilio del ACUSADO, pues en lo que respecta a las vainillas percutidas, no se puede aseverar que se trate de municiones que estén aptas para ser disparadas por un arma de fuego.

Luego, en relación a la vainilla.44 y la base de una vainilla, el perito balístico RUBÉN ARANCIBIA CASANOVA, al dar cuenta de los Informes Periciales Balísticos N°16/2020 de 28 de mayo de 2020 y N°17/020 de fecha 02 de julio de 2020, al describir la NUE 4514793, se refirió a tres vainillas: una calibre .38 especial, marca SBC, que se encontraba percutida, una vainilla .44 Smith and Wesson, marca Peters, que también se encontraba percutida, la que tenía una cinta plástica amarrada cerca de la pestaña o base. Y una última vainilla .44, marca MRP, la cual se encontraba recortada. Y al dar cuenta del Informe Pericial N°17, de fecha 2 de julio de 2020, el que revisó en su calidad de segundo perito, señaló que se dispararon los 97 cartuchos .22 por el rifle, en forma normal, y los cinco cartuchos .38 especial por el revólver, todos en forma normal, pudiéndose establecer fehacientemente que tales municiones estaban aptas para su uso en armas de fuego.

En este contexto, teniendo presente que el perito refirió que una de las vainillas .44 estaba percutida, debemos considerar que dicha especie no es una munición, por no estar apta para ser utilizada en un arma de fuego. Tampoco la base de vainilla que se señaló. Y si bien el perito hizo mención a otra vainilla .44, sin percutir, lo cierto es que en el Informe Pericial N°17, que se solicitó realizar, precisamente para determinar la aptitud de fuego que tenían los cartuchos sin percutir, no se hizo mención a dicha especie, pues se señaló que únicamente se percutieron exitosamente noventa y siete (97) cartuchos .22 por el rifle y cinco cartuchos .38 especial por el revólver.

Pablo Andres Freire Gavilan
Juez oral en lo penal
Fecha: 24/06/2022 16:28:20



Finalmente, en lo que respecta a la mira telescópica con la inscripción BSA SWET 22 y 2 abrazaderas de ajuste para fusil, el mismo perito balístico RUBÉN ARANCIBIA CASANOVA, indicó que no analizó la mira porque no se le solicitó, la que es un elemento separado del rifle. No es una parte, ni pieza, ni dispositivo del rifle original. Con tal aseveración, el Tribunal estimó que no reunía las características necesarias para ser considerada un arma de fuego ni parte de ella, para los efectos de lo previsto en el artículo 2, letra b), de la Ley N°17.798.

14° Que, la PRUEBA DOCUMENTAL C, consistente en una Certificación de fecha 20 de febrero de 2020, suscrita por el Fiscal subrogante, José Luis Palominos Araya, no resultó relevante para el establecimiento de los hechos ni decisión de condena a la que se arribó, puesto que la Defensa no cuestionó la legalidad de la incautación de las especies encontradas en el domicilio del ACUSADO, sin perjuicio que los funcionarios que declararon en el juicio, dieron cuenta que una vez que fueron halladas las armas y municiones, uno de ellos fue a un lugar donde había señal de teléfono y dio cuenta del hallazgo al Fiscal de Turno, lo que permite apreciar que se dio cabal cumplimiento a lo previsto en el artículo 215 del Código Procesal Penal.

15° Que, así las cosas, habiéndose presentado prueba testimonial, pericial, material, fotográfica y documental que se complementó adecuadamente y tuvo la entidad y claridad suficiente para asentar los presupuestos fácticos relevantes asociados al delito propuesto por el Ministerio Público, así como la intervención que le cupo en ellos al ACUSADO, este Tribunal, ha tenido por acreditados, más allá de toda duda razonable, los siguientes hechos:

El día 20 de febrero de 2020, alrededor de las 09:00 horas, el acusado JULIO ALONSO SILVA MARTÍNEZ, poseía en su domicilio ubicado en campo-Las Mellizas S/N, sector Cerro Catedral, Alto Mañihuales, comuna de Aisén, un rifle calibre 22, marca FN modelo Browning, serie N° 143989 y noventa y siete cartuchos calibre 22, sin

Pablo Andres Freire Gavilan
Juez oral en lo penal
Fecha: 24/06/2022 16:28:20



PENPXXWGBDB

autorización competente ni contar con los permisos correspondientes para la posesión o tenencia de armas y municiones incautadas.

16° Que, los hechos anteriores configuran un delito de tenencia ilegal de arma de fuego y municiones, previsto y sancionado en el artículo 9° inciso 1° de la Ley N°17.798, pues como ya se dijo, el lugar y circunstancias en que fueron encontradas el arma y municiones, evidenciaron que el acusado las tenía en su poder, las que correspondían a aquellos elementos descritos en las letras b) y c) del artículo 2° de la Ley sobre Control de Armas, respecto de las cuales no contaba con la autorización exigida en el artículo 4 inciso 2° de la misma ley, estimando el Tribunal que en la especie, el desvalor de la figura penal por la que en definitiva se condenó, contiene o absorbe el injusto penal asociado al delito de tenencia de municiones.

17° Que, la participación culpable y penada por la ley del ACUSADO en tales hechos, de conformidad al artículo 15 N°1 del Código Penal, resultó acreditada con las declaraciones de los subcomisarios STALIN GUILLERMO GONZÁLEZ MUÑOZ y PABLO ANDRÉS MARTORELL FELIS, quienes nombraron al acusado como la persona que estaba en el domicilio donde fueron encontradas las especies, como asimismo, con la declaración del mismo ACUSADO, quien reconoció los hechos materia de la acusación, explicando las circunstancias de la posesión de tales especies.

18° Que, se reconocerá la atenuante del artículo 11 N°6 del Código Penal al acusado, atendido que el extracto de filiación y antecedentes que se incorporó en el juicio estaba exento de anotaciones preteritas.

Del mismo modo, se reconocerá la atenuante del artículo 11 N°9 del Código Penal, teniendo presente para ello que en su oportunidad, permitió el ingreso de los funcionarios policiales a su domicilio, como asimismo, porque en la audiencia de juicio oral, renunció a su derecho de guardar silencio y reconoció que tenía en su poder las armas y municiones que fueron incautadas, lo que se estimó un aporte sustancial al establecimiento del delito y su participación en el mismo.

Pablo Andres Freire Gavilan
Juez oral en lo penal
Fecha: 24/06/2022 16:28:20



PENPXXWGBDB

19° Que, habiendo sido condenado el acusado como autor de un delito de tenencia de armas de fuego y municiones, previsto y sancionado en el artículo 9 inciso 1° de la Ley N°17.798, cuya pena es de presidio menor en su grado máximo, se impondrá la pena en su mínimo, considerando el marco rígido que establece el artículo 17 B inciso 2° del cuerpo legal ya señalado, ya que al concurrir dos circunstancias atenuantes (11 N°6 y 9) y ninguna agravante, el quantum penal señalado constituye una sanción proporcionada para el injusto penal cometido y las circunstancias personales del sentenciado.

20° Que, después de darse a conocer la decisión de condena, se suspendió la audiencia de juicio oral, por resolución del Tribunal Constitucional de fecha 2 de noviembre de 2021, al declararse admisible el requerimiento de inaplicabilidad por inconstitucionalidad del artículo 1°, inciso segundo, de la Ley N°18.216 deducido por la Defensa, verificándose la audiencia a que hace alusión el artículo 343 del Código Procesal Penal, el día 14 de junio del año en curso.

En la audiencia de determinación de pena, se dio a conocer que el Tribunal Constitucional de la República, por sentencia de fecha 25 de mayo de 2022, acogió el requerimiento de inaplicabilidad por inconstitucionalidad respecto del artículo 1°, inciso 2°, de la Ley N°18.216, que prescribe que no procederá la facultad de sustituir la pena privativa de libertad por algunas de las que señala el inciso 1°, tratándose de los autores de los delitos previstos -entre otros- en los artículos 8°, 9°, 10, 13, 14 y 14 D de la Ley N°17.798, decretando expresamente que *“I. Que se acoge el requerimiento de inaplicabilidad deducido a fojas 1, por lo que se declara inaplicable el artículo 1°, inciso segundo, de la Ley N°18.216, en el proceso penal Ruc N°2000199463-9, Rit N°74-2021, seguido ante el Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Coyhaique. En la oportunidad procesal correspondiente, remítase al Tribunal de Juicio Oral en lo Penal competente. Ofíciase. II. Álcese la suspensión del procedimiento decretada en autos. Ofíciase”*.

Pablo Andres Freire Gavilan
Juez oral en lo penal
Fecha: 24/06/2022 16:28:20



PENPXXWGBDB

De esta forma, teniendo presente que la pena privativa de libertad que se impondrá al ACUSADO es de tres años y un día de presidio menor en su grado máximo; que no ha sido condenado anteriormente por crimen o simple delito; y que mediante Ordinario N247/22, de fecha 23 de junio de 2022, extendido por el Jefe (S) del Centro de Reinserción Social de Coyhaique, se remitió el Informe Para la Libertad Vigilada-Libertad Vigilada Intensiva, de fecha 23 de junio de 2022, elaborado por Miguel Abrigó Osorio, Psicólogo, Presidente del Consejo Técnico, el que *“CONCLUYÓ que don Julio Alonso Silva Martínez, posee un riesgo bajo de reincidencia, con necesidades medias en las áreas de utilización del tiempo libre y resolución de conflictos/habilidades, de autocontrol, siendo necesario abordar estas, a través de una intervención específica, donde logre reconocer las distorsiones cognitivas que validan las estrategias de afrontamiento del entorno. El imputado manifiesta interés ante una posible intervención, manifestando cierta responsabilización frente a su actuar transgresor, logrando identificar la necesidad de realizar cambios en su actitud para lograr un mejor nivel de ajuste social a las normas y convenciones sociales. De acuerdo a los antecedentes mencionados anteriormente, el Consejo Técnico de esta Unidad Especial de Gendarmería, en sesión extraordinaria del 22/06/22 resuelve que SE RECOMIENDA incorporar al imputado a la pena sustitutiva de Libertad Vigilada Intensiva, con cierta reserva respecto a la probabilidad de efectividad de ésta, debido particularmente a la etapa vital en la que se encuentra el referido”,* a lo cual debe agregarse la circunstancia que el ACUSADO tiene 68 años de edad, lo que permite avizorar, que al ser esta condena un hecho aislado y excepcional en su vida, la modalidad de cumplimiento en libertad, sujeto a un plan de intervención individual adecuado a sus características de personalidad, historial de vida y necesidades de rehabilitación, de conformidad al artículo 16 de la Ley N°18.216, resultará eficaz para su efectiva reinserción social, pudiéndose presumir que contará con la motivación suficiente para lograr los objetivos señalados y hacer de esta condena, su primer y último paso

Pablo Andres Freire Gavilan
Juez oral en lo penal
Fecha: 24/06/2022 16:28:20



PENPXXWGBDB

por el sistema de justicia penal, de manera tal, que se sustituirá la pena privativa de libertad, por la de libertad vigilada intensiva por igual tiempo que la condena.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 7, 11 N°6 y 9, 14 N°1, 15 N°1, 18, 24, 25, 26, 29 y 50 del Código Penal; 45, 47, 295, 297, 314, 315, 340, 341, 342, 344, 345, 346 y 348 del Código Procesal Penal; 2, 9 y 15 de la Ley N°17.798, y 1, 14, 15 bis y 16 de la Ley N°18.216, se declara que:

I.- Se CONDENA a JULIO ALONSO SILVA MARTÍNEZ a la pena de TRES AÑOS Y UN DÍA DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MÁXIMO, y a las accesorias legales de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos e inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena, como **AUTOR** de un delito de **TENENCIA ILEGAL DE ARMA DE FUEGO Y MUNICIONES**, previsto y sancionado en el artículo 9 inciso 1° de la Ley N°17.798, ocurrido el día 20 de febrero de 2020, en el sector de Alto Mañihuales, comuna de Aysén.

II.- Que, reuniéndose en este caso los requisitos del artículo 15 bis de la Ley N°18.216, se sustituye al sentenciado el cumplimiento de la pena privativa de libertad impuesta por la pena de **LIBERTAD VIGILADA INTENSIVA** por igual término que el de la pena privativa de libertad que se sustituye, esto es, **TRES AÑOS Y UN DÍA**, debiendo cumplir durante el período de control, con el plan de intervención individual que se apruebe en su momento, y con las condiciones legales de las letras a), b) y c) del artículo 17 de la Ley N°18.216

Adicionalmente, se impone al sentenciado la condición del artículo 17 ter letra c) esto es, obligación de mantenerse en su domicilio por el lapso de 6 horas continuas, desde las 24 horas de cada día hasta las 6 horas del día siguiente.

El sentenciado dentro del plazo de cinco días contados desde que la sentencia quedare firme, deberá presentarse al Centro de Reinserción Social de Gendarmería de Chile, correspondiente a su

Pablo Andres Freire Gavilan
Juez oral en lo penal
Fecha: 24/06/2022 16:28:20



PENPXXWGBDB

domicilio, bajo apercibimiento de despacharse orden de detención en su contra.

Si la pena sustitutiva impuesta fuese revocada o quebrantada el condenado cumplirá íntegra y efectivamente la pena privativa de libertad impuesta o, en su caso, se la reemplazará por una pena sustitutiva de mayor intensidad o se dispondrá la intensificación de las condiciones decretadas.

En estos casos, se someterá al condenado al cumplimiento del saldo de la pena inicial, abonándose a su favor el tiempo de ejecución de dicha pena sustitutiva, y el tiempo que ha permanecido privado de libertad por esta causa, a saber, un (1) día, según da cuenta el considerando quinto del auto de apertura de juicio oral.

Para los efectos de lo prevenido en el artículo 55 del Reglamento de la Ley N°18.216, comuníquese a Gendarmería de Chile la pena sustitutiva impuesta, fijándose, desde ya, un plazo de 45 días para la remisión del plan de intervención individual a este Tribunal.

III.- Se decreta el **COMISO** del rifle calibre 22, marca FN modelo Browning, serie N°143989 y noventa y siete (97) cartuchos calibre 22 marca Remington, incorporados como EVIDENCIA MATERIAL B y C, debiendo remitirse al Depósito Central de Armas de Carabineros de Chile, una vez que la sentencia se encuentre ejecutoriada, para los efectos de lo establecido en el artículo 15 de la Ley N°17.798.

IV.- Remítanse las 27 vainillas percutidas, el Revólver marca Famae, serie A3E0131, calibre 38 largo; 4 cartuchos .38 especial; 1 vainilla percutida .38 especial; 01 vainilla .44 y la base de una vainilla .44 que se encontraba cortada, incorporados como EVIDENCIA MATERIAL A, E y F, al Depósito Central de Armas de Carabineros de Chile, para los efectos de lo previsto en el artículo 23 inciso 4 de la Ley N°17.798.

V.- Se condena en costas al sentenciado.

Ejecutoriada esta sentencia, remítase copia autorizada al Juzgado de Letras, Garantía y Familia de Puerto Aysén, para su cumplimiento.

Devuélvase la prueba incorporada en el juicio.

Pablo Andres Freire Gavilan
Juez oral en lo penal
Fecha: 24/06/2022 16:28:20



PENPXXWGBDB

Regístrese y, en su oportunidad, archívese.

Redacción de don Pablo Andrés Freire Gavilán.

RIT 74 - 2021

RUC 2000199463 - 9

**SENTENCIA PRONUNCIADA POR LA SALA ÚNICA DEL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE COYHAIQUE,
INTEGRADA POR LOS JUECES, DON PATRICIO ALBERTO
ZÚÑIGA VALENZUELA, DOÑA MÓNICA GISELA COLOMA
PULGAR Y DON PABLO ANDRÉS FREIRE GAVILÁN**

Pablo Andres Freire Gavilan
Juez oral en lo penal
Fecha: 24/06/2022 16:28:20



PENPXXWGBDB