

Santiago, veinte de junio de dos mil veintidós.

VISTOS, OIDOS Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que, comparece María Fernanda Sánchez Vieyra, chilena, casada, abogada, C.I.16.368.053-K, en calidad de mandataria judicial de doña FADUA NIMER VALDIVIESO, chilena, casada, ingeniera comercial, C.I. 10.102.159-9, ambas domiciliadas en Avenida Las Condes N° 11.380, Oficina 91, Comuna de Vitacura, Región Metropolitana, deduce demanda en procedimiento ordinario de aplicación general por declaración de relación laboral, continuidad de relación laboral, despido injustificado, cobro de prestaciones laborales adeudadas, declaración de unidad económica, subterfugio y nulidad del despido, en contra de las siguientes empresas: 1. GIMNASIOS SANTIAGO LIMITADA, Persona Jurídica de su giro, Rut 76.230.6859, representada legalmente por don MAXIMILIANO SEBASTIAN JARAMILLO BOSSI, C.I. 14.433.541-4, o quien haga las veces de tal según lo establecido en el artículo 4 del Código del Trabajo, ambos domiciliados para estos efectos Av. Rancagua N° 485, Comuna de Providencia, Región Metropolitana; 2. SPORT CENTER GYM LIMITADA, Persona Jurídica de su giro, Rut 76.246.608-2, representada legalmente por don FRITZ YERRY BARTSCH BRICEÑO, C.I. 9.472.561-5, o quien haga las veces de tal según lo establecido en el artículo 4 del Código del Trabajo, ambos domiciliados para estos efectos en Av. Rancagua N°485, Comuna de Providencia, Región Metropolitana; 3. SVK DEPORTES SPA, Persona Jurídica de su giro, Rut 76.922.293-6, representada legalmente por doña ZUZANA KOSTKOVA, C.I. 21.648.416-9, o quien haga las veces de tal según lo establecido en el artículo 4 del Código del Trabajo, ambos domiciliados para estos efectos en Av. Macul N°3403, comuna de Macul, Región Metropolitana; 4. GIMNASIOS CORDILLERA LIMITADA, Persona



Jurídica de su giro, Rut 76.230.085-0, representada legalmente por don MAXIMILIANO SEBASTIAN JARAMILLO BOSSI, C.I. 14.433.541-4, o quien haga las veces de tal según lo establecido en el artículo 4 del Código del Trabajo, ambos domiciliados para estos efectos en Enrique Mac-Iver N°147, comuna de Santiago, Región Metropolitana; 5. GIMNASIOS PACIFIC FITNESS CHILE LIMITADA, Persona Jurídica de su giro, Rut 76.038.501-8, representada legalmente por don OCTAVIO ERNESTO LÓPEZ BARRIENTOS, C.I. 8.905.510-5, o quien haga las veces de tal según lo establecido en el artículo 4 del Código del Trabajo, ambos domiciliados para estos efectos en Santa Mónica N°2128, Comuna de Santiago, Región Metropolitana; 6. EMPRESA DE SERVICIOS TRANSITORIOS SAN FERNANDO SPA, Persona Jurídica de su giro, Rut 76.868.284-4, representada legalmente por don SALVATORE ROBERTO PUCCINELLI UNDURRAGA, C.I. 19.438.084-4, o quien haga las veces de tal según lo establecido en el artículo 4 del Código del Trabajo, ambos domiciliados para estos efectos en Av. Presidente Kennedy N°6800, depto. 211, comuna de Vitacura, Región Metropolitana; 7. EMPRESA E INMOBILIARIA LAS AMERICAS LIMITADA, Persona Jurídica de su giro, Rut 78.374.680-8, representada legalmente por don FRITZ YERRY BARTSCH BRICEÑO, C.I. 9.472.561-5, o quien haga las veces de tal según lo establecido en el artículo 4 del Código del Trabajo, ambos domiciliados para estos efectos en Av. Rancagua N°485, Comuna de Providencia, Región Metropolitana; 8. INMOBILIARIA E INVERSIONES PACIFIC LTDA., Persona Jurídica de su giro, Rut 76.001.625-K, representada legalmente por don FRITZ YERRY BARTSCH BRICEÑO, C.I. 9.472.561-5, o quien haga las veces de tal según lo establecido en el artículo 4 del Código del Trabajo, ambos domiciliados para estos efectos en Av. Rancagua N°485, Comuna de Providencia, Región Metropolitana; 9. SOCIEDAD INMOBILIARIA CORDILLERA



LIMITADA, Persona Jurídica de su giro, Rut 76.320.415-4, representada legalmente por don FRITZ YERRY BARTSCH BRICEÑO, C.I. 9.472.561-5, o quien haga las veces de tal según lo establecido en el artículo 4 del Código del Trabajo, ambos domiciliados para estos efectos en Av. Rancagua N°485, Comuna de Providencia, Región Metropolitana; 10. INMOBILIARIA SOUTH PACIFIC S.A., Persona Jurídica de su giro, Rut 96.902.940-5, representada legalmente por don FRITZ YERRY BARTSCH BRICEÑO, C.I. 9.472.561-5, o quien haga las veces de tal según lo establecido en el artículo 4 del Código del Trabajo, ambos domiciliados para estos efectos en Av. Rancagua N°485, Comuna de Providencia, Región Metropolitana. De conformidad a los antecedentes de hecho y fundamentos de derecho que expone.

En lo pertinente, indica que comenzó a prestar servicios para las demandadas a partir del 01 de junio de 2015, bajo la modalidad de honorarios pero que se efectuaron bajo índices de subordinación y dependencia, situación que se regularizó mediante la escrituración del contrato de trabajo a plazo fijo de fecha 01 de febrero del año 2016, el que luego paso a ser de duración indefinida, en virtud de continuar prestando servicios la actora una vez vencido el plazo establecido con pleno conocimiento del empleador, situación que se escriburo mediante anexo de contrato de trabajo, de fecha 01 de enero del año 2018.

Sin perjuicio de lo anterior, las demandadas desconocen abiertamente la fecha de inicio de la relación laboral y su continuidad hasta la escrituración del contrato de trabajo ya citado, omitiendo el período que comprendió desde el 01 de junio de 2015 hasta enero de 2016, en que la prestó servicios bajo subordinación y dependencia, recibiendo una contraprestación mensual y por montos equivalentes.



La demandante desempeñó labores de Gerente Comercial para las empresas del grupo PACIFIC FITNESS, estando a cargo de todas las sucursales del país. Su cometido estaba relacionado con el departamento comercial del grupo empresarial, en concreto, en las áreas de venta, marketing, cobranza y servicios al cliente, debiendo desarrollar funciones de coordinación y supervisión de venta de convenios con empresas, comercialización en general, alianzas comerciales, estrategias de marketing, desarrollo redes sociales, difusión, publicidad, promoción, diseño de publicidad, venta de marketing, venta de máquinas, facturación y cobranza.

Pese a que su representada estaba contratada, en principio, por la empresa Sport Center Gym Limitada y luego por Gimnasios Santiago Limitada, durante toda la relación laboral debió realizar las mismas funciones para las empresas que pertenecen al grupo PACIFIC FITNESS, configurándose así una hipótesis de unidad económica y único empleador, al contar las empresas con una dirección laboral común y otros índices, tal como se desarrollara en el acápite pertinente.

Por la naturaleza de las funciones de la demandante, su jornada laboral se rigió por lo establecido en el inciso 2° del artículo 22 del Código del Trabajo, sin perjuicio de tener que cumplir igualmente con la obligación de asistir diariamente a las dependencias de la casa central del grupo PACIFIC FITNESS, ubicadas en Av. Rancagua N°485, comuna de Providencia, ciudad de Santiago, de lunes a viernes en el horario de 09:00 a 20:00 horas, por expresa orden de su jefatura directa.

Por la naturaleza y el cargo de la demandante, la única jefatura directa que tuvo fue el dueño del grupo empresarial, Fritz Bartsch Briceño



quien ejerce la dirección común de todas las empresas que forman parte del grupo PACIFIC FITNESS, impartiendo instrucciones y directrices a su representada de cómo proceder y efectuar sus labores de acuerdo a las necesidades del grupo empresarial, citándola constantemente a reuniones junto a los gerentes de zona de las distintas sucursales y empresas del grupo para coordinar distintas actividades relacionadas con los giros económicos del grupo.

En virtud del contrato de fecha 2018, su representada percibía una remuneración variable consistente en el sueldo base mensual de \$850.000.-, además de una gratificación equivalente al 25% del sueldo base mensual con un máximo de 4,75 ingresos mínimos mensuales (\$126.865).

Además, se pagó de forma mensual y durante toda la relación laboral, asignación de locomoción y colación ascendentes al monto de \$60.000 por cada concepto.

Recibía comisiones que se pagaban los días 15 de cada mes (variables), además de tener asegurada la suma fija de \$1.000.000,., líquidos por concepto de comisión que se pagaban junto a su remuneración, independiente del diferencial que se pagaban los días 15 de cada mes.

Respecto de las comisiones variables (denominada diferencial), la demandante percibía un porcentaje de gran parte de las actividades del grupo empresarial, tal como se estableció en el anexo de contrato de fecha 01 de enero de 2018, por los rubros de comisiones marketing y campañas; facturación y cobranza; ventas locales; venta convenio y pd y finalmente venta de máquinas.

En conclusión, la remuneración de la demandante estaba compuesto por el sueldo fijo equivalente al monto de \$2.096.865 más el sueldo variable



consistente en el diferencial de las comisiones que se pagaban el día 15 de cada mes, cuyo promedio es el monto de \$1.040.861.-

En este sentido, para la base de cálculo del artículo 172 del Código del Trabajo, deben tenerse en cuenta las liquidaciones de los meses de noviembre de 2019 (\$3.823.641), febrero (\$2.932.674) y marzo (\$2.656.865) de 2020, toda vez que son los últimos tres meses en que la demandante percibió remuneraciones de forma íntegra, promediando la suma de \$3.137.726.-

La base señalada se explica de la siguiente forma: la demandante fue despedida el día 22 de agosto del año 2020, estando con suspensión del contrato laboral a mediados del mes de mayo del año 2020, dejando de pagar la remuneración de todos los trabajadores del grupo empresarial durante meses (más de 500 empleados), pagando la remuneración proporcional por los días trabajados, pero de manera incompleta. El mes de abril del mismo año, el empleador de forma arbitraria y sin explicación, no pagó las comisiones que por contrato le aseguraban ni el diferencial que se generó, estando incompleto dicho pago de remuneración, adeudándose esos montos.

Las remuneraciones integras e inmediatamente anteriores a la fecha del despido corresponden a los meses de marzo y febrero del año 2020. Luego los meses de enero del mismo año y diciembre del año 2019, la demandante gozó de licencia médica no percibiendo remuneración íntegra.

Finalmente, el mes de noviembre de 2019 es el tercer y último mes en que la demandante percibió remuneración de manera completa, quedando así configurada la base del cálculo.



Advierte que, durante la relación laboral, el empleador fue variando los nombres de los conceptos pagados en las liquidaciones de sueldo, de forma que el desglose fuese variando en relación con las comisiones aseguradas por contrato y el diferencial variable de comisiones, confundiéndose uno y otro ítem bajo otra nomenclatura, desconociendo el acuerdo adoptado con la demandante en cuanto a percibir por su trabajo el monto de fijo de \$2.000.000.- líquidos más las comisiones que se generaran.

Continuidad. Señala que la relación laboral se desarrolló de manera continua y sin interrupciones durante 5 años, 2 meses y 21 días, pese a que las demandadas reconocen tan solo el período que va desde el 01 de febrero del año 2016 hasta el 22 de agosto del año 2020, fecha de escrituración del contrato de trabajo, sin perjuicio de lo anterior, la demandante comenzó a prestar servicios bajo índices de subordinación y dependencia como Gerente Comercial a partir del 01 de junio del año 2015, debiendo emitir formalmente boletas de honorarios por sus labores, pese que en la realidad la vinculación era de carácter laboral desde su inicio, situación que se escrituro luego mediante el contrato respectivo.

Antecedentes del despido.

Con fecha 22 de julio del año 2020, se le comunicó mediante carta la decisión del empleado de dar término al contrato de trabajo bajo la causal contemplada en el artículo 161 del código del trabajo, esto es, "Necesidades de la Empresa".

En la misiva, se señaló que los servicios de su representada cesarán el 22 de agosto del año 2020, argumentando que:



"Lo anterior, se fundamenta en el impedimento que nos afecta como establecimientos destinados a "Gimnasios" desde el día 21 de marzo de 2020, a raíz de la resolución exenta N° 200 emanada a desde el Ministerio de Salud, la cual, en lo resolutivo, punto 4 letra c, dispone:

"Dispóngase el cierre de: C. Gimnasios abiertos al público"

Tal situación nos obligó a suprimir el cargo de "GERENTE MARKETING", que Ud. actualmente sirve y que no está considerado en los nuevos planes de desarrollo.

Cabe señalar, que la medida adoptada por dicho Ministerio, según la misma resolución, indica que se prolongará "por un plazo indefinido, hasta que las condiciones epidemiológicas permitan su supresión", razón por la cual se ha visto la Empresa afectada seriamente en lo económico, sin que exista certeza incluso del momento en que se suprimirá dicha medida"

Los hechos y argumentos esgrimidos en la carta son genéricos y vagos, sin entregar detalles o antecedentes concretos suficientes para comprender el origen del término de la relación laboral de forma unilateral.

En este sentido, no explica cómo afecta concretamente el cierre temporal de los gimnasios a la empresa y las posibles consecuencias económicas, toda vez que se siguió cobrando tanto las membresías y convenios suscritos con los clientes y empresas, además de continuar percibiendo ingresos por la venta de máquinas e insumos deportivos, incluyendo el cobro de arriendo a los Personal Trainers y arriendos de otras propiedades, manteniendo un ingreso estable, tratándose justamente de un cierre temporal tan solo de las sucursales que atienden público.



En segundo lugar, no explica cuál es el nuevo plan de desarrollo que hace referencia en la carta, no detalla en que consiste, cual es la finalidad y porque el puesto de la demandante no está considerado para el desarrollo de este supuesto nuevo plan, debiendo ser suprimido, sin explicar tampoco como beneficia esto a la empresa.

Así las cosas, la misiva enviada a la demandante no cumple con la exigencia mínima en cuanto al fondo de esta, sin entregar los hechos y fundamentos en que se basa las supuestas necesidades de la empresa, limitándose tan solo a enunciar una situación transitoria y de público conocimiento, sin especificar como afecta concretamente al grupo empresarial, haciendo alusión a un supuesto nuevo plan empresarial, el que tampoco es detallado de forma alguna.

Unidad económica- Subterfugio laboral.

Al efecto, sostiene que las demandadas solidarias junto a la demandada principal conforman un grupo económico resultante de una planificación premeditada a fin de diluir sus eventuales responsabilidades laborales, entre otras.

Este modo de operar por medio de una red de empresas que formalmente son independientes unas de otras, en la práctica, conforman todas parte de un holding denominado PACIFIC FITNESS, cuyo controlador común es Fritz Yerry Bartsh Briceño. La figura utilizada no es nueva, toda vez que esta conducta es reiterada en el tiempo, existiendo pronunciamientos judiciales en el sentido de declarar a las empresas demandadas, entre otras más, como un único empleador.

Al efecto, en las causas RIT O-437-2012 seguida ante el 1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, RIT O-2177-2012 y RIT O-6046-2015



seguidas ante el 2° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, por sentencia firme y ejecutoriada se declaró la unidad económica de casi todas las sociedades demandadas en autos, sin perjuicio de algunas constituidas luego de las causas señaladas, pero que se encuentran insertas en la misma red empresarial y bajo la misma lógica de ocultar el patrimonio real del empleador.

En esta misma línea, se encuentra la causa RIT O-478-2018 del Juzgado de Letras del Trabajo de Concepción, en que por sentencia firme y ejecutoriada se declaró la unidad económica entre las empresas demandadas, elevándose la causa en primer lugar ante la Ilustrísima Corte de Apelaciones de Concepción que confirmó la sentencia y luego ante la Excelentísima Corte Suprema que rechazó el recurso de unificación interpuesto por las demandadas.

Debido al puesto y naturaleza de Gerente Comercial que desarrolló la demandante, estuvo a cargo de gestionar todos los requerimientos comerciales, de cobranza, publicidad y servicio al cliente de todas y cada una de las empresas que forman parte del grupo, pese a estar formalmente contrata por Gimnasios Santiago Limitada, las que actuaban como una sola unidad bajo la figura de Pacific Fitness, conocida cadena de gimnasios del rubro, con años de experiencia, múltiples sucursales y propiedades a nivel nacional.

En efecto, su representada por instrucción directa de su jefatura, durante todo el periodo trabajado, cumplió las mismas funciones para las siguientes empresas, que comparten una dirección laboral común, muchas de ellas un espacio físico común (casa central), prestan servicios similares y complementarios, teniendo ambas empresas los mismos controladores, en



concreto Fritz Yerry Bartsh Briceño dueño de la marca y del holding PACIFICFITNESS:

a) GIMNASIOS SANTIAGO LIMITADA: Fue inscrita el día 24 de julio del año 2012 en el Registro de Comercio del Conservador de Bienes Raíces de Santiago, siendo su objeto: "Explotación de establecimientos destinados a gimnasios, academias y agencias de modelos, productoras de eventos, transporte de carga ajena vía aérea, terrestre, marítimo y fluvial; arriendo de bienes inmuebles amoblados y sin amoblar; arriendo de vehículos sin chofer, inversiones en moneda extranjera y nacional y cualquier otra actividad que los socios determinen de común acuerdo." Fue modificada por escritura pública de 22 de abril de 2016, quedando como únicos socios Maximiliano Jaramillo Bossi y Maintenace Group SpA. Su representación corresponde a MAXIMILIANO JARAMILLO BOSSI.

b) SPORT CENTER GYM LIMITADA: Fue inscrita en el Registro de Comercio del Conservador de Bienes Raíces de Santiago con fecha 16 de octubre del año 2012. Fue constituida por Fritz Bartsch Briceño por sí y en representación de Inmobiliaria e Inversiones Pacific Limitada. Su objeto social es: "La explotación de establecimientos destinados a gimnasios, centros deportivos, arriendo de bienes inmuebles y cualquier otra actividad que los 22 socios determinen de común acuerdo." Su representación corresponde a FRITZ BARTSCH BRICEÑO.

c) SVK DEPORTES SPA: Conforme consta en su estatuto inscrito en el Registro Electrónico de Empresas y Sociedades, fue constituida el 16 de septiembre de 2018, siendo su objeto: "Explotación de recintos deportivos y asesorías profesionales, actividades deportivas y otras actividades de



esparcimiento, actividades jurídicas y de asesoramiento empresarial en general." Su representación corresponde a doña ZUZANA KOSTKOVÁ.

d) GIMNASIOS CORDILLERA LIMITADA: Se encuentra inscrita con fecha 24 de julio del año 2012 en el Registro de Comercio del Conservador de Bienes Raíces de Santiago, siendo su objeto: "Explotación de establecimientos destinados a gimnasios, academias y agencias de modelos, productoras de eventos, transporte de carga ajena vía aérea, terrestre, marítimo y fluvial; arriendo de bienes inmuebles amoblados y sin amoblar; arriendo de vehículos sin chofer, inversiones en moneda extranjera y nacional y cualquier otra actividad que los socios determinen de común acuerdo." Al igual que Gimnasios Santiago Limitada, fue modificada por escritura pública de 22 de abril de 2016, quedando como únicos socios Maximiliano Jaramillo Bossi y Maintenace Group SpA. Su representación corresponde a MAXIMILIANO JARAMILLO BOSSI.

e) EMPRESA DE SERVICIOS TRANSITORIOS SAN FERNANDO SPA: Se encuentra inscrita en el Registro de empresas y sociedades del Ministerio de Economía, fomento y turismo (Empresa en un día) con fecha 16 de mayo del año 2018. Fue constituida por Salvatore Roberto Puccinelli Undurraga, siendo su objeto: "la constitución de una Empresa de Servicios Transitorios, la que, a su vez, tendrá por objeto social exclusivo poner a disposición de terceros, denominados para estos efectos usuarias, trabajadores para cumplir en estas últimas, tareas de carácter transitorio u ocasional, como asimismo la selección capacitación y formación de trabajadores, así como otras actividades afines en el ámbito de los recursos humanos" Su representante es don SALVATORE ROBERTO PUCCINELLI UNDURRAGA.



f) EMPRESA E INMOBILIARIA LAS AMERICAS LIMITADA: Se encuentra inscrita en el Registro de Comercio del Conservador de Bienes raíces de Santiago en el año 1992. Sus socios son Fritz Yerry Bartsh Briceño e Inmobiliaria South Pacific S.A., cuyo objeto es: diseño, construcción, implementación, explotación o administración de gimnasios, tiendas de deporte, artículos y suplementos deportivos y organización de todo tipo de servicios relativos con cultura física e implementos deportivos, diseño, fabricación, elaboración, confección, instalación, compra, venta o comercialización por cuenta propia o ajena, de máquinas de ejercicio activo o pasivo, artículos, productos y suplementos deportivos. Su representación corresponde a FRITZ BARTSCH BRICEÑO.

g) GIMNASIOS PACIFIC FITNESS CHILE LIMITADA: Se encuentra inscrita con fecha 05 de noviembre del año 2008 por los socios Fritz Yerry Bartsch Briceño e Inmobiliaria South Pacific S.A., cuyo objeto, es: "La explotación de establecimientos destinados a gimnasios, academias y agencias de modelos, productoras de eventos; transporte de carga ajena vía terrestre, aéreo, marítimo y fluvial; arriendo de bienes inmuebles amoblados y sin amoblar; arriendo de vehículos sin chofer, inversiones en moneda extranjera y nacional y cualquier otra actividad que los socios determinen de común acuerdo."; la representación, administración y uso de la razón social corresponde al Sr. OCTAVIO ERNESTO LÓPEZ BARRIENTOS.

h) INMOBILIARIA E INVERSIONES PACIFIC LIMITADA: Sociedad que figura inscrita el 29 de octubre del año 2007 en el Registro de Comercio de Santiago, constituida por Fritz Bartsch Briceño por sí y en representación de Los Álamos Limitada. Su objeto social es la compra, venta y arriendo de bienes inmuebles y actividades inmobiliarias en general, inversión en toda



clase de acciones, bienes muebles o inmuebles, inversión en el desarrollo, construcción, implementación, administración y explotación de gimnasios, en la organización de todo tipo de actividades y eventos deportivos, servicios de transporte de carga y cualquier otra actividad que acuerden los socios. Su representación corresponde a FRITZ BARTSCH BRICEÑO.

i) INMOBILIARIA SOUTH PACIFIC S.A.: Se encuentra inscrita en el Registro de Comercio de Santiago con fecha 09 de mayo de 1997. Fue constituida por Fritz Bartsch Briceño y por Francisco Soto Briceño, siendo su objeto: "Realizar todo tipo de inversiones mobiliarias e inmobiliarias, explotar a cualquier título los bienes que posee o adquiera, formar y participar en personas jurídicas de cualquier clase y realizar las demás actividades anexas o conexas al giro indicado." Su representante es don FRITZ BARTSCH BRICEÑO.

j) SOCIEDAD INMOBILIARIA CORDILLERA LIMITADA: Se encuentra inscrita con fecha 10 de julio del año 2013 en el Registro de Comercio de Santiago, siendo constituida por Fritz Bartsch Briceño por sí y en representación de Sociedad Inmobiliaria e Inversiones Pacific Limitada. Su objeto social es la compra, venta y arriendo de bienes inmuebles y actividades inmobiliarias en general, inversión en toda clase de acciones, bienes muebles o inmuebles, inversión en el desarrollo, construcción, implementación, administración y explotación de gimnasios, en la organización de todo tipo de actividades y eventos deportivos, servicios de transporte de carga y cualquier otra actividad que acuerden los socios. Su representación corresponde a FRITZ BARTSCH BRICEÑO.

En este sentido, las empresas señaladas desarrollan actividades económicas similares y complementarias, relacionadas con el ámbito de la



explotación de gimnasios, academias deportivas y arriendo de inmuebles, entre otras comunes y complementarias.

Por otro lado, existe una dirección laboral común de carácter funcional, toda vez que se trata de una organización centralizada y coordinada que permite una gestión idónea de los medios y factores productivos de las empresas relacionadas. En la práctica, su representada era dirigida y ordenada en sus labores por el dueño y controlador común de todas las empresas, el Sr. Bartsch, debiendo cumplir con el proyecto empresarial común de todas las demandadas. Muestra clara de ello, es que independiente de la razón social, todos los trabajadores poseen correo electrónico institucional @pacificclub.cl al igual que todas las gestiones relacionadas con el grupo se realizan por la misma dirección electrónica, unificándolas bajo esa casilla.

El Sr. Bartsch es quien organiza al grupo empresarial, decidiendo la disposición de los medios y factores productivos, ordenando las labores y gestiones a desarrollar para el grupo, al ser el dueño y creador de la marca Pacific Fitness, que no opera como una franquicia con cierta independencia, sino que, como un grupo empresarial claramente organizado y concentrado, cuyo control recae única y absolutamente en Fritz Bartsch. Constantemente se realizaban reuniones de coordinación con los gerentes de las distintas áreas más los gerentes zonales en la casa matriz ubicada en Av. Rancagua N°485, comuna de Providencia, Santiago, en que, el Sr. Bartsch repartía ordenes sobre cómo desarrollar las actividades del grupo y los pasos a seguir según su planificación comercial. A mayor abundamiento, el inmueble aledaño cuya numeración es 493, tiene comunicación interna a fin de que la distribución de los trabajadores y los distintos puestos de trabajo fuese aún más fácil para organizar.



La utilización de distintas personas jurídicas es una práctica común que realiza para esconder la identidad del verdadero dueño y empleador, toda vez que las empresas que conforman el grupo son controladas ya sea por él o por supuestas empresas relacionadas que a su vez también están bajo su control, nombrando representantes legales para cumplir simplemente con las formalidades legales, ya que en la práctica estos no tienen injerencia alguna en el desarrollo del proyecto económico del grupo.

Las demandadas solidarias conforman un grupo económico resultante de una planificación premeditada a fin de tratar de diluir sus eventuales responsabilidades laborales, afirmación que se desprende inevitablemente del actuar de las demandadas, que se expresó en el contratar a su representada por una de las empresas del grupo para después contratarla por otra empresa, además en el finiquito propuesto al término de la relación, los montos y conceptos a indemnizar son totalmente arbitrarios, con el fin de aminorar intencionalmente las indemnizaciones correspondientes y ante un eventual litigio, distraer bienes con el fin de dilatar el proceso de cobro en una eventual sentencia favorable, además de ocultar el verdadero patrimonio de la empresa como así también la figura del empleador, burlando así los derechos laborales de la demandante.

Por tanto, se cumple con las hipótesis contempladas en los artículos 3 y 507 del Código del Trabajo, al existir una dirección laboral común además de otros indicios que dan cuenta que en la práctica las empresas demandadas funcionaban como un solo empleador, procediendo a que se declare por S.S. aquella situación y, por ende, son responsables solidariamente, además de haber cometido subterfugio laboral en desmedro de los legítimos derechos de su representada.



Prestaciones laborales adeudadas. Existen una serie de prestaciones laborales adeudadas a su representada en el presente caso por parte de las demandadas.

En primer lugar, se adeudan las remuneraciones del mes abril de 2020, en que tan sólo se le pagó a la demandante la suma de \$1.096.865.-, adeudándose el monto de \$2.040.861, cuyo desglose es el monto de \$1.000.000.- por concepto de comisión fija líquida y el monto de \$1.040.861.-, por concepto de comisiones variables (diferencial).

Asimismo, se adeuda la remuneración del mes de marzo de 2020, toda vez que no se pagó la proporción del sueldo por los días trabajados en base a los montos correctos. Para el cálculo de la remuneración, la demandada principal contabiliza el mes desde los días 20, por tanto, en la liquidación del mes de marzo se pagó desde el día 20 de abril hasta el día 20 de mayo del presente año. La demandante utilizó su feriado legal del período correspondiente desde el día 13 de abril hasta el 04 de mayo del año 2020, para luego reintegrarse con teletrabajo y posteriormente ser suspendida de la relación laboral por acto de autoridad debido a la pandemia del virus Covid-19.

En dicho mes de mayo de 2020, la demandante recibió la suma de \$622.280 por concepto de remuneración proporcional a 14 días trabajados, monto que se calculó con una base errónea. La remuneración que le corresponde a la actora, tal como se explicó, es la suma de \$3.137.726, siendo el proporcional por 14 días el monto de \$1.462.272, existiendo una diferencia de \$841.992 que se adeuda por este concepto.

En segundo lugar, se adeuda feriado proporcional correspondiente a 2 meses y 21 días, que equivalen a 5.37 días que deben ser compensados



igualmente por el empleador, adeudándose por este concepto el monto de \$561.652.-

En tercer lugar, se adeudan las cotizaciones previsionales por el periodo trabajado, pero no reconocido por las demandadas, esto es desde el 01 de junio del año 2015 hasta el 31 de enero del año 2016, en que no se pagó por parte de las demandadas por ningún concepto previsional ni salud ni seguro de cesantía de la demandante.

Peticiones concretas:

a) Que se declare la existencia de la relación laboral por el período comprendido desde el 01 de junio de 2015 hasta el 31 de enero de 2016 y la continuidad de esta hasta el 22 de agosto del año 2020.

b) Que se declare que las demandadas constituyen un solo empleador para fines laborales y previsionales conforme a las normas citadas, siendo solidariamente responsables.

c) Que se declare que las demandadas han incurrido en Subterfugio, aplicándoles el máximo de las multas indicadas en el artículo 507 del Código del Trabajo.

d) Que con motivo del despido injustificado que su representada sufrió, las demandadas adeudan los siguientes conceptos que se señalan:

1. En virtud del inciso 4° del artículo 162 del Código del Trabajo, la indemnización sustitutiva de aviso previo, por la cantidad de \$3.137.726.-

2. En virtud del inciso 2° del artículo 163 del Código del Trabajo, la indemnización por años de servicios correspondientes a 5 años, por la cantidad de: \$15.688.630.-

3. En virtud de la letra c) del artículo 168° del Código del Trabajo, el recargo del 30% de las indemnizaciones por años de servicio ascendentes a \$4.706.589.-

e) Prestaciones laborales adeudadas:

Por este concepto las demandadas le adeudan a su mandante las siguientes partidas:

1. Remuneración del mes de abril del año 2020: \$2.040.861.-

2. Remuneración proporcional de 14 días de marzo de 2020: \$841.992.-

3. Feriado proporcional: \$561.652.- equivalente a 5.37 días.-

4. Cotizaciones de seguridad social, correspondientes a AFP PROVIDA, ISAPRE BANMÉDICA y seguro de cesantía, durante el periodo no reconocido de la relación laboral, esto es desde el día 01 de junio de 2015 hasta el 31 de enero de 2016.

5. Las que deriven de la aplicación de los incisos 5° y 7° del artículo 162° del Código del Trabajo, denominada “Ley Bustos” o Nulidad del Despido.

Por tanto, previas consideraciones de derechos que se dan por reproducidas, solicita del mérito de lo expuesto, normas legales citadas y lo dispuesto en los artículos 3, 161, 162, 168, 446, 507 y demás pertinentes del Código del Trabajo, tener por interpuesta demanda por declaración de relación laboral, continuidad de la relación, despido injustificado, cobro de prestaciones laborales adeudadas, declaración de unidad económica, subterfugio y nulidad del despido en contra de las empresas: (1)



GIMNASIOS SANTIAGO LIMITADA; (2) SPORT CENTER GYM LIMITADA; (3) SVK DEPORTES SPA; (4) GIMNASIOS CORDILLERA LIMITADA; (5) GIMNASIOS PACIFIC FITNESS CHILE LIMITADA; (6) EMPRESA DE SERVICIOS TRANSITORIOS SAN FERNANDO SPA; (7) EMPRESA E INMOBILIARIA LAS AMERICAS LIMITADA; (8) INMOBILIARIA E INVERSIONES PACIFIC LTDA; (9) SOCIEDAD INMOBILIARIA CORDILLERA LIMITADA; (10) INMOBILIARIA SOUTH PACIFIC S.A., todas ya individualizadas, acogerla a tramitación y en definitiva declarar que su representada fue víctima de despido injustificado condenando a la demandada al pago de la indemnizaciones y prestaciones adeudadas indicadas en las peticiones concretas, todo con intereses y reajustes legales, y costas de la causa.

SEGUNDO: Que, comparece Salvatore Roberto Puccinelli Undurraga, Rut 19.438.0844, chileno, actuando en representación de EMPRESA DE SERVICIOS TRANSITORIOS SAN FERNANDO SpA, Rut 76.868.284-4, domiciliado para estos efectos en Calle Presidente Kennedy n° 6800, Depto. 211, comuna de Vitacura, Santiago, Región Metropolitana, contestando la demanda de autos, indica lo siguiente.

La mayor parte de los hechos expuestos en la demanda de autos no son efectivos. Más aún muchos de ellos se contradicen abiertamente con antecedentes que obran en su poder. Así, conforme a lo dispuesto en el artículo 452 del Código del Trabajo, realiza una negativa general, expresa y concreta, de todos los hechos y declaraciones en que el demandante funda sus acciones y pretensiones.

Niega de manera categórica y enfática cualquier tipo de relación o vínculo contractual con la Sra. Nimer, no existe vinculo jurídico alguno que



ligue a la trabajadora con dicha razón social, toda vez que entre esta parte y Gimnasios Santiago existía un contrato "Marco" en razón de la cual esta Empresa de servicios Transitorios presta servicios a la empresa Usuaria, como lo señala expresamente Artículo 183-F. Por consiguiente, en lo que se refiere a las relaciones jurídicas existente son entre estas personas jurídicas con prescindencia de las relaciones que existan entre la Usuaria y los trabajadores, salvo con casos expresamente mencionados por la normativa pertinente.

Por tanto, solicita tener por contestada la demanda, que sea rechazada en todas y cada una de sus partes, con ejemplar condena en costas.

TERCERO: Que, comparece Victoria Paz Muñoz Reyes, abogada en representación de Maximiliano Sebastián Jaramillo Bossi, representante legal de GIMNASIOS SANTIAGO LIMITADA, contestando la demanda, indica lo siguiente.

Reconoce relación laboral de carácter indefinida con la actora, en calidad de gerente comercial, desde el 01 de febrero de 2016 hasta el 22 de julio de 2020, fecha en la cual se puso término a su contrato por aplicación de la causal consagrada en el artículo 161 inciso primero del Código del Trabajo, producto de la pandemia generada por el virus Covid-19, el cual ha generado como es de público conocimiento el cierre de todos los Gimnasios a nivel mundial, y en nuestro país.

El monto de las 3 últimas remuneraciones integras (30 días) percibidas por la actora fue de aproximadamente \$900.000.-

Luego, indica controvertir expresa y formalmente todos los antecedentes de hecho y de Derecho que sirven de asidero a la demanda



de autos, por lo que será carga legal de la demandante acreditar sus dichos, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 1698 del Código Civil con relación a lo dispuesto en el artículo 453 N° 1) inciso 7° del Código del Trabajo.

Finalmente, afirma por las razones que expresa que el despido es plenamente justificado y procedente.

Por tanto, solicita, en virtud de los hechos expuestos, pruebas que se rendirán y a lo dispuesto en el artículo 452 y siguientes del Código del Trabajo, tener por contestada la demanda incoada por la actora, y se le rechace en todas sus partes, con expresa condena en costas.

CUARTO: Que, comparece Diego Rojas Tenderini, abogado, C.I. 17.302.137-2, por las demandadas, INMOBILIARIA E INVERSIONES PACIFIC LTDA, del giro de su denominación, Rut 76.001.625-K, EMPRESAS E INMOBILIARIA LAS AMÉRICAS LTDA, del giro de su denominación, Rut 78.374.680-8, y de INMOBILIARIA SOUTH PACIFIC S.A., del giro de su denominación, Rut 96.902.940-5, todas representadas por la sucesión de don FRITZ YERRY BARTSCH BRICEÑO (Q.E.P.D), factor de comercio, C.I. 9.472.561-5, y domiciliados para estos efectos en calle Silvina Hurtado N° 1665, DP. 403, comuna de Providencia, Región Metropolitana.

Falta de legitimación pasiva. La demandante afirma que entre las empresas INMOBILIARIA E INVERSIONES PACIFIC LTDA., EMPRESAS E INMOBILIARIA LAS AMÉRICAS LTDA., e INMOBILIARIA SOUTH PACIFIC S.A., y las demás señaladas en su demanda, existiría lo que la legislación laboral denomina "unidad económica", solicitando se establezca la figura de único empleador, situación que no es efectiva. Del mismo modo, no resulta



efectivo, como lo establece la actora en su libelo pretensor, que existe o haya existido vínculo laboral bajo dependencia o subordinación, o de otro tipo, con alguna de sus representadas, no se han acompañado en autos fundamentos que acrediten dicha afirmación, por lo que sus representadas jamás han tenido relación con la demandante, inclusive argumenta que fue contratada en diversas épocas por las empresas: SPORT CENTER GYM LTDA., y GIMNASIOS SANTIAGO LTDA., pero en ningún momento fundamenta o entrega información respecto a cómo influirían o como entran sus representadas en el "negocio" o explotación del local donde esta prestaba sus servicios o cómo es que las conoce.

Así, para ser sujeto pasivo de esta acción debe existir entre sus representadas y las demás demandadas un mismo proceso productivo, donde se vean todas y cada una de ellas beneficiadas de la explotación de este, ejerciendo el rol de empleador y el consiguiente vínculo de relación y dependencia, situación que no se verifica en la realidad, desconociendo sus representadas toda relación con la demandante, civil, laboral o de cualquier otro tipo.

Las sociedades INMOBILIARIA E INVERSIONES PACIFIC LTDA., EMPRESAS E INMOBILIARIA LAS AMÉRICAS LTDA., e INMOBILIARIA SOUTH PACIFIC S.A., se han visto envueltos en esta causa por una errónea apreciación de la realidad, y ese error, puede traer evidentes perjuicios patrimoniales para las empresas que representa. Por tanto, indispensable es sacar al actor de su yerro, para que pueda dirigirse contra quien corresponda.

Así las cosas, su parte malamente puede ser considerada como sujeto pasivo de una relación jurídica procesal en los términos que pretende



la actora, ya que carece totalmente de todo requisito jurídico para serlo, desconociendo a cabalidad a la demandante, su relación laboral y todo tipo de vínculo de subordinación o dependencia existente.

De esta forma, de lo expuesto por la demandante no es posible extraer que alguna de sus representadas sea válidamente admitida como parte en este proceso, esto, debido a que no se cumplen los requisitos legales establecidos para que INMOBILIARIA E INVERSIONES PACIFIC LTDA., EMPRESAS E INMOBILIARIA LAS AMÉRICAS LTDA., e INMOBILIARIA SOUTH PACIFIC S.A. sean parte del presente proceso, toda vez que es necesario al menos acreditar que exista una dirección laboral común, y otras condiciones tales como similitud o complementariedad de los productos o servicios que elaboren o presten, o la existencia entre ellas de un controlador común, lo cual no ocurre en el caso de marras, y menos aun cuando no existen siquiera elementos que configuren una relación laboral con la demandante.

En cualquiera de los casos, su representada no es parte de ningún contrato de trabajo, careciendo incluso de trabajadores, gestionando sus operaciones comerciales y civiles mediante corredores de propiedades o profesionales respectivos, servicios, que son pactados mediante honorarios, siendo las obligaciones y derechos que emanen de cualquier contrato de trabajo suscrito por el demandante inoponibles, toda vez que según el efecto relativo de los contratos, sus efectos solo obligan a las partes que lo suscribieron.

La legitimación puede definirse como el reconocimiento que hace el derecho a una persona de la posibilidad de realizar con eficacia un acto jurídico, derivando dicha posibilidad de una determinada relación existente



entre el sujeto y el objeto del mismo. La legitimación sirve para determinar los sujetos que pueden ser justa parte en un determinado litigio, esto es, quienes tienen la calidad de legítimos contradictores para discutir sobre el objeto del proceso en una determinada relación procesal.

Como principio general, la acción no compete a cualquiera y ella tampoco puede deducirse en contra de cualquiera. Que, la legitimación procesal o legitimatio ad causam es la consideración especial que tiene la ley, dentro de cada proceso, a las personas que se hallan en una determinada relación con el objeto del litigio, y en virtud de la cual exige, para que la pretensión procesal pueda ser examinada en cuanto al fondo, que sean dichas personas las que figuren como parte en tal proceso.

La legitimación en la causa consiste, respecto del demandante, en ser la persona que de conformidad con la ley sustancial está legitimada para que por sentencia de fondo se resuelva si existe o no el derecho o la relación jurídica sustancial pretendida en la demanda, y respecto del demandado, en ser la persona que conforme a la ley sustancial está legitimada para discutir u oponerse a dicha pretensión del demandante.

El demandante es quien provoca el movimiento de la jurisdicción, pide la actuación de la ley en un caso concreto, y se le denomina sujeto activo. En tanto que, el demandado es aquél respecto del cual se pide la actuación de la ley en un caso concreto, y se le denomina sujeto pasivo. La falta de legitimación activa o pasiva en la causa debe declararse de oficio por el tribunal en la sentencia de fondo y en caso de existir dicha falta la sentencia debe declarar la existencia de ella y omitir el pronunciamiento sobre el conflicto promovido.



De conformidad con lo reseñado, si el que solicita la protección jurídica no tiene la legitimación (activa), o se deduce la acción en contra de un sujeto sin legitimación (pasiva), esa petición de tutela jurisdiccional no puede prosperar. Ello, porque como ya se dijo, la legitimación tiene como único objetivo jurídico el determinar quiénes tienen la calidad de justa parte en el proceso, o sea, las personas que deben estar presentes a fin de que el juez pueda proveer sobre un determinado objeto. Si no concurre la legitimación -activa o pasiva- faltará un elemento básico para acceder a la tutela judicial, toda vez que su carencia mira al fondo de la acción deducida.

Que, según lo que se ha venido argumentando, al no ser mi representada parte del contrato que se invoca, y no empecerle los efectos de él, carece ésta de legitimación pasiva para ser demandada, razón por la cual la acción incoada por la actora no puede prosperar.

Por tanto, y según lo expuesto y lo dispuesto en el artículo 452 del Código del Trabajo, y demás pertinentes, solicita tener por opuesta, en carácter de previo y especial pronunciamiento, la excepción de falta de legitimación pasiva, y, en definitiva, acogerla, con costas.

En el primer otrosí, contesta la demanda de autos, negando en forma categórica y expresa la procedencia de las indemnizaciones y derechos pretendidos, toda vez que como se señaló en lo principal, sus representadas no tienen injerencia ni vínculo alguno con las demás demandadas ni ha suscrito contrato de trabajo con la demandante de autos., por lo que solicita se rechace la demanda, en todas sus partes, con expresa condenación en costas, sobre la base de los siguientes antecedentes de hecho y fundamentos de derecho que expone.



En virtud de lo dispuesto en el artículo 452 del Código del Trabajo, niega en forma expresa, categórica y concreta, todos los hechos esgrimidos por la demandante, toda vez que ignoran mis representadas lo afirmado por la Sra. NIMER respecto a remuneraciones, pago de cotizaciones adeudadas, vacaciones proporcionales, feriado legal, y todo lo relativo a las prestaciones derivadas del contrato de trabajo suscrito con las demás demandadas.

Respecto de la calidad de empleador único invocada, no es efectivo que todas las demandadas conformen una unidad económica, encontrándose la demandante en un error respecto a la forma en la que opera la marca PACIFIC FITNESS, y, respecto al negocio inmobiliario al cual se dedicaba don FRITZ YERRY BARTSCH BRICEÑO (Q.E.P.D), esto, debido a las siguientes consideraciones :

Respecto a la marca PACIFIC FITNESS, esta se encuentra inscrita en el INAPI (Instituto Nacional de Propiedad Industrial) a nombre de don FRITZ YERRY BARTSCH BRICEÑO, según registro N° 1013153, y con una vigencia hasta el 30 de mayo de 2023. Así, don FRITZ BARTSCH BRICEÑO, desde el 21 de diciembre de 2012, dicha marca comercial pertenecía al Sr. BARTSH BRICEÑO, quien desde ese entonces comenzó a entregar el uso mediante contratos de franquicia a diversos franquiciados, ejemplo de ellos: SVK DEPORTES SpA, GIMNASIOS SANTIAGO LTDA., GIMNASIOS CORDILLERA LTDA., entre otros.

Importante es señalar, que anterior a dicho registro la marca comercial se encontraba inscrita a nombre de GIMNASIOS PACIFIC FITNESS CHILE LTDA., sin embargo, tras desavenencias entre los representantes legales de dicha sociedad y, producto de malas gestiones



comerciales, es que don FRITZ YERRY BARTSCH BRICEÑO abandona dicha sociedad e inscribe la marca a su nombre, hecho, que ocurrió según se señaló con fecha 21 de diciembre de 2012, época en la que el registro N° 1013153 correspondiente a la marca comercial PACIFIC FITNESS es entregado al sr. BARTSH. Desde ese entonces, es que el sr. BARTSCH entregó la marca en franquicia y dejó de explotar en sociedad la marca en establecimientos de gimnasio, dando paso solo al negocio que significaba ser el dueño de la marca y todo lo que esta involucra.

Así las cosas, don FRITZ YERRY BARTSCH BRICEÑO dio paso al negocio inmobiliario, comprando mediante las sociedades que represento, bienes inmuebles tales como estacionamientos, bodegas, locales comerciales y habitacionales, para con el tiempo adquirir locales de mayor tamaño, y luego darlos en arrendamiento a diversas personas naturales y jurídicas. Dicho negocio es el cual pretende la actora configurar, en conjunto con todas las demandadas, como una Unidad Económica, y hacer parte por tanto de la explotación de gimnasios a mis representadas, lo cual no se ajusta a la realidad, encontrándose la figura de don FRITZ BARTSCH BRICEÑO circunscrita solamente a lo pactado en los diversos contratos de franquicia mediante el cual concedía el uso de la marca PACIFIC FITNESS. Lo anterior, es confundido por la demandante, toda vez que efectivamente don FRITZ BARTSCH concurría a muchas de las dependencias de los diversos Gimnasios Pacific del país, sin embargo ocurría aquello en los hechos debido a lo dispuesto en el contrato de franquicia suscrito con los franquiciados.

Por otro lado, destacar el giro de sus representadas, ya que estas no se dedican a la explotación de capital humano ni gimnasios, por lo que en caso alguno detentan la calidad jurídica de empleadora de doña Fadua



Nimer, es más, sus representadas no tienen trabajadores contratados y no operan como empleadores en los términos que indica la legislación laboral, sino que utilizan para sus operaciones civiles y comerciales de servicios a honorarios prestados por corredores de propiedades u otros profesionales.

En cuando a la representación legal, don Fritz Yerry Bartsh Briceño, es quien representaba legalmente a las demandadas INMOBILIARIA E INVERSIONES PACIFIC LTDA., EMPRESAS E INMOBILIARIA LAS AMÉRICAS LTDA., e INMOBILIARIA SOUTH PACIFIC S.A., quien no tenía participación alguna en las sociedades que mantenían contrato de trabajo con la demandante.

Destaca que la demandante no tiene prueba alguna que lo vincule directamente con las empresas que representa, no existe coordinación alguna entre estas y las demás demandadas y no tienen la misma actividad, dirección laboral, ni es la misma administración, dedicándose inclusive a diferentes actividades económicas, mis representadas a la compraventa y arriendo de inmuebles, y no a la explotación de locales destinados a la actividad física o gimnasios como las demás demandadas.

Sus representadas se dedican única y exclusivamente al rubro inmobiliario, sin que tengan que ver con la explotación de gimnasios. Para aquello, se valen del sitio web www.atlanticchile.cl, mediante el cual exponen las diversas propiedades que mantienen en arrendamiento a lo largo del país, mas no tienen que ver con el sitio web www.pacificclub.cl, sitio web que corresponde a los gimnasios pacific, ignorando esta parte a quien corresponde el dominio y de qué manera los franquiciados trabajan esta. En el mismo sentido, se equivoca la demandante al exponer que: "muestra clara de ello, es que independiente de la razón social, todos los



trabajadores poseen correo electrónico institucional @pacificclub.cl ... ", esto, atendido a que sus representadas poseen dos correos electrónicos que nada dicen relación con lo afirmado por la Sra., NIMER, a saber: inmobiliaria@atlanticchile.cl y, finanzas@atlanticchile.cl, ambos correos electrónicos institucionales que claro está la demandante ignora producto de que jamás fue parte del negocio al cual sus representadas se dedican y jamás fue una trabajadora de estas, y por tanto, desconoce a cabalidad la forma en que INMOBILIARIA E INVERSIONES PACIFIC LTDA., EMPRESAS E INMOBILIARIA LAS AMÉRICAS LTDA., e INMOBILIARIA SOUTH PACIFIC S.A., desarrollan sus negocios.

Por tanto, previas consideraciones e derecho que se dan por reproducidas, solicita, en mérito del expuesto y en virtud establecido en los artículos 3, 507 y siguientes y demás normas pertinentes del Código del Trabajo y demás normas pertinentes de nuestra legislación, tener por contestada demanda por declaración de relación laboral, continuidad de la relación laboral, despido injustificado, cobro de prestaciones adeudadas, declaración de unidad económica, subterfugio y nulidad del despido, interpuesta por doña FADUA NIMER VALDIVIESO, ya individualizada, solicitando sea rechazada en todas sus partes con expresa condena en costas.

QUINTO: Que, SPORT CENTER GYM LIMITADA, GIMNASIOS CORDILLERA LIMITADA, GIMNASIOS PACIFIC FITNESS CHILE LIMITADA, SOCIEDAD INMOBILIARIA CORDILLERA LIMITADA, EMPRESA DE SERVICIOS TRANSITORIOS SAN FERNANDO SPA, EMPRESAS E INMOBILIARIA LAS AMERICAS LIMITADA, INMOBILIARIA E INVERSIONES PACIFIC LIMITADA e INMOBILIARIA SOUTH PACIFICI



SA, válidamente notificadas, según consta del proceso, no contestaron la demanda en tiempo y forma.

SEXTO: Que, se celebró audiencia preparatoria, asistiendo la parte demandante y las demandadas, con excepción de SPORT CENTER GYM LIMITADA, GIMNASIOS CORDILLERA LIMITADA, GIMNASIOS PACIFIC FITNESS CHILE LIMITADA. SOCIEDAD INMOBILIARIA CORDILLERA LIMITADA, EMPRESA DE SERVICIOS TRANSITORIOS SAN FERNANDO SPA, EMPRESAS E INMOBILIARIA LAS AMÉRICAS LTDA, INMOBILIARIA E INVERSIONES PACIFIC LTDA e INMOBILIARIA SOUTH PACIFIC S.A. Efectuado el llamado a conciliación, este no se produce.

Que, se recibió la causa a prueba, fijándose los siguientes hechos controvertidos: 1. Fecha de inicio de la relación laboral. 2. Ser efectivos los hechos que están contenidas en la carta de despido y en su caso, cumplimiento de las formalidades legales del mismo. 3. Efectividad de adeudarse las prestaciones demandadas, concepto y monto de cada una de ellas. 4. Efectividad de adeudarse cotizaciones de seguridad social y salud, periodo. 5. Efectividad de constituir los demandados un único empleador para efectos laborales. 6. Haber incurrido en actos de subterfugio en los términos indicados en la demanda. 7. La remuneración base de cálculo.

SEPTIMO: Que, se celebró audiencia de juicio con la comparecencia únicamente de la parte demandante, rindiendo, al efecto los siguientes medios de prueba:

A. Documental: 1. Contrato de trabajo de fecha 01 de febrero del año 2016 entre la actora y Gimnasios Santiago Limitada. 2. Anexo de contrato de trabajo de fecha 01 de enero de 2018 entre la actora y Gimnasios Santiago Limitada. 3. Boletas de Honorarios Electrónicos de la demandante



del año 2015 emitidas a la demandada, N°1 y 2. 4. Copia de Carta de término de contrato de trabajo, de fecha 22 de julio del año 2020 enviada a la actora. 5. Liquidaciones de sueldo de la actora del año 2019, meses de enero a diciembre respectivamente. 6. Liquidaciones de sueldo de la actora del año 2020, meses de enero a abril respectivamente. 7. Fotografía de liquidación de sueldo de la actora correspondiente al mes de mayo del año 2020. 8. Proyecto de finiquito de trabajo, de fecha 22 de agosto del 2020 enviado a la actora. 9. Copia correo electrónico recibido por la demandante, en agosto del año 2020, enviado por Diego Rojas, abogado de Gimnasios Pacific. 10. Copia de captura de pantalla de “informe de venta maquina año 2020”. 11. Copia de “Informe de Exposición” emitido por la Dirección del Trabajo, de fecha 01 de julio del año 2016. 12. Copia de “Informe de Exposición” emitido por la Dirección del Trabajo, de fecha 25 de febrero del año 2020. 13. Certificado de AFP Cuprum, emitido en favor de la demandante, de fecha 17 de diciembre del 2020, periodos desde el enero de 2015 a noviembre de 2020.

B. Confesional respecto de todos los demandados. No comparecen, actora pide hacer efectivo apercibimiento del artículo 454 N° 3 del Código del Trabajo.

C. Testimonial: 1. EMILIO ISRAEL GODOY MALDONADO, C.I. 14.155.211-2, cesante. 2. RUBÉN RICARDO ESPINOZA QUIROGA, C.I. 17.838.632-8, ingeniero de ejecución en administración de empresas. Ambos testimonios constan en registro de audio de audiencia de juicio.

D. Exhibición de documentos: Respecto de la demandada principal: 1. Contratos y anexos de trabajo suscritos entre la actora y la demandada, durante todo el periodo demandado desde el 01 de junio de 2015 hasta el



22 de agosto del 2020. 2. Planillas de pago de cotizaciones de la actora durante todo el periodo demandado el 01 de junio de 2015 hasta el 22 de agosto del 2020. 3. Pactos o convenios de suspensión del contrato de trabajo suscritos por la actora durante todo el año 2020. Respecto de las demandadas solidarias: 1. Las escrituras de constitución de sociedades con vigencia al día de la fecha de presentación de la demanda, esto es el día 08 de enero del año 2021, respecto todas las sociedades que están individualizadas como unidad económica. No se exhiben, por lo que se pide hace efectivo apercibimiento legal del artículo 453 n°5 del Código del Trabajo.

E. Oficios: Dirección General del Trabajo.

F. Tener a la vista las siguientes causas: 1. RIT: O-6046-2015 seguida ante el 2° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago. 2. RIT: O-7460-2019 seguida ante el 2° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago. 3. RIT: T-70-2019 seguida ante el Juzgado de Letras del Trabajo de Chillán. 4. RIT: O-478-2018 seguida ante el Juzgado de Letras del Trabajo de Concepción. 5. RIT: T-860-2015 seguida ante el 1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago. 6. RIT: T-1328-2018 seguida ante el 1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.

OCTAVO: Que, en un primer orden de ideas corresponde indicar que la demandada GIMNASIOS SANTIAGO LIMITADA, reconoció relación laboral con la actora a contar del día 1° de febrero de 2016 al 22 de julio de 2020, en calidad de gerente comercial. Sin embargo, la trabajadora afirma que comenzó a prestar servicios con fecha 1° de junio del año 2015, en idéntica labor, emitiendo boletas de honorarios.



Que, al efecto, la actora acompañó dos las boletas de honorarios, a folio 77, de cuyo análisis es posible constatar que aquellas fueron emitidas a una empresa no demandada en estos autos, toda vez que con fecha 15 de octubre de 2015 emitió boleta electrónica N° 1, a SPORT CENTER CHILE LIMITADA, Rut 76.244.323-6, por actividades de asesoramiento correspondiente a junio julio, de, por la suma total de \$7.733.334.-, y, con fecha 17 de mayo de 2016, la boleta N° 2, a SPORT CENTER CHILE LIMITADA, por prestaciones de servicios noviembre y diciembre 2015, enero y febrero de 2016, por la suma total de \$7.999.999.- En mérito de lo anterior, se desestimaré la alegación de la actora referida a que comenzó a prestar servicios desde junio de 2015 para las demandadas.

Que, por tanto, se establecerá como fecha de inicio de la relación laboral de la actora, aquella contemplada en su contrato de trabajo, conforme consta a folio 75, esto es, el día 1° de febrero de 2016, misma que se encuentra indicada en las liquidaciones de remuneraciones acompañadas al proceso, folio 79, 80 y 81.

NOVENO: Que, en relación al término de la relación laboral, se indica por la parte demandante que se le comunicó mediante carta de aviso su desvinculación por la causal del artículo 161 del Código del Trabajo, necesidades de la empresa, a contar del día 22 de agosto de 2020. A su vez, la demandada principal afirmó puso término a la relación laboral de la actora, por la causal referida y fundada en los hechos indicados en su contestación.

Que, es preciso tener presente que de conformidad a lo que dispone el artículo 454 N° 1 inciso 2° del Código del Trabajo, en los juicios sobre despido corresponde al demandado acreditar la veracidad de los hechos



imputados en las comunicaciones a que se refieren los incisos primero y cuarto del artículo 162, sin que pueda alegar en el juicio hechos distintos como justificativos del despido, lo que no ha ocurrido en el caso de marras, toda vez que el ex empleador no aportó probanza alguna en este proceso para acreditar la causal ni los hechos fundantes de la misma, por lo que corresponde declarar que la desvinculación de la actora es improcedente.

Que, por consiguiente, se ordenará el pago de la indemnización sustitutiva de aviso previo; así como la indemnización por años de servicios más el recargo legal del 30% de esta última, de conformidad a lo establecido en los artículos 162 inciso cuarto, 163 y 168 letra a) del Código del Trabajo, por los montos que se dirán en lo resolutivo del presente fallo, según la base de cálculo que se establecerá en el considerando siguiente de esta sentencia.

DECIMO: Que, por otra parte, en cuanto a la remuneración de la actora, se sostiene que estaba compuesta por sueldo fijo de \$2.096.865.-, más el sueldo variable consistente en el diferencial de las comisiones que se pagaban el día 15 de cada mes, cuyo promedio alcanza a \$1.040.861.- En este sentido, la base de cálculo del artículo 172 del Código del Trabajo, alcanza la suma de \$3.137.726.-, considerando las liquidaciones de los meses de noviembre de 2019 (\$3.823.641), febrero (\$2.932.674) y marzo (\$2.656.865) de 2020, últimos tres meses en que percibió remuneraciones de forma íntegra. Por otra parte, la demandada principal indica que la remuneración promedio de la actora ascendía a \$900.000.-

Que, conforme a las liquidaciones de remuneración acompañadas es posible observar que aquella se encontraba compuesta los haberes fijos de sueldo base por \$850.000.-, gratificación por \$126.865.-, asignación de



colación y movilización por \$60.000.-, cada una; y una parte variable compuesta por comisiones y bono sucursales, cuyo promedio, considerando los 3 meses anteriores al despido trabajados íntegramente, esto es, noviembre de 2019, enero y febrero de 2020, por \$2.012.674.- Que, por consiguiente, la remuneración alcanza a \$3.109.539.-

Que, según lo previsto en el inciso final del artículo 172 del Código del Trabajo, que establece *“Con todo, para los efectos de las indemnizaciones establecidas en este título, no se considerará una remuneración mensual superior a 90 unidades de fomento del último día del mes anterior al pago, limitándose a dicho monto la base de cálculo”*.

Que, así las cosas y no existiendo antecedentes que permitan determinar que la actora se encontrase exenta de la limitación establecida en la norma legal citada, corresponde fijar como base de cálculo de las indemnizaciones el tope de 90 Unidades de Fomento.

UNDECIMO: Que, en relación a las demás prestaciones demandadas, se establece lo siguiente:

A. Remuneración de abril por \$2.040.861.-, y marzo de 2020 por \$841.992.- que, si bien, la demandada principal no controvertió expresamente en su contestación adeudar estos conceptos, lo cierto es que igualmente le correspondía acreditar la extinción de esta obligación, lo que no ocurrió ya que no aportó probanza alguna a este juicio. Por tanto, se ordenará su pago, por los periodos y montos demandados.

B. Feriado proporcional equivalente a 5,37 días, por la suma de \$561.652.-, se reproduce el análisis indicado en el párrafo anterior, por lo que se ordenará el pago del feriado demandado, tal como se dirá en lo resolutivo.



C. Cotizaciones de seguridad social del período 1° de junio de 2015 al 31 de enero de 2016, se rechazará esta prestación, ya que corresponde al periodo discutido de relación laboral, y tal como se estableció en el considerando séptimo de esta sentencia, aquello no fue acreditado en este juicio. Que, además, en mérito de lo anterior corresponde igualmente proceder al rechazo de la demanda por nulidad del despido.

DUODECIMO: Que, en relación a la demanda declarativa de empleador único, corresponde determinar si las demandadas constituyen un único empleador, en los términos que se han sostenido en la demanda.

Que, el artículo 3° inciso 3° del Código del Trabajo define por empresa, para los efectos de la legislación laboral y de seguridad social, toda organización de medios personales, materiales e inmateriales, ordenados bajo la dirección de un empleador, para el logro de fines económicos, sociales, culturales o benéficos, dotada de una individualidad legal determinada. En el inciso 4° de tal norma se consigna que dos o más empresas serán consideradas como un solo empleador para efectos laborales y previsionales, cuando tengan una dirección laboral común, y concurren a su respecto condiciones tales como la similitud o necesaria complementariedad de los productos o servicios que elaboren o presten, o la existencia entre ellas de un controlador común. Con todo, el inciso 5° del artículo 3° del Código citado dispone que la mera circunstancia de participación en la propiedad de las empresas no configura por sí sola alguno de los elementos o condiciones señalados en el inciso 4 antes referido.

Que, para determinar la aplicación de la norma trascrita, resulta necesario lo siguiente, según se ha establecido por la Iltrma. Corte de



Apelaciones de Concepción, en sentencia pronunciada en los autos Rol 76-2015, reforma laboral, en sus considerandos décimos y siguientes, que se transcriben:

“10.- Que del artículo 3° del Código laboral fluye que para que dos o más empresas sean consideradas como un solo empleador para efectos laborales o previsionales es necesaria la concurrencia de los siguientes requisitos: a) Dirección laboral común; y b) Concurran a su vez otras condiciones, tales como, similitud o complementariedad de los productos o servicios que elaboren o presten, o la existencia entre ellas de un controlador común.

El elemento fundamental es la existencia de una “dirección laboral común”, el cual no puede faltar, aunque las otras “condiciones” sean diferentes a las mencionadas a título de ejemplo en la norma en comento.

11.- Que es de suyo importante fijar el concepto de lo que debe entenderse por “dirección laboral común”.

La Dirección del Trabajo ha definido el poder de dirección laboral como “una serie de facultades o prerrogativas que tienen por objeto el logro del referido proyecto empresarial en lo que al ámbito laboral se refiere, y que se traducen en la libertad para contratar trabajadores, ordenar las prestaciones laborales, adaptarse a las necesidades del mercado, controlar el cumplimiento y ejecución del trabajo convenido y, sancionar las faltas o los incumplimientos contractuales del trabajador”.

“Por su parte, dirección laboral común será en consecuencia, cuando estas facultades o prerrogativas están más o menos compartidas o coordinadas, en diversas empresas, relacionadas por un vínculo de propiedad. No resultando suficiente el sólo vínculo propietario, toda vez que



debe existir el ejercicio conjunto de la potestad de mando laboral en relación a los dependientes de las empresas vinculadas” (Ordinario N°2856/162, de 30.08.2002 y N°3406/054 de 03.09.2014).

También puede agregarse que la dirección laboral común importa la existencia de instrucciones impartidas por una jefatura única o que éstas son iguales para todos los trabajadores, a pesar de estar contratados por sociedades diversas. Sin ello no es posible considerar a las empresas como un solo empleador.

12.- Que el elemento obligatorio e imprescindible que debe acreditarse para determinar la existencia de un solo empleador está constituido por la dirección laboral común.

Ello implica atender a quién ejerce la facultad de organización laboral de cada unidad, con preeminencia a la razón social conforme a la cual cada empresa obtiene su individualidad jurídica, no procediendo darlo por establecido por la concurrencia de elementos meramente formales.

La dirección laboral común deberá verificarse en cada caso en particular”.

Que, fundamental para efectos de resolver es el requisito de la dirección laboral común, definida según se dijo en el considerando anterior de esta sentencia, como: “una serie de facultades o prerrogativas que tienen por objeto el logro del referido proyecto empresarial en lo que al ámbito laboral se refiere, y que se traducen en la libertad para contratar trabajadores, ordenar las prestaciones laborales, adaptarse a las necesidades del mercado, controlar el cumplimiento y ejecución del trabajo convenido y, sancionar las faltas o los incumplimientos contractuales del trabajador”.



DECIMO TERCERO: Que, los presupuestos indicados en la demanda se tendrán por acreditados en base a las siguientes probanzas: documental consistente en informe de exposición de la Dirección del Trabajo de fechas 1° de julio de 2016 y 25 de febrero de 2020, destacándose este último que, en lo pertinente, da cuenta de los siguientes hechos constatados por el fiscalizador: *“Con fecha 20/02/2020 el suscrito se constituye en domicilio ubicado en Gran avenida José Miguel Carrera N° 11550 comuna de El Bosque, constatando que corresponde a gimnasio con nombre de fantasía “GIMNASIO PACIFIC”, al momento de la fiscalización se encontraba personal cuyas labores son propias de un gimnasio y el Encargado del Gimnasio don Alberto Molero Salvarino quien señala que toda la documentación se encuentra en casa matriz ubicada en la comuna de Providencia. Debido a esto se deja acta de requerimiento de documentación y citación para ser presentada el día 25/02/2020 a las 10:00 horas, con el encargado del Gimnasio. Se hace presente que este gimnasio utiliza la misma página web que el resto de las demandadas www.gimnasiopacific.cl. En esta figura el domicilio de la casa matriz en Av. Rancagua N° 485 comuna de Providencia. De la constitución de la Sociedad SPORT CENTER CHILE LTDA. Se observa que fue creada ante Notario Público doña Linda Scarlett Bosch Jiménez, con fecha 14 de agosto de 2012. Ante dicho Notario comparecen Teresa Mercedes Obregón Colipue RUT: 06.645.429-0 y doña Angélica del Carmen Undurraga Obregón RUT. 13.911.568-6. El objeto de esta sociedad será la explotación de establecimientos destinados a gimnasios, centros deportivos, arriendos de bienes inmuebles y cualquier otra actividad que los socios determinen de común acuerdo. Del contrato de franquicia entre GIMNASIOS PACIFIC FITNESS CHILE LIMITADA y EMPRESA DE RRHH SAN FELIPE LIMITADA, se extrae que este fue firmado con fecha 01.09.2010 y que*



GIMNASIOS PACIFIC FITNES, concede el uso de dicha marca y todo lo que esta involucra para ser explotada por lo franquiciados. De la modificación de Sociedad, SPORT CENTER CHILE LTDA. de fecha 06.06.2014 se extrae que. Primero “doña Teresa Mercedes Obregón Colipue en una proporción de noventa y cinco por ciento y doña Angélica del Carmen Undurraga Obregón en una proporción del cinco por ciento son actualmente las únicas socias de la Sociedad SPORT CENTER CHILE LTDA... Segundo: Por el presente acto doña Teresa Mercedes Obregón Colipue vende y cede a la SOCIEDAD INMOBILIARIA SANATIAGO LIMITADA, debidamente representada, el noventa y cinco por ciento de los derechos sociales de SPORT CENTER CHILE LIMITADA, que corresponden a la totalidad de los derechos que a la primera posee en dicha sociedad. El precio de la cesión es la suma de novecientos cincuenta mil pesos, que la SOCIEDAD INMOBILIARIA SANTIAGO LIMITADA paga a doña Teresa Mercedes Obregón Colipue en este acto en dinero efectivo. De esta forma doña Teresa Mercedes Obregón Colipue se retira en este acto de la sociedad dejando de tener participación en los derechos sociales de la misma a partir de las fecha de suscripción del presente instrumento. Tercero: por el presente acto doña Angélica del Carmen Undurraga Obregón vende y cede a doña Paulina Constanza Embid Vargas, el cinco por ciento de los derechos sociales de SPORT CENTER CHILE LTDA. que corresponden a la totalidad de los derechos que la primera tiene en dicha sociedad. El precio de la cesión es la suma de cincuenta mil pesos, que doña Paulina Constanza Embid Vargas, paga a doña Angélica del Carmen Undurraga Obregón en este acto en dinero efectivo. De esta forma doña Angélica del Carmen Undurraga Obregón se retira en este acto de la sociedad dejando de tener participación en los derechos sociales de la misma. En igual acto, renuncia a la representación legal de la sociedad... ”.



Del Contrato de Franquicia entre GIMNASIOS PACIFIC FITNESS CHILE LIMITADA y EMPRESA DE RRHH LOS ANDES LIMITADA, se extrae que este fue firmado con fecha 01.09.2010 y que GIMNASIOS PACIFIC FITNES, concede el uso de dicha marca y todo lo que esta involucra para ser explotada por lo franquiciados. Del Contrato de Franquicia entre GIMNASIOS PACIFIC FITNESS CHILE LIMITADA y GIMNASIOS CORDILLERA LIMITADA, se extrae que este fue firmado con fecha 01.09.2010 y que GIMNASIOS PACIFIC FITNES, concede el uso de dicha marca y todo lo que esta involucra para ser explotada por lo franquiciados. De la constitución de la sociedad GIMNASIOS LA CAÑADA LIMITADA se extrae que: con fecha 07.05.2012 07.05.2012 ante el Notario Público doña Linda Scarlett Bosch Jiménez, comparecen don Claudio Andrés Carrillo Labraña RUT 13.257.193-7 y don Fritz Yerry Bartsch Briceño RUT: 9.472.561-5 en representación de GIMNASIOS FITNESS LIMITADA. Don Claudio Carrillo y GIMNASIOS PACIFIC FITNES LIMITADA constituyen una sociedad comercial de responsabilidad limitada. El objeto de esta sociedad será la explotación de establecimientos destinados a gimnasios, academias y agencias de modelos, productoras de eventos, transporte de carga vía aérea, terrestre, marítimo y fluvial. El capital social es la suma de 1 millón de pesos cantidad que los socios enteran de la siguiente manera: Claudio Carrillo Labraña, la Suma de novecientos noventa mil pesos correspondiente al 99 por ciento del capital común. Gimnasios Fitnes Limitada, la suma de diez mil pesos correspondientes al 1 por ciento del capital común. De la constitución de la sociedad GIMNASIOS CORDILLERA LIMITADA se extrae que: con fecha 20.07.2012 20.07.2012 ante el Notario Público doña Linda Scarlett Bosch Jiménez, comparecen doña Paulina Constanza Embid Vargas RUT:13.982.509-8 y doña Claudia Andrea Embid Vargas RUT: 13.363.884- 9. Las



comparecientes vienen a constituir una sociedad comercial de responsabilidad limitada cuyo objeto será la explotación de establecimientos destinados a gimnasios, academias y agencias de modelos, productoras de eventos, transporte de carga vía aérea, terrestre, marítimo y fluvial. El capital social es la suma de 2 millones de pesos cantidad que los socios enteran de la siguiente manera: Paulina Embid Vargas, la Suma de un millón novecientos ochenta mil pesos correspondiente al 99 por ciento del capital común y Claudia Embid Vargas, la suma de veinte mil pesos correspondientes al 1 por ciento del capital común. De la constitución de la sociedad GIMNASIOS FITNESS LIMITADA se extrae que: con fecha 30.04.2010 ante el Notario Público doña María Gloria Acharán Toledo, comparece: don Fritz Yerry Bartsch Briceño RUT: 09.472.561-5 por sí y en representación de INMOBILIARIA SOUTH PACIFIC S.A. Don Fritz Yerry Bartsch Briceño y la sociedad INMOBILIARIA SOUTH PACIFIC S.A. constituyen una sociedad comercial de responsabilidad limitada, cuyo objeto será la explotación de establecimientos destinados a gimnasios, academias y agencias de modelos, productoras de eventos , transporte de carga vía aérea, terrestre, marítimo y fluvial. El capital social será la suma de un millón de pesos, cantidad que los socios aportan y enteran de la siguiente manera: Fritz Bartsch Briceño aporta el equivalente al 50 por ciento del capital social (\$500.000) y la sociedad INMOBILIARIA SOUTH PACIFIC S.A. aporta el equivalente al 50 por ciento del capital social (\$500.000). De la constitución de la sociedad EMPRESA DE RECURSOS HUMANOS SAN FELIPE LIMITADA se extrae que: con fecha 13.07.2010, ante Notario Público doña Linda Scarlett Jiménez comparece doña Nathaly Migliorelli Fuentes RUT: 17,088.969-k y doña Carmen María Aledo González RUT: 05.718.536- 8. Ambas personas ya individualizadas, vienen a constituir una sociedad comercial de responsabilidad limitada, cuyo objeto



será la administración de empresas de servicios, administración de Recursos Humanos, Administración y Contratación de Personal, administración y finanzas, actividades de asesoramiento y gestión empresarial y en general, toda clase de actividades empresariales relacionadas o no de recursos humanos y que acuerden los socios. El capital social será la suma de un millón de pesos, cantidad que los socios aportan y enteran de la siguiente manera: Nathaly Migliorelli aporta la cantidad de \$990.000 equivalente al 99 por ciento del capital social y la doña Carmen Aledo González aporta la suma de \$10.000 el equivalente al 1 por ciento del capital social. Con fecha 21.03.2012 se modifica la sociedad EMPRESA DE RECURSOS HUMANOS SAN FELIPE LTDA de la siguiente manera: doña Nathaly Migliorelli Fuentes vende y cede sus derechos equivalentes al 99% de la sociedad a EMPRESA DE RECURSOS HUMANOS LOS ANDES LIMITADA, el precio de la venta es la suma de \$990.000. Además, en la misma fecha y bajo la misma escritura pública, doña Carmen Aledo González vende cede y transfiere la totalidad de sus derechos en la sociedad, equivalentes al 1% del total, a don Claudio Andrés Carrillo Labraña, por el precio único de \$10.000. Es por la antes señalado que a partir de la fecha ya indica, la sociedad EMPRESA DE RECURSOS HUMANOS SAN FELIPE LIMITADA, queda integrada por EMPRESA DE RECURSOS HUMANOS LOS ANDES LIMITADA, dueña del 99% de los derechos sociales y por don Claudio Carrillo Labraña, dueño del 1% de los derechos sociales. De la constitución de la sociedad GIMNASIOS SANTIAGO LIMITADA se extrae que: con fecha 20.07.2012, ante Notario Público doña Linda Scariett Bosch Jinés, comparecen doña Paulina Constanza Embid Vargas RUT: 13.982.509-8 y doña Claudia Andrea Embid Vargas RUT: 13.363.884-9". Las personas antes individualizadas vienen a constituir una sociedad comercial de responsabilidad limitada, cuyo objeto



será la explotación de establecimientos destinados a gimnasios, academias y agencias de modelos, productoras de eventos, transporte de carga vía aérea, terrestre, marítimo y fluvial. El capital social será la suma de dos millones de pesos, cantidad que los socios aportan y enteran de la siguiente manera: Paulina Constanza Embid Vargas aporta la cantidad de \$1.980.000 equivalente al 99 por ciento del capital social y la doña Claudia Andrea Embid Vargas aporta la suma de \$20.000 el equivalente al 1 por ciento del capital social. En la escritura de modificación de sociedad PACIFIC LIMITADA, llevada a cabo ante Notario Público don Feliz Jara Cadot con fecha 18.06.2001, se observa que: La cláusula primera de dicha escritura contiene que "Con fecha veinte cuatro de julio del año dos mil, por escritura pública otorgada ante la notario de Santiago doña Laura Andrea Galecio Pesse, titular de la duodécima notaría de Santiago, los comparecientes don Fritz Yerry Bartsch Briceño y doña María Josefina Alorda Puig constituyeron una sociedad de responsabilidad limitada denominada PACIFIC LTDA. la que se inscribió con fecha nueve de agosto del año dos mil en el registro de Comercio del Conservador de Bienes Raíces de Santiago a Fojas veinte mil quinientos setenta y cuatro, número dieciséis mil cuatrocientos cuarenta y ocho". PACIFIC LIMITADA está compuesta de dos socios, estos son don Fritz Bartsch Briceño quien posee el 51% de los derechos sociales y doña Maña Josefina Alorda Puig con el 49% de los derechos sociales. Doña María Alorda Puig vende, cede y transfiere la totalidad de sus derechos sociales, es decir, el 49% del total de la sociedad. Dicha venta es a don Fritz Bartsch Briceño (44%) y a INMOBILIARIA LAS AMERICAS LIMITADA (5%). COMERCIAL PACIFIC LIMITADA, fue creada el día 9 de febrero del año 2007 en escritura pública exhibida se constata que por escritura pública FRITZ YERRY BARTSCH BRICEÑO por sí y en representación de SOUTH PACIFIC S.A. ambos domiciliados en Rancagua 485 providencia,



constituyeron sociedad de responsabilidad limitada cuya razón social es COMERCIAL PACIFIC LIMITADA, nombre de fantasía PACIFIC LIMITADA, el objeto de esta sociedad, será la prestación de servicios de transporte de carga, dentro y fuera del país por cuenta propia o terceros en vehículos propios o ajenos, comprar, vender dar y tomar en arrendamiento y/o leasing todo tipo de vehículos y embarcaciones motorizados y no motorizados ya sean terrestres náuticos y aéreos. El capital es aportado de la siguiente manera FRITZ YERRY BARTSCH BRICEÑO APORTA \$28.500.000, equivalente al 95% del capital social. SOUTH PACIFIC S.A. aporta 1.500.000 equivalente al 5%. La administración, representación y uso de la razón social, corresponderá a don FRITZ YERRY BARTSCH BRICEÑO. La empresa declara que dicha empresa en la actualidad no tiene movimiento, para avalar lo antes señalado, exhiben a la vista del fiscalizador una “carpeta tributaria electrónica personalizada”, de fecha 22.02.2016, en la que se observa que el día 10-10-2012 fue la última vez que se timbraron documentos respecto de contabilidad. De la constitución de la sociedad EMPRESAS E INMOBILIARIA LAS AMERCIAS LIMITADA, se extrae: La escritura pública de constitución se llevó a cabo ante Notario Público don Álvaro Veloso Muñoz, Notario Titular de la Tercera Notaría de Santiago, esto con fecha 29. Ante el Notario antes mencionado, comparece don FRITZ BARTSCH BRICEÑO, domiciliado en calle puerto de palos 5.349 comuna de Las Condes y doña MARIA ELIZABETH BRICEÑO OLATE casada con don FRANCISCO SOTO JIMENEZ, domiciliada en calle Manuel Rodríguez Número 21. Los comparecientes vienen a constituir una sociedad de responsabilidad Limitada, cuyo objeto de la sociedad será entre otros, la explotación, comercialización y administración en general del ramo de hotelería y todos sus derivados, administración y prestación de servicios en el rubro turístico. El nombre y razón social será EMPRESAS E



INMOBILIARIA LAS AMERICAS LIMITADA, la administración y el uso de la razón social corresponderá a cualquiera de los socios. El capital social será la cantidad de \$1.500.000, que los socios aportan y enteran de la siguiente manera FRITZ BARTSCH BRICEÑO aporta la suma de \$1.350.000 equivalente al 90% y doña MARIA ELISABETH BRICEÑO OÑATE aporta la suma de \$150.000 equivalente al 10%. Se exhibe una modificación de la sociedad de fecha 07 de agosto del año 2002, en ella se establece que a la fecha, los dos únicos socios de esta sociedad son los dos individualizados en el párrafo precedente con un 90 y un 10% respectivamente. La cláusula tercera de la modificación establece que doña María Elisabeth Briceño Oñate vende cede y transfiere en partes iguales todos los derechos de la sociedad ascendentes a un 10%, a don FRITZ BARTSCH BRICEÑO y a PACIFIC GIMNASIOS LIMITADA. Como consecuencia de esta venta la sociedad queda conformada por don FRITZ YERRY BARTSCH BRICEÑO dueño del 95% y por PACIFIC GIMNASIOS LIMITADA dueña de un 5%. La administración y representación de la sociedad y el uso de la razón social corresponderán exclusivamente a don FRITZ BARTSCH BRICEÑO. Con fecha 13 de julio del año 2010 ante Notario Público doña Linda Scarlett Bosch Jiménez, comparecen doña NATHALY MIGLIORELLI FUENTES, RUT: 17.088.969-k domiciliada en Rancagua 485 Providencia y doña CARMEN MARÍA ALEDO GONZALEZ RUT: 5.718.536-8, domiciliada en Domingo Villalobos # 7 comuna de La Reina. La razón social constituida es EMPRESA DE RECURSOS HUMANOS CHILE LIMITADA., cuyo objeto será la administración y contratación de personal administración y Finanzas, actividades de asesoramiento y gestión empresarial en general toda clase de actividades empresariales relacionadas con recursos humanos. La administración de esta sociedad corresponderá a doña NATHALY MIGLIORELLI FUENTES. El capital social es la suma de un millón de



pesos, cantidad que los socios aportan y enteran en la siguiente proporción: NATHALY MIGLIORELI FUENTES, aporta la suma de \$990.000 correspondiente al 99% del capital social y doña CARMEN MARIA ALEDO GONZÁLEZ aporta la suma de \$10.000, correspondiente al 1% de la sociedad. Con fecha 14.05.2012 se realizó una modificación de la sociedad, quedando ésta integrada por EMPRESA DE RRHH SAN FELIPE LIMITADA, con el 99% y por don CLAUDIO ANDRES CARRILLO LABRAÑA, con el 1% de los derechos sociales, quedando este último como administrador de la sociedad. Por último se exhibe una escritura de cesión de derechos y modificación de sociedad, realizada ante Notario Público doña Linda Scarlet Bosch Jiménez ante dicho Notario comparecen CLAUDIO ANDRES CARRILLO LABRAÑA RUT: 13.257.193-7, por si y en representación de EMPRESA DE RECURSOS HUMANOS SAN FELIPE LIMITADA., domiciliados en Rancagua 493 Providencia, y don OCTAVIO ERNESTO LOPEZ BARRIENTOS, RUT: 8.905.510-5, domiciliado en calle Bandera #236 Santiago. Don CLAUDIO ANDRES CARRILLO LABRAÑA, vende, cede y transfiere la totalidad de sus derechos ascendente al 1% del total a don OCTAVIO LOPEZ BARRIENTOS, el precio de la venta es la suma de \$10.000. La administración representación y el uso de la razón social corresponderá única y exclusivamente a don OCTAVIO ERNESTO LOPEZ BARRIENTOS. Se exhibe la escritura de constitución de la SOCIEDAD INMOBILIARIA CORDILLERA LIMITADA, en esta se observa que dicha sociedad fue constituida con fecha 20.06.2013 ante Notario Público doña MARÍA GLORIA ACHARÁN TOLEDO. Ante este Notario comparece don FRITZ BARTSCH BRICEÑO por si, y en representación de SOCIEDAD INMOBILIARIA E INVERSIONES PACIFIC LIMITADA. El objeto de la sociedad será entre otros compra venta y arriendo de bienes inmuebles y actividades inmobiliarias en general, igualmente podrán invertir



en toda clase de acciones, bonos, pagare, etc. La administración, representación y uso corresponderá a don FRITZ YERRY BARTSCH BRICEÑO. El capital social será la suma de \$5.000.000 que los socios aportan y enteran de la siguiente forma: FRITZ YERRY BARTSCH BRICEÑO aporta \$250.000 equivalente a un 5% del total, la SOCIEDAD INMOBILIARIA E INVERSIONES PACIFIC LIMITADA, aporta \$4.750.000 lo que equivale a 95% del total. Se exhibe a la vista del suscrito la escritura de constitución de la SOCIEDAD INMOBILIARIA SPORT CHILE LIMITADA, en esta se observa que dicha sociedad fue constituida con fecha 20.06.2013 ante Notario Público doña MARÍA GLORIA ACHARÁN TOLEDO. Ante este Notario comparece don FRITZ BARTSCH BRICEÑO por sí, y en representación de SOCIEDAD INMOBILIARIA E INVERSIONES PACIFIC LIMITADA. El objeto de la sociedad será entre otros compra venta y arriendo de bienes inmuebles y actividades inmobiliarias en general, igualmente podrán invertir en toda clase de acciones, bonos, pagare, etc. La administración, representación y uso corresponderá a don FRITZ YERRY BARTSCH BRICEÑO. El capital social será la suma de \$5.000.000 que los socios aportan y enteran de la siguiente forma: FRITZ YERRY BARTSCH BRICEÑO aporta \$250.000 equivalente a un 5% del total, la SOCIEDAD INMOBILIARIA E INVERSIONES PACIFIC LIMITADA, aporta \$4.750.000 lo que equivale a 95% del total. De la escritura de constitución de la sociedad INMOBILIARIA E INVERSIONES PACIFIC LIMITADA, llevada a cabo el día 20 de septiembre de 2007 ante Notario Público don Raúl Iván Perry Pefaul, se extrae: para la creación de la sociedad comparecen don FRITZ YERRY BARTSCH BRICEÑO, por sí y en representación de LOS ALAMOS LIMITADA rol único tributario 76.261.980-6, ambos domiciliados en calle Rancagua 485, Comuna de Providencia. El objeto de la sociedad será entre otros compra venta y arriendo de bienes



inmuebles y actividades inmobiliarias en general, igualmente podrán invertir en toda clase de acciones, bonos, pagare, etc. El capital social será la suma de \$5.000.000 que los socios aportan y enteran de la siguiente forma: FRITZ YERRY BARTSCH BRICEÑO aporta \$100.000 equivalente a un 2% del total, y la SOCIEDAD LOS ALAMOS LIMITADA, aporta \$4.900.000 lo que equivale a 98% del total. De la escritura de constitución de la sociedad LOS ALAMOS INMOBILIARIA CHILE LTDA, llevada a cabo con fecha 30 de abril del año 2010, ante Notario Público doña María Gloria Acharan Toledo se extrae: para la creación de la sociedad comparecen don FRITZ YERRY BARTSCH BRICEÑO, por si y en representación de GIMNASIOS PACIFIC FITNES CHILE LTDA, Rol único tributario 76.038.501-8, ambos domiciliados en calle Rancagua 485, Comuna de Providencia. El objeto de la sociedad será entre otros la producción de eventos actividades de esparcimiento y actividades culturales y deportivas, administración de hoteles, moteles, hostería y otro tipo de hospedajes temporales. La administración, representación y uso corresponderá a don FRITZ YERRY BARTSCH BRICEÑO. El capital social será la suma de \$600.000 que los socios aportan y enteran de la siguiente forma: FRITZ YERRY BARTSCH BRICEÑO aporta \$570.000 equivalente a un 95% del total, y la SOCIEDAD GIMNASIOS PACIFIC FITNES CHILE LTDA, aporta \$30.000 lo que equivale a 5% del total. Se exhibe a la vista del suscrito la escritura de constitución de la SOCIEDAD LOS ALAMOS LIMITADA, en esta se observa que dicha sociedad fue constituida con fecha 17.03.2005 ante Notario Público doña Paola Andreoli Biondi suplente del titular don Arturo Carvajal Escobar. A esta constitución comparecen EMPRESA E INMOBILIARIA LAS AMERICAS LIMITADA RUT: 78.374.680-8; PACIFIC LIMITADA RUT: 77.497.580-2 y don FRITZ BARTSCH BRICEÑO, en representación de ambas empresas. El objeto de la sociedad será entre otros la producción de



eventos actividades de esparcimiento y actividades culturales y deportivas, administración de hoteles, moteles, hostería y otro tipo de hospedajes temporales. La administración, representación y uso corresponderá a don FRITZ YERRY BARTSCH BRICEÑO. El capital social será la suma de \$600.000 que los socios aportan y enteran de la siguiente forma: INMOBILIARIA LAS AMERICAS LIMITADA, aporta la suma de \$594.000 lo que corresponde al 99% del capital social; PACIFIC LIMITADA, aporta la suma de \$6.000 lo que corresponde al 1% del capital social. De la constitución de la sociedad PACIFIC FITNES LIMITADA, llevada a cabo con fecha 16.05.2005 ante Notario Público don Paola Andreoli Biondi, suplente de don Arturo Carvajal Escobar, se extrae: A tal constitución comparecen don OCTAVIO ERNESTO LOPEZ BARRIENTOS y doña ANA KARINA LANGE GRIMBERG. El objeto de la sociedad será entre otras, productora de eventos, administración de hoteles, gimnasios, recursos humanos, y cualquier otra actividad. El capital social es la suma de \$400.000 que los socios aportan de la siguiente manera: OCTAVIO LOPEZ BARRIENTOS \$200.000 y doña KARINA LANGE GRIMBERG \$200.000. La administración y uso de la razón social corresponderá a doña Karina Lange Grimberg. De la escritura pública de la sociedad PACIFIC LIMITADA, llevada a cabo con fecha 24 de julio del año 2000, ante Notario Público doña Laura Andrea Galecio Pesse, a dicha constitución comparecen don FRITZ YERRY BARTSCH BRICEÑO, y doña MARIA JOSEFINA ALORDA PUIG. El objeto de la sociedad será “Academia de modelos, agencia de modelos y productora de eventos y cualquier otra actividad que los socios acuerden”. La administración, representación y uso de la razón social corresponderá al socio FRITZ YERRY BARTSCH BRICEÑO. El capital social es la suma de \$1.000.000 de pesos, el que será enterado por los socios, de la siguiente manera: FRITZ YERRY BARTSCH BRICEÑO aporta la suma de \$510.000



que corresponde al 51% del capital social y doña MARIA JOSEFINA ALORDA PUIG aporta la suma de \$490.000 que corresponde al 49% del capital social. De manera complementaria, la empresa exhibe a la vista del fiscalizador una escritura de "cesión de derechos y modificación de sociedad" de la empresa PACIFIC GIMNASIOS LIMITADA, esta cesión de derechos fue escriturada con fecha 31 de marzo 2015 ante el Notario Público doña Linda Scarlett Bosch Jiménez, a la mencionada cesión comparecen: Claudio Carrillo Labraña, por sí y en representación de EMPRESA DE RECURSOS HUMANOS LOS ANDES LTDA. RUT: 76.108.154-3, ambos domiciliados en calle Rancagua 493 Providencia, y don OCTAVIO ERNESTO LOPEZ BARRIENTOS, domiciliado en calle Bandera N° 236, Santiago. Por el presente instrumento, Claudio Andrés carrillo labraña vende cede y transfiere la totalidad de sus derechos ascendentes a 99% de los derechos sociales a OCTAVIO ERNESTO LOPEZ BARRIENTOS, quien compra acepta y adquiere para sí. El precio de la cesión es la suma de \$990.000. En este acto se retira de la sociedad don Claudio Andrés Carrillo Labraña, quedando constituida la sociedad por don OCTAVIO ERNESTO LOPEZ BARRIENTOS dueño de un 99% y por la sociedad EMPRESA DE RECURSOS HUMANOS LOS ANDES LIMITADA dueña del 1% de los derechos sociales. La razón social será "SOCIEDAD EL MAULE LIMITADA" pudiendo usar el nombre de fantasía de "EL MAULE LTDA." La administración, representación y el uso de la razón social corresponderá única y exclusivamente a don OCTAVIO ERNESTO LOPEZ BARRIENTOS. Que debidamente citados, los representantes legales, de las razones sociales involucradas en la investigación, señores FRITZ BARTSCH BRICEÑO RUT 9.472.561-5; doña PAULINA EMBID VARGAS RUT: 13.982.509-8; OCTAVIO LOPEZ BARRIENTOS RUT: 8.905.510-5; y don FRANCISCO JAVIER REYES ARREDONDO RUT: 13.268.004-3. No



comparecieron a la citación realizada por el suscrito a oficinas de este servicio, ubicado en Agustinas 1253 oficina 910 Santiago. La SOCIEDAD SANTIAGO PRODUCCIONES LIMITADA, no fue ubicada, por lo que no es incluida en esta investigación. De la página web www.pacificclub.cl se extrae que: “Visión de la empresa. Nuestra visión, es ser la cadena de gimnasios lider en Chile, por su excelente servicio al cliente. Misión de la empresa. Al ser una cadena de gimnasios con tecnología de punta y un equipo humano de excelencia, nuestra misión es prestar una asesoraría integral en el campo del deporte, la actividad física y la estética, capaz de ajustarse a las necesidades de salud y calidad de vida de nuestros clientes.” “Empresa PACIFIC FUNES A principios de 1997 Pacific quiso tener presencia en regiones y siendo consecuente con esta idea de expansión se inauguró Pacific La Serena con 1.200 metros cuadrados, en Francisco de Aguirre # 0660 para los socios de la cuarta región. En el 2000 Pacific detectó la necesidad de instalar un nuevo Gimnasio en el corazón de la Región Metropolitana, y fue así como se comenzó a trabajar para la apertura de Pacific Agustinas de 670 metros cuadrados, gimnasio ubicado en Agustinas# 1611, Santiago Centro. Continuando con la línea de expansión, Pacific construyó y equipó 650 metros cuadrados con un nuevo y necesario gimnasio en la calle J.J. Pérez, sector de Peñuelas Alto, en la ciudad de Coquimbo. La alianza estratégica firmada con la Empresa Invernas, el primer semestre del 2002, dio como resultado la implementación de tres gimnasios más, los cuales nos permitieron la posibilidad de estar presentes en: Serafín Zamora # 127 - La Florida - 9.700 metros cuadrados, Príncipe de Gales # 7271 - La Reina - 600 metros cuadrados y Vitacura # 8400 - Vitacura - con 700 metros cuadrados. Simultáneamente, con este vertiginoso crecimiento, Pacific construyó e implemento un nuevo gimnasio ubicado estratégicamente en medio de un

sector básicamente empresarial como es Isidora Goyenechea # 2852, Las Condes, más conocido como la Portada de Vitacura. Esta construcción abarca 1.100 metros cuadrados más una atractiva terraza panorámica. Concretando nuestro proyecto de expansión se dio la bienvenida a la cadena Pacific Fitness Club al nuevo gimnasio ubicado en Ciudad Empresarial, con 670 metros cuadrados construidos. A partir de Abril 2004 inauguramos los gimnasios de Rancagua, con 1050 metros cuadrados, y Concepción, con 1.100 metros cuadrados. Para continuar el crecimiento en el sur de nuestro país, se logró concretar el proyecto Pacific Fitness Club Curicó, en julio de 2004, con más de 1.050 metros cuadrados. Con el objetivo de seguir marcando presencia en la Región Metropolitana, se logró crear cuatro nuevos clubs: Pacific Bandera, con 1400 mt², en septiembre de 2004; Pacific Tobalaba, con 600 mt², en octubre de 2004; Pacific Morandé, con 500 mt², en Noviembre de 2004, y por último Pacific Portugal, en diciembre de 2004, con 3.000 mt². El último proyecto puesto en marcha en regiones fue Pacific Fitness ciudad de Valdivia, en abril de 2005, con 1.000 mt² de instalaciones para ofrecer a sus distinguidos socios. Dentro de los últimos 9 años, se sumaron a la lista de nuestra extensa cadena nuevos gimnasios: Pacific Ñuñoa, con 1.070 mt²; Pacific Av. 11 de Septiembre, con 600 mt²; Pacific Macul, Pacific Recoleta, Campo de Deportes, Irrazaval, Cerrillos, Peñalolén 1, Consistorial, La Florida 1 y 2, El Llano, Maipú 1,2 y 3. Además de expandir las sucursales en regiones tales como: Ovalle, La Serena, los Andes, Quillota, Viña, Reñaca, Rancagua, Temuco, Concepción, Puerto Montt entre otras. Con estas últimas aperturas nos hemos consagrado como la cadena de gimnasios más grande del país; con 80 sucursales y más de 120 mil socios activos. Después de quince años de exitoso crecimiento, Pacific Fitness Club ha centrado sus esfuerzos en ofrecer un servicio de excelencia,



profesionalizando y capacitando de manera constante a su recurso humano y manteniéndose a la vanguardia en todo lo que se refiere a máquinas de última generación” Las sucursales exhibidas en la página web, no hacen distinción de franquicias o de empresas, todas ocupen el nombre corporativo de Pacific”. Así como también el informe remitido por la Dirección del Trabajo, incorporado a folio 136, que da cuenta de las relaciones societarias existentes entre las demandadas de autos.

Que, además, la parte demandante rindió prueba testimonial, deponentes que dieron razón de sus dichos y que tenían conocimiento directo de los hechos relatados en estrados, ya que fueron trabajadores de las demandadas, y que relataron la forma en que se ejercía la dirección laboral a su respecto por parte de los demandados, por lo que se les dará pleno valor probatorio a las mismas.

Que, por otra parte, se harán efectivo los apercibimientos legales contenidos en los artículos 453 N° 1 inciso 7° del Código del Trabajo, debido a la no contestación de la demanda por parte de SPORT CENTER GYM LIMITADA, GIMNASIOS CORDILLERA LIMITADA, GIMNASIOS PACIFIC FITNESS CHILE LIMITADA, SOCIEDAD INMOBILIARIA CORDILLERA LIMITADA, EMPRESA DE SERVICIOS TRANSITORIOS SAN FERNANDO SPA, EMPRESAS E INMOBILIARIA LAS AMERICAS LIMITADA, INMOBILIARIA E INVERSIONES PACIFIC LIMITADA e INMOBILIARIA SOUTH PACIFIC SA; y, del artículo 453 N° 5 del Código citado, ya que todas demandadas no exhibieron la documentación que se les requirió exhibir, y finalmente, conforme al artículo 454 N° 3, todos del Código del Trabajo, ya que citados válidamente los representantes legales de las demandada, no comparecieron al juicio, a absolver posiciones, sin justificación para ello.



DECIMO CUARTO: Que, en virtud de lo anterior, resultan suficientemente acreditados los presupuestos contemplados en el artículo 3 inciso 4° del Código del Trabajo. Y, por consiguiente, de acuerdo a lo ordenado en el inciso 6° del mismo artículo, las demandadas de autos, serán solidariamente responsables del cumplimiento de las obligaciones laborales y previsionales emanadas de la ley, de los contratos individuales o de instrumentos colectivos, respecto de los trabajadores de aquellas

DECIMO QUINTO: Que, en relación a si las demandadas han incurrido en subterfugio, en los términos del artículo 507 del Código del Trabajo, junto con lo resuelto precedentemente, se debe tener presente que la norma referida indica que el subterfugio consiste en: la utilización de cualquier subterfugio, ocultando, disfrazando o alterando su individualización o patrimonio, y si ello ha tenido como resultado eludir el cumplimiento de las obligaciones laborales y previsionales que establece la ley o la convención. Si así lo determina, deberá señalar de manera precisa las conductas que constituyen dicha simulación o subterfugio y los derechos laborales y previsionales que por esta vía se hubieren vulnerado, debiendo aplicar al infractor una multa de 20 a 300 unidades tributarias mensuales. Quedan comprendidos dentro del concepto de subterfugio “cualquier alteración de mala fe realizada a través del establecimiento de razones sociales distintas, la creación de identidades legales, la división de la empresa, u otras que signifiquen para los trabajadores disminución o pérdida de derechos laborales individuales o colectivos, en especial entre los primeros las gratificaciones o las indemnizaciones por años de servicios y entre los segundos el derecho a sindicalización o a negociar colectivamente”.



Que, es preciso tener en cuenta que resulta evidente que el objeto de la norma en cuestión es desincentivar la elusión del cumplimiento de obligaciones laborales y previsionales por parte de los empleadores. Cabe ahora pronunciarse sobre el alcance de la norma, distinguiendo entonces los requisitos para la procedencia de su aplicación: Que, en ese orden de cosas, es necesario considerar que lo que se sanciona es la "utilización" de "subterfugio", indicando que dicha conducta debe materializarse a través del ocultamiento, disfraz o alteración de la individualización o patrimonio y traducirse en la elusión del cumplimiento de las obligaciones laborales o previsionales. De esta manera, dicho precepto señala la conducta reprochada y los mecanismos de comisión de la misma: ocultamiento, disfraz o alteración de los aspectos que cita. A continuación, se encarga de ilustrar lo que debe comprenderse dentro del concepto de "subterfugio" para los efectos de la interpretación de la conducta descrita en el apartado que le antecede, precisando que se refiere a "cualquier alteración", la que puede realizarse a través de las operaciones jurídicas que menciona, añadiendo que ellas deben significar disminución o pérdida de derechos laborales individuales o colectivos, como los que cita. De lo anterior se sigue que lo que el legislador laboral sanciona "utilizando para la conceptualización que enunciará los mismos términos que los autores del texto legal, aunque devenga en tautología- es "la utilización de cualquier alteración que oculte, disfrace o altere la individualización o patrimonio, que tenga como resultado eludir el cumplimiento de las obligaciones que indica, que signifique para los trabajadores disminución o pérdida de derechos individuales o colectivos".

Que, del mérito de la prueba incorporada por la parte demandante al proceso y de lo resuelto precedentemente, no se observa este actuar que precisa el artículo 507 del Código del Trabajo, respecto de los demandados



de autos, por cuanto no se ha probado ninguna de la hipótesis contempladas, que se haya realizado con la finalidad de eludir el cumplimiento de las obligaciones laborales y previsionales, especialmente el elemento volitivo que la norma requiere.

DECIMO SEXTO: Que, atendidas las conclusiones arribadas, se rechazarán las demás alegaciones, peticiones y defensas de las partes, así como también la excepción de falta de legitimación pasiva opuesta por la demandada.

DECIMO SEPTIMO: Que, la prueba analizada lo ha sido conforme a las reglas de la sana crítica, sin alterar los principios de la lógica ni las máximas de la experiencia de este tribunal, conforme a lo dispuesto en el artículo 456 del Código del Trabajo; y, el resto de las alegaciones y probanzas no contiene información que contradiga aquellos hechos asentados por los medios que se han tenido en consideración para resolver la controversia en este pleito.

Que, por estas consideraciones y visto además lo dispuesto en los artículos 1, 3, 7, 41, 67 y siguientes, 161, 162, 163, 168, 172, 173, 420, 453, 454, artículos 446 y siguientes, 507 del Código del Trabajo, y artículo 1698 del Código Civil, se declara:

I. Que, se rechaza la excepción de falta de legitimación pasiva opuesta por las demandadas INMOBILIARIA E INVERSIONES PACIFIC LTDA, EMPRESAS E INMOBILIARIA LAS AMÉRICAS LTDA e INMOBILIARIA SOUTH PACIFIC S.A.

II. Que, se acoge la demanda interpuesta por FADUA NIMER VALDIVIESO, en contra de GIMNASIOS SANTIAGO LIMITADA, SPORT CENTER GYM LIMITADA, SVK DEPORTES SPA, GIMNASIOS



CORDILLERA LIMITADA, GIMNASIOS PACIFIC FITNESS CHILE LIMITADA, EMPRESA DE SERVICIOS TRANSITORIOS SAN FERNANDO SPA, EMPRESA E INMOBILIARIA LAS AMERICAS LIMITADA, INMOBILIARIA E INVERSIONES PACIFIC LTDA, SOCIEDAD INMOBILIARIA CORDILLERA LIMITADA, INMOBILIARIA SOUTH PACIFIC S.A., todos ya individualizados, declarándose, en consecuencia, que las demandadas constituyen un solo empleador para efectos laborales y previsionales, de acuerdo a lo prescrito en el artículo 3° inciso sexto del Código del Trabajo.

III. Que, se condena a las demandadas individualizadas en el número anterior, en forma solidaria, a pagar a la actora, las siguientes prestaciones, por los conceptos y montos que se indican:

- 90 unidades de fomento.-, por indemnización sustitutiva de aviso previo, según lo dispuesto en el inciso 4° del artículo 162 del Estatuto Laboral.

- \$585 unidades de fomento, por indemnización por años de servicio, ya aumentada en un 30%, conforme se dispone en los artículos 163 y 168 letra a) del Código del Trabajo.

- \$2.040.861.-, por remuneración de abril de 2020.

- \$841.992.-, por remuneración de marzo de 2020.

- \$561.652.-, por 5,37 días corridos de feriado proporcional.

IV. Que, se rechaza la demanda en todo lo demás.



V. Que, deberá practicarse liquidación, en su oportunidad, de las sumas ordenadas pagar, con arreglo a lo que disponen los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo.

VI. Que, parte pagará sus costas.

VII. Ejecutoriada que se encuentre la presente sentencia cúmplase con lo dispuesto en ella, dentro de quinto día. En caso contrario, certifíquese dicha circunstancia y pasen los antecedentes al Juzgado de Cobranza Laboral y Previsional.

Notifíquese y archívese, en su oportunidad.

RIT O-123-2021

RUC 21- 4-0314069-1

**Pronunciada por doña CLAUDIA ROXANA RIQUELME OYARCE,
Juez Titular del Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.**

En Santiago a veinte de junio de dos mil veintidós, se notificó por el estado diario la sentencia precedente.

