

Antofagasta, veintiuno de julio del año dos mil veintidós.

**VISTOS, OIDOS Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO: Tribunal e intervinientes.** Los días trece y catorce de julio del presente año, ante este **Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Antofagasta**, constituido por el juez destinado Sergio Villa Romero, quien presidió, el juez titular Francisco Lanas Jopia y el juez destinado Paul Contreras Saavedra, se llevó a efecto la audiencia del juicio oral de la causa **RIT 175-2022, RUC 2000956080-8**, seguida por el **delito de homicidio simple** en contra de **Jhon Henry Bejarano González, C.I. N°14.878.446-9**, 28 años, nacido en Cali, el 8 de septiembre de 1993, colombiano, soltero, operador de maquinaria, domiciliado en avenida Argentina N°0387, Antofagasta.

Sostuvo la acusación el Ministerio Público representado por la fiscal **Paola Acevedo Vera**, en tanto la defensa del acusado estuvo a cargo de la defensora privada **Jennifer Franco Gaete**, ambas con domicilio y forma de notificación ya registrados en el tribunal.

La audiencia de juicio se celebró a través de modalidad telemática, mediante la plataforma Zoom, sin inconvenientes.

**SEGUNDO: Acusación.** El Ministerio Público, al deducir acusación en contra del encartado, según se lee del auto de apertura del juicio oral, la fundó en la siguiente relación de hechos:

*"El día 18 de septiembre de 2020, en horas de la tarde la víctima Jhon Ebert Guerrero Pinillo se encontraba en el sector*



del campamento villa Constancia, calle Nuevo Amanecer Esquina Cerrillos de Antofagasta, lugar donde se había tomado un terreno para habitar, llegando al lugar el imputado Jhon Henry Bejarano González junto con su madre de nombre Sandra María González, produciéndose en el lugar una discusión debido a los deslindes y lugar donde el imputado pretendía tomarse el terreno, ante la cual, doña Sandra toma un palo de escoba para agredir a la víctima quien se lo retiene evitando la agresión, momento en que el imputado Jhon Bejarano González con un cuchillo tipo carnicero apuñala en reiteradas oportunidades a la víctima para matarla principalmente por la espalda causándole tres heridas principales, a saber: una herida penetrante torácica posterior inferior derecha de 3,5x1,0 cm; una herida penetrante torácica escapular medial izquierda de 4.0x1,2cm y una herida torácica infraescapular izquierda de 3,5x1,2 cm. Más otras lesiones secundarias tales como: herida cortante facial de 5,5x0,5 cm que compromete la región dorso nasal por el lado derecho y principalmente el izquierdo; dos escoriaciones en el cuello, herida corto punzante, no penetrante de 4x0.6 región axilar, herida corto punzante no penetrante derecha en región lumbar izquierda erosión en antebrazo derecho y erosiones en hombro y antebrazo izquierdo, lesiones que finalmente provocaron una hipovolemia aguda secundaria a múltiples heridas penetrantes torácicas posteriores por arma blanca causándole la muerte."

Indicó el acusador que los hechos previamente descritos eran constitutivos del **delito de homicidio simple**, previsto y



sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal y que al acusado le correspondió, en los términos del artículo 15 N° 1 del citado Código, **participación en calidad de autor**.

Estimó que concurría en favor del acusado la minorante del artículo 11 N°6 del Código Penal y solicitó que se le aplique la pena de 12 años de presidio mayor en su grado medio, la accesoria de inhabilitación perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos e inhabilitación absoluta para profesiones titulares conforme lo dispuesto en el artículo 28 del Código Penal, el comiso del arma blanca incautada y que se condene expresamente en costas, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 45 del Código Procesal Penal.

**TERCERO: Alegatos.** La Fiscal en su alegato de apertura manifestó que durante el juicio se acreditará, más allá de toda duda razonable, los hechos y participación del acusado.

En su **alegato de clausura**, previo análisis de la prueba, reiteró su solicitud de condena.

La **defensa** del imputado, por su parte, expresó que ha tenido un afán colaborativo, al declarar desde el primer día y reconocer los hechos. Explicitó que su patrocinado declararía en juicio para esclarecer lo ocurrido ese día y que llevó al fallecimiento de la víctima.

En su **clausura** adujo que se logró acreditar un homicidio y que el imputado no ha discutido su participación. Enfatizó que el acusado declaró desde el primer momento, exclamando que se debe tener especial atención respecto a la dinámica. Estuvo conteste



que primero se generó una discusión sobre los deslindes de los terrenos y luego la víctima fue en un momento anterior hacia el lugar a discutirle los deslindes, como lo señaló la testigo J.K.B.M. la que medió para tranquilizar la situación. En el segundo episodio, donde se encuentra con la madre y una pareja, concurre nuevamente la víctima, más agresivo y con alcohol, lo que se corroboró con la alcoholemia y el examen toxicológico. Ante eso, llegó agresivo a atacarlos y en ese momento es agredido y al intervenir la madre de él, el acusado agredió a la víctima. Ahumada Muñoz dijo que el testigo E.J. vio una discusión, con agresión mutua y el imputado agredió a la víctima cuando vio la agresión hacia la madre, lo que podría configurar la eximente incompleta del artículo 11 N°1 del Código Penal. En cuanto a la constatación de lesiones, doña Sandra explicó que no la hicieron, porque sólo se preocupó de su hijo. Su representado estaba con lesiones visibles, a saber, un corte en la frente, en la cabeza y en la oreja, las que factiblemente pudieron ocasionarse con la varilla de fierro, porque el acusado estaba agachado y la víctima empezó a darle golpes. La testigo J.K.B.M no vio la agresión, pero observó al imputado correr con el cuchillo, gritando "mi mamá", lo que da a entender que algo le pasó a su mamá. El testigo R.A.B.C tampoco vio la agresión y señaló que ingresaron a su casa 6 o 7 personas que querían agredir al encartado. Expuso que existen rastros de sangre tanto en el lugar como en el domicilio del vecino, los que eran del imputado, dado que tenía cortes en la cabeza y golpes en la espalda proferidos por los



vecinos que querían lincharlo. Así, concluyó que sí se acreditó el homicidio, el autor fue don Henry, pero las circunstancias fueron la agresión mutua y hacia a su madre, lo que desencadenó todo esto, haciendo hincapié en la atenuante que alegarán en el homicidio cometido.

Especificando, señaló que alega la atenuante del artículo 11 N°1 en relación al artículo 10 N°4. Fundo esta solicitud en lo señalado por la testigo de la defensa y los de cargo, lo que permite vislumbrar que efectivamente hubo una agresión por parte de la víctima, acercándose ella al acusado. Es Incompleta, porque el medio no fue proporcional, al tomar el cuchillo, faltando los requisitos para la eximente completa.

Al replicar, **la fiscal** arguyó que la agresión o la versión de ella, sólo la aporta la madre y el acusado, la que no es coincidente con los demás testigos y las evidencias halladas en el sector. Puntualizó que hubo dos momentos, cuando los ayuda y otro cuando llega más agresiva. El testigo J.H. vio la agresión y no observó a "Happy" agredir a alguien. La testigo J.K lo vio corriendo sin lesiones, por lo que, si lo señalado por la madre es correcto, a lo menos debería haber tenido lesiones visibles. Esta testigo narró que era seguido por mucha gente mientras que R.A.B.C. salió de su casa, escuchó una bulla y las personas agredieron al señor Bejarano, y efectivamente, lo agredieron en el baño y prueba de ello son las diferentes fotografías fijadas. Además, se encontró sangre en la ducha, lugar donde estas personas agredieron al señor Bejarano. Recordó además que el



señor Castillo señaló que el acusado sólo dijo que participó en una riña y que apuñaló a una persona. Tampoco esta versión coincide con lo declarado por el perito criminalístico, quien estableció dos sitios del suceso, todas las muestras halladas en el sitio N°1 eran de la víctima y no del señor Bejarano, mientras que las levantadas en el segundo domicilio o sitio del suceso N°2 eran del encartado, por lo que la legítima defensa incompleta no es procedente.

La **Defensa**, por su parte, enfatizó que ninguno de los testigos presencié el episodio. En efecto, refirió que J.K.B.M. habló de un primer momento donde intervino y el testigo J.H.B.G. estaba a 500 metros, lugar desde el que ni siquiera se dio cuenta con qué tipo de arma es agredida la víctima. El último funcionario dijo que existía un testigo que indicó una agresión de la víctima hacia la madre, donde la madre cae al suelo, y si bien el testigo se confundió, no sabía quien era. El señor Castillo Matus, con la premura del momento, estableció que lo principal era sacar al controlado, por lo que su relato fue escueto, mientras que la declaración propiamente tal la tomó otro funcionario. Estimó que la madre y el acusado son contestes, lo que también coincide con los testigos. Por otra parte, la testigo J.K.B.M dijo que el encartado vestía un overol gris, lo que determina que respecto a las lesiones pudo claramente no darse cuenta de esto cuando vio al acusado a correr.

**CUARTO: Defensa material.** El acusado, renunciando a su derecho de guardar silencio, prestó declaración en el juicio.



Así, expuso que llegó a Chile el día 6 de junio de 2019, duró un mes y consiguió trabajo en una panadería. Por la situación del país, es decir, el estallido social, quedó sin trabajo y consiguió trabajo en una pizzería, luego por el COVID quedó sin trabajo nuevamente. Un año después, una vecina quería que construyera unas paredes, haciendo ese trabajo. El día 1 de septiembre se dio la oportunidad de tener una casa en un terreno de las tomas. Del 1 al 18 de septiembre tenía una pieza donde dormía en la toma. El 18 de septiembre estaba temprano duchándose y desayunando en la casa de su madre. Al medio día se puso un overol, una gorra y una camisa. Se dirigió al terreno donde tenía la habitación, vio su cerco tirado, comenzó a acomodarlo y llegó su madre a ayudarlo. También llegó una amiga de ella de nombre Marta y su marido Alexander. Agregó que estaban compartiendo ahí y como era 18 de septiembre estaban organizando un asado. En eso llegó el difunto todo grosero, que él tenía su lote ahí, pero a él no lo había visto. El hermano de la víctima tenía el lote aledaño, a él le había dado unos palos para su lote. Reiteró que llegó todo grosero, le dijo qué hacía, respondiendo que estaba acomodando el cerco, porque se lo habían tumbado. Él estaba grosero, lo notaba drogado y muy alterado. La víctima cedió y lo ayudó a acomodar el lindero con una piola, para dar el límite. Él le dice que está bien. Se fue y él continúa haciendo el cerco. Le colocó unos palos de 4x4 de maderas, tenía dos palos enterrados. Le dijo a su madre que llame a la policía, porque lo notaba alterado. Siguen trabajando, cuando el difunto vuelve grosero con



él, su madre, la amiga y el marido. La víctima tomó el poste de 4x4 y se los tiró. Tomó el otro poste y trató de arrancarlo, pero no pudo, así que tomó una barra de acero y comenzó a agredirlo. Le dijo que no iba a pelear por un metro de tierra, que se correría, comenzó a hacer un hueco más retirado de su propiedad. La víctima trató de desenterrar el poste, tomó la barra de acero y comenzó a agredirlo, su madre se entrometió y le dijo que no le pegara y empezó a agredir a su madre, la ve en el suelo pegándole y entonces él tomó un cuchillo, el que tenía para cortar la tela de los cercos, lo enfrentó para que no le siguiera pegando. Se pone en frente de él, evitando que le pegara a su madre, formó un obstáculo y la víctima lo sigue agrediendo, le sigue pegando en la cabeza y la cara, en la parte izquierda de la cabeza y cuerpo. Entonces, dijo que no pudo hacer nada más que defenderse, nunca había actuado así y no se dio cuenta en qué momento le había dado esos cortes, el hombre retrocedió y la madre lo quedó mirando asustado. Llegó un vecino asustado con una pala, al verlo la suelta y dijo que buscarán la pistola, que lo matarán. Le dijo a su madre que llame a la policía, que él los esperaría en la casa. Se retiró, los vecinos lo persiguieron, se metió a la casa de un vecino, la vecina le dijo que salte por el patio, los vecinos lo interceptaron y le pegaron, llegó la policía y los esperó en la casa de su madre. Luego, se entregó a las autoridades.

A la fiscal respondió que la toma se llama los 33. Su madre vive en la toma, pero en la toma 21 de julio o junio, la que queda a dos cuadras donde él estaba haciendo el deslinde. Tuvo el





problema a eso del mediodía. Estaba con su mamá, la amiga y el marido de esa amiga. Contestó que había 4 personas cuando llegó la persona. No sabe si esa persona estaba drogada, pero estaba muy alterada. Señaló que son muy unidos, porque se ayudan a construir. Esa persona llegó sola. Aclaró que los ayudó a poner el perímetro y luego se fue. En ese momento le dijo a su madre que llamara a la policía. El hombre se retiró hablando grosero y vuelve a los 20 o 30 minutos después. Afirmó que ya habían llamado Carabineros. La persona intentó sacar los postes, lo agredió a él primero, no hizo nada, se retiró y le dijo que no pelearía por tierra. Lo agredió con una barra de acero, tipo de escoba. Le pegó por el lado izquierdo, pero por la adrenalina le dolía todo el cuerpo. Después las personas también le propinaron golpes, pero las lesiones graves las hizo esa persona. El cuchillo lo utilizaban para cortar la tela verde, que se usaba para separar los lotes. Cuando le pegó a su madre, él tomó el cuchillo, el hombre le pegó a su madre y después le pegó a él y se defendió. Se paró en frente de él, pero no supo donde le propinó los golpes, agregando que estaba asustado. El vecino llegó con una pala, la soltó y el vecino gritaba que "si hacía algo se iban a ir contra él". El vecino ya vivía ahí, le decían "el Jean" "Jean Paul" o "Paul". La amiga y su marido estaban ahí viendo. Ayudó a su mamá a levantarse y ella le dijo que se fuera a la casa. A la persona que atacó estaba ahí. Esclareció que la madre le dijo que se fuera a la casa de ella, entonces los vecinos no lo dejaron, por lo que se metió a otra casa, donde le



dijeron que saltara por el patio, le faltaba un patio para llegar a la casa, lo interceptaron los vecinos, le pegan y la policía estaba llegando. Después, saltó a la casa de su madre.

No recuerda que pasó con el cuchillo o la barra de fierro. No recuerda si se llevó el cuchillo, sólo explicó que estaba asustado corriendo. Cuando llegó Carabineros estaba en la casa de su madre. Les dijo que él había cometido el delito, que el "man" había agredido a su madre y se defendió. En la comisaria le dijeron que el hombre falleció.

A la defensa respondió que llevaba un año viviendo en Chile, que ese día estaba cercando un terreno. El día 18 de septiembre ya tenía una pieza y ese día tumbaron el cerco. Ese día estaba vestido de overol color azul oscuro, el que ocupaba para trabajar. Era un gorra con viscera. Tenía cubierta su boca con una camisa porque no tenía mascarilla. Ese joven llegó y luego se retiró. Al retornar llegó más agresivo. La víctima tomó la varilla del lote aledaño, porque había chatarra o escombros. Él comenzó agredirlo en el lado izquierdo, en la cabeza, hombro y mano izquierda. Su mamá intervino y le dijo que no le pegara. Este vecino con la pala se devolvió y dijo que sacaran las armas, no vio las armas, solo vio que pidió las pistolas. Salió corriendo a la casa de la mamá. No llegaron vecinos antes de que corriera. Los vecinos lo alcanzaron cuando estaba llegando a la casa de su madre. Los vecinos lo agredieron en el patio de la casa del vecino, lo trataron de retener y le propinaron puños. En esos instantes llegaron su madre y hermanastra. Estos vecinos lo



agredieron sólo con puños, tratando de sacarlo de la casa. Los vecinos no entraron a la casa de su mamá. Explicó que estaba en la casa de la madre, sacó un bloque de queso congelado para ponérselo en la cabeza, en la parte que sangraba, esperó unos minutos y su madre le dijo que llegó la policía. No llegaron tan rápido los Carabineros. Repitió que tenía una herida que sangraba en la frente, también en la oreja. Llegaron 3 o 4 patrullas, les señaló lo que ocurrió, sacó las llaves, el pasaporte, un dinero y se entregó para que lo llevaran. Ante ellos dijo lo mismo que hoy declara.

Al **finalizar** el juicio, deseó disculparse por los hechos, agregando que no tuvo otra opción, porque era la vida de él o la de su madre. También dio las gracias por participar en el juicio. Dijo que descanse en paz el difunto y que lo perdone la familia.

**QUINTO: Convenciones probatorias.** Conforme consta del auto de apertura, en la audiencia de preparación de juicio oral los intervinientes no arribaron a convenciones probatorias.

**SEXTO: Prueba de cargo.** Con el fin de acreditar los hechos descritos en la acusación, la persecutora rindió la siguiente prueba:

**A.- Testimonial:**

Declararon los testigos **Jorge Castillo Matus, R.A.B.C, J.H.V.G, J.K.B.M y Carlos Ahumada Muñoz.**

**B.- Documental y otros medios de prueba:**

1. Certificado de defunción de la víctima John Ebert Guerrero Pinillo.



2. Informe de alcoholemia N°2589/20.

**C.- Pericial:**

1. **Luis Valencia Troncoso**, perito criminalístico, quien declaró acerca de informe pericial de sitio del suceso N°573-2020 e informe pericial planimétrico N°573-2-2020.

2. **Ivania Milovic Urquhart**, perito biología forense, quien declaró acerca de informe pericial de biología forense N°573-1-2020.

3. **Michel Ángelo Gatica Magna**, bioquímico, quien declaró al tenor de informe pericial de genética forense n°573-4-2020.

4. **Carlos Gutiérrez Madariaga**, médico legista, quien depuso al tenor de informe de autopsia n°137-2020.

**D.- Evidencia Material y fotográfica:**

1.- Un disco compacto contenedor de 10 fotografías de autopsia.

2.- Set de 11 fotografías de sitio del suceso e imputado.

3.- Set de 62 fotografías contenidas en informe pericial N°573-2020

4.- 4 planos y fotografías contenidos en informe planimétrico N°573-2-2020.

5.- 02 tablas de resultados contenidas en informe pericial de genética forense n1 573-4-2020.

**SEPTIMO: Prueba de descargo.** La defensa se adhirió a la prueba del Ministerio Público e incorporó prueba testimonial consistente en la declaración de **Sandra María González**.

**OCTAVO: Delito y análisis de la prueba.** El delito de



homicidio exige, conforme el artículo 391 N°2 del Código Penal que un sujeto mate a otro, no concurriendo las circunstancias del homicidio calificado, parricidio, femicidio o infanticidio.

El ente persecutor, para acreditar estos presupuestos, rindió prueba testimonial, pericial, documental y fotográfica.

**a) Sobre la acción homicida y las circunstancias del ataque.**

Tanto la conducta homicida como lo sucedido con posterioridad del ataque pudo ser establecido a través de la prueba testimonial. Así, el testigo **Castillo Matus**, cabo 1° de Carabineros, relató que el día 18 de septiembre del año 2020 se encontraba de servicio de motos todo terreno con el cabo segundo Josué Yévenes cuando CENCO les avisó de un procedimiento en la calle 20 de julio, casa 20 f, sobre riña. Al llegar el lugar vio un grupo de 40 personas. En la casa 40f se entrevistaron con un sujeto de nombre Jhon Henry, quien informó que en momentos previos había participado en una riña, donde había apuñalado a una persona, a unos 300 metros de su domicilio. Agregó que estaba lesionado, donde el grupo de personas fuera de su domicilio lo había agredido, tenía una herida en la frente. Reconoció el hecho de apuñalar a la persona en una riña. Así, solicitó cooperación a un cuadrante, que lo ayudó a sacar a la persona, abordaron el vehículo y salieron de ahí. La gente manifestaba que la víctima se encontraba en el Consultorio Oriente, al ir allá el personal médico le dijo que la persona había fallecido. No pudo identificar a la persona. Al volver al sitio del suceso, trató de averiguar sobre testigos. Dijo que Jhon al huir, no alcanzó a



llegar a su casa e ingreso a la casa de R.A.B.C., quien trató de contener a la gente, la que lo empujó. Jhon ingresó a la casa, fue al patio y dejó el arma sobre un lavadero y desde allí pudo llegar a su patio. Luego, se dirigió al sitio donde fue el ataque, trasladándose a unos 300 metros, lugar en que se estaban construyendo casas de material ligero. Ahí se ven rastros de sangre. Se le acercó un joven de iniciales J.H.V.G, el que dijo que a distancia habría observado los hechos, donde vio que Jhon habría apuñalado a la persona. Los trasladó a la comisaria y les tomó declaración. Tomó contacto con la fiscal Gloria Araya, quien dispuso que concurriera personal OS9 y LABOCAR. Llegó ese personal y continuó con las diligencias.

A la fiscal aclaró que ocurrió el 18 de septiembre de 2020 y la llamada la recibió como 3:50 horas. La central dijo que se trataba de un procedimiento de riña, donde había personas agredándose. El lugar fue en el pasaje 20 de julio y debían concurrir a la casa 20 f. Al llegar había 40 personas, en esa casa estaba Jhon, quien les pidió ayuda señalando que había apuñalado a una persona, estaba tranquilo y cooperó con el procedimiento. Él estaba vestido de overol azul y tenía heridas evidentes en la cabeza. Las personas que lo seguían lo habían agredido. John ingresó a la casa de R.A.B.C., quien le dijo que también venía gente siguiéndolo. Él ingresó a la casa, se dirigió a la parte posterior y ahí dejó la cuchilla en un lavadero, donde la fijaron. El testigo le indicó donde estaba la cuchilla, el acusado decía que no recordaba donde la había dejado. Sólo fijó



la cuchilla.

Para representar su declaración, se le exhibieron las imágenes correspondientes al **Nº2 de la prueba fotográfica**. Las describió de la siguiente forma: 1 y 2) El sitio del suceso, ubicado desde calle Las Américas al sector sur de la ciudad. 3) Sitio donde había sido apuñalada la víctima. 4) El domicilio donde se levantó el arma. 5) Casa de R.A.B.C. 6) Lavadero donde se encontraba el arma. 7) Cuchillo. 8) Cuchillo con manchas de sangre. 9 y 10) Overol azul que vestía Jhon.

Especificó que el testigo J.H.V.G. señaló que en el lugar se había generado una discusión ya que estaban construyendo, la víctima habría insultado a la madre y por eso se provocó todo. La declaración más detallada la prestó a personal SIP de la 3ª comisaría de Antofagasta. En el consultorio le dijeron que la persona había fallecido. A esa persona le decían "happy". Nadie se sabía el nombre. Reconoció al acusado en juicio. Por último, exclamó que no recuerda que Jhon le haya señalado que lo agredieron a él o a su mamá, sólo dijo que participó en una riña.

A la defensa contestó que la madre estaba en el lugar, pero no le tomó declaración ni a ella ni al acusado. A John lo llevaron a constatar lesiones.

Al tribunal respondió que la persona que lo llamó a la casa F era la madre de don Jhon, quien le hacía señas desde la casa.

Esta versión fue corroborada por el otro funcionario de Carabineros de apellidos **Ahumada Muñoz** quien narró que en el mes de septiembre del 2020 efectuaron diligencias por un homicidio



ocurrido en la toma de la villa "constancias", en la esquina Nuevo Amanecer con Cerrillos. Alrededor de las 16:00 horas tomaron conocimiento del hecho a través de la fiscal Gloria Araya, quien les ordenó concurrir para establecer la participación de un controlado por el cabo Matus y Yévenes, toda vez que luego de haber recibido una comunicación para que concurrieran a la casa número 40, al llegar al lugar encontraron a 40 individuos y los dueños los invitaron a pasar. El imputado presente en el juicio le dijo que había mantenido una riña con otro individuo, que había ingresado a la casa 36 y para prevenir que lo sigan agrediendo lo trasladaron a la 3ª comisaria. Al entrevistar a los concurrentes del domicilio, se estableció que el imputado había mantenido una riña con Jhon Guerrero en el pasaje Amanecer con Cerrillos, había agredido al individuo con un arma blanca, arrancando hacia el oriente a 300 metros de lugar de la agresión y antes de llegar a su casa, siendo seguido, ingresó al inmueble de la casa N°36. Los mismos motoristas entrevistaron al dueño de la casa 36 de nombre Rubén, quien refirió que momentos antes, este individuo había ingresado a la casa través del patio, portaba un arma blanca y que la había dejado en el lavaplatos de su domicilio. Luego, unos individuos agredieron al acusado y éste a través de los patios llegó a su domicilio, a la casa N°40. Después entrevistaron a los motoristas, al cabo Matus, el que reconoció lo narrado y además confirmó que la víctima había fallecido debido a una herida cortopunzante. Agregó que de forma personal entrevistó otros testigos, a la testigo J.A.M., la

16





que manifestó que momentos antes observó al imputado subir desde el pasaje Amanecer con Cerrillos al domicilio de éste, que estaba a 100 metros del domicilio del imputado. Señaló que lo vio corriendo con un arma blanca en la mano, él le había lanzado un corte y venía un grupo de individuos atrás. Posteriormente, el testigo E.J.G. indicó que momentos antes también había observado la discusión del imputado con la víctima, donde también estaba la madre del imputado, quienes, por una discusión por terrenos se habían agredido mutuamente, viendo que la madre habría agredido a la víctima con una barreta, cae y al ver esto, que su madre estaba siendo agredida, el imputado agredió a la víctima. Varios de los funcionarios ubicaron a otros testigos, pero todos estaban errados en el horario, pero coincidían que el hecho habría ocurrido en el pasaje Nuevo Amanecer con Cerrillos, algunos decían que estaban solos, otros con la madre y todos referían que el imputado habría perpetrado las puñaladas, algunos dijeron en la espalda y otros en el cuello, siendo sus declaraciones imprecisas. El imputado manifestó al sargento Velásquez ser el autor de la agresión, señalando que, a esa hora, a las 14 horas, debido a una discusión por terrenos, había llegado la víctima bajo los efectos del alcohol y drogas, habían discutido, el sujeto habría agredido con una barreta a su madre, por lo que lo agredió y al ver la gente del sector arrancó hacia su domicilio e ingresó a la casa N°36, para luego llegar al domicilio. La madre indicó algo parecido, pero erró en el horario, dado que dijo que fue a las 12:15 horas, pero todas las declaraciones y



reconocimientos fotográficos fueron coincidentes que el imputado habría proferido las heridas a la víctima.

A la fiscal respondió que en esa oportunidad pertenecía a la OS9, que tomó declaraciones y también Velásquez, Guerra y Soto las tomaron. Aclaró que al llegar estaban los motoristas, después llegaron ellos y luego LABOCAR. Esgrimió que ocurrió el 18 de septiembre de 2020 y recibieron el comunicado a las 16:00 horas. A esa hora los motoristas ya tenían controlado al imputado e individualizado, su nombre era Jhon Bejarano González. Lo sacaron del lugar para que no siguiera siendo agredido. Agregó que éste habría lesionado a otra persona, la que habría fallecido en el SAPU oriente. El lugar era la calle Amanecer con Cerrillos, de la toma villa Constancia, también le dicen Nueva Esperanza, porque tiene varios nombres. LABOCAR realizó las fijaciones fotográficas. Vio el lugar donde había sido la agresión. Explicó que existían algunas casetas y la madre del imputado tenía la caseta N°7, el lugar era abierto, el imputado estaba haciendo mediciones y la riña se debió a los terrenos. Reiteró que había unas casetas, pero el terreno no tenía instalada caseta alguna. Vio la otra casa en que ingresó el acusado, pero la vio por el exterior. Con el testigo R. no tuvo contacto, sólo vio sus declaraciones. Primero entregó la versión a los motoristas y luego a ellos. Éste refirió que a las 15:45 horas escuchó ruidos en el patio, vio un sujeto con overol portando un cuchillo y también ingresó un grupo de 6 individuos que agredieron al acusado. El arma blanca fue dejada en el lavaplatos y mantenía

18



manchas de sangre. Esa arma fue levantada por LABOCAR. Respondió que la madre dijo lo mismo, pero no coincidió en el horario. La madre dijo que fue a las 12:15 horas, que estaba con su hijo y llegó "el tal Happy", quien habría amenazado al imputado, se produjo una discusión, donde ella es agredida con una barreta, al caer al suelo, su hijo lo apuñaló y al ver la gente, éste se arrancó. El imputado dijo lo mismo, pero en otro horario.

El testigo E.J.G. vio la agresión, pero dijo que la madre agredió a la víctima y que el imputado lo habría agredido por la espalda con cortes en el cuello. No recuerda si la señora mantenía lesiones. El imputado mantenía lesiones en su mano, rostro, cabeza y espalda. Se le exhibieron las mismas fotografías que al testigo Castillo, señalando que: 1) es el sector de las casetas, al medio existe un sitio despejado y ahí ocurrió el hecho. La caseta N°7 era de la madre del imputado. Atrás de las casetas, existe el sitio despejado donde ocurrió el homicidio. Las imágenes 2) y 3) muestran el sitio donde ocurrió. Las machas al parecer eran de la víctima. Indicó el nombre del acusado como Jhon Bejarano González y lo reconoció en el juicio.

A la Defensa aclaró que E.J.G. dio una declaración y otro testigo dio la otra. Indicó que E.J.G dijo que la madre agredía a la víctima con una barreta. Al ver esta situación el imputado habría agredido por la espalda a la víctima. Narró que le parece que él la reconoce como la madre, pero no sabe si la conocía. La otra versión fue tomada por otro colega, J.V. habría dado la versión que la madre estaba haciendo agredida y que el imputado



al ver esto agredió a la víctima. Desconoce si a la madre la llevaron a constatar lesiones, él se abocó a realizar diligencias. No sabe quién le tomó declaración, pero el funcionario a cargo era el señor Soto. El imputado tenía lesiones, un corte en su oreja, un corte en la frente o en la cara, heridas en las espaldas también y en la mano también. Le parece que el imputado declaró que las personas que lo seguían andaban con un arma blanca. No lo recuerda si lo declaró el imputado, pero si alguien manifestó que portaban arma blanca.

Luego, estas versiones fueron concordantes con lo expresado por los testigos civiles, quienes igualmente esclarecieron la dinámica ocurrida. En efecto, **R.A.B.C.** dijo que esa vez él estaba cocinando en su casa cuando escuchó ruidos de pelea afuera, al salir vio que la persona estaba atrás de la casa, corrió hacia él para que saliera, cuando escuchó que la gente venía y empezaron a forzar la puerta. Agregó que entraron, lo encontraron y le pegaron. Ellos pensaron que lo encubría, aunque no sabía nada, y también le pegaron. Un vecino le ayudó a sacar a las personas, después querían volver entrar, pero el hombre ya había pasado a su casa y era su vecino.

A la fiscal respondió que no recuerda la hora exacta, indicando que fue en la tarde entre 1:00 y 4:00 de la tarde. Cree que fue el 18 de septiembre. Reiteró que escuchó ruidos, salió a la calle y vio a la persona que estaba detrás de la casa y le dijo que saliera, venían como 7 personas, entraron a la casa y una de ellas lo golpeó. A esa persona que huía no lo conocía, le



decía que lo dejara pasar a la otra casa y otros vecinos llegaron y forzaron la entrada. No sabía porque esas personas pensaban que lo encubría o porque entraron y luego cuando llegó carabineros se enteró que la persona había asesinado a otra persona. Cuando las personas ingresaron a su casa el sujeto estaba en ella, lo encontraron y le pegaron en el patio, detrás de la casa. El patio es abierto y está cerca del baño. Cuando sacaron a las personas de la casa, esta persona ya no estaba. La casa de la persona que ingresó estaba al lado de la vivienda de su abuela, donde él estaba. Alcanzó a ver el arma, la dejó en una lavandería. Carabineros llegó a la casa y ahí pudieron ver el cuchillo. Carabineros se llevó el cuchillo. No sabe cómo se llama la persona que entró a la casa, pero la reconoció en el juicio, describiendo al acusado.

A su vez, **J.H.V.G.**, quien presencié el hecho, refirió que no se acuerda de la fecha de los hechos, agregó que vio en la mañana que se dijeron unas "x" y "ye" palabras y en la tarde cuando sucedió. Observó cuando la persona estaba agrediendo a su amistad, no más. No sabe el nombre de su amigo, pero le decían "Happy". Explicó que en la mañana la persona que hizo el hecho le dijo una palabra a su compañero, insultó a la mamá del "Happy". Él estaba trabajando cerca del lugar donde pasó, agregó que su amigo se retiró. En la tarde, su amigo había salido de trabajar de donde estaba, él vio cuando lo agredió, esta persona salió corriendo y ellos fueron auxiliar a "Happy". Cuando la persona lo agredió estaban enterrando un palo en el lote, él vio cuando



sucedieron los hechos no si su amigo lo agredió. Reiteró que vio que lo agredió con el arma. No recuerda cómo estaban. Repitió que observó cómo agredió y salió a correr. Había gente, pero no en el problema, sino que estaban trabajando. Los que estaban ahí salieron a auxiliarlo, no sabe si se estaban agrediendo o insultando, miró cuando lo atacó y su amigo cae y el sujeto salió corriendo. No vio con qué lo atacó. Reiteró que el acusado sólo salió corriendo. A su amigo lo vio con heridas en la espalda y las manos, pero desde ahí ya no sabe. Respecto a la persona que lo atacó, sólo sabe que alegaban por un lote, todo fue tan rápido, que no se sabe que pasó en ese momento. A esa persona la detuvieron en la casa en la que vivía. Esa persona vivía cerca de su casa, pero no tenían una relación, no tiene nada que decir sobre el caballero. No sabe su nombre, sin embargo, reconoció al acusado en juicio como quien agredió a su amigo.

A la defensa respondió que no recuerda la fecha, pero indicó que fue el año pasado. Repitió que en la mañana se dijeron dos o tres palabras, el caballero se retiró a su casa y su amigo se quedó en su lote. En la tarde vio la agresión, pero fue rápido que la gente entró en shock. Él estaba cerca del lugar, a unos 500 metros. Es amigo de "Happy" de hace 5 o 10 años. Al que agredió sólo lo veía pasar en moto, pero no puede señalar nada más. No recuerda como estaba vestido el sujeto que agredió a su amigo a ese día.

Al tribunal respondió que estaba a 500 metros, pero en la mañana lo de las palabras si estaba cerca, porque fue en la calle



los 33 hacia el mar y se encontraba en el lugar. Su amigo se retiró a trabajar a su lote. Aclaró que pudo ver la agresión, dado que se encontraba sobre el aire y podía ver todo.

Por último, se contó con la declaración de **J.K.B.M.**, quien vio al acusado corriendo con el arma. Expuso que ellos cogieron unos terrenos y la llamaron porque el imputado tenía problemas con el otro caballero, fue habló con ellos y todo quedó normal. Al rato lo vio corriendo, con un cuchillo en la mano y gritaba "la mamá", "la mamá", le tiró como un "lance", pero no vio nada más.

A la fiscal esclareció que ocurrió para las fiestas patrias, para el 18 y hace dos años. Estaba en un terreno tomado, había escuchado un problema entre los jóvenes, les trató de dar consejo para que no hubiera violencia, pero al rato no sabe qué pasó. La persona que vio corriendo con el cuchillo es don Henry Bejarano. Él venía corriendo sulfurado, le preguntó que pasó y decía "la mamá", "la mamá" y él le mandó un lance, es decir, le lanzó el cuchillo, pero no la alcanzó a cortar, porque se corrió. Él vestía un camuflado de trabajar gris. Después del "lance" sigue corriendo, porque venían varias personas detrás de él corriendo. Venían 4 personas y por la cancha otras diciendo que había matado a "Happy", a quien conocía. Esto se lo contó a Carabineros. La vio corriendo como a las 3 de la tarde y no lo vio lesionado. Reconoció al acusado como la persona que corría.

A la defensa señaló que vio el cuchillo y era de cabo blanco. Agregó que el acusado vestía un enterizo gris y no



recuerda si llevaba algo en la cabeza. Él iba corriendo hacia la calle 20 de julio y entró a una de las primeras casas. Después lo vio salir con Carabineros de la casa de la mamá. La casa a la que ingresó no es la misma de la mamá, las que estaban cerca. Donde él venía corriendo hay una cancha y él se metió en la primera casa. No vio el momento de la agresión, sólo cuando venía corriendo.

Al tribunal respondió que ellos estaban peleando porque el imputado quería meterse al terreno del "Happy", llegó y les dijo que cada uno tenía su terreno y estaban en unión. El señor Henry le dije que no iba haber problemas, pero no imaginó que llegaría a eso. La llamó la mamá del acusado para que fuera. Cuando llegó al lugar estaba él y el muerto, otra persona, cuando se fue se quedó la mamá, el hijo y el muerto. Ella estaba en su casa, la que queda a una cuadra y media. Aclaró que la mamá la fue a buscar a la casa.

A la fiscal reiteró que fue a las horas de la tarde y como las 3 pasó lo sucedido, cuando vio a la persona corriendo. Había ido una o dos horas antes a calmar la situación.

De los relatos anteriores, los que fueron concordantes, verosímiles y coherentes, queda acreditado y esclarecido que el día 18 de septiembre, en la villa Constancia, sector tomas de la ciudad de Antofagasta, en la esquina Nuevo Amanecer con Cerrillos, el acusado, previo a una discusión sobre los deslindes, atacó con un cuchillo a la víctima, arma que luego dejó en la casa de R.A.B.C., para después entregarse a





Carabineros, para evitar que la turba de vecinos que lo siguió pudiera continuar agrediendo. Estos hechos, además, no fueron cuestionados por la defensa, sin perjuicio de las alegaciones sobre los momentos previos, que en el considerando siguiente se analizarán.

**b) Arma homicida y ataque.**

El **arma homicida** fue un cuchillo cocinero de 26 centímetros de largo tal como se fijó fotográficamente, conforme a los relatos anteriormente descritos. A su vez, la utilización del mismo por el acusado se pudo determinar a través de la prueba pericial, la que estableció la presencia de material genético de la víctima y del acusado en ella y en los sitios del suceso.

En primer término, **Valencia Troncoso**, a quien también se le exhibieron las imágenes correspondientes al **N°3 de la letra d) de la prueba de cargo**, señaló que el día 18 de septiembre de 2020 personal de LABOCAR concurrió al sitio del suceso N°1, que corresponde a la vía pública ubicada en la intersección de Martin Luther King con Las Américas, donde existe una toma de terrenos de nombre Naciones Unidas. En el lugar levantó distintas evidencias y muestras, a saber, un saco nylon con manchas de aspecto hemáticos, fijados y levantados como E.1. Aproximadamente, a unos 2,6 metros, en un cúmulo de especies y sobre nylon y cerámicas de color blanco, se levantaron manchas de color hemático, rotuladas como M1, M2 y M3. Dicha evidencia fue anexada al formulario de cadena custodia 5305835. A unos 440 metros en la casa 40f, lugar donde se efectuó la detención, se



estableció el Sitio N°2, el que era un domicilio particular de material ligero con acceso por una puerta de madera. Una vez en el interior, se apreciaba el living, comedor y cocina y dos dependencias destinadas a dormitorios. Al costado sur, hay un acceso a un patio posterior, donde se observa una puerta de madera con señales de fractura como sobre las paredes de las dependencias del baño. Al costado del acceso del patio posterior se mantiene un lavaplatos de acero inoxidable en cuyo interior está un colador de plástico y a su costado un cuchillo cocinero de 26 centímetros de largo, anexado como evidencia E.2. Se fijó el baño, con daños y con fragmentos de piedra y madera. También existían manchas tipo hemático, rotuladas como M.4.

Realizadas las diligencias, se hizo el rastreo y sobre la pared existían manchas de tipo salpicadura y escurrimiento, rotuladas como M.5. Luego se trasladaron a la tercera comisaria, para realizar pericias al imputado Jhon, quien en forma voluntaria permitió el levantamiento de hisopado bucal, rotulada como MT1. Al revisar su anatomía se veían lesiones visibles en su zona frontal y craneal derecha, con apósitos por atención médica. Al verificar sus vestimentas, se observó que tiene manchas de aspecto hemático sobre sus zapatillas, rotulada como E.3. y en su overol azul, rotulada como E.4. Después, en compañía del médico Rodrigo Valdez se concurrió al SAPU oriente para tomar muestras de la víctima Jhon Pinillo. Se verificó que en su zona dorsal de la nariz presenta una herida cortante de 55 mm de longitud. Tiene lesiones antiguas y en su zona posterior se observan 6 heridas



cortopunzantes, 3 de ellas de carácter penetrante. Finalmente, se procedió al levantamiento de muestra del testigo para análisis comparativo.

Explicó que teniendo en cuenta esto, se estableció que la evidencia E.1 y las muestras M1 a M.3, corresponden a sangre humana compatible con la víctima, mientras que las muestras M4 (baño) y 5 (pared) corresponden al imputado. En la evidencia E.2, se determinó que en la hoja del cuchillo existía perfil genético coincidente de la víctima y en la empuñadora había mezclas de perfiles de la víctima y acusado.

Al tribunal respondió que las muestras de las zapatillas y del overol corresponden a sangre del imputado.

En cuanto al informe pericial planimétrico, dijo que las evidencias E.1 se encontraba a una distancia de 2,6 metros de las muestras M1 y entre el sitio N°1 y N°2, hay una distancia de aproximada de 400 metros, que puede ser el trayecto del imputado.

Se le exhibió la evidencia **N°4** de la prueba de cargo, la que identificó de la siguiente forma: 1) como el sitio eriazo de la extensión de la toma de terreno, que corresponde a la primera evidencia. Está signada con la letra S. 2) Interior del domicilio, corresponde al sitio N2, E.2, M4 y M5, se aprecia la distribución, el patio y el baño. 3) ubicación satelital del domicilio, sitio N°2.

Luego, la perita **Milovic Urquhart**, para corroborar lo **anterior**, agregó que a solicitud del sargento Valencia tuvo que determinar la existencia de material biológico útil en los



siguientes elementos: 3 torulas M1 a 3, NUE 5305835, las que no mantienen rastros de contaminación. Se obtuvo resultado positivo para las 3 torulas de sangre humana. Las 2 torulas M4 y M5, contenidas en el NUE 5305836 y 38, sin contaminación, se levantó un segmento de cada una de ellas, con resultado positivo.

También analizó un saco de nylon, rotulado como E1, con manchas café rojizo, levantando mancha de la tela rotulada E.1.1., con resultado positivo para sangre humana. Luego un cuchillo rotulado E.2, contenido en el NUE 5308537, sin manchas o rastros, de 26 cm de largo y una hoja lisa de 13,5 cm por 3 cm, se levantaron muestras, la de la hoja rotulada como E.2.1 y la de la empuñadura como E.2.2. La muestra E.2.1. dio resultado negativo, la muestra E.2.2. se reservó para análisis genético. Después se analizan dos muestras contenidas en la NUE 5305839, correspondiente a un par de zapatillas color negro marca Nike y un overol azul, rotuladas E.3 y E.4, se levantaron muestras, rotuladas E.3.1., con resultado positivo a sangre humana, y E.4.1., también positivo a sangre humana. En conclusión, se determinó presencia de sangre humana para las muestras M1 a M5, también en las evidencias saco E.1, zapatillas E.3 y overol E.4. No se determinó presencia de sangre humana en la hoja E.2, pero se obtuvo resultado positivo en la torula E.2.1. Todas las muestras fueron consignadas en nuevo NUE 5092533, para ser remitido para análisis genético.

Estos resultados también fueron coincidentes con lo declarado por **Gatica Magna** quien realizó el análisis de obtención



de perfil genético de las muestras levantadas, con los perfiles genéticos correspondientes a Jhon Bejarano González y Jhon Guerrero Pinillo. Los materiales fueron los siguientes: E.1, un trozo de tele, E.2.1 torula con posible material biológico, E.2.2, torula levantada de la empuñadora, E.4.1, trozo de tela con sangre humana, M1-5, manchas de sangre humana, muestra de hisopado bucal a Jhon Bejarano González y de sangre de Jhon Guerrero Pinillo.

Así, esclareció que estas muestras fueron sometidas al proceso de obtención de perfil genético, correspondientes a extracción, ampliación y secuenciación. Los resultados fueron los siguientes: el trozo de tela, la torula de la hoja de cuchillos, las muestras M1 a M3, corresponden a un individuo de sexo masculino coincidente con el perfil genético Jhon Guerrero Pinillo. Las muestras E.3.1 (torula); E.4.1 trozo de tela, M4 y M5, se obtuvo el mismo perfil genético de un individuo de sexo masculino, coincidente con Jhon bejarano González. En la muestra E.2.2 se obtuvo una mezcla de perfiles, coincidentes con la víctima y el acusado. El análisis estadístico determina que los contribuyentes serían ambos, con una probabilidad de  $3,2 \times 10^{-14}$  más probable, que sean ellos a que sean dos personas no emparentadas con ellos.

A la fiscal aclaró que la muestra E.2.2 es una mezcla de dos perfiles, donde se reconocen ambas muestras de testigos. Al análisis estadístico arroja este valor, que equivale a que sean billones de personas. Reiteró los resultados obtenidos y se le



exhibieron imágenes de las tablas insertas en el informe, señalando que la primera es donde se identifican las muestras y se les asigna un código y una segunda tabla, para la cuantificación y finalmente existe otra donde se expresan los perfiles genéticos en la tabla.

Consiguientemente, es posible establecer que efectivamente el acusado utilizó el cuchillo de 26 centímetros de largo para asestar las puñaladas, puesto que se halló en la empuñadura de dicho instrumento, perfil genético coincidente con él, además de existir sangre de la víctima en la hoja.

**c) Resultado de muerte y nexo Causal.**

El **resultado de muerte** pudo ser acreditado a través del certificado de defunción de la víctima John Ebert Guerrero Pinillo. Específicamente, las heridas contra él proferidas se establecieron a través de la declaración del perito **Gutiérrez Madariaga** y la **prueba N°1**, de la letra d) del Ministerio Público. En efecto, este perito explicó gráficamente que el 20 de septiembre de 2020 realizó la autopsia a don Jhon Ebert Guerrero Pinillo, describiéndolo como un cadáver de sexo masculino, de 1,72 metros, 66 kilos, mesomórfico, eutrófico, rigidez generalizada, no se observa cianosis, ojos con iris color café, corneas opacas y escleras pálidas, genitales masculinos normales, ano indemne defecado y dentadura en buenas condiciones. Agregó que las lesiones externas principales están ubicadas en el dorso a nivel del tórax, correspondientes a 3 heridas penetrantes torácicas, una inferior derecha y dos superiores izquierda. La



lesión inferior derecha de 3,5x1 cm., las lesiones izquierdas, a nivel de región escapular, una en la parte media superior de 4x1,2 cm., y la otra en la misma región, en la parte inferior, de 3,5 x 1,2 cm. Además, en la región dorsal presenta dos heridas no penetrantes, pero sí cortopunzantes, una a nivel del lado derecho superior del tórax, a nivel de la axila del lado derecho de 4cm y una en la región lumbar izquierda de 2,5 cm. 5 heridas cortopunzantes a nivel del torso. A nivel facial presenta una herida cortante que compromete la parte izquierda del rostro, la región nasal y hacia el lado derecho se torna superficial de 5,5 cm. Además, presenta escoriaciones pequeñas a nivel de clavícula izquierda, erosiones en ambas muñecas y también en el hombro izquierdo.

Explicó que, respecto a las lesiones internas, a nivel de la cabeza no hay lesiones. A nivel del cuello no presenta lesiones. A nivel tórax, abierto éste, en ambas cavidades pleurales se observa abundante sangre, constituyendo Hemotórax de 1000 c.c., en el lado derecho herida que compromete el sexto espacio intercostal de 7 cm., al lado izquierdo dos heridas, una de ellas produce una fractura en la séptima costilla, heridas concordantes con las penetrantes torácicas nombradas antes en el dorso. A nivel de ambos pulmones, se observa, en los lóbulos inferiores, heridas cortantes de 3 cm., al lado derecho una de 3 cm., y al lado izquierdo dos de 3 cm., siendo una de ella transfixiante. Además, se observa a nivel del pericardio una herida cortante de 2 cm., con compromiso del ventrículo izquierdo del corazón. A



nivel del abdomen y pelvis sin lesiones. Se tomaron muestra de sangre y orina para ADN, alcoholemia y toxicológico. La muestra de alcoholemia dio como resultado 2,54 gramos por litro y a nivel toxicológico de orina y sangre dio resultado positivo a benzocaína no cuantificado. Concluyó que la persona de antes mencionada, de 33 años, muere a causa de una Hipovolemia aguda, secundaria a múltiples heridas cortopunzantes penetrantes torácicas posteriores, correspondiendo a un acto homicida.

Para graficar esta declaración, se le exhibieron las fotografías correspondientes al **N°1** de la prueba documental y otros medios, describiéndolas de la siguiente manera:

La N°1, corresponde a la víctima desde la parte anterior apoyada en la camilla, con el dorso hacia arriba. Se observan, en la parte derecha inferior, la primera herida cortopunzante penetrante torácica, compromete el pulmón derecho y es un corte de 3 cm. Es una herida de trayectoria ascendente (arriba, adelante, derecha a izquierda). Además de una profundidad de 14 cm. En el lado dorsal superior posterior izquierdo, se ven dos heridas, una hacia la línea media y otra más abajo lateral. Ambas son penetrantes torácicas. La herida lateral inferior izquierda es de trayectoria hacia abajo, compromete el pulmón en su cara posterior, y tiene una profundidad de 14 cm, siendo su dirección de izquierda a derecha y de atrás hacia adelante. La otra herida tiene una trayectoria hacia abajo, de derecha y hacia adelante, con 15 cm. de profundidad, perfora el pulmón, penetrando el corazón, produciendo corte en el pericardio y en el ventrículo





izquierdo, provocó un hemotórax con un sangramiento rápido, siendo el tiempo de sobrevida corto. Esa herida está cerca de la axila, es más superficial y está en lado derecho. Sobre la región glútea izquierda, es la herida lumbar inferior izquierda, de 2,5 cm., también es una herida superficial. Se ven 5 heridas en el dorso, 3 penetrantes y 3 superficiales.

La N°2 es la misma imagen anterior, pero con más detalle.

La N°3 está el individuo, pero mirado desde arriba. En el lado izquierdo, en la región del hombro y cuello, se observan dos escoriaciones, sobre la clavícula y una pequeña erosión sobre el hombro izquierdo.

La N°4, se ve la cara o rostro, mostrando una herida cortante que compromete al lado izquierdo, es cortante superficial.

La N°5, se observa el rostro de frente, con la trayectoria de la herida, compromete parte de la mejilla izquierda, pasa por la región nasal, sube por la región nasal y termina en la mejilla derecha de manera superficial, y es de 5,5 cm.

La N°6, se observa la parte interna de la pared torácica, donde se observa la herida penetrante del lado torácico derecho en 6° espacio intercostal, que a su vez lesiona el pulmón.

La N°7, corresponde al lado izquierdo, se observan dos heridas penetrantes torácicas, una de ellas corta la 7ª costilla. Corresponden a las dos heridas penetrantes torácicas del lado izquierdo.

La N°8, se observa la herida que comprometió el pulmón,



existiendo otra herida.

La N°9, corresponde a la herida del lado derecho, viéndose la herida en el pulmón derecho.

La N°10 se visualiza el lado izquierdo, con la lesión en el pulmón.

Todas las lesiones eran de la parte posterior hacia el interior. La causa de muerte fue una hipovolemia aguda. Las heridas son necesariamente mortales, dependiendo la velocidad del número de heridas. Las heridas requieren de varia energía, el arma correspondió a un cuchillo y se debió introducir toda la hoja.

**Corolario es entonces, que la víctima John Ebert Guerrero Pinillo falleció de una hipovolemia aguda, provocada por múltiples heridas penetrantes torácicas de arma blanca, proferidas por el acusado con un cuchillo cocinero que abandonó en la casa de la abuela de R.A.B.C. y con el que se le vio huyendo del lugar por la testigo J.K.B.M. En otros términos, el resultado de muerte es imputable jurídicamente a la conducta desplegada por el acusado, al ser la materialización del riesgo prohibido por él creado.**

**NOVENO: De las circunstancias previas al ataque.** Sin perjuicio del análisis que se realizará más adelante, es necesario tener presente que, respecto a las circunstancias anteriores al ataque, sólo fue posible establecer una discusión sobre los deslindes del terreno tomado por la víctima y el acusado, puesto que la prueba rendida por la defensa resultó



insuficiente y contradictoria para poder establecer la existencia de un ataque previo.

En efecto, las versiones del imputado y su madre no son posibles de contrastar con ninguna otra evidencia. En primer lugar, como ya se describió, el testigo J.H.V.G. sólo refirió ver el ataque del acusado hacia la víctima, no pudiendo esclarecer lo ocurrido momentos antes. Por otro lado, este testigo sólo relató que en horas anteriores existió una discusión entre el acusado y su amigo Happy -la víctima-, exponiendo que el encartado insultó a la madre de la víctima. Luego, la testigo J.K.B.M., señaló que intervino en la primera discusión, a solicitud de la madre del imputado, para luego señalar que lo vio corriendo, sin lesiones evidentes, lo que se contradice con la manifestado por la madre, quien declaró que no fue a buscarla para mediar en la discusión y la versión del acusado, quien manifestó que fue golpeado por la víctima en la frente, manteniendo lesiones sangrantes al momento de huir.

En segundo lugar, el testigo R.A.B.C. expuso que las personas que ingresaron a su hogar, que seguían al acusado, procedieron a golpearlo en el patio, lo que explicaría sus lesiones, lo que coincide con las imágenes expuestas, donde se ve dicha dependencia con daños y, además, en la misma se encontraron muestras de sangre, que, como se expuso anteriormente, coincidieron con el perfil del acusado.

En tercer lugar, en el sitio del ataque, signado como sitio N°1, sólo se halló sangre de la víctima y no del acusado, lo que



no se condice con la dinámica establecida por éste o su madre, dado que, si realmente fue agredido con una varilla de metal, produciéndole un corte en la frente y oreja, resulta extraño y poco probable que, a la luz de la pelea alegada, no haya dejado rastros de sangre en el lugar o sobre la víctima. Por el contrario, la prueba pericial determinó que sólo había sangre del acusado en el sitio del suceso N°2, casa de R.A.B.C., lugar donde fue agredido por la turba que lo perseguía.

En cuarto lugar, la versión de Ahumada Muñoz resultó confusa, dado que estableció en primer término dos relatos sobre lo que había señalado E.J.B. Así, primero expuso que se habían agredido mutuamente, viendo que la madre habría agredido a la víctima y al ver que la madre cae al suelo y está siendo agredida el acusado atacó a la víctima. A la fiscal dijo que E.J.G. vio que la madre atacó al fallecido y que el imputado agredió por la espalda con cortes en el cuello, para luego a la defensa establecer que E.J.G declaró la madre había agredido a la víctima y otro testigo habría señalado que la madre estaba siendo agredida. Conforme a ello, no puede establecerse si efectivamente la víctima agredió al acusado o a la madre, puesto que tampoco se pudo determinar que la madre haya tenido lesiones, pese a que según su versión el Carabinero le dijo que no era necesario, la cual resulta poco probable si se tiene presente que fue agredida por una varilla de metal, lo que implicaría que, en el evento de ser cierto, como a su hijo, también le hubiera ocasionado heridas más graves, por lo que no se explica el por qué sólo haya tenido

36



una rodilla "pelada" y dolor.

En quinto lugar, al colacionar las pruebas incorporadas, se debe tener presente que la víctima Jhon Ebert Guerrero Pinillo se encontraba en estado de ebriedad en el momento, al tener 2,54 gramos de alcohol por litro de sangre, conforme **al informe N°2589/20, y, además, tenía otra sustancia no cuantificada**, lo que determina que bajo ese estado no sea posible estimar que tuviera la coordinación necesaria para asestar golpes y mucho menos que, existiendo cuatro personas en el lugar, no lo hayan podido detener. En otras palabras, la versión del acusado y la madre resulta acomodaticia para explicar al ataque y contradictoria a la evidencia de cargo presentada.

Por último, no se puede soslayar el hecho que no haya sido hallada la supuesta varilla, cuestión que hubiese dotado de fuerza a la versión dada por el acusado y su madre.

Consiguientemente, sólo es posible determinar que existió una discusión por los deslindes del terreno tomado.

**DECIMO: Hecho acreditado.** Así, a partir de la prueba de cargo rendida en el juicio, consistente en testimonial, pericial, documental y fotografías, descrita en los motivos anteriores, valorada con libertad, pero atento a las pautas establecidas en el artículo 297 del Código Procesal Penal, resultaron establecidos los siguientes hechos:

**"En horas de la tarde del día 18 de septiembre de 2020, el imputado Jhon Henry Bejarano González junto con su madre de nombre Sandra María González, se encontraba en el sector del**



campamento villa Constancia, calle Nuevo Amanecer Esquina Cerrillos de Antofagasta, lugar donde se había tomado un terreno para habitar, cuando arribó la víctima Jhon Ebert Guerrero Pinillo, el que también se había tomado el terreno colindante al del acusado, produciéndose una discusión a causa de los deslindes, momento en que el imputado Jhon Bejarano González tomó un cuchillo tipo carnicero de 26 centímetros de largo y apuñaló en reiteradas oportunidades a la víctima, causándole diversas heridas, tres de ellas cortopunzantes penetrantes de 14 y 15 centímetros de profundidad, a saber, una herida penetrante torácica posterior inferior derecha de 3,5x1 cm; una herida penetrante torácica escapular medial izquierda de 4x1,2 cm y una herida torácica infraescapular izquierda de 3,5x1,2 cm.; lesiones necesariamente mortales por sí mismas, de tipo homicida, las que finalmente provocaron su muerte. Asimismo, la víctima presentaba otras lesiones secundarias.

**UNDECIMO: Calificación jurídica.** Los hechos precedentemente descritos constituyen el delito de homicidio antes referido, toda vez que se acreditó más allá de toda duda razonable, que el acusado ejecutó un acto voluntario dirigido directamente a causar la muerte del ofendido, valiéndose para ello de un medio idóneo, específicamente de un arma blanca consistente en un cuchillo cocinero de 26 centímetros de largo, el que utilizó de un modo revelador del ánimo homicida, puesto que le propinó a la víctima múltiples heridas, tres de ellas cortopunzantes penetrantes en el tórax con tal intensidad que penetró las cavidades de éste,

38



provocando una hipovolemia aguda, lo que en definitiva le causó la muerte. De esta manera, existió un nexo causal entre la acción desplegada por el hechor y la muerte de la víctima. Cabe adicionar, que no concurren las circunstancias propias del parricidio, infanticidio u homicidio calificado.

**DUODÉCIMO: Participación.** la participación del encausado, igualmente se acreditó con la prueba de cargo rendida, particularmente con las declaraciones de los funcionarios de carabineros que intervinieron en el procedimiento y realizaron las diligencias investigativas, como asimismo por el resultado pericial biológico que lo ubica como quien empuñó el arma homicida y los testigos civiles que lo observaron cuando huía del lugar, una vez producido el ataque. En consecuencia, el enjuiciado actuó como autor en el ilícito en examen, en los términos previstos en el artículo 15 N°1 del Código Penal.

**DÉCIMO TERCERO: Alegatos de la defensa.** Si bien los alegatos de la defensa se basaron en la existencia de una legítima defensa incompleta, que determina la alegación de la minorante regulada en el artículo 11 N°1 del Código Penal, al ser las circunstancias de la misma parte del hecho típico, el tribunal procederá a su análisis en esta parte del fallo.

Conforme al artículo 10 N°4 del Estatuto Penal, se considera que están exentos de responsabilidad criminal:

"4°. El que obra en defensa de su persona o derechos, siempre que concurren las circunstancias siguientes: Primera. Agresión ilegítima. Segunda. Necesidad racional del medio



empleado para impedirla o repelerla. Tercera. Falta de provocación suficiente del que se defiende”.

El fundamento basal de la legítima defensa es el reconocimiento a la autonomía que tiene lugar frente a la puesta en peligro responsable por parte del agresor de bienes jurídicos, es decir, se reconoce la posibilidad de actuar frente al incumplimiento de normas prohibitivas por parte del agresor. Bajo este alero, para el análisis de su concurrencia, lo primero que se debe establecer es la existencia de un ataque previo ilegítimo que activa esta posibilidad de autonomía, y siendo esto así, de no existir la misma, inútil resulta analizar las demás circunstancias establecidas en el artículo en comento. En efecto, doctrinaria y legalmente, el requisito esencial de esta eximente de responsabilidad es la agresión ilegítima. Un aspecto relevante resulta determinar la temporalidad de la agresión respecto del hecho típico. Conforme lo puntualiza la doctrina, del tenor de la norma, la agresión ilegítima debe ser actual o inminente, ya que como señalan Politoff, Matus y Ramírez, “a falta de agresión actual o inminente, no hay defensa posible, pues lógicamente ésta no puede referirse al pasado” (POLITOFF, SERGIO; MATUS, JEAN PIERRE; y RAMÍREZ, MARÍA CECILIA: “LECCIONES DE DERECHO PENAL CHILENO, PARTE GENERAL”, Segunda Edición, 2009. Editorial Jurídica de Chile. Pág. 217.

Como se expresó en los considerandos anteriores, la agresión por parte de la víctima no pudo ser acreditada, dado que la conclusión fáctica alegada por la defensa descansa en premisas no

40





probadas en juicio. Sin ánimo de resultar reiterativos, se debe traer a colación la prueba testimonial que ubicó al acusado en el lugar de los hechos, pero sin lesiones al momento de huir, lo que se condijo con la pericial que determinó que sólo existía sangre de la víctima en el sitio del ataque. Por otra parte, las lesiones del acusado son explicadas a través de la declaración de R.A.B.C., quien expuso que la turba que entró a su hogar atacó al encartado, hecho que se confirmó a través de la prueba fotográfica y pericial que recogió muestras de sangre de éste en dicho lugar. Finalmente, el estado de embriaguez de la víctima no se condice con la dinámica explicada por la madre y el acusado. Lo anterior, sin perjuicio del análisis detallado hecho anteriormente, al que nos remitimos.

Entonces, sólo basta concluir que, al no existir agresión ilegítima previa, inútil resulta continuar con el análisis de la concurrencia de las demás circunstancias, dado que no existía reconocimiento jurídico para habilitar el actuar del acusado.

**DÉCIMO CUARTO: Audiencia del artículo 343 del código Procesal Pena.** En la oportunidad prevista en el artículo 343 del Código Procesal Penal, el **Ministerio Público** reconoció la circunstancia minorante del artículo 11 N°6 del Código Penal mediante la incorporación del extracto de antecedentes del encartado, rechazó la minorante del N°1 -ya analizada- y la atenuante del N°9 del mismo estatuto, al considerar que la prueba de cargo fue suficiente para establecer el hecho y su participación. Así, solicitó las penas contenidas en la



acusación.

A su turno, **la Defensora**, solicitó se le reconocieran, además de la minorante del artículo 11 N°6 del Código Punitivo, dos atenuantes, a saber, la contenida en el N°1, que ya fue analizada y rechazada; y la colaboración sustancial en el esclarecimiento de los hechos. Para fundar su petición señaló que el acusado reconoció el hecho, prestó colaboración durante la investigación y además se colocó en el lugar de los hechos, no había testigos presenciales, indicó el arma utilizada y reconoció el delito.

La colaboración sustancial alegada será **rechazada**, dado que ésta no es sustancial al esclarecimiento de los hechos. En efecto, el aporte del acusado a la persecución penal resulta irrelevante, porque se contaban con testigos presenciales de los hechos, muestras biológicas de él y de la víctima en el arma homicida, lo que determina que su declaración sólo haya sido dada en el contexto de flagrancia, con el objeto de lograr, además, su protección frente a la turba de vecinos que buscaba lincharlo. Así, la prueba de cargo se estimó suficiente para acreditar el hecho y su participación, toda vez que además de los testigos, existió prueba pericial biológica que estableció su participación, teniendo su colaboración el carácter de accesoria a la persecución penal.

**DÉCIMO QUINTO: Penalidad.** El delito de homicidio simple es castigado con presidio mayor en su grado medio, existiendo una atenuante, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 67 del

42



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: EJNXXZPWNM

Código Penal, se debe aplicar el *mínimum*, estimando el tribunal que la pena de 10 años y 1 día, resulta más condigno al hecho y sus circunstancias.

Atendida la extensión de la condena que se le impondrá y no reuniendo los requisitos contemplados en los artículos 4, 8, 15 y 15 bis de la ley 18.216, el acusado deberá cumplir su pena de manera efectiva.

**DÉCIMO SEXTO: Comiso.** De conformidad a lo dispuesto en el artículo 31 del Código Penal, se decreta el comiso del cuchillo de 26 centímetros de largo.

**DÉCIMO SÉPTIMO: Costas.** Siendo el presente juicio consecuencia del derecho a un juicio oral, público y contradictorio establecido en el artículo 19 N°3 de la Constitución en relación al artículo 1 del Código Procesal Penal, no se condena en costas al acusado.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 7, 11 N°6, 14 N°1, 15 N°1, 18, 24, 25, 28, 31, 67, y 391 N° 2 del Código Penal; artículos 295, 297, 325 y siguientes, 340, 342, 344, 346 y 348 del Código Procesal Penal, y pertinentes de la Ley N° 18.216, se declara:

**I.-** Se condena a **Jhon Henry Bejarano González**, ya individualizado, a la pena de **diez (10) años y un (1) día** de presidio mayor en su grado medio, a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares durante el tiempo de la condena, como autor



del delito de **homicidio simple en grado de consumado**, cometido en la ciudad de Antofagasta el 18 de septiembre de 2020, en perjuicio de John Ebert Guerrero Pinillo.

**II.-** Atendida la extensión de la pena impuesta, no reuniendo el sentenciado los requisitos establecidos en la ley 18.216, no se le sustituye por ninguna de aquellas contempladas en dicho cuerpo legal, debiendo cumplir de manera efectiva su pena privativa de libertad, la que se contabilizará desde el **18 de septiembre de 2020**, fecha a partir de la cual se encuentra ininterrumpidamente privado de libertad por esta causa, conforme se indica en el auto de apertura de juicio oral y en el certificado del ministro de fe de este tribunal tenido a la vista.

**III.-** Se ordena el comiso y destrucción de la cuchilla utilizada para la comisión del delito.

**IV.-** No se condena en costas al acusado.

**V.-** Ejecutoriada que sea esta sentencia, dese cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley 18.556 y 17 de la Ley 19.970.

Téngase por notificados a los intervinientes, ofíciase a los organismos que corresponda para comunicar lo resuelto, y remítanse los antecedentes necesarios al señor Juez de Garantía de la causa para la ejecución del fallo.

Regístrese y archívese.

Redactada por el juez destinado Paul Andrés Contreras Saavedra.



RIT 175-2022

RUC 2000956080-8

PRONUNCIADA POR EL JUEZ DESTINADO SERGIO VILLA ROMERO, EL  
JUEZ TITULAR FRANCISCO LANAS JOPIA Y EL JUEZ DESTINADO PAUL  
CONTRERAS SAAVEDRA.





Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: EJNXXZPWNM