

**Santiago, veintitrés de marzo del año dos mil veintiuno.**

**VISTOS:**

Ante el 2° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, se substanciaron estos autos RIT O-4562-2019 caratulados “Ogaz con Municipalidad de la Reina” sobre declaración de relación laboral, despido injustificado, nulidad del despido y cobro de prestaciones laborales.

Por sentencia de fecha 27 de abril de 2020, se desestimó la excepción de incompetencia y la demanda reconvencional, hizo lugar a la demanda en todas sus partes, condenándose a la parte demandada a las prestaciones laborales que detalla, así como a enterar las cotizaciones de seguridad social que indica, con costas.

En su contra, la parte demandada interpuso recurso de nulidad, fundado en las causales (i) del artículo 478 letra e) del Código del Trabajo, en lo referido a que la sentencia se hubiere dictado con omisión del numeral 5 del artículo 459 del Código del Trabajo; (ii) en forma subsidiaria, la del artículo 477 del Código del Trabajo, por dictación de la sentencia con infracción de ley que hubiere influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo, en relación en relación a los artículos 3° letra b), 7° y 8° inciso 1° del Código del Trabajo y 1° y 4° de la Ley N° 18.883; (iii) sin indicar en qué forma la deduce, la del artículo 477 del Código del Trabajo, por dictación de la sentencia con infracción de ley que hubiere influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo, en relación en relación al artículo 162 del Código referido; y (iv) en forma subsidiaria, la del artículo 478 letra b) del Código del Trabajo, esto es, por dictación de la sentencia con infracción manifiesta de las normas sobre apreciación de la prueba conforme a las reglas de la sana crítica.

Solicita se anule la sentencia y se dicte la de reemplazo que rechace la demanda, con costas.

Declarado admisible el recurso, comparecieron a estrados los abogados de ambas partes, escuchados en audiencia de fecha 4 de marzo de 2021.

**CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Que la primera causal que invoca la demandada es la



que establece el artículo 478 letra e) del Código del Trabajo, en lo referido a cuando la sentencia se hubiere dictado con omisión del numeral 5 del artículo 459 del Código del Trabajo. Refiere que el fallo es formalmente defectuoso por inobservancia de los requisitos legales para su pronunciamiento. Indica que esta deficiencia se evidencia bajo la forma de consideraciones contradictorias o en que la argumentación expresada revela la existencia de “saltos” o “vacíos” que llevan a las conclusiones alcanzadas por el sentenciador. En efecto, su fallo señala que, en la especie, no concurren los requisitos legales que contempla el artículo 4° de la ley N° 18.883, sobre la base de claros vacíos argumentales.

Hace mención que la incorrección formal de la sentencia es aún más evidente en cuanto a la decisión acerca de que el despido de la demandante fue injustificado.

Finaliza expresando que el vicio influye sustancialmente en lo dispositivo del fallo ya que, de no mediar los errores referidos, el sentenciador habría rechazado la demanda.

**SEGUNDO:** Que la segunda causal que se invoca, en forma subsidiaria, es la que establece el artículo 477 del Código del Trabajo, por dictación de la sentencia con infracción de ley que hubiere influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo, en relación a los artículos 3° letra b), 7° y 8° inciso 1° del Código del Trabajo y 1° y 4° de la Ley N° 18.883.

Argumenta que la conclusión de que a la actora le resultan aplicables las disposiciones del Código del Trabajo, no resulta jurídicamente correcta por cuanto el contrato suscrito por las partes no se encuentra regulado por las normas del Código del Trabajo, por expresa disposición del artículo 1° de dicho cuerpo legal, en relación con lo dispuesto en el artículo 4° de la Ley N° 18.883.

A mayor abundamiento, refiere que, el que los servicios ejecutados por la actora tengan pequeñas trazas de laboralidad, no puede configurar una relación laboral sometida al Código del Trabajo, porque las mencionadas condiciones de igual modo pueden pactarse para el cumplimiento de un contrato a honorarios de prestación de servicios en la Administración del Estado, en virtud de lo que establece el 4° de la Ley N° 18.883.



Finaliza indicando que las infracciones y trasgresiones de normas influyen sustancialmente en lo dispositivo del fallo, toda vez que el Tribunal incurrió en un error de derecho al dar por concurrentes en la especie los elementos de un contrato de trabajo y no aplicar las normas que regían la relación de prestación de servicios que libremente aceptó la actora y que jamás representó, lo que, además, provoca un grave perjuicio al patrimonio público.

**TERCERO:** Que la tercera causal que se invoca, sin indicar en qué forma se interpone, es la que establece el artículo 477 del Código del Trabajo, por dictación de la sentencia con infracción de ley que hubiere influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo, en relación en relación al artículo 162 del Código referido.

Expresa que la Municipalidad es una persona jurídica de derecho público que sólo puede efectuar lo que le está expresamente permitido, por lo que, concurriendo los requisitos para ello, contrató a la demandante sobre la base de honorarios, conforme se lo permite el artículo 4° de la Ley N° 18.883. En ese orden de ideas, jamás pudo enterar cotizaciones de seguridad social, motivo por el cual constituye un evidente contrasentido que, en virtud de una sentencia, se le imponga una obligación que jamás pudo cumplir. Refiere que el alcalde no puede, sin infringir la ley y exponerse a graves sanciones, vulnerar el estatuto que rige al personal contratado a honorarios, declarando y pagando cotizaciones de seguridad social.

La infracción y trasgresión del artículo 162 del Código del Trabajo influye sustancialmente en lo dispositivo del fallo, toda vez que el Tribunal incurrió en un error de derecho al aplicar en perjuicio de un órgano público la sanción de nulidad del despido.

**CUARTO:** Que la cuarta causal que se invoca, en forma subsidiaria, es la que establece el artículo 478 letra b) del Código del Trabajo, esto es, por dictación de la sentencia con infracción manifiesta de las normas sobre apreciación de la prueba conforme a las reglas de la sana crítica.

Menciona que, en la especie, el fallo impugnado infringe el mandato



legal contenido en el artículo 456 del Código del Trabajo, por cuanto infringe las normas de la lógica.

Indica que el principio de no contradicción ha sido vulnerado porque el sentenciador fundamenta la decisión de establecer que el despido fue injustificado sobre la base de señalar que el contrato a honorarios tenía fecha de término determinada. El hecho que se le contrapone es que el sentenciador le resta valor al citado contrato a honorarios. Entonces, si ambos hechos son contrapuestos, uno es falso. Expresa que no es posible que un instrumento sirva de fundamento para una posición jurídica –despido injustificado- y se le reste valor para otra –existencia de la relación laboral.

Asimismo, hace presente que se ha infringido el principio de la razón suficiente porque el sentenciador declara que la demandante fue despedida injustificadamente, sin pronunciarse sobre los hechos alegados por ella misma y omitiendo el contenido del punto de prueba fijado por el Tribunal sobre la materia, sobre la base de la fecha puesta en un contrato civil, al que el sentenciador le resta valor.

**QUINTO:** Que el recurso de nulidad es, como se ha sostenido en forma reiterada tanto por la doctrina como por la jurisprudencia, de carácter extraordinario, de derecho estricto y solo procede respecto de las causales tipificadas en los artículos 477 y 478 del Estatuto laboral, debiendo cumplirse en el arbitrio se deduce los requisitos que el legislador impone. Además, procesalmente; para el caso que se sustente en varias causales, debe tener una coherencia lógica. En efecto, primero deben fundarse en aquellas que apunten a las deficiencias del fallo, y luego al fondo del mismo.

**SEXTO:** Que además de acuerdo con lo previsto en el inciso final del artículo 478 del Estatuto Laboral, si en el arbitrio se deduce más de una causal, el recurrente debe expresar si estas las deduce, en forma conjunta o subsidiaria, omisión que no está permitido por el legislador que sea subsanarse por estos jueces.

**SEPTIMO:** Que, cabe señalar, en primer lugar que, de la simple lectura del arbitrio en estudio aparece que en el modo de interposición, no



se cumplen los requisitos que se viene indicando. En efecto, hay una omisión respecto a cómo se deduce la tercera causal; y, como si lo anterior no fuere suficiente, al interponer las causales segunda y tercera, en que alega infracción de ley -con lo que acepta los hechos- deduce como fundamento de la cuarta causal, la infracción a las reglas de la sana crítica, con lo que cuestiona los hechos que ya había aceptado y que eran inamovibles.

**OCTAVO:** Que respecto de la primera causal, baste leer la sentencia que se impugna para desechar esta causal, pues aparece que, el juzgador conforme a la controversia, y de los hechos fijados ha expuesto los motivos de derecho en que ha fundado la sentencia para determinar que entre las partes existía relación laboral y ha aplicado las normas pertinentes del Estatuto Laboral, En cuanto a la eventual contradicción ella no puede constatarse; es más, si ello fuere así, habría dejado al fallo desprovistos de fundamentos, lo que podría configura una causal distinta de la alegada por el recurrente.

**NOVENO:** Que respecto de la segunda causal, esto es, la infracción de ley con influencia en su parte dispositiva, cabe señalar como reiteradamente lo ha expresado esta Corte, los hechos asentados son inamovibles, debiendo circunscribirse la controversia solo a la parte jurídica, lo que no ha ocurrido en la especie, por cuanto, el fallo que se revisa, ha establecido la existencia de un vínculo que excede los términos del artículo 4° de la Ley 18.883, pues se acreditó la existencia de un vínculo de subordinación propio y específico de relación laboral. Por tanto las normas denunciadas del Código del Trabajo, han sido correctamente aplicadas; y por el contrario, aquellas de la ley 18.883, no han sido vulneradas, por cuanto resultaban inaplicables al caso de autos.

**DECIMO:** Que, respecto de la tercera causal, debe desestimarse por cuanto al no expresarse en el arbitrio la forma en que se dedujo, tal deficiencia no puede subsanarse por esta Corte.



**UNDECIMO:** Que, respecto de la última causal fundada en la letra b) del artículo 478 del Código tantas veces citado, tampoco puede prosperar y será desechada de inmediato, porque ha sido mal deducida y por falta de coherencia lógica, de acuerdo con las razones expresadas en forma precedente.

Finaliza indicando que el vicio influye sustancialmente en lo dispositivo del fallo ya que sin éste se habría rechazado la demanda de autos.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en el artículo 482 del Código del Trabajo, **se rechaza** el recurso de nulidad deducido por la parte demandada en contra de la sentencia de veintisiete de abril del año dos mil veinte, dictada por el Segundo Juzgado de Letras de Santiago.

Redacción de la ministra Sra Marisol Andrea Rojas Moya

Regístrese y comuníquese.

Rol N°1352-2020.-



Pronunciado por la Décima Sala de la C.A. de Santiago integrada por los Ministros (as) Marisol Andrea Rojas M., Jenny Book R. y Fiscal Judicial Clara Isabel Carrasco A. Santiago, veintitrés de marzo de dos mil veintiuno.

En Santiago, a veintitrés de marzo de dos mil veintiuno, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

