

Recurso de nulidad laboral Rol I. C. 374-2021.

“Rita Cecilia Sepúlveda Chacón contra Clínica Regional Lircay SpA.”.

Talca, ocho de febrero de dos mil veintidós.

**Visto:**

En estos autos RIT O-663-2019 RUC N° 19-4-0236712-4 del Juzgado de Letras del Trabajo de Talca, por sentencia definitiva de nueve de septiembre de dos mil veintiuno, se rechazó la demanda laboral por declaración de mera certeza, presentada por doña Rita Cecilia Sepúlveda Chacón en contra de Clínica Regional Lircay SpA.

En contra de esa sentencia, la parte demandante interpuso recurso de nulidad fundado, formalmente, en la causal prevista en el artículo 478 letra e) del Código del Trabajo.

Declarado admisible el recurso se procedió a su vista, oportunidad en que se escucharon alegatos de la partes del juicio.

**Y Considerando:**

**Primero:** Que respecto de la **causa de nulidad del artículo 478, letra b)** del Código del Trabajo, esto es, por haber sido dictada la sentencia con infracción manifiesta a las normas sobre apreciación de la prueba conforme a las reglas de la sana crítica.

La recurrente cita los antecedentes generales de la causa, señalando que la teoría del caso de esa parte, indicando en lo pertinente, el turno que sirve la trabajadora, correspondiendo que el descanso de las jornadas de trabajo, se otorgaba en razón de ello, desde siempre, por lo que la trabajadora que concluía su descanso el día que terminaba el turno que había comenzado la noche anterior, se incorporaba al nuevo turno, pero en caso alguno a la media noche para trabajar el saldo de turno. Indica que en 2.018, la nueva gerencia ordenó que la trabajadora debía tomar otro día más de vacaciones o debía integrarse a la 00:00 horas a trabajar el saldo de turno.

Afirma que se había configurado una cláusula tácita al no estar establecido en el contrato la forma de hacer uso del feriado por las jornadas



completas. La contraria alegó a su vez, que el feriado se otorga por días según lo establece el artículo 67 y 76 del Código del Trabajo y que es efectivo que se ha operado como indica la demanda, pero que ello ha sido “ocasiones esporádicas, discontinuas y ocasionales” (pág. 12 del fallo) y que los trabajadores siempre deben pedir un día extra para el caso de que a su retorno esté vigente un turno.

Sobre la apreciación de la prueba en la sentencia, cita el considerando noveno, la prueba testifical que dejan establecido “...*que con anterioridad al año 2018, las vacaciones se pedían de manera manual y por cada turno que empezaba a las 20:00 horas y terminaba las 8:00 del día siguiente debía pedir un día de feriado legal y que con posterioridad al año 2018, época en que asumió la nueva gerencia de la clínica, las vacaciones deben pedir las a través del sistema informático de la clínica, al cual todos tienen acceso con su clave, y por cada turno que empieza a las 20:00 horas y termina las 8:00 del día siguiente, deben pedir dos días de feriado legal,, hecho que además se corroboró con la declaración de don Abner Mauricio Maldonado Moreno y los correos electrónicos enviados por la jefe de personal a los sindicatos y trabajadores, dando cuenta de la modalidad en la toma de vacaciones...*”

A su vez, la prueba documental de esa parte ratifica la sentencia en cuanto a lo señalado en la demanda, en cuanto se acreditó la nueva modalidad en el goce de vacaciones, con las solicitudes de 2.018 y 2.019.

La primera afirmación de la sentencia es que “...*Tanto de las solicitudes de vacaciones y comprobantes, registrado en el cuadro anterior, como de la cartola de vacaciones, se puede concluir que las vacaciones de la Sra. Cecilia Sepúlveda correspondían a los días hábiles que efectivamente solicitaba, los que solo se veían aumentados cuando entre la fecha de inicio del feriado y la de término, existían días inhábiles de por medio...*” No considera el fallo que la cartola que exhibió la demandada solo indicó desde cuando se pidió feriado y cuando concluyó este y omitió si se trataba de períodos que incluían o no el ciclo de trabajo excepcional. Es una prueba que solicita esta parte, pero que elaboró la contraria. En rigor era prueba que no aportó en ningún sentido. Resultó prueba inútil. De hecho concluye el sentenciador que “no se constata en estos documentos que la trabajadora tenía la posibilidad de hacer uso de un día por cada jornada nocturna,”.



La segunda afirmación de la sentencia es una conclusión que no tiene fundamento cuando dice que para que se probara la tesis de la trabajadora *“...las fechas de término de las vacaciones serían distintas y no coincidirían con los días hábiles efectivamente autorizados...”*, olvidando que las cartolas no informaron de los ciclos de trabajo excepcional sino solo de inicio y término de feriado, por ello pudo o no haber sido en el ciclo. Es decir, si se ingresó a medianoche en el ciclo de jornada excepcional.

La demandante alega sobre lo que estima apreciación contradictoria de la prueba, que afecta el **principio de identidad y máximas de la experiencia**: Señala el fallo que *“...En todo el periodo previo al 2.018, existe solo una solicitud, del año 2.015, en la cual la Sra. Sepúlveda Chacón pidió 10 días, y puso una fecha de término correspondiente a un día posterior a lo que correspondía, lo que fue corregido por el empleador otorgando los días hábiles solicitados y señalando que el último día era uno anterior al referido por la trabajadora...”*. Es decir, por una parte el empleador modificaba la información de feriados y por otra señaló que en todo el período anterior a 2.018 solo ocurre una vez. Acto seguido, reafirma el cambio ocurrido a partir de 2.018 señalando que *“...Tales situaciones se ven con más frecuencia durante los años 2018 y 2019, donde aparecen como fechas de término en las solicitudes un día más de lo que pide, siendo corregidas por el empleador, y en algunos periodos otorgando días administrativos para cubrir turnos entrantes o salientes de noche, inmediatamente posteriores al último día de vacaciones, lo que se explica por las políticas explicitadas por la administración respecto del feriado legal bajo la gerencia que asumió en esa época, de lo que dan cuenta los correos electrónicos remitidos por la jefe de personal tanto al sindicato como a los funcionarios...”*.

Invoca la **infracción al principio protector** en la regla condición más favorable. En el considerando décimo indica el fallo que: *“...Si bien las testigos pueden haber declarado sobre hechos que efectivamente ocurrieron en la época que señalan, pero en el caso de la Sra. Cecilia Rita Sepúlveda Chacón, no se constató que durante el período previo al 2.018 sus feriados legales hayan sido en la forma que detalla en su libelo, por lo que es dable concluir que en este caso específico no se han probado los presupuestos fácticos para considerar que se estaría ante una cláusula tácita...”*, es decir, ante la posibilidad de concluir que hasta el año anterior a que se presentara



la demanda había prueba de que los feriados se otorgaban como indicaba la demanda, decide rechazar la demanda en la condición menos favorable a la trabajadora, sobre la base de que la prueba de exhibición de documentos no acreditó, según su interpretación, el elemento fáctico de la teoría del caso de la trabajadora, sin perjuicio que si lo hacía la prueba documental y la testimonial que el sentenciador declara conteste.

Respecto de la causal de nulidad, invoca la del artículo 478 letra b) del Código del Trabajo, sobre infracción de las reglas de la sana crítica, en el caso de la lógica y la experiencia.

En su parecer, se infraccionó el **principio de no contradicción**, cuando lo que se enuncia es la imposibilidad de contradicción en el pensamiento. Se trata del principio fundamental de la Lógica clásica que descarta cualquier posibilidad de contradicción en el pensamiento y en la realidad (esta implicación ha sido y es uno de los obstáculos más fuertes que ha encontrado toda consideración dialéctica de la realidad y el pensamiento). La forma más plena del segundo principio es la que se refiere a la no contradicción entre dos juicios, tal como se expresa en la fórmula: “‘A es A’ y ‘A no es A’ no son ambos verdaderos” que se lee: El juicio ‘A es A’ y su contradictorio, el juicio ‘A no es A’ no pueden ser verdaderos a la vez.

Reclama que se infraccionó la lógica en cuanto al **principio de identidad**, conforme a éste una cosa solo puede y debe ser igual a sí misma. Según el profesor Omar Astudillo, ello implica que si se le atribuye a un elemento, en este caso la sentencia, un contenido determinado, la forma de otorgar los feriados se modificó con la nueva administración el año 2018, este debe mantenerse en todo el curso racional. Es decir, no se puede afirmar en el considerando décimo que para una trabajadora en particular ello no operaba, por cuanto lo que investiga el sentenciador era la modalidad de otorgar los feriados a los trabajadores y solo si se probaba un excepcionalidad de la trabajadora, podía cambiar la identidad de la cosa, el feriado, pero cambia a la prueba a que la trabajadora no es parte de la identidad de los feriados por una prueba inútil, que por definición nada aporta.

3.- Se infracciona la lógica en cuanto al **principio de razón suficiente**, que según éste, para ser verdadero, todo juicio requiere



indefectiblemente de una razón suficiente. Como se ha señalado el sentenciador señala que toda la prueba le indica que la teoría del caso de esta parte es correcta, pero al analizar la exhibición de documentos señala que estos: *“...correspondían a los días hábiles que efectivamente solicitaba (doña Cecilia Sepúlveda), los que solo se veían aumentados cuando entre la fecha de inicio del feriado y la de término, existían días inhábiles de por medio...”* Y que *“...no se constata en estos documentos que la trabajadora tenía la posibilidad de hacer uso de un día por cada jornada nocturna...”*. Pero tampoco que no era así. Nada aportan, son prueba inútil. No hay información que se derive de ella, por lo mismo no tiene como concluir que *“...las fechas de término de las vacaciones serían distintas y no coincidirían con los días hábiles efectivamente autorizados...”* No hay forma de saber eso de la prueba que analiza.

Alega el recurrente que se afectaron además, **las máximas de la experiencia** en el fallo de que se trata, *“...considerando que estas últimas son ciertos axiomas de carácter universal que el juez puede incorporar a la sentencia para argumentarla debidamente...”*. (Fallo Reforma Laboral I.C. de A. de Talca Rol 74-2011), ya que no se indica cuales axiomas de carácter universal usa el juez para llegar a fallar en la forma que lo ha hecho, a la luz de los medios de prueba con que ha contado, pero señala que no hay ningún axioma de la experiencia que indique que por una parte la testimonial es conteste a la situación planteada en la demanda, lo mismo ocurre con la documental y en el considerando décimo concluye que los cambios en la forma de otorgar los feriados son como dice la demandante, pero que no se acreditó esa situación en su caso particular. Es decir que para todos los trabajadores operó el cambio, menos para ella porque no se puede concluir de la exhibición de documentos. La regla de silogismo indica que si había una forma de otorgar los feriados a los trabajadores y la demandante es una trabajadora entonces operaba para ella la misma lógica, ya que en caso contrario se debió haber probado que respecto de ella no operaba, o caer en contradicción.

a interpretación de la prueba, en contravención a la normas de la sana crítica, ha establecido que rechaza la demanda por que la trabajadora la separa de la realidad del resto de los trabajadores, en cualquiera de las normas de la lógica analizadas, lo que influye sustancialmente en lo dispositivo del fallo.



La demandante y recurrente pide que el presente recurso de nulidad, se acoja anulando la sentencia por la causal invocada. Finalmente solicita que de estimar que la causal interpuesta no se ajusta al estándar necesario, pero procede acoger el recurso por un motivo distinto, se sirva hacerlo en virtud de lo establecido en el artículo 479, inciso final. Para el caso de que se anule la sentencia por cualquiera de las causales invocadas o en virtud el artículo 479, se sirva dictar la correspondiente sentencia de reemplazo en que se acoja la demanda de autos en todas sus partes, con costas.

**Segundo:** Que en cuanto a la única causal de nulidad invocada por la parte demandada, -infracción a las reglas de valoración de la prueba-, la hace consistir en infracción a los principios infracción al principio protector, no contradicción, principio de identidad, de razón suficiente y máximas de la experiencia, atendido los hechos y argumentos que estima contradictorios entre sí.

**Tercero:** Que para el debido análisis del presente Recurso, debe tenerse en especial consideración que la acción pide una declaración de certeza, respecto de la forma de contabilizar el feriado legal; y, en especial, sobre la terminación de aquel derecho, para el caso de finalizar en un día en que le correspondería laboral en el turno de noche y que abarca dos días, ya que se inicia en uno (20:00 horas) y se cumple a las 08:00 horas del día siguiente.

Aquel debate se resume en la petitoria del libelo de autos, en cuanto pide textualmente: *“...tener por interpuesta DEMANDA EN PROCEDIMIENTO DE APLICACIÓN GENERAL POR DECLARACION DE MERA CERTEZA, en contra de, CLINICA REGIONAL LIRCAY SPA representada legalmente por don JUAN IGNACIO ZERENE BUSTAMANTE, ingeniero comercial o quien lo represente según el artículo 4 inciso 1° del Código del Trabajo, ambos ya individualizados, admitirla a tramitación, citar a la audiencia preparatoria respectiva, y en definitiva dar lugar a las declaraciones y peticiones precisas y concretas que se formulan, y en definitiva declarar: A) Que se declare que la forma de contabilizar y otorgar el feriado para esta trabajadora de CLINICA REGIONAL LIRCAY SPA sujeta a jornada excepcional es de la forma como se ha otorgado desde los inicios de funcionamiento de la demandada y por todas las administraciones anteriores a la actual gerencia liderada por don Juan Ignacio Zerené Bustamante, es según la postura*



*seguida por esta parte y expuesta en lo principal de este libelo, en el sentido que se contabilice el día de feriado solicitado como una jornada de trabajo completa correspondiente del ciclo y no por horas o parcialidades de jornada de trabajo o como V.S. estime de mejor redacción, pero en el sentido anotado en cuanto a que no procede otorgar feriado que concluyan en una proporción o parcialidad de la jornada... ”*

En tal sentido, la sentencia no resolvió el derecho que se reclamó por la actora, refiriéndose a cuestiones fuera del debate que fue puesto bajo la esfera de su conocimiento.

**Cuarto:** Que la fundamentación de la sentencia de autos, por la que rechazó la demanda, el señor juez de mérito la hace consistir en que no habría afectación directa de los derechos de aquella, debido a que no se constató que previo a 2.018 sus feriados legales hayan gozado en la forma que detalló en la demanda, por lo que no se probaron los presupuestos fácticos para considerar que se está ante una cláusula tácita del contrato de trabajo.

No obstante lo anterior, en el párrafo 2 del motivo 9º, se lee que a la actora *“...le correspondía volver a trabajar un día de entrante de turno de noche o de salida de turno de noche, específicamente durante el año 2018, debió pedir un permiso administrativo adicional a las vacaciones...”*

**Quinto:** Que el principio de no contradicción, señala que es la imposibilidad de pensamientos que se contrapongan o sean incompatibles respecto de una cosa. En el caso de autos, el fallo reprocha a la demandante la falta de prueba sobre la afectación del derecho reclamado y no obstante lo tiene por acreditado respecto del año 2.018, en que al término de las vacaciones de la actora en un día que debía cumplir turno de noche, debió pedir un día extra de permiso para no tener que reintegrarse a la medianoche a su trabajo. Aquella disconformidad en el proceso dialéctico llevado a cabo por el señor juez, permite tener por establecido la afectación del principio de no contradicción, así como la falta de decisión del asunto, lo que debe ser corregido por la vía de la invalidación del fallo.

Las demás argumentaciones de la demandante, sobre infracción a los principios de identidad y de razón suficiente, así como a las máximas de la experiencia, será desestimadas debido a que el primero sirve de base al principio de contradicción, la fundamentación del fallo contiene las razones



por las que el órgano jurisdiccional decidió el litigio; y, las máximas de la experiencia no se desarrollaron de manera de especificarlos, tratándose de alegaciones sobre el valor de la prueba.

Y visto además lo dispuesto en los artículos 474, 477, 478 letra b) y 482 del Código del Trabajo, **SE ACOGE, con costas,** el recurso de nulidad interpuesto por la parte demandante, doña Rita Cecilia Sepúlveda Chacón en contra de la sentencia definitiva de nueve de septiembre de dos mil veintiuno, dictada en autos RIT O-663-2019 RUC N° 19-4-0236712-4 del Juzgado de Letras del Trabajo de Talca, la que se declara nula.

Díctese de inmediato y sin nueva vista, sentencia de reemplazo.

Redacción del ministro Carrillo González.

**Regístrese.**

**Rol I. C. 374-2021/Reforma Laboral.**

Se deja constancia que no firma el Abogado Integrante don Leonardo Mazzei Parodi, no obstante haber concurrido a la vista y acuerdo, por encontrarse ausente.



Carlos Enrique Carrillo González  
MINISTRO  
Fecha: 08/02/2022 13:32:33

Wilfredo Temistocles Urrutia Gaete  
MINISTRO(S)  
Fecha: 08/02/2022 13:14:35



Pronunciado por la Tercera Sala de la C.A. de Talca integrada por Ministro Carlos Carrillo G. y Ministro Suplente Wilfredo Urrutia G. Talca, ocho de febrero de dos mil veintidós.

En Talca, a ocho de febrero de dos mil veintidós, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



**Sentencia de reemplazo.**

Recurso de nulidad laboral Rol I. C. 374-2021.

“Rita Cecilia Sepúlveda Chacón contra Clínica Regional Lircay SpA.”.

Talca, ocho de febrero de dos mil veintidós.

**Visto:**

Se reproduce de la sentencia anulada, los fundamentos 1° a 9° inclusive, eliminándose los demás, lo razonado por el fallo anulatorio; y, además, se tiene presente:

**Primero:** Que la finalización del período de feriado legal provoca la discusión jurídica sobre la forma en que deben ser contabilizado aquel período, cuando éste finaliza durante el transcurso del que las partes llaman segundo turno, que corre desde las 20:00 horas de ese primer día y termina a las 08:00 horas del día siguiente, señalando la trabajadora que el turno se corresponde a una jornada completa que tiene que ser, para estos efectos, un día laboral, dado el inicio del turno, y aun cuando finalice al día siguiente.

**Segundo:** Que como certeramente tuvo por acreditado el señor Juez de mérito, los elementos de prueba –testifical y documental-, dieron por establecido que el goce del feriado legal tuvo a contar de 2.018 una modificación introducida unilateralmente por el empleador, ya que previo a esa época, el término de ese derecho permitía la extensión del mismo en el caso señalado en el motivo anterior, esto es, aun cuando ya se haya dado inicio al período de trabajo por finalización del feriado legal, quedando obligado a comparecer en el turno subsiguiente e iniciar la rotativa del sistema que las partes llamaron “cuarto turno”, autorizado por la entidad fiscalizadora.

Debe hacerse presente que igualmente se trató de un hecho confesado por la empleadora de la demandante y que operó respecto de todos los trabajadores de la Clínica, así como también lo reconoció el testigo de que se valió esa parte.

**Tercero:** Que la existencia de aquella modificación que introdujo la empleadora para poner término al feriado legal, de manera unilateral, en la



forma antes señalada, alteró la interpretación que las partes habían hecho de aquel término, no obstante haber estado vigente desde largo tiempo, de manera que su actuar fue arbitrario e ilegal, ya que hizo primar su voluntad respecto un contrato bilateral; y, además de manera ilegal, ya que por disposición del artículo del inciso final del artículo 1.564 del Código Civil, la interpretación de un contrato del que nacen obligaciones y derechos recíprocos puede hacerse por medio de la aplicación práctica de éstos, cuestión que como ya se dijo, trabajadores y empleadores venían interpretando por largo tiempo.

Asimismo, la ejecución práctica de la relación laboral constituye y da pie a la existencia de una cláusula final tácita, como lo refiere el fallo del señor juez de mérito, que en este caso, permite que si al inicio del segundo turno (de 08:00 a 20:00 horas del día siguiente), el período de vacaciones corre hasta la finalización del horario completo de ese turno.

Que ante esa nueva interpretación que hizo la empleadora sobre la finalización del período de vacaciones, como de los permisos administrativos concedidos por el empleador, sólo puede ser aplicado si media acuerdo entre las partes o por la dictación de una resolución judicial, cuestión no acreditada por aquella, debiendo calificarse su actuar de arbitrario y que atenta contra el contrato entre las partes, sea el que aparece extendido por escrito, sea por la vigencia de una cláusula tácita que integra aquel.

Por lo anterior, debe ser acogida la demanda.

Y visto además lo dispuesto en los artículos 1, 7, 9, 67 y 478 letra b) del Código del Trabajo; y, 1.564 del Código Civil, se declara:

Que se **acoge la demanda de lo principal del Folio 1**, interpuesta por doña Rita Cecilia Sepúlveda Chacón en contra de “Clínica Regional Lircay SpA”, declarándose que la forma de contabilizar y otorgar el feriado para esa trabajadora, sujeta a jornada excepcional, es de la forma como se ha otorgado desde los inicios de funcionamiento de la demandada y por todas las administraciones anteriores a la actual gerencia liderada por don Juan Ignacio Zerené Bustamente, en el sentido que se contabilice el día de feriado solicitado como una jornada de trabajo completa correspondiente del ciclo de feriado legal, sin que sea procedente fijar su término por horas o parcialidades de jornada de trabajo.



Que se condena en costas a La demandada y se tasan las personales en la suma de **UN MILLÓN DE PESOS (\$ 1.000.000.-)**, las que se tendrán por aprobadas sino fueren objetadas dentro de tercero día.

Redacción del ministro Carrillo González.

**Regístrese y devuélvase.**

**Rol I. C. 374-2021/Reforma Laboral.**

Se deja constancia que no firma el Abogado Integrante don Leonardo Mazzei Parodi, no obstante haber concurrido a la vista y acuerdo, por encontrarse ausente.



Carlos Enrique Carrillo González  
MINISTRO  
Fecha: 08/02/2022 13:32:35

Wilfredo Temistocles Urrutia Gaete  
MINISTRO(S)  
Fecha: 08/02/2022 13:14:38



Pronunciado por la Tercera Sala de la C.A. de Talca integrada por Ministro Carlos Carrillo G. y Ministro Suplente Wilfredo Urrutia G. Talca, ocho de febrero de dos mil veintidós.

En Talca, a ocho de febrero de dos mil veintidós, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

