

C.A. de Santiago

Santiago, catorce de julio de dos mil veintidós.

A los folios 6 y 7; a todo, téngase presente.

VISTO Y TENIENDO PRESENTE:

PRIMERO: Que en estos autos rol N°54.819, sobre revocación temprana del nombre de dominio REVISTACONVERGENTE.CL, de que conoció la Sra. árbitro arbitrador doña Lorena del Pilar Donoso Abarca, la parte demandante interpuso recurso de queja en contra de la señalada juez, en razón de las faltas y abusos graves en que habría incurrido al dictar sentencia definitiva en el aludido proceso, con fecha 18 de marzo de 2022.

Aduce que la sentenciadora incurre en faltas y abusos graves, que desarrolla en cuatro capítulos de queja, esgrimiendo en síntesis: a).- Contravención formal de la ley, toda vez que el laudo arbitral habría sido dictado sin respetar las exigencias mínimas de un debido proceso, en particular, la bilateralidad de la audiencia y el principio de contradicción, alterando el equilibrio procesal y la igualdad entre las partes litigantes, por cuanto en el fallo consigna la existencia de una prueba de origen privado, como fue la inspección personal del tribunal en los principales buscadores de Internet, los cuales no detalla, respecto de la expresión “REVISTA CONVERGENTE”, la cual fue realizada por la juez árbitro arbitrador sin previa notificación y sin acta que conste en el proceso; b).- Interpretación errada de la ley, en cuando el tribunal, al aplicar las disposiciones de una ley a un caso concreto, incurre en un error de interpretación por omitir la consideración exhaustiva de los principios que la informan, vulnerando así los artículos 19 a 24 del Código Civil, al errar en la ponderación hermenéutica relativa al análisis de la engañosa semejanza existente entre el signo “CONVERGE” y el nombre de dominio REVISTACONVERGENTE.CL, al descartar absolutamente dicha relación en base al supuesto carácter de uso común y general que atribuye a la expresión “CONVERGE” y su conjugación “CONVERGENTE”, negando a su vez toda potencialidad para inducir a error y/o engaño al público objetivo; c).- Falsa apreciación de los antecedentes de proceso, pues se dicta una resolución judicial o fallo arbitrariamente, apreciándose erróneamente los antecedentes del proceso, toda vez que la juez árbitro establece el

supuesto interés preferente que asiste al actual titular del nombre de dominio en disputa, limitándose simplemente al principio “first come, first served”, desconociendo al mismo tiempo la eficacia probatoria de los antecedentes presentados por su parte en el proceso para acreditar su interés preferente; y d).- Desconocimiento en el fallo de la eficacia del laudo arbitral acompañado por la actora como medio probatorio y los argumentos estructurados en torno al mismo.

La petición del recurso consiste en que sea acogido “...a fin de que se aplique la medida disciplinaria de amonestación, y en atención a la gravedad de la falta y abuso cometido, se invalide la sentencia dictada, acogiendo la demanda de revocación temprana deducida por...SK CONVERGE S.A., asignándole el nombre de dominio <REVISTACONVERGENTE.CL>”;

SEGUNDO: Que al emitir informe la Sra. árbitro recurrida doña Lorena del Pilar Donoso Abarca señala que no ha incurrido en las faltas y abusos graves que se le imputan, y solicita el rechazo del recurso;

TERCERO: Que según está prescrito en el artículo 82 de la Constitución Política de la República, “*en uso de sus facultades disciplinarias*”, los tribunales superiores de justicia, sólo pueden invalidar resoluciones jurisdiccionales “*en los casos y en la forma que establezca la ley orgánica constitucional respectiva*”. Esa ley, el artículo 545 del Código Orgánico de Tribunales, dispone que el recurso de queja tiene por finalidad exclusiva corregir las faltas o abusos “*graves*” cometidos en la dictación de resoluciones de carácter jurisdiccional. En consecuencia, el recurso de queja comporta primeramente una forma de ejercicio de la función disciplinaria, cuya procedencia está determinada por la comisión de faltas o abusos de carácter “*grave*”. Viene al caso recordar que a propósito de este recurso se señaló en su oportunidad lo que transcribe: “*El Ejecutivo propuso que se corrigieran por este camino, ‘las faltas y abusos de gravedad extrema que se cometieren en la dictación de resoluciones, modificando la situación vigente que autoriza acoger el recurso frente a cualquier falta o abuso*” (Raúl Tavolari Oliveros, “Nuevo Régimen de los Recursos de Casación y Queja”, ConoSur, 1996, páginas 10 y 11);

CUARTO: Que, por consiguiente, aun cuando el remedio legal pueda traducirse en la invalidación de una sentencia que es reflejo de su componente jurisdiccional, nunca debe perderse de vista que el recurso de queja constituye un mecanismo de control del cumplimiento de deberes ministeriales, de manera que únicamente ante la constatación de infracciones de entidad mayor puede provocarse ese efecto de anulación. En suma, este recurso no significa la apertura de una nueva “*instancia*” que permita al tribunal superior revisar el mérito de la resolución impugnada, como si se tratara de una apelación, menos aún si se tiene en cuenta que -en ejercicio de su autonomía de la voluntad-, las partes convinieron en sustraer del conocimiento de la justicia ordinaria las materias relacionadas con el contrato celebrado, sometiéndose a la justicia arbitral privada;

QUINTO: Que, así las cosas, mirado el asunto desde la óptica que confieren esos lineamientos esenciales, ha de indicarse sobre las faltas o abusos atribuidos en el recurso, que los razonamientos que sustentan lo resuelto en el pronunciamiento impugnado se apoya en un análisis de las probanzas incorporadas al proceso. Cuestión muy diferente es compartir ese examen o discrepar del mismo, pero ello haría necesario un juicio de valor de este tribunal sobre la decisión probatoria contenida en dicha resolución, lo que -según se explicara-, significaría distorsionar la naturaleza y finalidad de este recurso;

SEXTO: Que, luego de lo dicho, acontece en este caso, que no obstante no advertirse en el fallo impugnado que la juez árbitro recurrida al decidir como lo hizo haya realizado alguna conducta que la ley reprueba y que sea necesario reprimir y enmendar mediante el ejercicio de las facultades disciplinarias que asisten a este Tribunal, resulta ser, además, que el recurso en examen no satisface el requerimiento enfatizado en el motivo Tercero, desde que sus postulados no dan cuenta de modo alguno de una falta o abuso “*grave*” cometido en la dictación de la sentencia definitiva arbitral. Esta sola constatación determina, también, que el recurso deba ser necesariamente desestimado.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 545 y siguientes del Código Orgánico de Tribunales, **se rechaza** el recurso de queja interpuesto

por el abogado don Ricardo Montero Castillo, en representación de SK CONVERGE S.A., mediante presentación de fecha 24 de marzo de este año, sin costas, por estimarse que obró con motivo plausible.

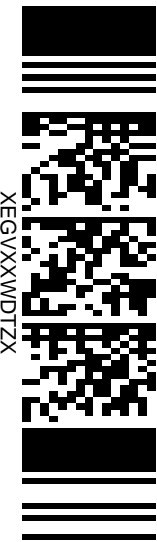
Regístrese, comuníquese y archívese.

Civil N°3908-2022.



Pronunciado por la Segunda Sala de la Corte de Apelaciones de Santiago integrada por Ministra Maritza Elena Villadangos F., Ministro Suplente Sergio Guillermo Cordova A. y Abogado Integrante David Peralta A. Santiago, catorce de julio de dos mil veintidós.

En Santiago, a catorce de julio de dos mil veintidós, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica y su original puede ser validado en <http://verificadoc.pjud.cl> o en la tramitación de la causa.

A contar del 02 de abril de 2022, la hora visualizada corresponde al horario de invierno establecido en Chile Continental. Para la Región de Magallanes y la Antártica Chilena sumar una hora, mientras que para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar dos horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>