

NOMENCLATURA : 1. [40]Sentencia  
JUZGADO : 3º Juzgado de Letras de Talca  
CAUSA ROL : C-2015-2018  
CARATULADO : ROJAS/FUENZALIDA

Talca, veintisiete de septiembre de dos mil diecinueve.

**VISTOS:**

Con fecha 4 de julio de 2018 se presenta don **VICTOR MANUEL MORALES NUÑEZ**, abogado en calidad de mandatario judicial según lo acreditará de doña **MARIA ALEJANDRA ROJAS BERNAL**, empresaria, domiciliada para estos efectos en calle 1 Oriente N° 1585, comuna de Talca, quien interpone demanda en juicio sumario de precario en contra de don **JUAN HUMBERTO FUENZALIDA ESCOBAR**, ignora profesión u oficio, domiciliado en Calle 6 Norte N° 19, Villa Andalucía, comuna De Talca, en virtud a los siguientes antecedentes de hecho y fundamentos de derecho que pasa a exponer. Indica que su representada es dueña del siguiente vehículo Furgón Hafei, modelo Zhongy 1.0m, inscripción DBXW.54-1, N° Motor D0900222-D2H1, N° de Chasis LKHCH1AG9BAV00730, Color gris, combustible gasolina, PBVC 1.500,00 Kilos, Instit. Aseg. BCI Seguros Generales S.A., N° de Poliza 1.878.990. Fec. Vencimiebntoi Pool. 31/03/20918. Datos del Propietario. Maria Alejandra Rojas Bernal, Run: 9.233.866-5, Fecha de adquisición 08/01/2013. Indica que su mandante adquirió el vehículo antes singularizado por compra a doña Jaqueline de las Mercedes Hernández Campos el que se encuentra debidamente pagado en su totalidad, por lo anteriormente expuesto el vehículo se encuentra inscrito en el Registro de Vehículos Motorizados a cargo del Servicio de Registro Civil a nombre de su mandante desde el año 2014 a la fecha. Por mera tolerancia de su mandante, es decir doña Maria Alejandra Rojas Bernal y sin que exista previo contrato de ninguna especie con el demandado, ocupa desde hace algún tiempo dicho vehículo don Juan Humberto Fuenzalida Escobar, ya individualizado, por lo que su mandante desea que dicha persona le restituya el mencionado bien mueble, por lo que en la representación en que comparece, cumpliendo con todos y cada uno de los requisitos legales que exige el legislador para esta acción, interpone la presente demanda. El Derecho: El artículo 2195 inciso 2° señala: "Constituye



también precario la tenencia de una cosa ajena, sin previo contrato por ignorancia o mera tolerancia del dueño". En reiterados fallos de la Excelentísima Corte Suprema se ha llegado a la conclusión que en relación al artículo 2195 inciso segundo del Código Civil, de manera uniforme este tribunal ha sostenido que los presupuestos de hecho de la acción de precario son, en primer término, que la parte demandada sea dueña del bien cuya restitución solicita, lo que se prueba con la inscripción del vehículo a nombre de mi representada; en segundo lugar, que el demandado ocupe dicho bien; y, tercero, que esa ocupación lo sea sin previo contrato y, por último, que lo sea por ignorancia o mera tolerancia del dueño; lo anterior se cumple en el caso de autos, cumpliendo mi mandante con los requisitos exigidos para solicitar dicha acción que se interpone ante el tribunal. Además cabe hacer presente que la carga de la prueba de las dos primeras exigencias corresponde siempre al actor, pero una vez que acredita que es propietario o dueño del bien y que éste es ocupado por el demandado, es sobre este último en quien recae el peso de probar que esa ocupación está justificada por un título o contrato y que, por lo mismo, no obedece a ignorancia o a mera tolerancia. En el caso de autos mi mandante acreditará en la etapa procesal pertinente que es dueña y tiene el dominio sobre el bien mueble materia de este litigio. Es del caso, que esta parte cumple con todos y cada uno de los requisitos que el legislador prescribe para acoger esta acción, que en doctrina se denomina "simple precario o precario", es decir, la tenencia de una cosa ajena, sin previo contrato y por ignorancia o mera tolerancia del dueño. Solicita tener por interpuesta demanda de precario en contra de don Juan Humberto Fuenzalida Escobar, ya individualizado, acogerla a tramitación y, en definitiva ordenar: 1.- La restitución del vehículo de propiedad de su mandante P.P.U. DBXW.54-1 debidamente individualizado en el cuerpo de este escrito, dentro de tercero día de ejecutoriada la sentencia; o en el plazo que se sirva fijar conforme a derecho y equidad, bajo apercibimiento de auxilio de la fuerza pública para cumplir lo resuelto 2.- La restitución del vehículo de propiedad de su mandante en el lugar en que se encuentre y por la persona que lo tenga en su poder, facultando en caso de oposición a la fuerza pública con facultades de allanamiento y descerrajamiento si procediere. 3.-Que el demandado sea condenado en costas.

Con fecha 23 de julio de 2018 fue legal y válidamente emplazado el demandado, según consta del estampado del señor Receptor Judicial.



Con fecha 30 de julio de 2018 se lleva a efecto el comparendo de estilo con la asistencia de ambas partes. La parte demandante ratifica su demanda en todas sus partes, solicitando sea acogida, con costas. La parte demandada contesta la demanda solicitando sea rechazada en definitiva, la demanda deducida en los términos planteados por la parte demandante, con costas. Las partes fueron pareja desde el año 2008, comenzando a vivir juntos el año 2009, junto a los hijos del sr. Fuenzalida. Posteriormente, el año 2014, específicamente en enero de dicho año, se tomó la decisión como pareja de invertir en un vehículo para la empresa del sr. Fuenzalida (VAPOREX). Así las cosas, la demandante tomó un crédito para iniciar el negocio de Lavado Vehicular a Vapor (\$7.000.000). Con ese capital, se compraron un furgón marca Hafei del año 2011, patente DVXW54, que es el mencionado en el presente litigio, cuyo valor fue de \$2.000.000. En el mismo escenario se compraron máquinas de lavado, lo cual fue por un monto de aproximadamente \$4.200.000. Sin embargo al momento de proceder a inscribir el vehículo, la demandante le solicito que mientras no se cancelara el total, no realizaría tal diligencia. Por lo que procedió el demandado a facturar todas sus ventas a nombre de la demandante María Alejandra Rojas Bernal y le generaba un pago en efectivo cada mes, por un monto de \$280.000 mensuales, los cuales se les pagaba en dinero efectivo. En abril del año 2015, las partes tienen un quiebre en su relación y le exige la demandante el reintegro de la totalidad del crédito. Por lo que en septiembre de ese mismo año a través de BANCO FALLABELLA, el sr. Fuenzalida procede a realizar el pago total de lo adeudado a María Alejandra, quedando saneada totalmente la deuda. Una vez realizado este pago, la demandante se comprometió a transferir los bienes, de hecho fue así como se transfirió las maquinas, pero el furgón, no se hizo por motivos de la demandante, relativos a documentación. Sin embargo, se acordó hacerlo a la brevedad. Las partes volvieron en diciembre de 2016 a vivir juntos, sin embargo, la relación finalmente termina en octubre de 2017, donde su representado decide irse de la casa juntos a sus hijos. Es en este momento en que la demandante comienza a incumplir una serie de compromisos y aduciendo situaciones de no pago de su representado, llegando de hecho a presentar denuncia penal por apropiación indebida sobre el presente vehículo, causa que no prosiguió en base a falta de antecedentes y archivo provisional, pues se tuvo en consideración el efectivo pago del vehículo reclamado tanto en dicha sede jurídica como en la presente. INCUMPLIMIENTO



REQUISITOS PRECARIO. De acuerdo al artículo 2195 del Código Civil y de acuerdo a la reiterada jurisprudencia de esta Corte Suprema sobre la materia, para que exista precario es necesario concurrencia de los siguientes requisitos copulativos: que el demandante sea dueño de la cosa cuya restitución solicita; que el demandado ocupe ese bien raíz; y que tal ocupación sea sin previo contrato y por ignorancia o mera tolerancia del dueño. En este sentido es pertinente tener en especial consideración las palabras de que se sirve la ley en la norma citada en el fundamento segundo que antecede. Señala el referido precepto que "constituye también precario la tenencia de una cosa ajena sin previo contrato y por ignorancia o mera tolerancia del dueño". Que de lo anterior se desprende que un elemento inherente del precario constituye una simple situación de hecho, la absoluta y total ausencia de todo vínculo jurídico entre el dueño y el tenedor de la cosa, esto es, una tenencia meramente sufrida, permitida, tolerada o ignorada, sin fundamento, apoyo o título jurídicamente relevante. En consecuencia, la cosa pedida en la acción de precario, esto es, la restitución o devolución de una cosa mueble o raíz, encuentra su justificación en la carencia absoluta de nexo jurídico entre quien tiene u ocupa esa cosa y el dueño de ella o entre aquél y la cosa misma. La expresión "contrato" ha sido definida por el legislador en el artículo 1438 del Código Civil, como el "acto por el cual una parte se obliga para con otra a dar, hacer o no hacer alguna cosa". Si bien este es el concepto legal, la expresión que utiliza el inciso segundo del artículo 2195 citado se ha entendido en términos más amplios, en el sentido que la tenencia de la cosa ajena, para que no se entienda precario, debe al menos sustentarse en un título, antecedente jurídico al que la ley le reconozca la virtud de justificarla, aun cuando no sea de origen convencional o contractual. Los actos de "mera tolerancia" a que refiere la norma precitada y en la cual apoya su acción el demandante si bien no encuentran definición en la ley, "puede decirse, desde el punto de vista del que los tolera, que son aquellos que para él entrañan el ejercicio de un derecho, como es permitirlos o no, y a cuya ejecución no se opone por benevolencia y considerando que no atentan contra la integridad del contenido de su derecho. Desde el punto de vista del tercero, son actos de mera tolerancia los que él realiza sin la intención de ejercitar un derecho propio, sino basándose en la condescendencia del titular del derecho ejercitado." (Alessandri). Agregan los autores que: "Para calificar un acto como de mera tolerancia o no, es preciso atender al ánimo o voluntad de las dos partes. Habrá un



acto de esa naturaleza si el agente, o sea, el que lo ejecuta, lo hace sin ánimo de realizar un acto posesorio o de ejercicio de un derecho propio, y si, por su lado, el que soporta el acto lo hace por pura condescendencia." "Para calificar un acto como de mera tolerancia o no, es preciso atender al ánimo o voluntad de las partes. Habrá un acto de esa naturaleza si el agente, a sea el que lo ejecuta, lo hace sin ánimo de realizar un acto posesorio o de ejercicio de un derecho propio, y si, por su lado, el que soporta el acto lo hace por pura condescendencia."

"Cuando en un pleito se discute si un acto es de posesión o mera tolerancia, hay que determinar el ánimo de las partes atendiendo naturalmente, a algunos signos externos más o menos característicos, cuya ponderación razonada permitirá descubrir el fuero interno del actor y el demandado." Se ha dicho, asimismo, que existen ciertos parámetros que han de permitir al sentenciador -quien resolverá soberanamente en base de las probanzas aportadas por tratarse de una cuestión de hecho y que, por ende su solución dependerá de las circunstancias en cada caso concreto- dilucidar si se está o no en presencia de un acto de mera tolerancia. Tales factores a considerar al analizar o valorar una situación para calificarla o no de un acto de la naturaleza que se viene examinando dicen relación con actos externos que sirven para apreciar el ánimo de las partes, esto es, consisten en signos visibles más o menos característicos que debidamente ponderados pueden permitir descubrir el fuero interno de las partes, a saber: la insignificancia o utilidad del uso o goce que importa el acto de mera tolerancia para el que lo soporta; la transitoriedad o intermitencia versus la permanencia del acto; la frecuencia con que se repiten los actos y el uso público, excluyente y continuo de una cosa sin oposición del dueño que hace presumir la aquiescencia de aquél. Entendiendo que en el caso sub lite no se ventila una acción de dominio sino una de precario, debe tenerse especialmente en consideración que existiendo algún indicio respecto de la existencia de algún vínculo que pueda relacionar al verdadero dueño con el que detenta la cosa o a este último con la especie cuya restitución se pretende, no puede afirmarse que se esté en presencia de dicho acto jurídico. En el caso que nos ocupa si bien se acredita que el vehículo se encuentra inscrito a nombre de la demandante, tal circunstancia constituye una presunción de dominio simplemente legal, por lo que admite prueba en contrario a la luz de lo que dispone el artículo 38 de la Ley 18.290, razón por la cual no puede tenerse con este solo hecho por justificada la propiedad. Por otra parte, la circunstancia que



el demandado pueda o no acreditar la calidad de dueño, no es una materia que importe para los efectos de la calificación de los presupuesto legales exigibles en relación con la acción blandida en estos autos, al tenor de lo que se ha expuesto. No nos corresponde probar dominio sino acreditar la existencia de alguna ligazón con la especie cuya restitución se pretende, todo lo cual se hace con los depósitos y pagos efectuados referentes al vehículo de autos. Su representado, en base a lo latamente expuesto, detenta la tenencia material del vehículo pretendiéndose dueño de aquél en virtud de un acuerdo celebrado entre las partes y por el cual se hizo entrega de diversas sumas de dinero. En razón de lo anterior, los hechos indicados dan cuenta de la existencia de un vínculo o nexo entre el demandado y el bien cuya restitución se pretende y, en consecuencia, no puede colegirse que se ha tratado en la especie de un acto de mera tolerancia desde que el agente ha ocupado la cosa con ánimo de realizar actos posesorio o en ejercicio de un derecho propio y, por su parte, el demandante no la ha soportado por pura condescendencia o benevolencia como pretende. En efecto, no puede sostenerse que el demandado tenga la cosa sin previo contrato por ignorancia o mera tolerancia del actor, motivo suficiente para desestimar la acción intentada, desde que no aparece cumplido aquel presupuesto de hecho de procedencia del precario. Solicita tener por contestada la demanda de precario interpuesta por doña Maria Alejandra Rojas Bernal, ya individualizada, tenerla como parte integrante de la audiencia de conciliación y contestación, acogerla a tramitación, y en definitiva, que se rechace la demanda presentada, en todas sus partes, con expresa condenación en costas. Se llamó a las partes a conciliación, la cual no se produjo.

Con fecha 17 de diciembre de 2018, se recibe la causa a prueba.

Con fecha 5 de abril de 2019 se cita a las partes a oír sentencia.

#### CON LO RELACIONADO Y CONSIDERANDO.

#### EN CUANTO A LA EXCEPCIÓN INEPTITUD DEL LIBELO

PRIMERO: Que la parte demandada en lo principal opone la excepción de ineptitud de libelo por razón de falta de los requisitos legales en el modo de formular la demanda, conforme a lo preceptuado en el artículo 303 números 4 del Código de Procedimiento Civil, en conformidad a lo dispuesto en el artículo 254 del Código de Procedimiento Civil, fundado en los siguientes antecedentes de hecho y razonamientos que pasa a exponer. La demanda no contiene todos los requisitos indicados en el artículo 254 N° 4 del Código de Procedimiento. En efecto, el



artículo en cuestión determina que la demanda debe contener: "la exposición clara de los hechos y fundamentos de derecho en que se apoya". Basta leer el libelo, para confirmar que ni lo uno, ni lo otro, se cumplen, en la especie. Por una parte, si bien es cierto que hay un relato de hechos, ello no significa realmente el cumplimiento del requisito en cuestión, tanto por lo enredado de dicha narración, como por su escasa redacción, que provocan poca claridad en su exposición, como la falta de coincidencia entre los hechos y el derecho que intenta aplicar, de manera que resulta más que difícil, es decir, imposible, llegar a dictar debida sentencia en autos, si no se aclara tal narración. Por otro lado, ha habido una enumeración de disposiciones legales; pero ello no constituye cumplir con la obligación de consignar "los fundamentos legales" de la demanda, de manera, que igual que lo dicho antes, será difícil llegar a dictar sentencia en autos, si no se aclaran los reales fundamentos de orden legal de la demanda. Ello porque la demandante ha entablado en contra de su representado una demanda de precario, de acuerdo a la regla que dispone el artículo 2195 inciso segundo del Código Civil. Lo anterior corresponde a una errónea interpretación de las normas, toda vez que la demandante en este procedimiento busca la inmediata restitución del vehículo objeto de este juicio ello amparado en la supuesta mera tolerancia o ignorancia por la cual ocuparía mí patrocinado el vehículo objeto de la presente demanda, señalando en su libelo que mi representado ocupa dicho bien sin previo contrato y desde hace algún tiempo, sin especificar a cuanto se refiere, ni cómo. Su representado, a la fecha de la demanda presentada en contra en virtud de un acuerdo entre las partes ha pagado la totalidad del costo del vehículo, el cual en base a negativa de la demandante no ha procedido a la transferencia al sr. Fuenzalida. Pues cabe precisar en autos que las partes en eran pareja y tuvieron una relación sentimental, hechos CONVENIENTEMENTE OMITIDOS. La compra se generó durante la existencia de la relación de las partes, y fue la demandante quien accedió a crédito para el mismo, pero como se comprobara, fue mi representado quien efectivamente cancelo todo el valor del vehículo, sin embargo a pesar de existir el acuerdo entre las partes la demandante no procedió a transferir el vehículo a nombre de su representado. A claras luces la demandante pretende utilizar este proceso para sacar ventaja de una cuerdo consensual, de hecho ya lo intento vía penal, sin lograr éxito alguno. En relación a lo anteriormente expuesto, se desprende del artículo 2195 inciso segundo del Código Civil, que es de la



esencia del precario la mera tenencia de la cosa. En este sentido citamos los siguientes fallos: La Excma. Corte Suprema en 1972 dispuso lo siguiente: "No puede prosperar la acción de precaria contemplado en el inciso segunda del artículo 2195 intentada por el actual dueño del inmueble en contra de quien la detenta en virtud de un contrato celebrado con el propietario anterior". La Iltma. Corte de Apelaciones de Valparaíso de 1996 dispuso lo siguiente: "No procede dar lugar a la demanda de precario interpuesta por el nuevo dueño, cuando el demandado ingreso al inmueble con motivo de una promesa de compraventa que es un contrato oneroso y ha mediado conocimiento de su dueño anterior". La Iltma. Corte de Apelaciones de San Miguel en un fallo de 1996, dispuso: "...en concepto de los sentenciadores el contrato celebrado entre un tercero y el demandado de precario, representa un fundamenta o apoyo jurídicamente relevante para la ocupación de la cosa, siendo ello absolutamente incompatible con la ausencia de todo título propio de la figura del precario". Es entonces, que del análisis de los hechos y del derecho invocado por la parte demandante es posible afirmar que la demanda no contiene una exposición clara de los hechos y fundamentos de derecho en que se apoya, vulnerando el artículo 254 N° 4 del Código de Procedimiento Civil, porque la parte demandante ha entablado una acción que no cumple con los requisitos propios del artículo 2195 inciso segundo del Código Civil, pues mi representado tiene título que legitima el uso del vehículo y que lo hace ser poseedor de buena fe, ejerciendo actos de señor y dueño, y que provoca que la acción impetrada por la actora no sea la correcta. Es por esta razón que entablo la excepción de ineptitud del libelo, ya que, la errónea forma en que la parte demandante ha relacionado los hechos con su pretensión jurídica, afecta la comprensión del libelo en el desarrollo y ejercicio de mi derecho de defensa en la oposición adecuada de excepciones. En este mismo sentido razonamiento, la Excma. Corte Suprema con fecha 6 de octubre del año 2008 acogió la excepción dilatoria de ineptitud de libelo en la causa caratulada "Banco del Estado de Chile con Ceroni Valenzuela, María A. y otros", causa Rol de Corte 419-2008, debido a que: "la evidente falta de claridad en la exposición de los hechos afecta a las personas desde que podría afectar et derecho de defensa del demandado al no permitir oponer excepciones adecuadamente". Solicita tener por interpuesta la excepción dilatoria de ineptitud del libelo por falta de los requisitos legales en el modo de proponer la demanda;





acogerla a tramitación, y en definitiva, rechazar lo planteado en la demanda, con costas

**SEGUNDO:** Que la parte demandante evacua el traslado conferido solicitando se rechace de plano la excepción dilatoria opuesta en consideración a la siguiente antecedente de hecho y normas legales que paso a exponer: 1.- Al encontrarnos frente a un procedimiento sumario que por su naturaleza es un juicio de tramitación breve y sumario, no procede la excepción dilatoria opuesta en la forma solicitada, lo anterior, en relación a que si supuestamente existieran algún derecho vulnerado o alguna omisión el demandado debe hacer sus alegaciones en el fondo de la acción deducida debiendo, en sus sentencias derechamente acoger o no lo solicitado, no siendo esta procedente en la forma formulada . 2° ) El demandado señala que no existe un relato de los hechos , de forma clara, además, señala que no existe una enumeración de las disposiciones legales y posteriormente ataca el fondo de la acción deducida, incluso citando fallos jurisprudenciales desviando se derechamente de la excepción, a juicio de esta parte mal opuesta, por lo que la redacción y fundamente de la misma, no procede que sea acogida, en relación a que la demanda de autos si cumple con todo y cada uno de los requisitos que señala la Ley, lo que se prueba además, con la contestación en subsidio de la demanda. 3° ) Cabe hacer presente que al momento de presentar la demanda y admitirla el tribunal en tramitación, además, hace un análisis de la misma que si no cumpliera con los requisitos que señala el demandado , el tribunal no lo hubiera admitido a tramitación la demanda, lo que no ocurre en la especie. 4) Lo más grave, es que el demandado señala específicamente que se afectaría su derecho a defensa, lo que contrario a los argumentos de su excepción derechamente, en el primer otrosí, de su escrito hace una contestación lata de la demanda, es decir si no existiera un relato de los hechos, ni del derecho de la demanda, el demandado derechamente no podría contestar la demanda, sin embargo hace una contestación de la demanda , lo que en contra de sus propios argumentos de la excepción opuesta se contradice en su escrito por lo que , debe desecharse la excepción opuesta de plano, en consideración al mismos escrito presentado por el demandado. Solicita se rechace de plano de excepción opuesta con costas.

**TERCERO:** Que del simple examen del libelo de autos, se advierte que en él se consulta la exigencia estatuida en el artículo 254 N° 4 del Código de



Procedimiento y sobre el cual edifica la excepción en estudio, razón por la cual la misma debe ser, necesariamente, desestimada.

**EN CUANTO AL FONDO.**

**CUARTO:** Que tal como ha quedado relacionado en la parte expositiva de este fallo, la parte demandante ejerce la acción de precario e impetra que definitiva, se condene al demandado a la restitución del vehículo de propiedad de mi mandante P.P.U. DBXW.54-1 debidamente individualizado en el cuerpo de este escrito, dentro de tercero día de ejecutoriada la sentencia; o en el plazo que se sirva fijar conforme a derecho y equidad, bajo apercibimiento de auxilio de la fuerza pública para cumplir lo resulto. La restitución del vehículo de propiedad de mi mandante en el lugar en que se encuentre y por la persona que lo tenga en su poder, facultando en caso de oposición a la fuerza pública con facultades de allanamiento y descerrajamiento si procediere. Que el demandado sea condenado en costas.

**QUINTO:** Que la parte demandada refuta los argumentos esgrimidos por la contraria, solicitando el rechazo de la acción enderezada en autos, con costas.

**SEXTO:** Que con el objeto de hacer plausible su acción, la parte demandante ha producido los siguientes medios de prueba: **INSTRUMENTAL:** a.-) Certificado de anotaciones vigentes, emitido por el Servicio de Registro Civil de Identificación.

**SEPTIMO:** Que la parte demandada con el objeto de hacer acreditar sus pretensiones ha producido los siguientes: **INSTRUMENTAL:** a) Solicitud de crédito de consumo del Banco Falabella; b) Dos fotografías del vehículo; c) Cartolas de movimiento bancario de los meses de octubre y diciembre de 2017; d) Cartola histórica cuenta corriente del demandado, del Banco Falabella.

**OCTAVO:** Que son hechos establecidos o no sustancialmente controvertidos en la presente causa, los siguientes:

1.-) Que según consta de Certificado de Inscripción y Anotaciones Vigentes en el Registro de Vehículos Motorizados a cargo del Servicio de Registro Civil e Identificación, figura inscrito a nombre de la actora e vehículo placa patente única DBXW.54-1, el cual fue adquirido el 08 de enero de 2013,

2.-) Que el demandado actualmente tiene en su poder el vehículo individualizado precedentemente.



3.-) Que el 15 de septiembre de 2015 el demandado solicitó un crédito de consumo en el Banco Falabella, Sucursal Talca, el cual fue abonado en efectivo en su cuenta corriente N° 01-701-008437-9, ascendente a la suma \$6.831.000.- ( Seis millones ochocientos treinta y un mil pesos).

**NOVENO:** Que, en nuestro derecho privado, se distinguen tres instituciones jurídicas diversas relacionadas con la acción enderezada en autos y que son las siguientes: a) El ***contrato de comodato*** o préstamo de uso, previsto en el artículo 2174 del Código Civil; b) El ***comodato precario*** que es una especie o subproducto del contrato de comodato, a cuyos presupuestos fácticos y jurídicos se refieren los artículos 2194 y 2195 inciso 1º del Código Civil y c) ***El precario***, a que se refiere el artículo 2195 inciso 2º del Código de Bello.

**DECIMO:** Que el inciso 2º del artículo 2195 del Código Civil dispone “Constituye también precario la tenencia de una cosa ajena, sin previo contrato y por ignorancia o mera tolerancia del dueño” . En consecuencia, la procedencia de la acción endereza en autos, exige la concurrencia copulativa de los siguientes requisitos: a) Que el demandante sea dueño de la cosa cuya restitución impetra; b) Que el demandado tenga en bien en su poder y c) Que la tenencia referido lo sea sin previo contrato y por ignorancia o mera tolerancia del dueño.

**DECIMO PRIMERO:** Que la carga de la prueba de las circunstancias descritas en los literales a) y b) de la reflexión que antecede corresponden al actor; lo cual efectivamente aconteció, militando en su favor respecto de la primer requisito, la presunción legal no desvirtuada prevista en el artículo 38 de la Ley N° 18.290; pero una vez acreditado que es el dueño del bien cuya restitución pretende y que es ocupado por el demandado, es precisamente a éste último a quien le corresponde acreditar que dicha tenencia se encuentra justificado en el título o contrato y que, por ende, no obedece a ignorancia o mera tolerancia del propietario.

**DEICMO SEGUNDO:.** Que -apreciadas las pruebas allegadas al proceso en conformidad a la ley- permiten tener por legalmente establecido que la demandada ocupa el inmueble individualizado en el 1.-) de la reflexión cuarta de este fallo, por ignorancia o mera tolerancia del actor, en razón de que aquella no acreditó -debiendo hacerlo- por los medios y en la oportunidad instrumental que establece la ley, los presupuestos fácticos y jurídicos que justifiquen legal y válidamente LA



tenencia del bien mueble de que se trata, es especial, la relación sentimental de hecho durante cuya vigencia se habría adquirido el vehículo cuya restitución se solicita, razón por la cual la acción de precario deducida en autos debe ser, necesariamente, acogida, en los términos que se dirá en la parte resolutive de este fallo.

**DECIMO TERCERO:** Que en nada altera lo concluido precedentemente, los demás medios de prueba allegados al proceso.

Por las anteriores consideraciones, normas legales citadas y lo dispuesto, además, en los artículos 64, 144, 170, 680 y siguientes del Código de Procedimiento Civil, 1698, 1700, 2195 inciso 2º del Código Civil, 4, 5 inciso 1º de la Ley N° 19.799 y Auto Acordado de la Excm., Corte Suprema de Justicia sobre Forma de las Sentencias de 30 de septiembre de 1920, se declara:

I.-) Que **SE RECHAZA** la excepción de ineptitud del libelo opuesta por la parte demandada.

2.-) Que **HA LUGAR** a la demanda deducida por **VICTOR MANUEL MORALES NUÑEZ** en representación de **MARÍA ALEJANDRA ROJAS BERNAL** en contra de **JUAN HUMBERTO FUENZALIDA ESCOBAR**, todos ya individualizados, consecuentemente, se condena a ésta última a restituir a la actora el inmueble descrito en el 1.-) del motivo octavo de este fallo, libre, dentro de tercero día de que la presente sentencia cause ejecutoria, bajo apercibimiento de proceder a ello con el auxilio de la fuerza pública.

II.-) Que se condena a la demandada al pago de las costas de la causa, por haber resultado totalmente vencida.

Regístrese, notifíquese y archívese, en su oportunidad.

Rol N° 2015-2018

DICTADA POR DON ÁLVARO SAAVEDRA SEPÚLVEDA. JUEZ LETRADO TITULAR. AUTORIZA DON JUAN RODRÍGUEZ MOYA. SECRETARIO SUBROGANTE.



En Talca a veintisiete de septiembre de dos mil diecinueve, notifique por el estado diario la resolución que antecede.



FOJA: 45 .- cuarenta y  
cinco .-

NOMENCLATURA : 1. [46]Aclara o rectifica sentencia  
JUZGADO : 3º Juzgado de Letras de Talca  
CAUSA ROL : C-2015-2018  
CARATULADO : ROJAS/FUENZALIDA

Talca, nueve de Octubre de dos mil diecinueve

Atendido lo dispuesto en los artículos 182 y 183 del Código de Procedimiento Civil, HA LUGAR a la acción de aclaración, rectificación o enmienda deducido en contra de la sentencia de veintisiete de septiembre del actual, en el siguiente sentido:

En el considerando décimo segundo, línea tercera y en el número dos, línea quinta de la parte resolutive, se reemplaza la voz “inmueble” por “mueble” .-

Téngase la presente resolución como parte integrante de la sentencia antes individualizada.

En Talca, a nueve de Octubre de dos mil diecinueve , se notificó por el estado diario, la resolución precedente. jj



Este documento tiene firma electrónica y su original puede ser validado en <http://verificadoc.pjud.cl> o en la tramitación de la causa.

A contar del 08 de septiembre de 2019, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>