

Santiago, trece de julio de dos mil veintidós.

Visto y teniendo presente:

Primero: Que, de conformidad con lo dispuesto en el inciso 7° del artículo 483 A del Código del Trabajo, se ha ordenado dar cuenta de la admisibilidad del recurso de unificación de jurisprudencia deducido por la demandada principal, Telecomunicaciones Sirtecom Chile Limitada, en relación con la sentencia pronunciada por la Corte de Apelaciones de San Miguel, que rechazó el de nulidad que interpuso contra la de primer grado que acogió la demanda deducida en su contra, declarando injustificado el despido del demandante y condenándola a pagar la indemnización sustitutiva del aviso previo y por años de servicio con el recargo legal, y el feriado proporcional. Asimismo, estableció que la demandada Entel PCS Telecomunicaciones S.A. deberá responder subsidiariamente del pago de las prestaciones, no hizo lugar a la demanda contra la demandada solidaria Empresa Nacional de Telecomunicaciones S.A, y la rechazó, en lo demás, determinando que cada parte pagará sus costas.

Segundo: Que el legislador laboral ha señalado que es susceptible del recurso de unificación de jurisprudencia la resolución que falle el arbitrio de nulidad, a cuyo efecto indica que procede cuando *“respecto de la materia de derecho objeto del juicio existieren distintas interpretaciones sostenidas en uno o más fallos firmes emanados de tribunales superiores de justicia”*, constituyendo requisitos de admisibilidad, que deben ser controlados por esta Corte, su oportunidad, la existencia de fundamento y una relación precisa y circunstanciada de las distintas interpretaciones a que se ha hecho referencia. La norma exige, asimismo, acompañar copia del o de los fallos que se invocan como fundamento -artículos 483 y 483-A del Código del Trabajo-.

Tercero: Que la recurrente indica que la materia de derecho objeto del juicio que pretende unificar, dice relación con *«fijar el real sentido y alcance de lo dispuesto en el artículo 160 N°7 del Código del Trabajo en relación a lo previsto en el artículo 478 de la misma codificación, en lo que deriva la discusión sobre el análisis de la prueba rendida: el deber del juez de base de efectuar un análisis de mérito y/o ponderación de todos los antecedentes, para efectuar la calificación de gravedad de los hechos, bajo los sub-elementos de la proporcionalidad de la sanción como también el tiempo trabajado por el mismo empleador y que si toda la prueba rendida en juicio fue analizada por el juez de la instancia.»*.



Cuarto: Que la sentencia impugnada desestimó el arbitrio de nulidad, al entender que no se configuraron las causales de las letras e) y la subsidiaria de la letra b) del artículo 478 del Código del Trabajo, argumentando en relación a la primera que *«...a juicio de esta Corte el fallo recurrido cumple cabalmente con lo que dispone el ya señalado artículo 459 del Código del Trabajo en su numeral 4°, ponderando de acuerdo a las reglas de la sana crítica, todos los medios de prueba incorporados en la respectiva audiencia por parte del demandante y las demandadas Telecomunicaciones Sirtecom Chile, Entel PCS Telecomunicaciones S.A. y Empresa Nacional de Telecomunicaciones S.A., haciéndolo en forma razonada y efectuando una construcción lógica que llevó a concluir, en el considerando noveno: “Que, si bien el actor podría merecer algún reproche por parte de la empleadora por no haber concurrido junto con el conductor del vehículo a la ACHS, a juicio de esta sentenciadora, este solo incumplimiento durante el extenso historial laboral del actor no reviste la entidad suficiente para configurar un incumplimiento grave de las obligaciones que le impone el contrato, por lo que no cabe sino concluir que su despido es injustificado y, en consecuencia, se acogerá la demanda en cuanto por ella se pretende el pago de la indemnización sustitutiva del aviso previo e indemnización por años de servicio, debiendo incrementarse esta última prestación en un 80% de recargo legal, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 168 letra c) del Código del Trabajo”...»*

Se establece, además, que *«...de la manera señalada, la prueba a que alude el recurrente y que citó en su recurso, consistente en diversos documentos y declaraciones testimoniales, carecen de relevancia para la decisión del asunto controvertido. En efecto, de lo razonado se infiere que la sentencia impugnada contiene un análisis pormenorizado de la prueba rendida, salvo la que no correspondía, expresándose ello en el basamento décimo cuarto, sin observarse en todo este proceso la omisión que se reclama. Que así, de lo expuesto, es posible concluir que lo que se pretende por el recurrente es que esta Corte valore nuevamente la prueba, pretensión que no cabe en un sistema recursivo como el laboral, que no contempla la apelación como forma de impugnar las sentencias definitivas. Distinto es que no sean del agrado del recurrente las conclusiones a que se alcanzó en la sentencia, rechazándose así la causal de nulidad interpuesta por este motivo por no existir infracción al artículo 459 N°4 del Código del Trabajo...»*



En relación con la segunda causal, se determinó que *«...es posible concluir que lo que se pretende por el recurrente es que esta Corte valore nuevamente la prueba, pretensión que no cabe en un sistema recursivo como el laboral, que no contempla la apelación como forma de impugnar las sentencias definitivas.*

Que, con relación a esta causal, es preciso consignar que la recurrente, si bien ha afirmado que el fallo impugnado fue pronunciado con infracción manifiesta de las normas sobre apreciación de la prueba, no desarrolló ninguna de ellas. En efecto, no indicó concretamente que reglas fueron infringidas; cómo habría ocurrido esto, y de qué forma debió haber razonado el Tribunal laboral. De la lectura de la causal queda de manifiesto que dicha parte no ha estado conforme con el razonamiento del Tribunal y lo que ha cuestionado es la manera como se valoró la prueba y las conclusiones a las que se arribó, pero el presente, es un recurso de derecho estricto y, por lo tanto, no es posible hacerse cargo de las alegaciones que se indican, ya que éstas fueron presentadas como recurso de apelación».

Quinto: Que, hecho el análisis que imponen las normas mencionadas en el considerando segundo, aparece que el recurso, en los términos planteados, no podrá prosperar ya que en el fallo que lo motiva, como se advierte, no existe pronunciamiento sobre la materia de derecho respecto de la cual se pretende la unificación de jurisprudencia, toda vez que la nulidad formulada fue descartada sin que exista un razonamiento respecto del fondo de la materia propuesta referida a la aplicación del artículo 160 N°7 del Código del Trabajo, toda vez que el recurso fue desestimado por entenderse que no se configuraron las infracciones que se denunciaron y por defectos en la interposición del recurso.

Sexto: Que, en estas condiciones, sólo cabe declarar la inadmisibilidad del recurso deducido, teniendo particularmente en cuenta para así resolverlo, el carácter especialísimo y excepcional que le ha sido conferido por los artículos 483 y 483-A del Estatuto Laboral.

Por estas consideraciones y de conformidad, además, con lo dispuesto en los artículos 483 y 483 A del Código del Trabajo, se declara **inadmisible** el recurso de unificación de jurisprudencia interpuesto por la parte demandada principal en contra de la sentencia de dos de febrero de dos mil veintidós de la Corte de Apelaciones de San Miguel.

Regístrese y devuélvase.

Rol N°7.472-2022.-



Pronunciado por la Cuarta Sala de la Corte Suprema integrada por los Ministros señor Ricardo Blanco H., señora Gloria Ana Chevesich R., señora Andrea Muñoz S., señora María Cristina Gajardo H., y señor Diego Simpertigue L. No firma la Ministra señora Muñoz, no obstante haber concurrido al acuerdo de la causa, por estar haciendo uso de su feriado legal. Santiago, trece de julio de dos mil veintidós.



En Santiago, a trece de julio de dos mil veintidós, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

