

MP/ JORGE FROILAN PALACIOS CAÑUTA, PEDRO SEBASTIÁN PALACIOS CAÑUTA, SIMÓN ALEJANDRO HUENCHULLÁN MILLANAO

ROBO CON VIOLENCIA E INCENDIO

R.U.C. N°2000514051-0

R.I.T. N°45-2021

CODIGO: 803 –855

Angol, a quince de Julio de dos mil veintidós.-

Vistos:

PRIMERO: COMPARECIENTES

Los días 1, 4 y 5 de agosto del presente años se realizó la audiencia de juicio, ante la sala única de este tribunal, integrada por los magistrados, Solange Sufán Arias, presidiendo; Francisco Boero, integrando; y Etienne Fellay Bertholet, redactando; compareciendo además por el **MINISTERIO PÚBLICO** los fiscales César Chivar Díaz y Carlos Bustos Muñoz; por el acusador **DELEGACIÓN PRESIDENCIAL DE LA ARAUCANÍA**, continuadora legal de la Intendencia Regional de La Araucanía doña Macarena González, y por el acusado **CODINER LTDA.**, don David Novoa Jaque; compareciendo además los acusados don **JORGE FROILAN PALACIOS CAÑUTA**, cédula nacional de Identidad N°17.802.222-9, de 39 años, nacido el 19 de noviembre 1982, con 4° básico, soltero, domiciliado en comunidad Huañaco Millao, Sector Chamichaco, Ercilla, quien fue representado por el abogado defensor Humberto Serri Gajardo; don **PEDRO SEBASTIÁN PALACIOS CAÑUTA**, cédula nacional de Identidad N°16.525.832-0, de 34 años, nacido el 21 mayo de 1988, soltero, con 7° básico de escolaridad, domiciliado en Comunidad Ignacio Queipul, Santa Filomena, Victoria, representado por el abogado Humberto Del Pino Saavedra, y don **SIMÓN ALEJANDRO HUENCHULLÁN MILLANAO**, Cédula Nacional de Identidad N°15.489-958-8, de 39 años, nacido el 1 de septiembre de 1982, con 2° medio, casado, agricultor, domiciliado en Villa Las Aguilas, Las Palomas N°234, Ercilla, representado por el defensor penal público don Diego Monsalve.

SEGUNDO: ACUSACIÓN



Que, el Ministerio Público, presentó acusación por los delitos de robo con intimidación, robo con violencia e incendio, todos en grado de desarrollo consumados, en contra de don **JORGE FROILAN PALACIOS CAÑUTA**, don **PEDRO SEBASTIÁN PALACIOS CAÑUTA**, y don **SIMÓN ALEJANDRO HUENCHULLÁN MILLANAO**, ya individualizados, por los siguientes hechos: “El día 21 de mayo de 2020, a eso del mediodía, los acusados Jorge Palacios Cañuta, Pedro Palacios Cañuta y Simón Huenchullan Millanao y un cuarto imputado, no identificado hasta el momento, todos previamente concertados; concurrieron hasta el km 4 de la ruta 560, sector la Turbina, Victoria. Lo anterior, a bordo de la camioneta marca Chevrolet, modelo Luv P.P.U LA-7169. Una vez en el lugar, interceptaron a las víctimas de iniciales, V.A.C, D.P.P y H.C.P, quienes se encontraban a bordo de la camioneta marca Toyota Modelo Hilux, P.P.U GLWR-79, de propiedad de la empresa CODINER, intimidándolos, obligándolos a descender de la misma, indicándoles “BÁJENSE DE LA CAMIONETA CONCHAS DE SU MADRE” para posteriormente, apropiarse de la camioneta marca Toyota modelo Hilux, P.P.U GLWR-79 y las pertenencias de las víctimas, asumiendo la conducción uno de los imputados, huyendo con la camioneta en su poder, volcando momentos más tardes al interior del Fundo San Sebastián, a la altura de km 1 de la ruta 560, Victoria.

Posteriormente, momentos más tardes, los cuatro acusados, a bordo de la misma camioneta marca Chevrolet modelo Luv, LA-7169, concurrieron hasta un camino cercano, específicamente km 2,7 camino Tokiwe, Victoria. Una vez en el lugar abordaron a las víctimas de iniciales J.M.O. conductor y sus acompañantes de iniciales P.T.V Y R.T.V, quienes se desplazaban en el camión marca MITSUBISHI, modelo FUZO P.P.U LWGT-78, avaluado en la suma de \$19.282.122 aproximadamente. Hecho lo anterior, descenden del móvil, lanzando elementos contundentes al camión, específicamente al parabrisas. Además, el imputado Pedro Palacios Cañuta, golpeó con un elemento contundente el vidrio del costado del piloto, fracturándose este y lesionando a la víctima J.M.O.

Acto seguido, obligaron a las víctimas a descender mediante amenazas, para posteriormente sustraer especies desde el pick up del camión, específicamente dos tinajas de pintura y dos trajes desechables color blanco, cargándolas en la camioneta en que se trasladaban los imputados.

Una vez sustraídas las especies, provocaron un foco de fuego al interior de la cabina, del camión marca Mitsubishi P.P.U LWGT-78, resultando incendiada y destruida la totalidad esta por acción del fuego, retirándose los imputados del lugar.



Momentos más tardes, mientras funcionarios de Carabineros, en compañía de la víctima de iniciales J.M.O, realizaban patrullajes cercanos a la ocurrencia del hecho, avistaron la camioneta marca Chevrolet de los imputados, aproximadamente en Toquihue a la altura del kilómetro 7.4 en la comuna de Victoria; con los acusados aun en su interior, siendo reconocidos, por la víctima J.M.O, al intentar ser detenidos por funcionarios de Carabineros, huyen del lugar descendiendo de la camioneta, siendo perseguidos por funcionarios de Carabineros, los imputados; Jorge Palacios Cañuta, conductor y Simón Huenchullan Millanao, copiloto, siendo detenidos momentos más tarde, en las cercanías del lugar, mientras que Pedro Palacios Cañuta fue detenido en el lugar.

A consecuencia de la violencia ejercida por el acusado Pedro Palacios Cañuta, la víctima de iniciales JMO, resultó con contusión en codo izquierdo de carácter leve.”

A juicio del Ministerio Público, los hechos anteriormente descritos serían constitutivos de los delitos de robo con intimidación, robo con violencia e incendio, previstos y sancionados en los artículos 436 Y 477 N°1, del Código Penal, encontrándose los ilícitos en grado de consumados y perpetrados por los acusados en calidad de autores de acuerdo a los artículos 14 y 15 ambos del cuerpo legal citado.

En cuanto a circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, respecto del acusado Simón Huenchullán Millanao, concurre la atenuante del artículo 11 N°6 del código Penal, esto es, su irreprochable conducta anterior y en cuanto a los demás acusados, no concurren circunstancias que modifiquen su responsabilidad penal.

Por lo anterior es que solicita las siguientes penas:

- por el delito de robo con intimidación, la pena de diez años de presidio mayor en su grado mínimo, incorporación de la huella genética en el registro de condenados, accesorias legales, además se le condene al pago de las costas en conformidad a lo establecido en el artículo 24 del Código Penal, 45 y siguientes del Código Procesal Penal.

- por el delito de robo con violencia, la pena de diez años de presidio mayor en su grado mínimo, incorporación de la huella genética en el registro de condenados, accesorias legales, además se les condene al pago de las costas en conformidad a lo establecido en el artículo 24 del Código Penal, 45 y siguientes del Código Procesal Penal.

- por el delito de incendio, la pena de siete años de presidio mayor en su grado mínimo y multa de quince unidades tributarias mensuales, accesorias legales, además se les condene al pago de las costas en conformidad a lo establecido en el artículo 24 del Código Penal, 45 y siguientes del Código Procesal Penal.



TERCERO: ACUSACIÓN PARTICULAR

Que, la Delegación Presidencial de la Araucanía, continuador legal de la Intendencia Regional de La Araucanía, presentó acusación por los delitos de robo con intimidación, robo con violencia e incendio, todos en grado de desarrollo consumados, en contra de don **JORGE FROILAN PALACIOS CAÑUTA**, don **PEDRO SEBASTIÁN PALACIOS CAÑUTA**, y don **SIMÓN ALEJANDRO HUENCHULLÁN MILLANAO**, ya individualizados, por los siguientes hechos:” El día 21 de mayo de 2020, a eso del mediodía, los acusados Jorge Palacios Cañuta, Pedro Palacios Cañuta y Simon Huenchullan Millanao y un cuarto imputado no identificado, previamente concertados, concurrieron hasta el km 4 de la ruta 560, sector la Turbina, Victoria, abordó de una camioneta marca Chevrolet, modelo Luv P.P.U **LA-7169**. Una vez en el lugar, interceptaron a las víctimas de iniciales, V.A.C, D.P.P y H.C.P, quienes se encontraban a bordo de la camioneta marca Toyota Modelo Hilux, P.P.U **GLWR-79**, de propiedad de la empresa **CODINER**, y a quienes intimidaron y obligaron a descender de la misma, indicándoles “**BÁJENSE DE LA CAMIONETA CONCHAS DE SU MADRE**, para posteriormente apropiarse de la camioneta marca Toyota modelo Hilux, P.P.U **GLWR- 79** y demás pertenencias de las víctimas, siendo conducida la camioneta sustraída por uno de los imputados, quien huyó en la misma y volcando momentos más tardes al interior del Fundo San Sebastián, a la altura de km 1 de la ruta 560, Victoria.

Posteriormente, los acusados, a bordo de la camioneta marca Chevrolet modelo Luv, **LA-7169**, concurrieron hasta un camino cercano, específicamente km 2,7 camino Tokiwe, Victoria. Una vez en el lugar abordaron a las víctimas de iniciales **J.M.O**, conductor, y a sus acompañantes de iniciales **P.T.N** y **R.T.V**, quienes se desplazaban en el camión marca **MITSUBISHI**, modelo **FUZO P.P.U LWGT-78**, avaluado en la suma de \$19.282.122 aproximadamente. En dicho lugar, los acusados descenden del móvil, lanzando elementos contundentes al camión, específicamente al parabrisas. Además, el imputado Pedro Palacios Cañuta, golpeó con un elemento contundente el vidrio del costado del piloto, fracturándose este y lesionando a la víctima J.M.O, quien resultó con una contusión en codo izquierdo de carácter leve. Acto seguido, los acusados obligaron a las víctimas a descender del vehículo, para luego sustraer especies desde el pick up del camión, específicamente dos tinajas de pintura y dos trajes desechables de color blanco, cargándolas en la camioneta en que se trasladaban los imputados.



Una vez sustraídas las especies, provocaron un foco de fuego al interior de la cabina, del camión marca Mitsubishi **P.P.U LWGT-78**, resultando incendiada y destruida la totalidad esta por acción del fuego, retirándose los imputados del lugar. Momentos más tardes, mientras funcionarios de Carabineros, en compañía de la víctima de iniciales J.M.O, realizaban patrullajes cercanos a la ocurrencia del hecho, avistaron la camioneta marca Chevrolet de los imputados, aproximadamente en Toquihue a la altura del kilómetro 7.4 en la comuna de Victoria, con los acusados aun en su interior, siendo reconocidos, por la víctima J.M.O. Al intentar ser detenidos por funcionarios de Carabineros, los acusados huyen del lugar descendiendo de la camioneta, siendo perseguidos por funcionarios de Carabineros, lográndose detener en las cercanías del lugar a Jorge Palacios Cañuta, conductor y a Simón Huenchullan Millanao, copiloto, mientras que Pedro Palacios Cañuta fue detenido en el lugar.”

A juicio de este acusador particular, los hechos descritos son constitutivos de los delitos de robo con intimidación, robo con violencia, incendio, ilícitos sancionados en el artículo 436 y 477 N°1, del Código Penal, respecto de los acusados, encontrándose los ilícitos en grado de consumado y perpetrado por estos, en calidad de autores de acuerdo a los artículos 14 y 15 del cuerpo legal citado.

En cuanto a circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, señala que concurre respecto de don Simón Huenchullán Millanao la circunstancia atenuante establecida en el artículo 11 N°6 del Código Penal, esto es, por irreprochable conducta anterior. En cuanto a agravantes, les perjudican a los tres acusados, y respecto de todos los delitos imputados, la circunstancia agravante de responsabilidad penal prevista en el artículo 12 N°10 del Código Penal, en atención al actual estado de excepción Constitucional de Catástrofe desde el mes de marzo del año 2020, por la pandemia Covid-19. Y finalmente, también les perjudica a todos los acusados, y solo respecto de los delitos de robo, aquella prevista en el artículo 449 bis del Código Penal, esto es el hecho de que los imputados actuaron formando parte de una agrupación u organización de dos o más personas destinada a cometer dichos hechos punibles.

Por lo anterior, es que solicita las siguientes penas:

1.- Respecto de don JORGE FROILAN PALACIOS CAÑUTA:

- por el delito de robo con intimidación, a la pena de veinte años de presidio mayor en su grado máximo, incorporación de la huella genética en el registro de condenados, accesorias legales, además se le condene al pago de las costas en conformidad a lo establecido en el artículo 24 del Código Penal, 45 y siguientes del Código Procesal Penal,



- por el delito de robo con violencia, a la pena de veinte años de presidio mayor en su grado máximo, incorporación de la huella genética en el registro de condenados, accesorias legales, además se le condene al pago de las costas en conformidad a lo establecido en el artículo 24 del Código Penal, 45 y siguientes del Código Procesal Penal.

- por el delito de incendio, a la pena de diez años de presidio mayor en su grado mínimo y multa de quince unidades tributarias mensuales, accesorias legales, además se le condene al pago de las costas en conformidad a lo establecido en el artículo 24 del Código Penal, 45 y siguientes del Código Procesal Penal.

2.- Respecto de don PEDRO SEBASTIÁN PALACIOS CAÑUTA.

- por el delito de robo con intimidación, a la pena de veinte años de presidio mayor en su grado máximo, incorporación de la huella genética en el registro de condenados, accesorias legales, además se le condene al pago de las costas en conformidad a lo establecido en el artículo 24 del Código Penal y 45 y siguientes del Código Procesal Penal.

- por el delito de robo con violencia, a la pena veinte años de presidio mayor en su grado máximo, incorporación de la huella genética en el registro de condenados, accesorias legales, además se le condene al pago de las costas en conformidad a lo establecido en el artículo 24 del Código Penal 45 y siguientes del Código Procesal Penal.

- por el delito de incendio, a la pena de diez años de presidio mayor en su grado mínimo y multa de quince unidades tributarias mensuales, accesorias legales, además se le condene al pago de las costas en conformidad a lo establecido en el artículo 24 del Código Penal, 45 y siguientes del Código Procesal Penal.

3.- Respecto de don SIMÓN ALEJANDRO HUENCHULLÁN MILLANAO:

- por el delito de robo con intimidación, a la pena de diez años de presidio mayor en su grado mínimo, incorporación de la huella genética en el registro de condenados, accesorias legales, además se le condene al pago de las costas en conformidad a lo establecido en el artículo 24 del Código Penal 45 y siguientes del Código Procesal Penal.

- por el delito de robo con violencia, a la pena de diez años de presidio mayor en su grado mínimo, incorporación de la huella genética en el registro de condenados, accesorias legales, además se le condene al pago de las costas en conformidad a lo establecido en el artículo 24 del Código Penal 45 y siguientes del Código Procesal Penal.

- por el delito de incendio, a la pena de siete años de presidio mayor en su grado mínimo y multa de quince unidades tributarias mensuales, accesorias legales, además se le



condene al pago de las costas en conformidad a lo establecido en el artículo 24 del Código Penal 45 y siguientes del Código Procesal Penal.

CUARTO: ACUSACIÓN PARTICULAR

Que, el abogado don David Alejandro Novoa Jaque, en representación de Compañía Distribuidora De Energía Eléctrica Codiner Limitada, quien se adhirió a la acusación presentada por el Ministerio Público en idénticos términos, tanto en cuanto a los hechos de la acusación, calificación jurídica de estos, circunstancias modificatorias y penas solicitadas.-

QUINTO: ALEGATOS DE APERTURA

El acusador fiscal, indica que los hechos son de la mayor gravedad, no solo por ser, en abstracto, penas de crimen, si no en su materialidad, el contexto público y de la Macrozona sur, ámbito nuclear, robos violentos de vehículos e incendios de estos, de ocurrencia reiterada; el hecho 1, un robo con intimidación que afecta a empleados de Codiner, al circular por un sector rural, son interceptados por una camioneta Chevrolet Luv, doble cabina antigua, vehículo en que se movilizaban los imputados, son interceptados, son intimidados, deben descender del móvil, y les sustraen la camioneta, colisionándola posteriormente, siguen la marcha ingresan a un predio, sufren un imprevisto y caen a una zanja, siendo imposible que trasladen el vehículo, el dolo está dado en la sustracción por la apropiación de este medio.- Luego, el segundo hecho, muy próximo en el tiempo, en una ruta aledaña de Victoria, de forma comisiva idéntica, mientras se desplazan por camino Tokiwe, la misma camioneta los intercepta, se emplea violencia, lesionan al conductor, sustraen pintura y trajes para pintar y posterior a ello incendian la cabina, todo ello muy próximo a Victoria, lo que hace que lleguen muy pronto los funcionarios policiales Andrade y Acevedo, que se entrevistan con el chofer del vehículo, lo suben al vehículo policial, alcanzan el vehículo de los imputados, y la víctima les dice que son los autores del hecho, se inicia una persecución usando aparatos sonoros, los acusados no se detienen, se les da alcance, los acusados intentan huir a pie y Pedro Palacios Cañuta, es detenido y sindicado como el causante de las lesiones, y se inicia la persecución de los otros dos, se unen los funcionarios Cárcamo y Mora, alcanzando a los imputados a Jorge Palacios y Simón Millanao próximos al río.- Señala que es flagrante, las acciones policiales son inmediatas, y se realizan a nivel de diligencias policiales, y minutos después ocurre la



detención.- Añade diligencias de carácter científica, realizada por Labocar, hallazgo del sitio del suceso, cruces de elementos de adn con vestimentas.- Por lo que solicita condena.-

El acusador particular, Delegación Presidencial de la Araucanía, señala que adhiere a lo señalado por el fiscal, pero destaca que solicita una condena por la calificación jurídica propuesta, estos hechos son los que se van a reiterar, que se escuchará a las víctimas, al ser abordados, por medio de intimidación, y sustracción de especies, y es intimidación y violencia se hace con el propósito de la apropiación de especie muebles ajenas, por medios idóneos, y adquiere relevancia las declaraciones de funcionarios aprehensores, y que interviene en la diligencias, y describen la dinámica y participación.- Cobra relevancia invocando la agravante del 449 bis, no es una simple conducta de un encuentro casual, son una agrupación, coordinados, se reunieron y participaron en dos hechos ilícitos, esta no es aislada, sino en el contexto de agrupación, y es por eso que pretende una pena superior, sin dejar de lado el estado de excepción en que estaba a la fecha; lo que será acreditado, por lo que solicita se los condene.-

El querellante Codiner, señala que reitera lo ya señalado, la idea es que su representada es un empresa de electricidad que presta un servicios público, en dicho sentido, solicita se los condene, desde que participaron en forma inmediata en los hechos.-

La defensa de Jorge Palacios Cañuta, señala que Jorge Palacios, el 21 de mayo al despertarse advierte que no es un día cualquiera, es muy importante, es el día en que estabas de cumpleaños su madre, Pedro y un sobrino, desde el alba tiene un objeto claro, se traslada y se reúne con Pedro, comienzan a celebrara, un día de jolgorio, donde recuerda familiares, más cercano al medio día se percatan que carecen de alcohol, y se trasladan por un camino donde un Peñi, a compararle chicha, momento en que sufre don Jorge una imperfecto, la pana del tonto, al ver la camioneta, ven pasar a carabineros, quienes se les acerca en actitud hostil, don Jorge tiene un historial previo de ser víctima constante de carabineros, pero para don Jorge, ver carabineros lo hace recordar malos momentos, él es padre de un adolescente L.A.P.C., quien acompañaba a Camilo Catrillanca en los hechos ya conocidos.- Al ver llegar a carabineros, al acercársele, don Jorge tiene un intercambio de palabras, y es detenido, sin tener participación.- Sin perjuicio de lo anterior, en subsidio, en el transcurso del juicio, dirigiremos el interrogatorio a la falta de reconocimiento del acusado, y a que la calificación jurídica es errónea; lo que ocurre es una interceptación del vehículo para dañarlo o inutilizarlo, segundo, hay un incendio de un vehículo, más no un robo, las víctimas dan cuenta de dicho ánimo, para quemar el vehículo, y no la apropiación



de la especie, no se les trajinó, ni buscó, celular, reloj o gargantillas.- Por lo que solicita absolución.-

La **defensa de Pedro Palacios Cañuta**, indica que el 21 de mayo cumplía 32 años, se junta con su hermano, y dan a conocer los hechos relatados, desde ese día, el acusado ha estado privado de libertad en forma injusta, no hay prueba que lo vincule a los hechos, tiene un grupo familiar con su señora e hijos, grupo familiar privado de estar con su padre, no hay prueba alguna que lo vincule con ellos hechos, ni muestras que lo sitúe en los hechos, ilícitos que además la defensa no va a calificar, por lo que solicita absolución.-

La **defensa de Simón Huenchullán Millanao**, señala que su representado transcurrió 770 días, privado de compartir con su familia, quien no tuvo ninguna participación en los hechos de la acusación, no se podrá acreditar la participación, solo la persecución rápida para lograr su detención, que lo detuvieron a las 13:00 o 13:30 de ese días, a pies descalzos en terrenos de sector rural; el segundo hechos, hubo una rápida persecución que demora 20 a 30 minutos, no hay registro audiovisual para acreditar que lo que deponen los funcionarios policiales sea así, ya que desde el homicidio de Catrillanca se impuso el cumplimiento de ciertos estándares, la Gopro, además su prueba va a dar cuenta de su nula participación, por lo que solicita la absolución.-

SEXTO: PALABRA A LOS ACUSADOS

JORGE FROILAN PALACIOS CAÑUTA, señala que 21 de mayo de 2020, despertó a las 6:00 am, que vive en Chamichaco, y que se tiene que ir a la casa de Soledad Millanao, su señora, que vive a unos 16 km. camino de Curacautín, agrega que ese día se le vino la nostalgia ya que su mamá no está con él, y ese día estaba de cumpleaños, y que su hermano también estaba de cumpleaños ese día, por lo que decidió ir a celebrar, señala que no se fue por la carretera porque no tiene licencia, agrega que se juntaron con su hermano, tomaron un desayuno y bebieron alcohol, ya a media mañana, se les acabó el copete, por lo que preguntó si un señor de Tokiwe tenía una chicha de manzana buena, a lo que le dijeron que sí, por lo que fueron a comprar, indica que el hombre en cuestión no estaba y la opción era seguir del camino de Tokiwe a Victoria, por lo que siguió, pero al rato se le paró la camioneta, y aunque la hizo andar se le paró nuevamente, trata de echarla a andar y la camioneta no funciona, agrega que levanta el capot, destapa el radiador, le metió el dedo, y estaba ok, el aceite ok, y al no tener estanque de combustible la camioneta, tiene un bidón, quedaron en pana de bencina, continúa señalando que ve pasar una camioneta Nissan Terrano a alta velocidad pasando por su lado al interior de Tokiwe, y que aproximadamente



pasarían unos 5 a 6 minutos y la camioneta de carabineros viene de vuelta y frena bruscamente, señala que carabineros se bajan con armamento, del tipo fusil, y les señalan “conchetumadre al suelo, de guata”, refiere el testigo que por lo que pasó con el Peñi Camilo (Catrillanca) le tiene miedo y rabia a carabineros, y en eso ve que están sacando a su hermano, y les empieza a reclamar y a pedirles que le diga por qué lo están deteniendo y se empieza a echar atrás y le dice que no quiere irse preso por falta de licencia, les tira las llaves de la camioneta y se empieza a caminar hacia atrás, negándose a la detención, pero siempre en diálogo, cree que hasta una foto le tomaron, y lo detiene, ese es el motivo.-

Interrogado por **el fiscal**, a la pregunta sobre si la camioneta es una Chevrolet, Luv blanca, doble cabina, PPU la7169, señala que sí.- A la pregunta sobre si señaló que vive solo en Chamichaco y la mujer en Curacautín, a la pregunta si tiene hijos con ella, señala que no.- A la pregunta si vive solo en Chamichaco, señala que en ese momento estaba ahí solo desde hace un tiempo.- A la pregunta sobre cuánta distancia hay entre Chamichaco y el domicilio de su hermano Pedro, en la Comunidad Santa Filomena, señala que de Chamichaco a Ercilla, 3 kilómetros y medio, de ahí en adelante no sabe.- A la pregunta sobre si iba acompañado desde su casa, señala que no.- A la pregunta sobre si al llegar donde Pedro venía acompañado de alguien, señala que llegó solo.- A la pregunta sobre si en el domicilio se juntó con su hermano Pedro y su sobrino, quien más estaba allí, señala que estaba la familia de Pedro.- A la pregunta sobre si conoce a don Simón y desde hace cuánto, señala que lo ubica de vista, que lo ve en el pueblo, y que siempre participa en los Nguillatunes.- A la pregunta sobre si pertenecen a la misma comunidad, señala que no, a otra.- A la pregunta sobre si ese día se reunieron con él, señala que no, que estaba su hermano, con su mujer, su suegro, etc.- A la pregunta sobre si al salir a comprar chica se juntó con Simón, señala que no.- A la pregunta sobre si el 21 de mayo de 2020, nunca se juntó con él, señala que no, que no supo donde estaba.- A la pregunta sobre al ser detenido por carabineros, dónde fue detenido, señalan que llegando a la orilla del río Traiguén.- A la pregunta sobre en que vehículo fue trasladado, una Nissan Terrano.- A la pregunta sobre quienes lo acompañaban, señala que solo carabineros.- A la pregunta sobre qué pasó con su hermano, cuándo vuelve a verlo, señala que se pillaron ya en la 4° Comisaría de Victoria, a don Simón no lo vio allí.- A la pregunta sobre si en el control de la detención estaban los 3 señala que sí, que solo ve a Simón el día 22.- A la pregunta sobre dónde estaba ubicado su hermano en la camioneta, señala que en el asiento de atrás.- A la pregunta sobre quién iba en el lugar de copiloto, señala que nadie.- A la pregunta sobre qué estuvieron bebiendo, señala que cerveza.- A la pregunta sobre si al interior de la camioneta llevaba botellas de pisco, señala que no que él recuerde.- A la pregunta sobre si el hermano llevaba pisco,



señala que no sabe, no se preocupó, solo de la conducción. A la pregunta sobre el caballero de la chicha, como se llama, señala que le dicen “el porotito”, que nunca antes había ido.- A la pregunta sobre si había ido antes a comprar chicha a dicho lugar, señala que no, que se ubicó por lo que le dijo su hermano.- A la pregunta sobre si no habiendo pillado chicha, qué hicieron, señala que siguen hasta Victoria, y en ese trayecto queda en pana.- A la pregunta sobre qué más llevaba en el pick up de la camioneta, señala que no llevaba ropa ni ningún otro objeto en el pick up de la camioneta, solo el bidón.- A la pregunta sobre si al ser detenido, regresó donde estaba su camioneta con carabineros, señala que no que carabineros lo trasladó hacia el otro lado del río, porque la Nissan de carabineros estaba al otro lado del río.- A la pregunta sobre si supo que en su camioneta, se encontraron dos tinetas de pintura de terceros, señala que no sabía nada, señala que nunca lo supo hasta la acusación.- A la pregunta sobre si en la formalización le refirieron de las tinetas, señala que se realizaron otras audiencias en Victoria.- A la pregunta sobre si en el control de detención no declaró lo que dice hoy, señala que no, que es la primera vez.- A la pregunta sobre si al llegar carabineros, qué le dijo, señala que se bajan abruptamente, apuntándole, y diciéndole garabatos.- A la pregunta sobre cuántos carabineros más andaban, señala que 4.- A la pregunta sobre si estaban armados los 4, señala que sí, unas armas más cortas y unas más largas.- A la pregunta sobre las ropas de carabineros, señala que uno que pasó como sargento con ropa normal y los otros con chalecos antibalas.- A la pregunta sobre si ese se bajó, señala que se bajaron los 4, 2 primeros y 2 después.- A la pregunta sobre qué otros elementos portaban, señala que los chalecos antibalas.- A la pregunta si portaban casco, señala que gorra.- A la pregunta sobre el lugar del contacto con carabineros al lugar de la detención, cuánto distancia había, señala que no sabría decirle.- A la pregunta sobre si la detención fue cerca del río Traiguén, señala que sí.- A la pregunta sobre la distancia desde el río a Victoria, cuanto es, señala que unos 8 km.- A la pregunta sobre si la ruta tomada, para comprar la chicha, qué ruta siguió, señala que saliendo de la casa de su hermano, toma camino a Tokiwe, y a Victoria.- A la pregunta sobre si conoce el nombre de la ruta, no sabe.- A la pregunta sobre qué pasó con la camioneta al ser detenido, señala que quedó ahí, y hasta el día de hoy no ha visto la camioneta.- A la pregunta sobre cómo es la dinámica de detención de su hermano, señala que no lo vio tan bien.- A la pregunta sobre si él iba vestido con jeans azul, polera a rayas blancas y celeste o azul, manga corta, señala que sí.- A la pregunta sobre si además vestía una chaqueta color azul, señala que no, que estaba en el auto la chaqueta ya que hacía calor.- A la pregunta sobre si en esa chaqueta estaba un papel de entrega de la camioneta, señala que lo más probable.- A la pregunta sobre si esa camioneta estuvo hasta el 20 de mayo incautada y el 20 se la entregaron a su hermano



Pedro, señala que no.- A la pregunta sobre si estuvo allí el día anterior, ya que el 20 de mayo había estado incautada por carabineros, y que había sido entregado ese día a su hermano Pedro, señala que el día 20 salió de la casa de su señora en Curacautín, y se dirige a Chamichaco, y va a su casa a buscar una roipa de su hijo Maikol y se la lleva a la casa de su señora, siendo controlado y detenido por carabineros hasta el día anterior, agrega que le entregan la camioneta el día anterior como a las 11:00 , carga la camioneta, y se vuelve a dormir a su casa a Chamichaco.- A la pregunta sobre el documento al interior de la chaqueta, consistente en un acta de entrega de vehículo del 20 mayo a nombre de su hermano Pedro Palacios Cañuta, señala que tal vez se equivocaron, porque la camioneta es de él y solo él la maneja.- A la pregunta sobre si ese momento tenía el pelo más corto, señala que mantiene el pelo en las mismas condiciones, tal vez un poco más corto atrás.-

Interrogado por **el defensor de Pedro Palacios**, a la pregunta sobre si Pedro Palacios bebió ese día, indica que ya estaba bebiendo y que al llegar él siguieron bebiendo.- A la pregunta sobre qué tomaron, señala que él cerveza, y el hermano no sabe.- A la pregunta sobre qué estado ético tenía, señala que feliz, de cumpleaños, y que se puso melancólico.- A la pregunta sobre dónde se sienta Pedro en la camioneta, señala que se sienta en la parte trasera, sentado.- A la pregunta sobre si iba durmiendo, señala que conversando cosas de familia.- A la pregunta sobre si cuando llega carabineros, estaba debajo de la camioneta, con el capot abierto, y pierde contacto con su hermano.- A la pregunta sobre si se puede presumir que mientras realizaba todas éstas actividades el acusado su hermano estaba dentro de la camioneta, señala que sí.-

Interrogado por **el tribunal**, a la pregunta sobre si relata estar en Chamichaco, que iría a ver a su cónyuge, no viven juntos, señala que en ese momento bajó a buscar ropa para su hijo Maikol.- A la pregunta sobre dónde vive, señala que Chamichaco.- A la pregunta sobre dónde vive la señora, camino Curacautín, km.17.- A la pregunta sobre si no se ven todos los días, señala que los fines de semana.- A la pregunta sobre dónde queda el domicilio de su hermano, señala que en Santa Filomena, tiene que bajar a Ercilla, toma un camino interior hacia la casa.- A la pregunta sobre cuánto demoró ese día, , se que no sabe.- A la pregunta sobre si fue en la mañana, señala que sí, no recuerda bien la hora, agrega que entre 8:00 a 8:30.- A la pregunta sobre cuánto tiempo estuvo en casa de su hermano, señala que en tomar el café, la cerveza y la conversación, jugar con los sobrinos, señala que hasta medio día.- A la pregunta sobre si a medio día fueron a buscar chicha, señala que sí.- A la pregunta sobre cuanto demoró en llegar al lugar y darse cuenta que el caballero no estaba, señala que no puede mencionarlo, no se maneja.- A la pregunta sobre si había alguien más en la camioneta, aparte de él y su hermano, señala que sí.- A la pregunta sobre si su



hermano estaba en el asiento de atrás, señala que sí.- A la pregunta sobre si estaba detrás de ud., o del asiento del copiloto, señala que al parecer la parte de atrás suyo.- A la pregunta sobre si el 20 le pasaron la camioneta a él, a nombre de quién está la camioneta, señala que de un señor de Angol y están coordinando para hacer la transferencia.- A la pregunta sobre si la camioneta está a nombre de su hermano, señala que no.- A la pregunta sobre por qué estaban llevándoselo detenido, señala que por manejo sin licencia.-

PEDRO SEBASTIÁN PALACIOS CAÑUTA, no va a prestar declaración.-

SIMÓN ALEJANDRO HUENCHULLÁN MILLANAO, cédula de identidad 15.489.588-8, (quien declara en lengua Mapuche, por medio de facilitador intercultural don Alejandro Lignan Lignan, cédula de identidad 14.445.672-6, intérprete), quien previo juramento señala que el 21 de mayo de 2020 estaba en casa de su primo en Santa Filomena, a eso de las 10:00 salieron ellos con sus bueyes a buscar leña, ese día fueron al río a pescar, y al medio día, estaba pescando en medio del río, y llegó la policía y lo apuntó con un arma de fuego, soltó todo lo que tenía en la mano al río, se asustó salió del río, y la policía lo persigue, y carabineros le apuntaba y le pedía que se detuviera, agrega que estaba descalzo y lo tiraron arriba de una camioneta, una vez que lo detuvieron y lo llevaron detenido y lo encerraron, le preguntaron si conocía a los peñis que estaban ahí, dijo que los conocía pero no se hablaba con ellos.- Agrega que estando encerrado llegaron 5 personas y le tomaron las huellas y que igual le colocaron algo en la boca, y que no sabe qué hace acá.-

Interrogado por **el fiscal**, a la pregunta sobre si en su declaración dijo estar en casa de un primo, en Santa Filomena y que a las 10:00 salieron con los bueyes a buscar Leña, quién salió con él, con su primo Cristian Millanao Cayul.- A la pregunta si fueron solo ambos, señala que sí.- A la pregunta sobre si ambos fueron a pescar al río, señala que fue solo al río, y a dejar la leña fue con el primo.- A la pregunta sobre cuándo se separó de su primo, señala que llenaron la carreta y se vinieron a la casa.- A la pregunta sobre si entonces fue solo al río, señala que sí.- A la pregunta sobre si al estar en el río llegó la policía y lo apuntaron con un arma de fuego, señala que fue solo 1 el que lo apuntó y lo detuvieron.- A la pregunta sobre si lo que tenía en la mano en medio del río y que soltó era un celular, señala que sí, el celular, el tarro y varilla con que pesca.- A la pregunta sobre cuánto llevaba pescando cuando lo apuntó el carabinero, señala que entre las 12:00 a las 13:30.- A la pregunta sobre cuánto llevaba pescando en el río cuando es detenido, de las 11:00 a las 12:00 a 12:30.- A la pregunta sobre cuánto había pescado, señala que 6 peces.- A la pregunta sobre al ser conducido a la camioneta conoció a los peñis que están allí, señala que fue en Victoria, encerrado, ahí vio a los dos peñis.- A la pregunta sobre si se



refiere a Jorge y a don Pedro, señala que sí, que cuando los trajeron detenidos conversó con ellos.- A la pregunta sobre dónde conversó con ellos, señala que no, que cuando lo trajeron acá.- A la pregunta sobre a qué hora fue eso, indica que cuando lo encerraron, esa noche, al traerlo en el vehículo de traslado y llegar al encierro, conversaron con los peñis.- A la pregunta sobre la hora de la conversación, indica que a las 21:00 horas aproximado.- A la pregunta sobre a qué hora conversó con Jorge, a las 21:00.- A la pregunta sobre si pudo conversar con Pedro, señala que sí, eran 3 esa noche en el vehículo de traslado.- A la pregunta de dónde venían, en Victoria, donde estaban encerrados.- A la pregunta sobre si al referir que le tomaron huellas en la noche con una máquina, a qué hora fue, señala que no sabe a qué hora fue.- A la pregunta si estaba durmiendo y lo despertaron, señala que sí, dormía.- A la pregunta sobre las ropas que vestía, vestía un pantalón negro, señala que polera y pantalón negros.- A la pregunta sobre si con la polera y pantalón negro, y descalzo fue trasladado a la comisaría, señala que sí.- A la pregunta sobre si se le perdió alguna prenda de vestir, señala que no.- A la pregunta sobre si al detenerlo, del lugar de detención, a cuántas personas los trasladaron a Victoria, señala que dos carabineros en un furgón, él iba solo.- A la pregunta sobre si ese día tomo, manipuló, arrastró, o movió una salamandra, o estufas pequeñas para hacer fuego, señala que no.-

Interrogado por **su defensor**, a la pregunta por el nombre del primo, señala que Cristian Millanao Cayul.- A la pregunta sobre si cuando relata el traslado en la camioneta, hace referencia al día del control de detención, señala que sí, que el día de la detención los trajeron en un vehículo, y después al traslado lo suben al furgón hasta Victoria.- A la pregunta sobre si le leyeron sus derechos, señala que no le dijeron nada.- A la pregunta sobre si accedió voluntariamente a la toma de muestras, señala que sí.- A la pregunta sobre si el lugar donde lo detuvieron, a qué distancia está de la casa de su primo, señala que 1 km. y medio.-

Interrogado por **el defensor de Pedro Palacios Cañuta**, a la pregunta sobre si el día que fue detenido fue a pescar solo, pero indicó después se juntó con ello, a quién se refiere, señala que a los acusados pero en el lugar de detención, en el calabozo de carabineros.- A la pregunta sobre si cuando fue detenido estaba solo, señala que sí.- A la pregunta sobre dónde lo trasladaron, señala que a Victoria.-

Interrogado por **el Tribunal**, a la pregunta sobre si estaba pescando y llega carabineros y los apuntan, y se lo lleva detenido, lo que ocurrió entre 12:00 y 13:00.- A la pregunta si a las 21:00 conversa con los otros acusados, señala que sí.- A la pregunta sobre qué ocurre entre las 13:00 y las 21:00, señala que estuvo encerrado y sin hablar con nadie, y



habló con ellos cuando los conducen acá.- A la pregunta sobre si lo detienen y lo conducen al tiro o queda ahí, y con posterioridad lo llevaron al lugar de detención, señala que lo llevaron al lugar de detención.- A la pregunta sobre si detenido lo suben a una camioneta, lo traspasan a un furgón y de ahí lo llevaron a lugar de detención.- A la pregunta sobre si el lugar de detención que refiere es carabineros, señala que sí.- A la pregunta sobre si el ingresar al calabozo en carabineros los acusados ya estaba allí, señala que sí.- A la pregunta sobre si de Victoria lo llevaron para acá, a qué se refiere con acá, señala que la Cárcel que Angol, el 21.-

Ejerciendo la facultad del artículo 329 del Código Procesal Penal el defensor de **Jorge Palacios Cañuta**, a la pregunta sobre si lo llevaron detenido a Victoria, ahí los traslada a la cárcel de Angol, señala que antes de eso hubo una audiencias, señala que sí.- A la pregunta sobre si recuerda cuando se hizo, señala que el 21 en la noche.-

Ejerciendo la facultad del artículo 329 **el fiscal**, a la pregunta si el control de detención fue por zoom desde Victoria, señala que sí.-

SEPTIMO: PRUEBA DEL MINISTERIO PÚBLICO, DELEGACIÓN PRESIDENCIAL DE LA ARAUCANIA Y CODINER LTDA.

I.- TESTIMONIAL.-

1.- VICTOR ARIAS CASTRO, cédula de identidad 7.110.452-4, de 67 años, jubilado, domiciliado reservado bajo apercibimiento, quien previo juramento señala que el 21 de mayo de 2020 él trabajaba en una empresa eléctrica, era día feriado y él estaba de turno, en esa oportunidad lo llamaron como a las 10:30 o 10:15 de la empresa, comunicándole que en el sector La Turbina, comunidad Santa Filomena, quemaron un colegio en la noche, por lo que lo mandaron a suspender el suministro eléctrico, agrega que al llegar ya estaba carabineros, agrega que ellos hacen su trabajo y se retiran del lugar tipo 12:30 a 12:45, indica que venían de vuelta cuando en una curva había una camioneta blanca, marca Chevrolet, cortando el camino, que aparecieron 4 o 5 personas, en ese minuto, y a ellos los hicieron parar y bajarse de la camioneta, y se la quitaron, en ese minuto trató de ver si conocía a alguno, pero no conocía a nadie, señala que es primera vez que le pasa, no le hicieron daño, le pidieron la camioneta, ellos se la entregaron, estaban ubicados frente a un portón como a 50 metro de la camioneta de ellos, uno de los sujetos tomó la camioneta de ellos y le mandó un pencazo fuerte al portón, y quedó destruida la camioneta, y los echaron a correr por el camino público, y en eso, 10 minutos más tarde ven pasar la camioneta de la



empresa y la Chevrolet, con unas personas arriba, continúa relatando que se fueron y este se comunicaron con la empresa y le avisan que le habían quitado la camioneta, y de la empresa le dijeron que la empresa tenía gps, y les indicaron que estaba en una cuneta detrás de Copeval, por lo que se dirigieron hacia ese lugar, él se acerca a la camioneta, y en el camino de Victoria a Curacautín, se pillan con carabineros que iban a Tokiwe, este le cuenta lo ocurrido y ellos se quedan con el testigo, y llegaron a ver la camioneta, que estaba dentro de una cuneta, toda destrozada en la parte delantera, y en la tarde se van a Victoria a declarar, saliendo tipo 23:00.- Agrega que el viernes fue a carabineros a sacarle una foto a la camioneta de la empresa por el seguro, y detrás de la camioneta de la empresa estaba la Chevrolet que señaló.-

Interrogado por **el fiscal**, a la pregunta sobre si a las 10:30 le dan el comunicado, con quién sale y en qué, señala que en una Toyota Lux, doble cabina, 4x4, con dos colegas, Héctor Colicheo y Daniel Purrán.- A la pregunta sobre desde dónde salieron, señala que de la oficina de Victoria, y que llegaron 11:15 a 11:10.- A la pregunta sobre si llegando al sector, qué hacen, indica que ellos tenían que sacar una orden de carabineros, para hacer su trabajo, los cuales los autorizaron rápidamente, y que demoraron unos 10 a 15 minutos en realizar su trabajo, que era desconectar el empalme.- A la pregunta sobre qué pasa después, les señala que avisó a Carabineros.- A la pregunta sobre por dónde se retiran, señala que por el camino público, La Turbina.- A la pregunta sobre dónde se pillaron con la camioneta blanca, señala que a 400 o 500 metros, avanzando hacia Victoria.- A la pregunta sobre la dinámica, señala que la camioneta estaba parada, y había unos 5 sujetos, qué hicieron, ellos pararon, porque el camino estaba cortado, llegaron bien violentos, él escuchó decir que eran unos sapos, y estos les dijeron que no, que eran funcionarios de la empresa, y ahí pescaron la camioneta de la empresa, y los echaron a caminar y tomaron la camioneta y la mandaron contra un portón inmediatamente.- A la pregunta si puede describir o reconocer a los acusados, señala que no.- A la pregunta sobre la condición física, señala que muy violento.- A la pregunta sobre cómo se llama la empresa, Codiner.- A la pregunta sobre qué hacen con sus colegas, llaman a Codiner y estos les dicen dónde estaba la camioneta.- A la pregunta sobre la camioneta que lo interceptó, una blanca, años 80 o 90, doble cabina y tracción simple.-

Se exhiben **Otros medios de prueba N°2 del Ministerio Pública**, consistente en un set fotográfico, se exhiben solamente las foto 7 y 8.- **Foto 7**, señala que es la camioneta de cuando pasaron los hechos, en carabineros la ve a algunos metros; **foto 7**, señala que esa es la parte que él vio, la parte trasera de la camioneta, eso que ve arriba de la camioneta no sabe qué es.-



A la pregunta sobre cuándo ve la camioneta por primera vez, señala que en el colegio Santa Filomena, él la ve pasar hacia arriba con dirección a Victoria, y después se dio cuenta que era la de los hechos.-

Interrogado por **el querellante Delegación Presidencial de la Araucanía**, a la pregunta sobre si al descender del vehículo, cada uno de los colegas se fue por su lado, qué pasó con posterioridad a ello, señala que pasado el accidente efectivamente cada uno partió para su lado, y de ahí los llamaron de la empresa, y ahí se comunican, llega carabineros, agrega que a la hora y media se juntaron, y se reunieron con juntó carabineros.- A la pregunta sobre si al exhibírseles las fotos de la camioneta señaló que los vio pasar, dónde, señala que estaba dentro del recinto del colegio con carabineros, en la escuela que se quemó y la vio salir por el camino público, imagina que esa era la camioneta que 500 metros más adelante cortó la curva.-

Interrogado por **el querellante Codiner**, a la pregunta sobre si al pedirle la camioneta, fue de forma violenta, fue verbal o con elementos, señala que solo de palabra, les dijeron que eran unos sapos, pero no tenían nada en sus manos.- A la pregunta sobre si alguno de los ocupantes de la camioneta opuso resistencia, señala que no.-

Contrainterrogado por **la defensa de Jorge Palacios Cañuta**, a la pregunta sobre qué pasa cuando estrellan la camioneta sobre el portón, señala que se van todos hacia distintos lugares, y a los 20 minutos él llama a la compañía y les dice que les robaron la camioneta, señala que sí, que ellos debían informar, él no llamó a carabineros.- A la pregunta sobre si al encontrarse con carabineros estos iban a otro procedimiento hacia Tokiwe, señala que sí.- A la pregunta sobre si al día siguiente le pidieron tomar fotos de la camioneta de la empresa, señala que sí.- A la pregunta sobre si la camioneta estaba asegurada, señala que sí.- A la pregunta sobre si le sacó una foto a la camioneta en Victoria, señala que solo por delante donde estaba el daño.- A la pregunta sobre si al presentarse con carabineros, se presentó diciendo que debía sacarle fotos, señala que él fue a la comisaría, a sacar las fotos, y habló con carabineros, y ahí éste lo llevó donde estaban ambas camionetas, adelante la de la empresa y al fondo la Chevrolet, la miró a unos 70 metros de distancia, y saca las fotos.- A la pregunta sobre si al ocurrir el hecho solo la vio desde la parte posterior, señala que sí, que nunca la vio de frente, que no podría asegurar que es exactamente la misma.-

Interrogado por **el Tribunal**, a la pregunta sobre si la dinámica de los hechos es que van a la escuela, efectúan la desconexión, se van, se encuentran con la camioneta luv, las personas estaban dentro o fuera de la camioneta, señala que fuera.- A la pregunta sobre si



ellos avanzan hacia ellos, señala que sí.- A la pregunta sobre si dojo que venían sin armas, y a rostro descubierto, señala que sí.- A la pregunta sobre hasta dónde se les acercaron, señala que hasta la misma puerta de la camioneta, no sabe si 4 o 5.- A la pregunta sobre si el testigo iba manejando, señala que sí.- A la pregunta sobre que les dijeron, que andaban de sapos.- A la pregunta sobre de ahí que hicieron, señala que se bajaron, porque les pidieron la camioneta.- A la pregunta sobre cómo les pidieron la camioneta, señala que les abrieron las puertas de cada lado, y les dijeron se van a bajar de la camioneta sapos tal por cual....no recuerda bien que palabra, y ahí quedó choqueado.- A la pregunta sobre si bajan de la camioneta y se fueron, señala que sí, porque les dijeron que se fuera.- A la pregunta sobre cuántos se suben a la camioneta, señala que no lo tiene tan claro, pero para él parece que fue un chofer.- A la pregunta sobre si ese sujeto echa a andar la camioneta, señala que no, que estaba andando ya que él se bajó sin apagarla.- A la pregunta sobre si se sube la persona y empieza a andar y choca inmediatamente, o avanza un trecho y choca, o avanza varios metros, señala que avanzó 50 metros aproximadamente y chocó el portón.- A la pregunta sobre qué pasa de ahí, señala que él no sabe porque habían avanzado un trecho, señala que unos 400 metros más allá vio pasar a la camioneta de la empresa, y la Chevrolet, que se las llevaban ellos mismos.- A la pregunta sobre si entonces cuantos choques tuvo la camioneta, chocó dos veces, señala que tuvo un impacto contra el portón y después se les cayó dentro de una cuneta, ya no es choque.-

Se hace ejercicio del artículo 329 del Código Procesal Penal, por parte de la defensa de **la defensa de Jorge Palacios Cañuta** a la pregunta sobre si dijo que se les cayó la camioneta a la cuneta, eso lo deduce o lo vio, señala que los llamaron la pilló dentro de la cuneta no más.-

2.- HÉCTOR COLICHEO PILCHEN, cédula de identidad 10.171.470-5, de 56 años, trabajador dependiente, domiciliado reservado, quien previo declarar señala que el 21 de mayo de 2020, fueron a hacer su trabajo, cuando los detuvo un grupo de personas y les quitó el vehículo en que estuvo trabajando.-

Interrogado por **el fiscal**, a la pregunta sobre qué pasó antes, señala que de la central telefónica del trabajo los llamaron para que fueran a Santa Filomena, por una desconexión de una escuela que se había quemado, venían de vuelta de Victoria, y a 500 metros los detuvieron un grupo de personas, que los hizo descender del vehículo y les pidieron que se fueran del lugar, se bajaron del vehículo y se fueron cada uno por su lado, agrega que se rastreó por gps y la ubicaron de la camioneta y ello llegaron al lugar donde estaba.- A la pregunta sobre qué le robaron, señala que una camioneta, Toyota Hilux, blanca, patente



GLWR-79 le parece.- A la pregunta sobre cuántos iban en la camioneta sustraída, señala que 3.- A la pregunta sobre en qué posición estaba él, señala que uno de conductor, él de copiloto, y el tercero atrás, refiere que el conductor era Victor y atrás iba Daniel.- A la pregunta sobre si puede precisar la dinámica, señala que los hicieron parar y bajarse de la camioneta.- A la pregunta sobre cuántos era, 4 o 5 personas.- A la pregunta sobre cómo andaban, señala que no los conocía.- A la pregunta sobre en qué andaban, indica que en una Chevrolet Luv blanca.- A la pregunta sobre cómo los detienen, señala que le levantan la mano, los paran, se acercan al piloto y copiloto, y los hacen descender violentamente.- A la pregunta sobre qué les dijeron esas personas, señala que garabatos, “váyanse conchesumadre, y váyanse de aquí”.- A la pregunta sobre qué sintió, señala que temor, y a caminar no más pos.- A la pregunta sobre por qué siente temor, señala que porque era una amenaza.- A la pregunta sobre qué hace después, señala que huye del lugar, en dirección a Victoria.- A la pregunta sobre qué pasa después, señala que estrellan la camioneta, y después huyen con ella, hacia Victoria.- A la pregunta sobre qué pasó con sus colegas, señala que arrancaron separados y se pillaron a los 40 minutos.- A la pregunta sobre en qué estado estaba la camioneta cuando la pillaron, señala que en un canal, de punta, sin parachoque y faltaban otras cosas.- A la pregunta sobre cuándo es la primera vez que ve la camioneta de los sujetos, señala que en el lugar del incendio, por primera vez, y después, y en una segunda ocasión, dónde los detuvieron.- A la pregunta sobre si los podría describir, señala que andaban a rostro descubierto.- A la pregunta sobre al ver la camioneta desde dónde venía la camioneta de los sujetos, la segunda ocasión, iban hacia Victoria.-

Interrogado por la **Delegación Presidencial de la Araucanía**, a la pregunta sobre si eran 4 o 5 personas, señala que no podría precisarlo.- A la pregunta sobre cuál era el género, señala que todos hombres.- A la pregunta al detenerlos les levantan las manos, los hacen detenerse de forma violenta, uno al chofer, otro al copiloto, la pregunta es los otros que hacía, señala que estaban delante del vehículo.- A la pregunta sobre si al huir se vuelven a reunir con los colegas, cómo y dónde se logran reunir nuevamente, señala que en la cuneta en que estaba la camioneta.- A la pregunta sobre cuánto tiempo transcurre entre que ve la camioneta Chevrolet Luv, la primera y la segunda vez, señala que unos minutos.- A la pregunta sobre si al ver la camioneta y los sujetos, cómo estaban, señala que la camioneta estacionada en una curva, y ellos estaban ocupando la otra parte del camino, afuera de la camioneta.- A la pregunta sobre cuál era la dirección de la camioneta, señala que la misma.-

Contrainterrogado por **la defensa de Pedro Palacios Cañuta**, a la pregunta sobre al decir que ve la camioneta en una zanja, a la pregunta si la ve caer a la zanja, señala que no.-



A la pregunta entre que la ve irse y después en la zanja, cuánto tiempo transcurre, señala que 20 minutos.- A la pregunta sobre si llamaron a carabineros al sustraerse la camioneta, señala que cree que sí, que sus colegas, pero no les consta.- A la pregunta sobre el tiempo transcurrido entre que les sustraen la camioneta, y llega carabineros, señala que unos 40 minutos.- A la pregunta sobre si carabineros les indica dónde estaba la camioneta, señala que la empresa les indica donde estaba y que con carabineros llegan juntamente.-

Interrogado por **el Tribunal**, a la pregunta sobre si llegan junto o separados con carabineros, señala que se pillaron, se juntaron en la carretera y ellos guiaron a carabineros a la camioneta.-

Se ejercita el artículo 329 por **el fiscal**, a la pregunta sobre si iban en vehículos distintos, quién guiaba a carabineros, señala que se juntaron en la carretera y fueron juntos.-

3.- MARCOS JIMENEZ QUIROZ, cédula de identidad 16.202.167-2, de 26 años, domiciliado en Matta N°230, Villarrica, funcionario de Carabineros de Chile, quien previo juramento señala que este el 21 de mayo de 2020 estaba de servicios OS9 Araucanía, se recepcionó un comunicado de la fiscalía solicitando equipo en Victoria, ese día fue designado a tomar declaraciones a víctimas del delito, a las 17:35 horas toma declaración en calidad de víctimas.- Así, declaró **José Muñoz Oria**, en dependencia de la Fiscalía de Victoria, había sufrido un delito de robo con intimidación y violencia, y la quema del camión en que se trasladaba, a las 17:35 le tomó declaración, quien le señaló que es conductor de una empresa constructora y el 21 de mayo a las 8:00 horas ingresa a su lugar de trabajo, y le imparten instrucciones que tenía que trasladar a dos personas que habían ingresado hace poco a la constructora, junto a ellos cargan el camión Mitsubishi, modelo Muso, blanco, con dos tinetas de pintura color blanco y azul, y un andamio y se van al sector Tokiwe, llegando a las 8:45, donde sus compañeros proceden a pintar un paradero, finalizan la jornada alrededor de las 12:00 y posteriormente se trasladan al sector de María Ester comuna de Traiguén, saliendo del lugar a las 12:00, salen de Topihue, avanzan camino a la carretera que une Victoria con Traiguén, y a 500 metros ven una camioneta Chevrolet color blanca, cruzada en el camino, por lo que detiene su marcha y observan que se bajan 4 individuos de la camioneta, se mantiene detenidos, y ellos ven que se dirigen los 4 sujetos hacia el camión, donde él reconoce a dos personas, al conductor de 30 a 40 años, tez morena, pelo corto negro, chaqueta de color azul, y el segundo, de 30 a 40 años, tez morena, pelo corto, polerón gris con pintas negras, quienes se acercan al camión, junto con otros, quienes mantenían una botella en sus manos, y el de gris con pintas negras lanza una botella de vidrio por el lado del conductor, quebrando el vidrio del conductor, procediendo



a cubrirse el declarante con su brazo, quien resulta golpeando en el brazo, sufriendo una inflamación en el codo, le dicen “bájate conchetumadre”, se bajan todos, y el de gris con pintas negras, se acerca con la intención de pegarle, él escapa y corre hacia donde estaba sus compañeros, a unos 100 metros, donde se juntan los 3, y observan que los sujetos incendiaban el camión.- Posteriormente la víctima llama a su jefe para que llame a carabineros y bomberos, y al no responderle llama él mismo, pasan unos minutos, y pasa carabinero y bomberos, llegando donde la víctima, suben a Muñoz Oria y realizan patrullajes en el sector de Topiwe, en un radio de 2 km, aproximadamente, donde la víctima divisa la camioneta Chavrolet blanca, con los sujetos en su interior y le indican que esas son las persona que lo golpearon y quemaron el camión, carabineros hace una maniobra y persiguen el vehículo, dándoles alcance, y procede a la detención del gris con pintas negras, mientras los otros huyen al río.- Al detener al de gris, la víctima desciende del carro, va hacia la camioneta y al interior de la camioneta ve dos trajes blancos en la parte trasera de la camioneta, y en el pickup observa las dos tinetas de propiedad de la constructora y una salamandra, y ropa, posterior a eso trasladan a la víctima a la Comisaría de Victoria, y le indica que en la unidad señaló que podría reconocer a los autores.-

Interrogado por **el Fiscal**, a la pregunta sobre cómo estaba la víctima, señala que con mucho temor.- A la pregunta sobre si se tomó la declaración en la fiscalía, señala que sí.- A la pregunta sobre en que otra diligencia intervino, señala que le tomó declaración a **Daniel Purrán Pailahueque**, por el robo de una camioneta de Codiner, por un hecho ocurrido minutos antes, quien le menciona que estaba de servicio de llamado a Codiner, y le dicen que tiene que ir a Santa Filomena, por un incendio de un colegio, y habiendo casas, podría propagarse, por lo que se trasladan y alrededor de las 10:30 cortan la luz y a unos 45 minutos encienden la luz, finalizan a las 12:00 el trabajo, agrega que esta víctima estaba muy temerosa, ya que los cruzaron una camioneta blanca, que parece que habían consumido alcohol, porque no caminaban en forma normal, que les dijeron “bájense conchesumadre, o les vamos a sacar la chucha”, les indican que dejen todas sus pertenencias en la camioneta, se bajan y los sujetos se llevan la camioneta, Daniel Purrán da cuenta de la sustracción de la camioneta, y minutos más tarde le indican que fue recuperada.- A la pregunta sobre quienes iban con él, señala que Victor Arias y Héctor Colicheo.- A la pregunta sobre con quién tomó contacto, señala que con sus jefes, informándoles del robo de la camioneta Hilux blanca.- A la pregunta sobre qué dice Daniel Purrán respecto de que se llevan la camioneta, señala que señala que al finalizar el trabajo, avanzan 500 metros por el camino que une Victoria y Traiguén, y al pasar una curva observan una camioneta color blanca, marca Chevrolet, donde descienden 4 sujetos del



interior, y se acercan y les dicen que se bajen si no les van a sacar la chucha.- A la pregunta sobre si en la primera declaración narra el reconocimiento de especies, señala que sí, al detenerse al sujeto de gris con pintas negras, la víctima va a la camioneta y observa dos trajes de color blanco de su propiedad y en el pick up, dos tinajas de color blanco con azul, que eran de su propiedad, los que eran para los trabajos de pintura en los paraderos de locomoción colectiva.-

Interrogado **por Codiner**, a la pregunta sobre si Muñoz Orias reconocía a dos acusados, algo más que mencionó, señala que era lo único, dio cuenta de vestimentas, edad, tez morena y pelo.-

Contrainterrogado **la defensa de Pedro Palacios Cañuta**, a la pregunta sobre si concurrió al sitio del suceso, señala que no, que las declaraciones se tomaron en la fiscalía de Victoria.- A la pregunta sobre si lo que sabe, es por lo que declararon los testigos.-

4.- MARCO AEDO FRANCO, cédula de identidad 13.621.821-2, de 42 años, funcionario de Carabineros de Chile, domiciliado en calle Sotomayor N°315, Victoria, quien previo juramento señala que es investigador, OS9 Araucanía, trabaja en lo investigativo desde el 2007 en Santiago, en cuanto al procedimiento, indica que el 21 de mayo de 2020, le pidieron que fuera a Victoria, a exhibir un set de reconocimiento fotográfico, en dependencias de la Fiscalía de Victoria, se le exhiben 2 set fotográficos a la víctima, don José Muñoz Orias, se le exhibió el set 15-2020 con 10 fotos, y no reconoció a nadie y posteriormente se le exhibió un segundo set 10-2020, y reconoce una foto con el número 07, indicó que es la persona que estaba en esa imagen, agregando que alrededor de las 12:00 al transitar camino a Traiguén, estaba en una Chevrolet Luv blanca, y lo obligan a descender del vehículo para posteriormente quemarlo, indica la persona de la foto era Jorge Froilán Palacios Cañuta, el testigo firma el acta de reconocimiento.-

Interrogado por **el fiscal**, a la pregunta sobre las características de las fotografías, señala que se buscan fotos con características similares, no necesariamente blancos del delito, el tamaño de la foto en una hoja de oficio, en colores, con número de set y número de imagen.- A la pregunta sobre el reconocimiento de Palacios Cañuta, indica que estaba en el N°7 del set, y que al trasladarse se encontraron con estas personas, y se encontraron la Chevrolet Luv, y que el reconocido es el chofer, y los bajan en incendian el camión.- A la pregunta sobre si él interviene otra diligencia, señala que no.-

Contrainterrogado por **la defensa de Jorge Palacios Cañuta**, a la pregunta sobre si al elaborar un set se elabora con la descripción física dada por el imputado, señala que sí, y que el acusado dice entregó la descripción en la declaración.- A la pregunta sobre cuál fue



la descripción dada por el testigo en la declaración, señala que no tiene conocimiento de ello.-

5. **SERGIO ALARCÓN GODOY**, cédula de identidad 12.710.418-2, de 47 años, de Suboficial de Carabineros de Chile, domiciliado en calle Inglaterra 0806, Temuco, quien previo juramento, señala que se desempeña en el OS9 Araucanía, desde 2013 a la fecha, señala que en esta diligencia tomó declaraciones a Pedro Torres Navarrete y a Héctor Colicheo Pichilen.- Señala que **Pedro Artemio Torres Navarrete**, declaró que estaba en una constructora, a cargo la mantención de los paraderos en sector rural de Victoria, fue a su empresa con su hijo Roberto Torres Valenzuela y con un conductor, cargan el camión con un andamio, escaleras, 5 tinetas de granitos que iban a utilizar para los revestimientos de los paraderos, llegando a Tokiwe a trabajar en un paradero, procediendo a revestir con granito el paradero, retirándose a las 12:10 y trasladándose a María Ester, mientras que conducía camino a Tokiwe camino a la ruta que une Victoria con Traiguén, en el sentido contrario viene una camioneta blanca, cambiando de lado y parando frente al frontis del camión, y se bajan el conductor de dicha camioneta y el copiloto, el conductor lanza una piedra al parabrisa, el cual triza y se ubica con una botella en la mano al lado del conductor, y en eso se bajan más personas de la camioneta, y el conductor de la camioneta tira la botella quebrando el vidrio del conductor y continuando su dirección golpea al conductor en el codo, en eso las otras personas le dicen que había que quemar la camioneta, el conductor se baja y forcejea con el conductor de la camioneta, y en eso Roberto Torres le dice a su hijo que arranque y el conductor del camión le dice a don Pedro que huya, y este huye y ve que el chofer se zafa y arranca, que don Pedro Artemio Torres Navarrete cruza un alambrado y huye a una ruta, se juntan unos 300 metros más allá los tres, y al ver que nadie los seguía miran el camión y ven que se está quemando la cabina, momento en que llama a bomberos, y al llegar personal policial el conductor les indica lo sucedido y les indica el lugar por el que huyeron los de la camioneta, y este junto a carabinero efectúan un patrullaje con el conductor hacia el interior de Tokiwe, quedándose el testigo y su hijo, y al acercarse al camión ve que faltan dos tinetas de granito, y trasladan a la 4° Comisaría de Victoria, y se les tomó declaración.-

Interrogado por **el fiscal**, a la pregunta sobre si qué hace cada víctima ocurrido los hechos según la declaración que tomó, señala que el conductor forcejea con el chofer de la camioneta, y los otros dos huyen a la una ruta a 300 metros.- A la pregunta sobre si las víctimas andaban en un vehículo, características, señala que no recuerda la patente, que era un Mitsubishi Canter.- A la pregunta sobre si tomó alguna otra diligencia, señala que le tomó declaración a don **Héctor Colicheo Pichilen**, quien refiere que estuvo de turno, que



lo llamaron para ir a un colegio que se quemó, fueron y desconectaron el empalme, al finalizar el trabajo, vuelven a su empresa, y van por la dirección a Las Turbinas, y ven una camioneta color blanco estacionada, con 4 personas, y al llegar dichas personas los hacen detener, los corren del lugar y ven que una de las personas se sube a la camioneta, ellos llaman a la empresa y los va a buscar una camioneta de la misma compañía, y los llaman de la compañía para informar que el gps de la camioneta indicaba que esta estaba en un potrero marcando ubicación. Agrega que el declarante va a dicho lugar, y encuentran la camioneta sin ocupante.- A la pregunta sobre cuándo se tomaron dichas declaraciones, señala que la Pedro Torres Navarrete, como alas 17:35 en la Fiscalía de Victoria y la de Sergio Colicheo Pichilen a las 20:47, ambas en la Fiscalía de Victoria el 21 de mayo de 2020.-

Contrainterrogado por la **defensa de Pedro Palacios Cañuta**, a la pregunta si llega al sitio del suceso, señala que no, que solo tomó declaración que no fue al sitio del suceso.- A la pregunta sobre si participó en alguna otra diligencia que corroborara el relato de las víctimas, señala que no.-

6.- ALFONSO CARCAMO ARCE, cédula de identidad 16.824.946-2, de 34 años, funcionario de Carabineros de Chile, domiciliado en Cienfuegos N°33, Arauco, quien previo juramento señala que en el procedimiento se gesta el 21 de mayo de 2020, a las 11:00, él se entera por parte de funcionario, agrega que hubo un incendio en un colegio en el sector Las Turbinas, se efectúa una llamada a Cenco, y se trasladan al lugar, a la Ruta R-560, y 500 metros antes del colegio se encuentra con una camioneta Chevrolet Luv, color blanco, con unos 4 o 5 sujetos, y al pasar por el costado del vehículo, éstos realizan una maniobra para tratar de colisionarlo, y siguen su camino, agrega que al llegar al lugar del incendio estaba el Mayor Higuera y personal de Codiner, en una camioneta blanca de la empresa, realizando labores, agrega que transcurridos 10 minutos la camioneta de Codiner se retira del lugar por la Ruta R-560 hacia la Ruta 5 Sur, y mientras estaban en el interior les comunican vía radial que dicha camioneta fue abordada por una Chevrolet Luv blanca, con 4 o 5 sujetos en su interior, quienes habrían sustraído la camioneta y habrían huido del lugar, así se dirigió personal a hacer un recorrido hacia la Ruta 5 Sur, y transcurrido 10 a 15 minutos ingresa otro procedimiento vía radial en el cual le señalan que esa misma camioneta, la Chevrolet Luv, habían atacado un camión, sustrayendo especies y siniestrado el vehículo, por lo que este le señala al conductor que se trasladen al lugar del siniestro del camión, y se trasladan por la misma Ruta R-560, toman la caletería y avanzando en dirección Sur, hasta la Ruta R-86, que une Victoria y Traiguén, avanzando 500 metros e ingresan a la ruta R-550, conocida como camino a Tokiwe, y avanzado un kilómetro ven el



camión siniestrándose, pero no se detienen, ya que momentos antes personal de 4° Comisaría de Victoria había comunicado que ellos estaban con una de las víctimas y ubicaron la camioneta de los autores, y estaban en persecución del vehículo, así, avanzaron unos kilómetros hasta donde estaba la camioneta detenida y estaba el Sargento César Andrade estaba con un detenido, Pedro Palacios Cañuta, y al bajar el testigo le solicita información referente a los demás individuos, y este le señala que hay dos sujetos que ingresaron al sector Norte, Fundo La Unión, dos sujetos adultos, uno de buzo negro y polera negra, y otro de jean y una chaqueta color azul, y que le indica que el Cabo Rodrigo Acevedo ya estaba realizando seguimiento, el testigo refiere que ingresa al predio y se pilla con el Cabo Acevedo y un funcionario de la SIP, Mora Yañez, y al avanzar unos 4 potreros, cruzan un cerco y en la orilla de un cerco pilla un cuello de polar y un gorro de polar color negro, avanza unos 15 metros, y se percata que en el suelo habían huellas plantares evidentes, en un sector donde se había hecho un cortafuego, al ser blanda la superficie las huellas plantares eran evidentes, agrega que llama al cabo Mora, para que lo acompañe, así realizan un recorrido por todo el contorno, llegando a un parte donde se perdían las huellas, al costado izquierdo había un camino que llegaba a un sector boscoso y a una quebrada que da al río Traiguén, en el piso hay una tabla con musgo y con una huella reciente, siguieron avanzando y se encuentran con una quebrada de 4 metros, que da al lecho del río, donde ve a dos sujetos, tendidos en el piso, intentando ocultarse en los lados de la quebrada, con las ropas ya indicadas, y este les dice que se queden donde están, momento en que Simón Huenchullán, lanza un celular al río y sale corriendo lanzándose al río y cruzándolo, y el otro sujeto les dice que lo pillaron y que ya no se iba a oponer, y lo detiene, que era Jorge Palacios Cañuta, esperando que baje Mora, para entregarle el detenido, para seguir la persecución de Huenchullán, y ahí en el río logra la detención de Huenchullán.- Agrega que al verlos pide cooperación vía radial, y uno de los que llega a prestar colaboración era Rodrigo Acevedo y que acompañaba al Sargento Andrade en la persecución, y este al llegar les dice que ambos imputados eran quienes detienen la marcha de la camioneta, huyen del lugar por el costado norte de la ruta.- Continúa señalando que volvieron a la ruta camino a Tokiwe, Andrade reconoce a ambos sujetos como quienes huyeron del lugar.-

Interrogado por **el fiscal**, a la pregunta sobre si al tomar conocimiento del incendio del colegio y llegar al lugar, con quién iba, señala que con el Sargento 1° Miguel Castillo Días, en un vehículo de civil, una Chevrolet Dmax, roja.- A la pregunta sobre si al narrar que escucha la búsqueda de otros policías, toma contacto con el Sargento Andrade, qué ve en ese lugar, señala que al llegar estaba el Sargento Andrade de jefe de turno, un carro policial, a uno de los imputados, Pedro Palacios Cañuta, y la Chevrolet Luv LA7169, con



distintas especies, una salamandra, y unos tarros de pintura, de 20 litros.- A la pregunta sobre cuántos funcionarios había, señala que Andrade, y ellos, y después llegó personal de la SIP, FFEE y territoriales.- A la pregunta sobre el orden de llegada, señala que son el segundo vehículo en llegar al sitio del suceso.- A la pregunta sobre en qué momento ve a Acevedo, señala que al interior de los predios, en la persecución, y avanzados unos 2 potreros, corre donde este, quien iba de uniforme.- A la pregunta sobre qué le indica él, indica que le señala la ruta de huida de los sujetos, ya que él se mantenía en persecución, indica que es el costado norte del camino, hacia el río Traiguén, y unos 4 potreros más allá encuentra el cuello de polar.- A la pregunta sobre si al ver dos sujetos ocultos, señala que ingresa a un camino que conecta a una quebrada de 4 metros, y al asomarse, se percatan de las personas estaban a ambos costados del camino.- A la pregunta sobre cómo estaban escondidos, señala que estaban tratando de meterse debajo de los arbustos.- A la pregunta sobre si una de éstas personas que mantenían un teléfono que lo tiró al agua, vio algunas otras especies, señala que una chaqueta azul, sobre un árbol derribado.- A la pregunta sobre si detenidos los sujetos, llega Acevedo, quien reconoce a los sujetos, cómo lo hace, señala que este se apersonó en el costado Norte del río, para salir y sacar a los detenidos, porque era más fácil que volver por donde habían venido, y le consulta a Acevedo por los antecedentes de la situación y este le refiere que los detenidos eran las sujetos que bajaron de la camioneta blanca y huyen,

Se le exhibe al testigo **otros medios de prueba N°2**, consistente en set fotográficos.- **Foto 6**, la Chevrolet Luv PPU la7169, la que se mantenía con Andrade, y que huía del personal policial, donde se movilizaban los imputados, y que en el pick up mantenía unos tarros de pintura; **foto 7**, pick up de la camioneta; **foto 8**, la salamandra y los tarros de pintura de 20 litros en el pick up.- A la pregunta sobre cuando fue la primera vez que la vio, señala que en la Ruta R-560, la ve de frente, a las 11:45, o 12:00.- A la pregunta sobre si las vestimentas que vio, indica que un gorro y un cuello polar, ambos negros, ubicados a un costado de un cerco en una arboleda, cerca de unos matorrales, parecía que los lanzaron mientras huían; **fotos 10 y 11**, ambas fotos del gorro y el polar, ambas en el mismo lugar.- A la pregunta sobre qué ocurrió con las especies, señala que fueron fotografiadas y levantadas por Labocar.-

A la pregunta sobre qué pasó ese día, después de la detención, señala que se produjo la retirada del lugar, quedó en custodia del lugar por COP, el traslado de los detenidos a Gendarmería de Chile de Victoria, y les piden que se trasladen a la Fiscalía de Victoria a los partícipes del procedimiento, agrega que habían dos fiscales participantes del



procedimiento, y además Rodrigo Acevedo, César Andrade, Mora Yañez, personal de OS9.-

Interrogado por **la Delegación Presidencial de la Araucanía**, a la pregunta sobre si al efectuar la persecución en la quebrada y ve a dos personas tratando de ocultarse, a qué distancia estaban uno del otro, señala que 2 metros.- A la pregunta sobre si al decir que ve la camioneta por primera vez, al dirigirse al colegio, en qué contexto la ve, señala que venía en sentido contrario, una doble cabina, llena de personas e intenta colisionarlos, y que hicieron una maniobra para evitar la colisión.- A la pregunta sobre en que posición iba, señala que de copiloto.-

Contrainterrogado por **la defensa de Pedro Palacios Cañuta**, a la pregunta sobre si el cruzarse con la camioneta, 11:40 más o menos, y al llegar a una escuela, cuánto tiempo transcurre, señala que 20 minutos.- A la pregunta sobre cuánto tiempo está en dicho lugar, señala que 20 a 30 minutos.- A la pregunta sobre que se va por un llamado recibido de cencho, señala que para ir dónde el camión siniestrado.- A la pregunta sobre cuánto demora, señala que 10 minutos.- A la pregunta sobre qué pasa después de llegar donde el camión, indica que cuando van en trayecto Andrade les refiere que están patrullando y puede observar y ubicar a la camioneta y las personas que cometieron los hechos.- A la pregunta sobre si antes de llegar al camión siniestrado le llaman por el procedimiento, señala que él indicó que la ruta es la R-560 al retirarse del colegio, toma la caletretera, luego toma la R-86, a Traiguén, y al recibir el llamado, estaba en el camino a Tokiwe interior, así se iba a topar con el camión, ya que este estaba en la ruta Tokiwe.- A la pregunta sobre si de la ruta al camión cuánto transcurre, 10 minutos.- A la pregunta sobre si en la detención de los 2 sujetos, desde que inicia y hasta que los detiene cuanto tiempo pasa, señala que unos 10 minutos.- A la pregunta sobre si estaba oscuro según las fotos, señala que no estaba oscuro, lo que pasa es que el Labocar hizo el recorrido más tarde, y él salió por otra ruta, salieron por la rivera Norte del río Traiguén, y vuelven donde se inició, pero el recorrido por el lugar que él tomó se hizo después.- A la pregunta si las especies las pilló Labocar, señala que no, que las pilló él y Labocar las levantó.- A la pregunta sobre en qué otras diligencias participó, señala que solo en ellas.-

Contrainterrogado por **la defensa de Simón Huenchullán Millanao**, a la pregunta sobre si al pillarse con Acevedo éste llevaba una GoPro, señala que puede que sí, pero no recuerda.- A la pregunta sobre si portaba armas, señala que sí.- A la pregunta sobre si él estaba de civil, señala que sí, y sin cámara.- A la pregunta sobre si al momento de la detención de Simón esta ocurrió en el río, señala que no, que cruzó el río completamente, y



recorrió unos 20 o 30 metros hasta que lo detienen.- A la pregunta sorbe las vestimentas, polera negra, buzo color negro, y parece que le faltaba una zapatilla.-

Contrainterrogado por la **defensa de Jorge Palacios Cañuta**, a la pregunta sobre si declaró ante el Ministerio Público, y funcionarios investigadores, señala que al OS9 cree.- A la pregunta sobre si declaró en Ministerio Público, señala que sí.- A la pregunta sobre si al declarar indica todo lo que sabe, señala que sí, lo que recuerda.- A la pregunta sobre las declaraciones dadas en mayo, y después en octubre, al tomársele una segunda declaración, da la misma declaración.- A la pregunta sobre si hace una declaración cronológica de los hechos relevantes de la detención, señala que sí.- A la pregunta sobre si el día de hoy señala que al llegar al lugar donde estaba la camioneta, Andrade le indica por donde se van las personas y sale en búsqueda de las personas que huían, señala que sí.- A la pregunta sobre si en declaraciones previas, no señaló ver la camioneta, las salamandras y las tinetas, señala que no recuerda si lo mencionó o no, pero sí recuerda las especies.- Se hace ejercicio del 332, ya que en sus declaraciones no lo indica.- Lee el testigo que su la declaración es del 21 de mayo de 2020, en Victoria, y la declaración del 19 de septiembre de 2020, reconoce la firma en ambos, y en lo puntual, señala que en ambas declaraciones nada dice respecto de las especies referidas.- Señala que si al detener a los sujetos, las personas ocultas, señala que encontró una chaqueta de color azul, a la pregunta sobre si en sus declaraciones previas nunca hizo referencia a la chaqueta que encontró, señala que probablemente no.-

7.- CESAR ANDRADE TAPIA, cédula de identidad 11.781.081-k, de 59 años, funcionario de Carabineros de Chile, 51 años, domiciliado en calle Sotomayor N°315, Victoria, quien previo juramento señala que participó como aprehensor, en el procedimiento iniciado el jueves 21 de mayo de 2020, indica que estaba en compañía del Cabo Acevedo en el RP2425, de primer patrullaje, alrededor del medio día los enviaron a un procedimiento a la salida de Victoria, porque habían apedreado un vehículo, y que al llegar no había nada en el lugar, y le llaman nuevamente para decirle que se habían equivocado de lugar y les rectifican el lugar, y que era en camino a Tokiwe en la R-86 camino a Tokiwe, al llegar ve un camión en combustión, y ve a una persona pidiendo ayuda, y que le señala que los autores viajaban en una Chevrolet Blanca, antigua, doble cabina, que los habían interceptaron, uno le lanzó una piedra y le quebraron el vidrió con una botella, otro quiebra la ventana lateral del conductor comuna botella, para posteriormente quemárselo, indica haberle preguntado hace cuánto pasó, a lo que dicha persona le responde hace 5 minutos, por lo que le dijo que subiera al vehículo policial, y avanzó unos 5 o 6 km, y ve un vehículo que estaba dándose vuelta para girar a Victoria, él disminuye la velocidad, pasan lento, a unos 20 km, y el conductor Cristian Muñoz, que es



quién le había pedido ayuda, le dice que esa era la camioneta y esas eran las personas, éste se devuelve, le prende las balizas, aparato sonoro, estos no se detienen, aumentan la velocidad, y pasado unos 3 o 4 kilómetros se detiene junto al Fundo La Unión se bajan 4 sujetos, 3 primero y uno demora más, los 3 primeros se fueron hacia el Norte al río Traiguén, y con el Cabo Acevedo detuvieron al que demoró en bajarse.-

Interrogado por **el fiscal**, al llegar al lugar del incendio, cómo se llamaba la persona que subieron al vehículo policial, señala que Cristian Muñoz.- A la pregunta sobre qué ve en dicho lugar, señala que un camión $\frac{3}{4}$ quemándose.- A la pregunta sobre quién lo acompañaba, señala que el Cabo Acevedo Campos.- A la pregunta sobre cuanta distancia pasa entre que hablan con la víctima y ve la camioneta Luv, señala que unos 5 o 6 km.- A la pregunta entre que ven la camioneta y le dan alcance, cuánto transcurre, señala que 5 minutos.- A la pregunta cuándo le dan alcance al vehículo, detienen el vehículo, señala que iba vestido de jean color azul, zapatos cafés, y polerón gris.- A la pregunta sobre cómo se produce la detención, indica que paró la camioneta, unos se bajaron más rápido, al otro le costó más bajarse y fue detenido.- A la pregunta sobre los otros sujetos, señala que pasaron la cerca y se arrancan hacia el río.- A la pregunta sobre cómo eran, señala contextura mediana, no altos, metros 65.- A la pregunta sobre a las vestimentas, señala que el que detuvo él vestía jeans azules, zapatos cafés y polerón gris, el otro zapatillas negras y jeans color azul, y casaca negra y el otro de negro completo.- A la pregunta sobre qué hace la víctima en el proceso de detención, señala que reconoce al detenido como quien quemó el vehículo.- A la pregunta sobre qué pasó después, indica que el Cabo Acevedo fue en persecución de los otros, mientras el testigo pedía cooperación a otras unidades, las que llegaron luego, y en eso don Cristian reconoce que hay dos tarros de acrílico blanco y dos trajes blancos, y los reconoce como suyos, los tarros en la parte trasera, y los traje blancos en la cabina, y había además una Salamadra.- A la pregunta sobre cómo reconoce la víctima al primer detenido, señala que una vez reducido manifiesta que participó en la quema de su camión, y que era el que quebró el parabrisa.- A la pregunta sobre si el personal de apoyo de Dipolcar y SIP, en qué venían, señala que de civil, llegaron unos 4, y empezaron a llegar más refuerzos después.- A la pregunta sobre qué hace el personal de apoyo, le dice que 3 sujetos se fugaron al costado norte del río Traiguén, y que Acevedo fue en su persecución.- A la pregunta sobre qué hacen ellos, señala que salen a la siga y pasa una media hora y vuelven con dos personas detenidas, uno con polera con rayas azules y blancas jeans azules y zapatillas negras y el otro vestido de negro.- A la pregunta sobre de qué parte de las camionetas sale el que detiene él, señala que del asiento trasero costado izquierdo, el de polera a rayas era el conductor, y el otro vestía de negro iba en la parte



delantera.- A la pregunta sobre la identidad de las personas, el conductor era Jorge Palacios Cañuta, el que quedó dentro de la camioneta era Pedro Palacios Cañuta y el otro era Simón Millanao.- A la pregunta sobre qué camioneta era, una Chevrolet Luv antigua, letras rojas en la parte trasera.- A la pregunta sobre qué especies habían, salamandra, dos tarros acrílico, y los dos trajes blancos.- A la pregunta sobre el camión de la víctima cómo era, señala que era un camión $\frac{3}{4}$ blanco, cabina simple, con barandas bajas.-

Se exhiben **otros medios de prueba N°2 del Ministerio Público**, set fotográfico.- **Foto 2**, cabina de un camión blanco, quemada, es el camión de los hechos; **foto 3**, misma camión con barandas bajas; **foto 6**, Chevrolet blanca doble cabina; **foto 7**, parte trasera con letras rojas y las especies; **foto 8**, las especies.-

A la pregunta sobre cómo andaban vestidos, señala que de carabineros, en vehículo institucional, con un acompañante, el cual era el conductor.- A la pregunta sobre si las diligencias posteriores ocurridas, qué más se hizo ese día, señala que llegaron a la unidad a constatar lesiones en el lugar a los 3 imputados.- A la pregunta sobre qué más ocurrió, señala que el declaró en la fiscalía.-

Interrogado por la **Delegación Presidencial de la Araucanía**, a la pregunta sobre si yendo con la víctima en el vehículo y esta lo identifica, lo siguen y este se detiene, y él también a qué distancia quedan, indica que a unos 500 metros.- A la pregunta sobre cómo era la visibilidad, señala que era buena.- A la pregunta sobre si cuando dicen ellos van a buscar a los sujetos, a quién se refiere, señala que a personal de Dipolcar y SIP de Victoria.- A la pregunta sobre cuántos salen en su búsqueda, señala que 4.- A la pregunta sobre si quedó alguien con él, señala que no, pero que después llegaron.- A la pregunta sobre quien traslada a constatar lesiones a los imputados, señala que él y otros, de a uno en uno.-

Contrainterrogado por la **defensa de Pedro Palacios Cañuta**, a la pregunta sobre si al recibir el llamado hasta que llega al lugar del camión quemándose cuánto tiempo transcurre, señala que media hora.- A la pregunta sobre cuánto demora entre que recoge a la víctima chofer y se pilló la camioneta, señala que 5 minutos.- A la pregunta sobre si al llegar al siniestro, y le toma declaración al chofer, señala que no fue declaración se lo dice en forma espontánea, le dice que le pasó, esto y esto, y le hablaba lo que iba ocurrido.- A la pregunta sobre si cuánto antes ocurrió el siniestro según la víctima, señala que 5 minutos.-

Contrainterrogado por la **defensa de Simón Huenchullán Millanao**, a la pregunta sobre si el vehículo en que se trasladaba, señala que una la camioneta Nissan NP300, 2019 parece.- A la pregunta sobre cuántos iban con él, señala que él como jefe de carro y el chofer, ambos de uniforme.- A la pregunta sobre si portaban cámaras, no.- A la pregunta



sobre si alguno de los que llegó después iba con la go-pro, señala que no sabe.- A la pregunta sobre si el iba armado, señala que si.-

Contrainterrogado por la defensa de **Jorge Palacios Cañuta**, a la pregunta sobre si al llegar al lugar del vehículo siniestrado y entrevistarse con el chofer, este le dice que quebraron el parabrisa, y un vidrio lateral, lo amenazan, lo hacen bajar y quemaron el vehículo, señala que sí y huyen hacia el interior de la comunidad Tokiwe.- A la pregunta sobre si el chofer no fue amenazado o intimidado para que entregaran especies, señala que no.- A la pregunta sobre si le dijo que lo registraron, señala que no.- A la pregunta sobre si le dijo que le robaron una especie, señala que no recuerda.- A la pregunta sobre si al llegar al lugar donde se detiene la camioneta Chevrolet, ahí es cuando el chofer reconoce las especies que estaban en el pick up del vehículo siniestrado, señala que sí.-

8. GUSTAVO VILLANUEVA RICKEMBERG, cédula de identidad 18.719.948-8, de 28 años, Teniente de Carabineros de Chile, domiciliado en calle Guillermo Gallardo N°523, Puerto Montt, quien previo juramento, señala que perteneció por más de un año al OS9 Araucanía, como investigador, en este procedimiento se dedicó a la toma de declaraciones, e identificación de especies halladas en el sitio del suceso.- La primera declaración que tomó, fue al **Cabo 1° Rodrigo Acevedo Campos**, quien relató estar de primer patrullaje, con el Sargento Primero Andrade, reciben un comunicado para trasladarse a Tokiwe, por un camión incinerado y víctimas lesionadas, se trasladan, constatan el estado del camión, se entrevistan con el conductor que les manifiesta la dinámica, que fue interceptado por una Chevrolet, Luv, blanca doble cabina, en la que iban 4 personas, los sujetos los obliga a descender por medio de la intimidación a éste y los dos acompañantes.- Agregas que le relató que al descender el chofer es agredido por uno de los sujetos en su antebrazo, las víctimas descenden el vehículo y los sujetos proceden a quemar el camión para después huir hacia el camino a Tokiwe, así el personal le solicitan al conductor la posibilidad de acompañarlos a buscar a los autores, y este le refiere que es capaz de reconocerlos a éstos y la camioneta, y al realizar el patrullaje se pillan de frente con la camioneta, donde el conductor reconoce a los sujetos como los autores, proceden a perseguirlos dándoles alcance al móvil, y estos se detiene y se dan a la fuga, procediéndose a la detención de uno de esos sujetos por el Sargento Andrade y el Cabo Acevedo.- Indica que Andrade queda resguardando al detenido, mientras Acevedo sale en persecución de los otros, donde manifiesta que no los pierde de vista hasta llegar a una quebrada, hasta llegar a una quebrada que colinda con el río, agrega que al llegar sus compañeros les indica las características de vestimenta y el lugar y dirección por donde habían ido, pasado un rato escucha por la radio al Teniente Cárcamo y el Cabo 2° Mora, mantenían detenidos a los



sujetos que habían huido, agrega que el Cabo Acevedo concurre al lugar y reconoce a los sujetos señalando que los hace por las vestimentas que eran coincidentes aquellas observadas en los sujetos al bajarse de la camioneta y por andar a rostro descubierto, correspondiendo a los que huyeron de la camioneta.- Continúa refiriendo el testigo que le tomó declaración al **Cabo 2° Carlos Mora Roa**, indicando que el 21 de mayo estaba de primer patrullaje, escuchando un comunicado vía radial, en que escucha que en el km. 10 camino Tokiwe había un camión $\frac{3}{4}$ incinerado, concurriendo en compañía del Cabo 1° Cifuentes, al llegar al lugar advierte que el Sargento Andrade ya tenía detenido a un sujeto y les refiere que el Cabo Acevedo se habría ido en persecución, se pillan con Acevedo quien le da las características físicas y de vestimentas de dichas personas, y continúan en la persecución, Acevedo le informa a Mora que advierten una zanja con huellas e inician la búsqueda, y llegando ambos al lugar, la zanja, sorprenden a dos personas, les dicen que son Carabineros, uno se lanza al río para huir y el otro es detenido, Mora se queda con el detenidos, y pasado unos segundos llega Acevedo para guardar al detenido para que Acevedo ayude con el otro detenido, agrega lo persiguen unos 20 metros y lo encuentran.- Señala que además llega el Cabo Acevedo quien reconocen a los detenidos por las características y vestimentas.- Agrega que además tomó declaración a la encargada de la escuela Newen, para efectos de reconocimiento de especies, exhibiéndole a **Ruth Villalobos Meyer**, quien reconoce la salamandra encontrada como suya, que estaba en la escuela.- Agrega que tomó contacto con **Federico Alejandro Rico Van Weezel**, dueño del vehículo quien le hizo llegar el documento con el valor del vehículo por \$19.975.326.- Agrega que además establece el momento en que la camioneta de Codiner sale de la empresa, llega a la escuela, sale y es abandonada.-

Interrogado por **el fiscal**, a la pregunta sobre de dónde rescata la información, señala que en Codiner les indicaron que cada vehículo tiene GPS, haciéndosele llegar la información por correo.-

Se le exhibe **otros medio de prueba N°60 del Ministerio Público**, consistente en un set fotográfico de georreferenciación.- **Lámina 1**, donde estaba el móvil antes de salir, Codiner; **lámina 2**, el lugar donde está la escuela; **lámina 3**, dónde termina la camioneta abandonada, agrega que corresponde a la comuna de Victoria.- A la pregunta sobre los horarios asociados a las láminas, señala que las entre las 11:50 y 11:55 habría llegado a la escuela.- El horario de la tercera lámina corresponde a las 12:17 minutos aproximado.-

Contrainterrogado por **la defensa de Pedro Palacios Cañuta**, a la pregunta sobre si visitó el sitio del suceso, señala que fue a la escuela, a los otros no, a la pregunta sobre si



participa en reconocimiento de especies, señala que solo la salamandra y el resto solo toma de declaraciones-

Contrainterrogado por la defensa de **Simón Huenchullán Millanao**, a la pregunta sobre si tomó declaración al Cabo Mora, señala que sí.- A la pregunta si este le dice que actúa en compañía del funcionario Cárcamo, señala que sí, y este participa con él al momento de detener a los sujetos.-

II.- PERITOS

1.- DANIEL ROJAS SALAZAR, cédula de identidad 17.810.727-5, de 31 años de edad, Capitán de Carabineros, domiciliado en Alcántara N°4015, Valdivia, quien previo juramento señala que su pericia versaba sobre informe pericial **354-2020**, por un procedimiento del 21 de mayo de 2020, indica que trabajaron en diferentes equipos, su exposición es solo respecto de la actividades en que tuvo participación.- Indica que Víctor Carrasco lo confeccionó, pero que trabajaron varios peritos en él, señala que trabajó el sitio del suceso N°1 y se levantó evidencia biológicas, físicas, se trabajó el sitio del suceso N°2, donde se hallaba una camioneta Hilux, de una zanja, levantándose evidencia biológica; que a los acusados se les hizo, previa autorización, hisopado bucal y muestras de hidrocarburos.- Refiere que el 22 de mayo se hizo rastreo con del personal aprehensor, sobre la ubicación de evidencia del día de los hechos, y el hallazgo de evidencia relevante el día del rastreo.-

Se exhibe las fotos del peritaje; **foto 1**, sitio del suceso 1, camino rural y predio particular, km 3 Ruta R-560, Victoria; **foto 2**, sitio del suceso 2, sitio cerrado, predio particular, ubicado en km. 2, Ruta R-86, Victoria, se observa una camioneta, con su tercio delantero dentro de una zanja; **foto 3**, corresponde al sitio del suceso 3, Víctor Carrasco Muñoz, y un camión con daño por el fuego; **foto 4**, corresponde al sitio del suceso 4, donde se ubica una Chevrolet Luv, Blanca; **foto 5**, foto de Jorge Palacios Cañuta; **foto 6**, foto de Pedro Palacios Cañuta; **foto 7**, Simón Henchullán Millanao; **foto 8**, vista general del sitio suceso 1; **foto 9**, ubicación de salamandra; **foto 10**, ubicación de la estufa; **foto 11**, vista particular de la salamandra; **foto 12**, misma estufa, otra vista; **foto 13 y 14**, toma muestras epiteliales; **foto 15**, vista detalle tómulas tomadas a la estufa; **foto 16**, ingreso al predio Fundo San Elías, con portón de ingreso dañado y especies; **foto 17**, vista general de ingreso a San Elías, con cerco arrancado de su base; **foto 18**, mismo cerco, caja metálica con herramientas, manta de agua, cajas de electricidad y parachoques de un vehículo con PPU GLWR79; **foto 19**, manta amarilla, caja con elementos, guantes, bolso negro y estuche



color negro; **foto 20**, caja herramientas; **foto 21**, vista de levantamiento de posible células epiteliales; **foto 22**, detalle de la tórulas anterior; **foto 23**, mismas especies; **foto 24**, toma muestra células epiteliales; **foto 25**, vista detalle de la anterior; **foto 26**, vista particula bolso con prendas de vestir y estuche; **foto 27**, vista particular de levantamiento de células epiteliales; **foto 28**, vista de toma de muestra; **foto 29**, foto portón y parachoque ya referido; **foto 30**, acercamiento; **foto 32**, frontal del vehículo patente GLWR79; **foto 33**, portón, nuevamente; **foto 34**, foto candado cerco; **foto 35**; vista particular del candado, **foto 36**, pilar de sujeción dañado; **foto 37**, detalle anterior; **foto 38** , mismo; **foto 39**, detalle de fuerza; **40, 41, 42**, todas misma detalle fuerza; **foto 43**, vista general radio transceptora; **foto 44**, mismo con detalles; **foto 45**, misma radio con detalle; **foto 46**, detalle de radio transceptora con detalle negra; **foto 47**, vista muestra de posible celular epiteliales; **foto 48**, vista detalle muestra.- Sitio suceso 2; **foto 49**, a 345 metros de la anterior está la camioneta Toyota blanca, con el tercio anterior; **foto 51**, la Hilux en zanja; **foto 52**, detalle de la ubicación Hilux; **foto 53**, acercamiento anterior; **foto 54**, vista troncos adyacentes; **foto 55**, vista general costado izquierdo camioneta; **foto 56**, vista particular de ubicación el tercio delantero, ausencia parachoque y daños; **foto 57**, ventana delantera izquierda; **foto 58**, daño retrovisor; **foto 59**, sin fuerza; **foto 60**, sin fuerza manilla izquierda; **foto 61**, otra perspectiva Hilux, con elementos en su caja de carga; **foto 62**, vista trasera con detalle de patente; **foto 63**, acercamiento GLWR79; **foto 64**, costa derecho de la camioneta; **foto 65**, vista del costado derecho, ventana trasera derecha quebrada; **foto 66**, detalle de la anterior, vidrios; **foto 67**, vista particular de fragmentos; **foto 68**, vista general ventana delantera derecha; **foto 69**, vista del tercio delantero, sin parachoques; **foto 70**, detalle de la manilla, de costado derecho; **foto 71**, habitáculo delantero, la llave; **foto 72**, vista particular de la llave de encendido; **foto 73**, vista general del habitáculo delantero; **foto 74**, levantamiento de células epiteliales; **foto 75**, otra vista anterior; **foto 76**, toma muestras de llave; **foto 77**, detalle de la muestra; **foto 78**, vista general de habitáculo trasero; **foto 79**, vista general del habitáculo trasero con vidrios; **foto 80**; levantamiento posible cédulas en manilla de sujeción; **foto 81**, posibles células en costado de la manilla interior de la puerta derecha delantera; **foto 82**, levantamiento celular bolso; **foto 83**, detalle de la misma; **foto 84**, muestra de posibles células en manilla sujeción izquierda; **foto 85**, muestra posibles cédulas manilla sujeción costado trasero izquierdo; **foto 86**, detalle muestra; **foto 87**, muestra costado trasero derecho y manilla sujeción; **foto 88**, manilla trasera derecha; **foto 89**, levantamiento muestra casco; **foto 90**, muestra detalle de toma muestra.- Sitio suceso 3; **foto 212**, Jorge Palacios Cañuta firmado muestra; **foto 213**, foto del acusado polera a rayas celestes con blanco y jean azul; **foto 214**, levantamiento de hisopado bucal; **foto 215**,



muestra hisopado; **foto 216**, levantamiento posible muestras de hidrocarburos; **foto 217**, muestra detalle anterior; **foto 208**, vista general Pedro Palacios firmado autorización; **foto 219**, vista general; **foto 220**, hisopado; **foto 221**, muestra; **foto 222**, toma muestra posible hidrocarburo; **foto 223**, toma muestra; **foto 224**, Simón Huechullán Millanao firmado autorización voluntaria; **foto 225**, vista general Simón Millanao; **foto 226**, muestra hisopado Simón Millanao; **foto 227**, detalle muestra tomada; **228**, vista particular de levantamiento de posible hidrocarburo; **229**, detalle de la muestra.- Señala que el día siguiente realiza labor de rastreo en sitio del suceso 4, junto al personal aprehensor.- **Foto 230**, muestra a los funcionarios Sgto. 1° Andrade y al Cabo 1° Acevedo en el lugar donde se detiene a el primer imputado; **foto 231**, vista particular del sitio del suceso; **foto 232**, vista particular de Andrade y Acevedo; **foto 233**, vista Acevedo, lugar por donde huyen los sujetos; **foto 234**; otros funcionarios; **foto 235**, Arce; **foto 237**, el Cabo Mora, realizando el recorrido; **foto 240**, funcionario Cárcamo por donde sigue a los imputados; **foto 243**, Cárcamo Arce haciendo el seguimiento del lugar; **foto 244 y 245**, recorrido efectuado; **foto 246**, lugar donde encuentra evidencia; **foto 247**, lo mismo; **foto 248**, nada indica; **foto 249**, lugar donde siguen rastro de calzado; **foto 250**, vista general del calzado de rastro calzado; **foto 253**, detalle calzado; **foto 254**, barranco; **foto 258**, vista del barranco donde bajan Arce y Mora; **foto 259**, rastro de desplazamiento; **foto 264**, ubicación de detención del 2 imputado; **foto 265**, río de 30 metros, y la presencia de una chaqueta azul, talla L; **foto 266 y 267**, ubicación chaqueta; **foto 269**, levantamiento chaqueta; **foto 270**, río que cruzan Cárcamo persiguiendo al 3° imputados; **foto 275**, vista general del 3 imputado; **foto 276**, detalle anterior; **foto 277**, sitio del suceso 2 donde encontraron la camioneta Toyota Hilux; **foto 283**, vista general de la Hilux, con el tercio en zanja, foto zanja; **foto 284**, vista general; **foto 285**, vista detalle de la chaqueta azul encontrada, en el bolsillo delantero izquierdo había un acta de entrega de la camioneta Chevrolet Luz, a Pedro Palacios Cañuta; **foto 286**, donde estaban los papeles; **foto 287**, vista particular; **288 y 289**, el acta de entrega a Pedro Palacios, agrega que la entrega la hace Carabineros, de la camioneta que corresponde a la Chevrolet Luv; **foto 290, 291, 292 y 293**, foto de la Chevrolet Luv; **foto 294, 295**, sin mención; **foto 296 y foto 297**, detalle de la camioneta Toyota Hilux, con la ausencia del parachoque delantero que pillaron en otro lado correspondiendo a la Hilux, en el sitio del suceso N°1; **foto 298**, fragmentos vítreos, **299, 300, 301 y 203**, sin mención; **foto 303**, rastreo de la camioneta Luv, blanco correspondiente al acta de entrega; **foto 304, 305 y 306**, sin mención; **foto 307**, elementos en el habitáculo de carga de las Chevrolet Luv, con una estufa de fierro, y envases de aceite.- Indica que el rastreo se hizo el 22 de mayo.- Agrega que ambos vehículos estaban en la 4° Comisaría de Victoria.- **Foto 311**,



envase de aceite ya referido; **fotos 312, 313**, sin mención; **foto 314**, envase de aceite y buzos blancos, con los envases, dentro de la camioneta Chevrolet Luv; **foto 315 y 316**, sin mención; **foto 317**, detalle de los buzos; **foto 318**, levantamiento muestra de buzo blanco; **foto 319**, vista general de ubicación de un 4° buzo en habitáculo trasero; foto 320 y 321 sin mención.- Agrega que el parachoque del sitio suceso N°1, correspondía a la camioneta, hallada al sitio suceso N°2, además una de las prueba epiteliales, arroja resultado positivo para Simón respecto de la salamandra, la chaqueta tenía acta de entrega, Chevrolet Luv, a nombre de Pedro Palacios Cañuta.-

Interrogado por **el fiscal**, se exhibe **foto 13**, el resultado es positivo en la Salamandra del sitio del suceso N°1, donde se tomó la muestra MR1, correspondiente al perfil genético de Simón Huenchullán Millanao, tomada a las 17:00, y el hisopado bucal fueron tomadas a las 21:00.-

Exhibe **prueba material 34, 35 y 36**, que corresponde a la NUE5730226, levantada el 21 de mayo de 2020; conforme a anexo, muestra de hisopado bucal tomado a los 3 acusados.- Levantada a las 21:08, M15 a Jorge Palacios, M17 a Pedro Palacios y la M19 a Simón Millanao.-

Exhibe **prueba material N°7**, dos hojas de papel, acta de entrega del vehículo 20 de mayo de 2020, a las 21:50, vehículo PPU la7169, a Pedro Palacios Cañuta, levantada de la parka azul, entregada por Luis Cárdenas Sánchez, Sargento de Carabineros, 4° Comisaría de Carabineros de Victoria.-

Interrogado por **el fiscal**, a la pregunta sobre dónde remitió el documento, al departamento de documentología forense.- A la pregunta sobre dónde fueron remitidos las tomas de muestras de hisopado bucal, señala que directamente al departamento de Genética.- Se exhibe el informe el cual es reconocido por el perito junto a su firma.-

Contrainterrogado por **la defensa de Jorge Palacios Cañuta**, a la pregunta sobre si en el sitio del suceso del suceso 1, que es donde encuentra el parachoques, en cuanto a la salamandra, estaba al exterior en el camino público, señala que sí.- A la pregunta si el parachoque estaba al costado del cerco, a la pregunta si alguien midió la salamandra, hacia el portón, señala que sí.- A la pregunta si midió dicha distancia, señala que no la maneja en forma exacta.-

Contrainterrogado por **la defensa de Simón Huenchullán Millanao**, a la pregunta si de los restos epiteliales, encontraron posibles células epiteliales, en el manubrio, llave de contacto, conoce el resultado, señala que no.-



Interrogado por **el Tribunal**, a la pregunta si la salamandra que está botada es la misma que estaba arriba de la camioneta, señala que no.-

2.- VICTOR CARRASCO MUÑOZ, cédula de identidad 18,769.856-1, de 29 años, perito criminalística, Teniente de Carabineros en Temuco, domicilio Pedro de Valdivia N°0109, Temuco, quien previo juramento señala que el 21 de mayo de 2020, les pidieron pericias en distintos sitios, por el delito de robo e incendio, las que fueron plasmadas en los informes **354-2020**, efectuado trabajos en diversos sitios del suceso, y fijación fotográfica aérea, y conclusiones en conjunto.-

Se exhiben las fotografías del peritaje, **foto 91**, fijación general de sitio del suceso N°3, Ruta R-560, km. que corresponde al sitio suceso N°3, un Mitsubishi Canter, que mantiene la cabina volcada, y señales de fuego en la totalidad de la cabina; **foto 92**, detalle; **foto 93**, detalle posterior, agrega que se observa daños; **foto 94**, daños producto de la acción del fuego y altas temperaturas; **foto 95**, patente delantera del vehículo LWGT78; **foto 96**, vista general de la parte izquierda; **foto 97**, vista parte izquierda; **foto 98**, motor inferior a la cabina con daño por fuego; **foto 99**, neumático rueda delantera, restos carbonizados; **foto 100**, vista posterior; **foto 101**, patente posterior; **foto 102**, vista general de costado derecho de vehículo, **foto 103**, vista cabina; **foto 104**, plano derecho zona motor y cabina, marcas fuego; **foto 105**, vista particular de la cara exterior de la parte delantera de la zona de carga, hollín y marcas por humo; **foto 106**, vista cara interna zona carga; **foto 107**, vista trozo de metal, rodeaba la zona de carga, desprendido; **foto 108**, vista interior zona de carga, diferentes objetos, estructuras de madera, de metal, conocidas como andamio, dos baldes de acrilina, uno sin tapa; **foto 109**, interior de la cabina siniestrada, con daño; **foto 110**, vista suelo de cabina; **foto 111**, vista general de cono color naranja, ubicado para ilustrar lugar de muestras; **foto 112**, vista lugar donde se levanta muestra; **foto 113**, levantamiento muestra; **foto 114**, vista de muestra; **foto 115**, vista particular muestra; **foto 116**, levantamiento muestra; **foto 117**, vista muestra; **foto 118**, vista de frasco vial, con exano y muestra control; **foto 119**, vista de levantamiento de clave conductor eléctrico; **foto 120**, levantamiento de trozo de cable; **foto 121**, misma muestra; **foto 122**, viste general del sitio del suceso 4, camino rural R-550, km.4, se encontró un vehículo camioneta Chevrolet Luv; **foto 123**, frontal de la camioneta; **foto 124**, vista PPU la7169 de la camioneta; **foto 125**, costado izquierdo; **foto 126**, vista del sistema seguridad puerta conductor; **foto 127**, vista posterior camioneta; **foto 128**, vista particular patente trasera; **foto 129**, vista general costado derecho; **foto 131**, vista general habitáculo, y cámara fotos cannon; **foto 132**, vista particular cámara; **foto 133**, levantamiento muestras; **foto 134**, muestra detalle; **foto 135**, vista del gorro y celular en el panel de comandos; **foto 136**, vista ambas especies; **foto 138**,



levantamiento; **foto 139**, teléfono celular; **foto 140**, levantamiento celular; **foto 141**, toma muestra celular; **foto 142**, detalle; **foto 143**, vista general zona de cilindro de partida vehículo; **foto 144**, detalle de la anterior; **foto 146**, vista particular del vaso; **foto 147**, levantamiento de muestras; **foto 148**, detalle; **foto 149**, trajes de trabajo, del suelo del habitáculo de la camioneta; **foto 150**, botella coca cola y botella pisco; **foto 151**, levantamiento especies; **foto 152**, levantamiento muestra; **foto 153**, muestra; **foto 154**, vista detalle muestra, **foto 155**, levantamiento muestra costado conductor; **foto 156**, la muestra; **foto 157**, levantamiento posibles células epiteliales; **foto 158** detalle anterior; **foto 160**, detalle; **foto 160**, levantamiento células epiteliales; **foto 161**, detalle muestra; **foto 163**, levantamiento celular, costado derecho trasero; **foto 163**, detalle muestras; **foto 164**, vista general especies bajo asiento trasero; **foto 165**, vista particular de un vaso; **foto 166**, levantamiento de dicho vaso; **foto 167**, levantamiento muestras; **foto 168**, detalle de muestra; **foto 169**, zona cargas vehículo; **foto 170**, especies, salamandra; **foto 171**, levantamiento de muestras de superficie estufa; **foto 162**, detalle de la muestra; **foto 173**, vista radio y dos baldes acrilina; **foto 164**, vista particular de la radio gris; **foto 175**, levantamiento muestra células; **foto 176**, detalle muestra; **foto 177**, vista de la zona muestra balde; **foto 178**, levantamiento muestra; **foto 179**, vista detalle muestra; **foto 180**, detalle especie zona carga; **foto 181**, interior zona de carga, parka marca mb, y otra beige y una mochila head; **foto 182**, vista particular primera casaca, **foto 183**, vista detalle la misma; **foto 184**, levantamiento parka marca pacific; **foto 185**, detalle la misma; **foto 186**, mochila; **foto 187**, revisión de la mochila; **foto 188**, vestimentas encontradas, pantalón buzo gris; **foto 189**, zapatillas Nike; **foto 190**, pantalón buzo, **foto 191**, polera color gris; **foto 192**, pantalón buzo; **foto 193**, gorro, detalle tipo pasamontañas, en mochila; **foto 194**, vista general par zapatos; **fotos 195**, detalle zapatos; **foto 196**, polera negra; **foto 197**, aplicación de reactivos, **foto 198**, mismo; **foto 199**, panel de comando del auto y porta documentos; **foto 200**, detalle anterior; **foto 201**, cédula de identidad, **foto 202**; cédula de Jorge Palacios Cañuta; **foto 203**, sitio suceso en compañía de OS9 a las 19:40, con mala luminosidad, porque les informaron que hacia ese sector huyeron y fueron detenidos; **foto 204**, vista general ubicación cuello de polar negro; **foto 205**, vista de lo mismo; **foto 206**, levantamiento; **foto 207**, detalle; **foto 208**, gorro de polar negro; **foto 209**, detalle anterior; **foto 210**, levantamiento; **foto 211**, gorro.-

Realizó fijación fotográfica de aéreas, **foto 323**, imagen aérea, fijación fotográfica sitio del suceso, vista aérea, ruta R-560, con indicación de ubicación de la salamandra y portón metálico y mascarilla con patente; **foto 325**, vista general del sitio del suceso, se observan las rutas y hallazgos; **foto 335**, vista aérea sitio suceso N°3, camión periciado;



foto 337, fijación aérea sitio 4, R-550, ubicación evidencia, cuello de polar y polar y lugar de detención, **foto 338**, ubicación Chevrolet Luv; **foto 341**, vista aérea del lugar de detención, y ubicación de las prendas de vestir, cuello y gorro de polar.-

Señala en cuanto a sus conclusiones, indica que los baldes de Soquina, eran coincidentes con los ubicados en la Chevrolet Luv, las prendas halladas en el sitio del suceso 4, el cuello y gorro negro, obteniendo un perfil genético.- Se hace ejercicio del artículo 332 del Código Procesal Penal para refrescar memoria, en cuanto a dicha evidencia, a quien pertenecían, señala que pertenecían a Simón Huenchullán Millanao.- Respecto a la pericial del camión, y a las conclusiones arribadas, señala que hay ausencia de cristalización de los cables eléctricos, por lo que se puede asimilar que el inicio del fuego no es un accidente eléctrico, o sea, se inició por una tercera persona, lo que originó el inicio del fuego.- Señala que atendido la etapa de rastreo en la Chevrolet, levantando células epiteliales, a los trajes blancos, se obtiene perfil genético de uno de los imputados, por lo que debió manipularlos.- A la pregunta sobre dónde estaba el buzo, señala que en la parte posterior de la Chevrolet Luv, y arrojó compatibilidad con Palacios Cañuta.- Se le exhibe para el 332 del Código Procesal Penal, y refiere que la compatibilidad corresponde a Pedro.

Exhibe **evidencia N°54, y 55**, cuello polar color negro y un gorro de polar, también negro, levantado por el testigo el 21 de mayo de 2020, la que fue remitida a laboratorio de biología, y después a genética forense a Santiago.-

Reconoce el informe y su firma.-

Contrainterrogado por **la defensa de Pedro Palacios Cañuta**, a la pregunta sobre cuál es su especialidad, señala que es planimetrísta y criminalista.- A la pregunta sobre si habían celular epiteliales de Pedro Palacios Cañuta, de dónde lo saca, señala que de las periciales.- A la pregunta es que si en base a otro informe llega a esa conclusión, señala que sí.-

3. **CARLOS IBÁÑEZ SALGADO**, cédula de identidad 10.829.430-2, Suboficial Mayor de Carabineros, 55 años, casado, perito planimetrísta, domiciliado en Pedro de Valdivia N°0901, Temuco quien previo juramento señala que depondrá acerca de su informe planimétrico N°354-2020, donde se fijaron dos vehículos y sitio del suceso con georreferenciación.- Sitio del suceso 1, Capitán Rojas con Suboficial Valdéz, Ruta R-560, Victoria; el sitio del suceso 2, sitio cerrado, campo, se observa camioneta, ubicado en las rutas R-560 y R-86; sitio del suceso 3, camión siniestrado, se fijan al interior del móvil



carbonizado y un conducto eléctrico; sitio del suceso 4, la camioneta y uno de los imputados y las evidencias al interior de la camioneta, al costado norte.-

Exhibe las láminas del informe, **Lamina 1**, vista general de los 5 sitios del suceso, partes y piezas del vehículo; el 2, predio particular entre rutas R-560 y R-86, que corresponde a una camioneta; sitio 3, Camión quemado, y restos y cables; ruta 550; a 4800 m está el sitio 4, con la camioneta y el primer imputado detenido.- Agrega que Victoria esta abajo, el camión está a un kilómetro; **Lámina 2**, indica distancias entre los diversos sitios del suceso; **Lamina 3**, vista en planta de la camioneta, con ubicación de evidencias; **Lamina 4**, ilustra el camión y hallazgos de evidencias; **Lamina 5**, vista general del sitio del suceso, ubicación de la camioneta, y lugar de detención de los imputados, y hallazgo de especies; **Lámina 6**, precisión ubicación de los hallazgos; **Lámina 7**, hallazgo de evidencias en sitio suceso N°1.-

Se le exhibe el informe pericial al perito el que es reconocido por este lo mismo que su firma.-

4. **REGINALDO CADIZ RIQUELME**, cédula de identidad 9.111.473-9, de 57 años, Bioquímico, se desempeña en el Departamento de Criminalística, domiciliado en Maule N°40, Santiago, quien depone acerca de su **informe pericial de genética forense N°3749-2020**, a solicitud de la fiscalía de Angol, y sección criminalística Temuco, efectuar determinación perfil genético de distintas muestras, y compararlas con las muestras testigos de Jorge y Pedro Palacios Cañuta y Simón Huenchullán Millanao, se extrajo ADN de distintos soportes, se llega a las siguientes conclusiones.- Conclusiones: **Muestra E17.1**, obtuvo perfil único sexo masculino coincidente con perfil Simón Huenchullán Millanao.- **Muestra MER.1** perfil masculino único coincidente con Pedro Palacios Cañuta.- **Muestra E16.1**, si bien hay mezclas de perfil, es coincidente con Simón Huenchullán Millanao.- **Muestra MR-1** obtuvo una mezcla de perfiles genéticos, coincidente mayoritario con Simón Huenchullán Millanao.- Las restantes muestras no arrojaron resultados coincidentes.- Las muestras se levantaron por personal policial y por el informe pericial 354-2020.-

Interrogado por **el fiscal**, a la pregunta sobre si hay una tabla de coincidencia genética, señala que en el orden de los millones se hace muy fuerte el apoyo a la hipótesis, en valores inferiores al millón, tiene aporte fuerte, y de los 10.000 es apoyo moderado.- A la pregunta sobre si hay alguna inferior al millón, señala que ninguna.- A la pregunta sobre si dichas muestras fueron levantadas de un informe pericial biológico, qué significa que existan células epiteliales, señala que tuvieron contacto con sus piel manos, o portaban



algunas de las predas, o le pertenecían.- A la pregunta sobre qué destino tiene dichas muestras, señala que son consumidas, son trozos de tela o tórulas.- Se hace ejercicio del artículo 332 del Código Procesal Penal, para superar contradicción, referido al rotulado de evidencia, se le exhibe el informe, y se le consulta por la **muestra MER-5**, señala que se obtuvo perfil genético masculino, coincidente con Pedro Palacios Cañuta.-

Contrainterrogado por **la defensa de Jorge Palacios Cañuta**, a la pregunta sobre si en las conclusiones hay más conclusiones que las mencionadas así, **MR-7**, **ME13.1**, señala que sí.- A la pregunta sobre si obtuvo perfiles genéticos de 2 o 3 personas en esas muestras, y que excluyen a los acusados, señala que sí.- A la pregunta sobre si las en resumen el resto de las muestras no dieron resultado positivo aparte de las mencionadas, señala que sí, que son 8 y se excluye a los acusados por no haber coincidencia.-

Interrogado por **el tribunal**, a la pregunta sobre si sabe a qué corresponde cada muestra, señala que sí, **E17.1**, es levantada de un gorro; **E16.1**, de un cuello de tela, y las muestras **MER-1**, levantada de un buzo blanco y la **MR-1**, levantada desde una estufa.-

5. **GISELA OJEDA BUCAREY**, cédula de identidad **10.415.690-8**, perito químico, trabaja en Labocar Temuco, domiciliada en Pedro de Valdivia N°0901, Temuco, quien depondrá acerca de su **informe pericial químico N°354-2-2020 y 354-3-2020**, ambos, de fecha 17 de septiembre de 2020. Indica que el **354-2-2020**, fue efectuado a requerimiento de Teniente Víctor Carrasco, con el objeto de determinar la presencia de elementos biológicos útiles, en la evidencia remitida, rotulada de la siguiente forma: gorro **E3**, parka negra **E5**, parka gris **E6**, mochila negra **E7**, pantalón buzo gris **E8**, zapatillas negras **E9**, pantalón de buzo negro **E10**, polera gris **E11**, pantalón buzo gris **E12**, pasamontañas negro **E13**, par de zapatos café, **E14**, polera color negro **E15**, cuello tipo polar negro **E16**, gorro polar **E17**, y chaqueta azul **ER-1**.- Las muestras se levantaron trozos de tela, 15 muestras para determinar presencia de células epiteliales, rotuladas de **E3.1** y desde **E5.1** a **E17.1**, además de **ER-1.1**, las cuales fueron anexadas al NUE5730006, y remitidas al laboratorio de genética forense de Labocar Santiago.- La conclusión es que a simple vista no se observaban elementos biológicos de importancia, y de todas las muestra enviadas, solo las **E16.1** y **E17.1**, dieron resultado de perfil genético.-

Interrogada por **el fiscal**, a la pregunta sobre el resultado positivo en dos evidencias, a qué se refieren, indica que a las levantadas del cuello de polar color negro y cuello de polar negro.- A la pregunta sobre cuáles eran los rótulos que arrojaron resultados, señala que la **E16**, el cuello de polar, se levanta un trozo de tela del interior rotulado como **E16.1**, y el gorro de polar rotulado como **E17**, se levanta la muestra **E17.1**.-



Exhibe las **Otros medios de prueba documental y materiales 54 y 55** del Ministerio Público, consistente en el NUE 5730171, levantada por Víctor Carrasco Muñoz, de fecha 21 de mayo de 2020, en el km.2,5 de la R-550, rotulados como E16, el cuello de polar y como E17, el gorro de polar.-

Se le exhibe el peritaje y lo reconoce junto a su firma.-

Continúa señalando que además realizó el **peritaje de química forense 354-3-2020**, para determinar derivados del petróleo en las muestras y se tomaron las muestra control M1 y M2, muestra de gasa con muestras de las manos de Jorge Palacios Cañuta, M16; muestra levantada de las manos de Pedro Palacios Cañuta, M18; y la M20 muestra de las manos de Simón Huenchullán Millanao.- Agrega que estaban todas las prendas de vestir periciadas en biología forense rotuladas de E5 a E17, y ER-1, y además habían 4 cables eléctricas.- Agrega que hicieron cromatografías gaseosa, con resultado negativo en todas las evidencias analizadas, y el cable eléctrico, 4 hilos entrelazados, sin recubrimiento, dúctiles al movimiento, y observaba cristalización externa.- Conclusión ni en las muestras levantadas ni carbonizadas, ni de las manos de los acusados, se encontraron restos de inflamables derivados del petróleo, ni en las prendas de vestir.- El cable de conducto eléctrico, E1, no tenía presencia de accidente eléctrico, por tener cristalización externa, proveniente de la acción del fuego.-

Interrogada por **el fiscal**, a la pregunta si no hay residuos del derivado del petróleo, y el cable no tiene señas de accidente eléctrico, qué indican, señala que la ausencia de acelerantes no significa que no hayan existido, sino que depende de la forma de levantamiento y tiempo en que fueron levantados, y que el foco pudo ser iniciado con inflamable u otro medio.-

Se incorpora **la prueba material N°21**, 5730253, 21 de mayo de 2020, 14:30, desde el interior de un vehículo PPU lwgt78, consistente en un trozo de cable, y lo levanta Víctor Carrasco, rotulada como E1, y figura ella en la cadena de custodia.-

Reconoce su examen a la exhibición y firma.-

Contrainterrogado por **la defensa de Pedro Palacios Cañuta**, habiendo señalado que no hay residuos líquidos inflamables de las muestras, siendo relevante el tiempo de toma de muestras, cuándo se tomaron las muestras, señala que al mismo día en que se levantaron las de biología forense y las prendas de vestir, pero fueron tomadas por ella, pero no recuerda, indica que está en la cadena de custodia, probablemente al día siguiente de los hechos ya que porque el 21 era feriado.-



Se ejercita 332 del Código Procesal Penal por **la defensa de Pedro Palacios Cañuta**, y se le exhibe la cadena de custodia a la perito y este in dicha que aparece ingresada el 22 de mayo a las 12:50 de la mañana.-

III.- PRUEBA DOCUMENTAL Y MATERIAL

La numeración no es correlativa sino que corresponde a aquella con que fue singularizada en el auto de apertura.-

2.- 7 fotografías, correspondiente a camioneta marca Chevrolet, evidencia encontrada y camión siniestrado.

3.- Registro de atención de urgencia N°195529, de fecha 21 de mayo de 2020, del Hospital Local de Victoria. Nombre José Cristian Muñoz Oria, de 42 años, nacido 1978, procedencia acompañante de carabineros; fecha admisión: 21 de mayo de 2020; hora: 15:12.- Constatación de lesiones, anamnesis, carabineros tras atentado en camión.- Leve dolor a la palpación, sin eritema, sin edema, contusión del codo, alta médica, clonixinato de licina, Dr: Bernardo Docmac Silva.- Cesfam Victoria.- Pronóstico médico, tipo de lesiones contusional.-

4.- Finiquito BCI seguros, de fecha 14 de julio de 2020, por un valor de \$19.282.122, Sociedad Constructora Muñoz y Rico, Ltda., domiciliado en Condell 158, Victoria, el asegurado, mayor de edad, dueño del camión Mitsubishi Canter blanco, PPU LWGT78, contrato celebrado con el vehículo singularizado precedentemente, declarado pérdida total, indemnizado en **\$19.282.122.-**

5.- Certificado de inscripción camión marca Mistubishi Canter, PPU LWGT-78, camión 2020, Mitsubishi Fuso, Modelo Canter, 5.700 kilos, inscripción cancelada por destrucción.-

6.- 7 láminas de planimetría, contenidas en el **informe pericial N°354-1-2020** de fecha 17 de septiembre de 2020.

7.- 2 soportes de papel de acta de entrega de vehículo NUE 5763557

21.- 01 trozo de cable conductor NUE 5730253

34- 03 torulas de hisopado bucal Jorge Palacios Cañuta M 15NUE 5730226

35.- 03 torulas hisopado bucal Pedro Palacios Cañuta M-17 NUE 5730226

36.- 03 torulas hisopado bucal Simón Huenchullán Millanao M-19 NUE 5730226



42.- 01 gorro color gris NUE 5730166

54.- 01 cuello polar color negro NUE 5730171

55.- 01 gorro de polar negro NUE 5730171

60.- 03 Fotografías con ruta gps, realizada por la camioneta Toyota Sustraída

OCTAVO: PRUEBA DE LA DEFENSA

Las defensas en común ofrecieron a los peritos **VICTOR CARRASCO MUÑOZ, DANIEL ROJAS SALAZAR, CARLOS IBAÑEZ SALGADO, GISELA OJEDA BUCAREY Y REGINALDO CADIZ RIQUELLME**, quienes ya declararon por el acusador.-

Además la defensa de Simon Huenchual Millanao ofreció la testimonial del:

1.- CRISTIAN MILLANAO CAYUL, cédula de identidad 10.926.732-5, 43 años de edad, domicilio bajo reserva, quien previo juramento señala que es primo del Simón, que el día 20 de mayo de 2020, llegó Simón, casi estaba oscuro, lo que no era muy habitual, tiene animales en medias, que se quedó en su casa, y después de desayunar, sacaron los animales al potrero, se fueron en carreta a buscar leña, después Simón se quedó con sus animales en el potrero, él siguió, cargó la leña, y volvió donde estaba Simón, y Simón le dice que quiere ir a pescar, tipo 11:30 a 12:00, y después de eso se fue a su casa a descargar la leña, al día siguiente llega su pareja y le dice que Simón estaba detenido en Victoria.- Indica que vivía a la época de los hechos, en Comunidad Santa filomena, Comuna de Victoria.-

Interrogado por **la defensa de Simón Huenchullán Millanao**, a la pregunta sobre con qué fue a cargar leña, señala que en carreta.- A la pregunta sobre si volviendo a las 11:30 a 12:00 horas en que Simón se retira a pescar, el testigo se va, cuanto demora en llegar a su casa, señala que 10 minutos.- A la pregunta sobre si existe un río cercano, señala que sí.- A la pregunta sobre cuál es la fecha de los hechos, indica que el 21 de mayo de 2020.- A la pregunta sobre a qué hora llegó su pareja, a las 9:00 de la mañana.-

Contrainterrogado por **el fiscal**, a la pregunta sobre si para llegar a la comunidad se llega por camino a la Turbina, señala que sí.- A la pregunta sobre si hay un colegio en ese camino R-560 Turbinas, señala que sí.- A la pregunta si el colegio se incendió en esa fecha, señala que sí.- A la pregunta sobre si próximo a Santa Filomena está el camino a Toquiwe, señala que sí.- A la pregunta sobre si él llegó en horas de la noche y alojó en su casa, señala que sí.- A la pregunta sobre qué llevaba ese día, señala que no sabe.- A la pregunta sobre



qué es lo primero que hace en la mañana, señala que sacar los animales.- A la pregunta qué es lo que llevaba él acusado como elementos personales, señala que guantes y su cuerpo.- A la pregunta sobre qué pasa después de las 11:30, señala que él siguió haciendo leña y cargando la carreta, y el acusado con sus animales, terneros.- A la pregunta sobre cuándo pasó de vuelta, señala que tipo 11:30 a 12:00.- A la pregunta sobre qué elementos tenía, señala que una garrocha y una tabla de pescar.- A la pregunta sobre si conoce a Jorge Palacios y a Pedro Palacios, señala que sí los ubica, señala que se saludan y conocen por ahí.- A la pregunta sobre si Simón los conoce, señala que sí.- A la pregunta sobre si es primera vez que declara, señala que la segunda.- A la pregunta sobre si declaró previamente en esta causa, señala que no.-

Interrogado por **el Tribunal** a la pregunta sobre cómo andaban vestido, señala que ropa oscura, un polerón, oscura.-

NOVENO: CONVENCIONES PROBATORIAS

Se arribó a la convención probatoria que el acusado **SIMON ALEJANDRO HUECHULLAN MILLANAO**, no presenta anotaciones prontuariales pretéritas.-

DECIMO: ALEGATOS DE CLAUSURA

El fiscal, señala que estructura el alegato en 3 bloques, análisis de la prueba rendida, alegaciones de la defensa, y teoría de los imputados.- Solicita veredicto condenatorio.- Agrega que en cuanto a la prueba hay puntos en común, no cuestionados, así la detención en flagrancia, los funcionarios presenciales Andrade, Cárcamo y Villanueva, hechos coetáneos en el tiempo y distancia, solo 7 kilómetros, otro punto en común es el modus operandi, mismo día, sector, vehículo, como bloquean el camino e interceptan a las víctimas, los dos hechos el robo de la camioneta y el camión $\frac{3}{4}$ son víctimas, que no se conocen entre sí, todas las víctimas y aprehensores declararon el mismo día, en la fiscalía, con ciertas condiciones de objetividad, para rescatar de ellas lo ocurrido, finalizando en que el proceso de detención es producto de la información entregada por las víctimas, los demás antecedentes probatorios corrobora lo anterior; el hecho1, la camioneta de Codiner, declaran Víctor Arias, y Héctor Colicheo, declaran como se apoderan de la camioneta, y que ven pasar al rato y después la encuentran chocada, Daniel Purrán que no compareció, pero sí a Marcos Jiménez, funcionarios policial que le toma declaración, y señala que Víctor Arias, al concurrir a carabineros a sacar fotos de la camioneta de Codiner ubica y



reconoce la de Luv.- Respecto del 2° hecho, Marcos Jiménez, funcionario policial le toma declaración a Muñoz Orias, quien es el conductor del camión, que es recogido por carabineros, y que deviene en la detención de Pedro Palacios Cañuta, reconocido como quien quiebra el vidrio y lo golpea, además se condicen con las declaraciones de los funcionarios Andrade y Cárcamo, a su vez Marco Aedo, le practica el reconocimiento a la víctima, reconociendo a Jorge Froilan Palacios Cañuta.- Señala que los alegatos de la defensa señalaron versión alterna, solo declara el primo de Simón, pero no declara nada en cuanto al momento de los hechos; indican que sus representados no tiene participación, Pedro Palacios es detenido en la camioneta, sindicado por César Andrade como quien lo lesionó, además hay adn de este en el buzo de pintura, la muestra MER5, de Pedro Palacios Cañuta; Jorge es sindicado y reconocido por José Cristian Muñoz Orias, en el set fotográfico.- Simón es detenido descendiendo de la camioneta, lo reconoce Andrade.- Además hay adn de Simón Huenchullán Millanao en los dos gorros de la huida y además en la Salamandra, la muestra MR1 es la que estaba en la vía pública, junto al parachoque, en el sitio del suceso N°1, a 35 metros de donde chocaron la camioneta, otro punto en común es que todos iban en la camioneta blanca, donde se ubicaron las tinetas, el buzo, la salamandra del colegio.- En cuanto a la calificación jurídica, el primero no es daños, ellos los interceptan los amenazan, y les quitan el vehículo, no hay hurto de uso, y habiendo intimidación no puede haber robo de uso, y pillan la camioneta, 3,7 km después; el segundo hecho, estaban las tinetas y el buzo en el camión siniestrado, y después aparecen en la camioneta de los imputados, en cuanto a la declaración, Jorge y Simón no tiene sustento alguno es contradictoria entre sí, es primera vez que ambos declaran, la prueba coherente, vivencial, por lo que solicita la condena.-

La **Delegación Presidencial de la Araucanía**, solicita condena en contra de los 3 acusados, por la calificación jurídica, adhiere a lo ya referido por el Ministerio Público, tanto en calificación jurídica, está acreditado, están las declaraciones de las víctimas; y del hecho N°2, Marcos Jiménez, estimamos que toda la prueba rendida han ido estableciendo y acreditando como se genera la dinámica de los hechos, respecto del hecho 1, el objetivo de detener la camioneta, acercarse al vehículo es para sustraerlo, Víctor Arias, quedó traumatado y Héctor Colicheo señala haber sentido temor, y señala como intervienen, para evitar que continuara su marcha; en cuanto al hecho N°2, podrá la defensa cuestionar, el robo, pero al incorporar la declaración de las víctimas, especialmente Jiménez, su única intención era huir del sitio del suceso, y ellos corren, no se detiene a ver y es atendido a ello que ven como se siniestra el vehículo y posteriormente se sustrajeron las especies.- Todos reconocen la camioneta, José Oria reconoce la camioneta, y tenemos la declaración del



funcionario Cárcamo, y se pilla con la camioneta, que es la misma; en cuanto a participación, Simón Huenchullán dice estar pescando, cómo llegan sus huellas epiteliales a la Salamandra, que estaba a 35 metros del portón, del sitio del suceso N°1; al detenerse la camioneta ve a diversos sujetos, y al interior de la camioneta está la cédula de Jorge Palacios, y al interior están las muestras MR5, que son de Pedro Palacios, y el gorro y el cuello de polar, prueba complementaria, primero, respecto del vehículo y después de la participación, además en cuanto a las circunstancias agravantes invocadas, señala que no se han acreditadas, por lo que estará a lo que se resuelvan.-

Codiner señala que adhiere a la acusación fiscal y a lo referido por el fiscal en el alegato, a la prueba del Ministerio Público, la víctima, lo es del hecho N°1, sindicar que la intimidación se da por temer por su vida y su integridad, agrega que ellos no opusieron resistencia, pero no es requisito, por lo que solicita veredicto condenatorio.-

La **defensa de Jorge Froilan Palacios Cañuta**, solicita la absolución para su defendido, y para todos, atendido que no se ha acreditado la participación de su defendido en ningún hecho, las calificaciones jurídicas son erróneas, el hecho 1, supuesto robo con intimidación, la tipificación es un delito de daños, no hay acreditado dolo de apropiación, pero de la prueba fluye que lo objetivo fue tomar la camioneta, para generar un mayor destrozo de la misma, en cuanto a la conducta de los sujetos, a Arias y Colicheo, no les hicieron daño, no la registraron, no hubo registro de vestimentas de las personas, ni sustracción de elementos, lo lógico es apropiarse de elementos de más fácil venta, pero nunca hubo solicitud de dichos elementos, lo que si dicen es que lo primero que ven es que toman la camioneta, y lo direccionan hacia un portón en forma directa, la dirigen para ocasionar el choque, después la encuentran en una zanja, destrozada, así, no está acreditado que haya sido producto del consumo alcohólico.- En cuanto a la participación en dicho hecho, no ve nadie, a los autores, no recuerdan características físicas, y no se les pide reconocimiento en sala, se ha especulado que la camioneta hallada en la 4° Comisaría de Victoria, sería la misma que participó en el hecho, preguntado Arias, señala que tiene la duda que sea la misma camioneta; a su vez a los testigos al exhibírsele, señala que puede ser; otro elemento que es determinante, es que tomaron la camioneta para destrozarla, se levantaron muestras biológicas de la camioneta robada, de la palanca de cambios, manilla del piloto y copiloto, las que resultaron negativas.- Hecho 2, el supuesto robo e incendio, no se puede acreditar una sustracción que a juicio del acusador motivan el robo con violencia, no declaró ninguna víctima, así el estándar de prueba de la investigación es muy bajo, no supera el estándar de prueba, así el tribunal no toma conocimiento por lo vivenciado por las víctimas, ni les permiten ver que tan fiable es la declaración, son solo testigos de oídas,



Sergio Alarcón, declara por Pedro torres, y Cesar Andrade por Cristian Muñoz.- En cuanto a la tipificación, dice que Pedro Torres Navarrete dice que fracturan el vidrio, y que por extensión genera una lesión, y cuando le pregunta Sergio Alarcón, tenemos que quemar el camión, no piden las cosas, ni que pasen las cosas, o el celular, es solo eso, los propios testigos huyen y ven quemándose el camión, don Cristian Muñoz, según Sergio Alarcón, solo al llegar a la camioneta Luv señala que se parecen a las especies del camión, y pillan dos tinetas, que estaban en el camión $\frac{3}{4}$ pero cuando declara Andrade señala que Muñoz dice que cargaron el camión con dos tinetas, y en las fotos del camión siniestrado, están las dos tinetas, señala que no son exclusivas, puede comprarlas cualquiera.- En cuanto a lo trajes protectores, señala que el testigo indica que los vio dentro de la cabina de la Luv, no hay testigo, perito ni documento que alguien reconoció como suyos los trajes, no hay acta de entrega, no declaró sobre la propiedad de dichas especies, las muestras de hidrocarburo son todas negativas, no hay reconocimiento, solo testimonios de oídas, pues no sabemos si reconoce al que inicia el incendio, y ha hecho ya que en las actas de reconocimiento, señala que se hacen según su declaración, y le preguntaron jeans azul, zapatos café, pantalón gris, así, no dio ninguna capacidad de rostro.-

La **defensa de Pedro Palacios Cañuta**, reitera lo referido por la defensa anterior, y agrega que el rol de la defensa es generar la duda, señala que no declara José Muñoz Orias, no hay reconocimiento en estrados, ninguno de los funcionarios aprehensores los reconoce tampoco en estrados, en cuanto a las prueba biológicas, no hay prueba del origen del supuesto buzo, del cual se tomaron las muestras, a mayor abundamiento, el perito Reinaldo Cadiz Diqueleme, solo hay dos, MER1, y no cono indica el fiscal, MER5, la primera no dice relación con Pedro Palacios Cañuta, toda vez que la muestra no corresponde a este.- Por lo anterior solicita la absolucón.-

La **defensa de Simón Huelchullán Millanao**, señala que 2 años 1 mes y 11 días, es lo que lleva privado de libertad su representado, que no se ha acreditado participación, hace suyos los argumentos sobre la falta de configuración del delito, señala que en cuanto a los elementos del Ministerio Público, un gorro de polar, un cuello de polar, ninguno señala que hayan sido retirados en ese instante por el acusado, si menciona un teléfono, el cual no ha sido habido, su representado va al lugar de los hechos, y hacen labores propias de agricultura arreo de animales y pesca, especies que pudieron ser perdidas en días anteriores, si relaciona estas especies con todas las pruebas biológicas de células epiteliales, y una salamandra que está en la vía pública, cómo llegan las huellas hacia ese lugar, cuánto tiempo llevaba en ese lugar, si el acusado va frecuentemente, puede ser tocado, pero de todos los elementos relevantes, no hay nada.- En la camioneta Chevrolet Luv, nada, en la



otra camioneta, también, y no sale nada, en ninguna se ven elementos de prueba biológica por su representado.- El fiscal, intentó desacreditarlo y respecto de la discusión, entre los acusados, que fueron detenidos, y conducidos en distintos vehículos y dejados en la misma celda, sí tiene contacto en la camioneta, el día siguiente se hace el control y quedan en prisión preventiva, y ahí conversan.-

Replicando **el fiscal**, señala que en cuanto al daño, es temerario hablar de la finalidad, ya que hay solo acciones, se lo llevaron, eso es apropiación, avanzan 3,7 km, se exponen a autolesionarse, en la caída a la zanja; no habían muestras biológicas de los imputados en la camioneta robada, bueno si de las víctimas tampoco, que estuvieron mucho más tiempo; hecho 2, en cuanto al estándar, que tan fiable es la declaración de carabineros, ya que Juan Muñoz Oria no quiso comparecer, la declaración se tomó el mismo día y con fiscales.- En cuanto a el reconocimiento de Oria, este da características; en cuanto a lo que refiere la defensa de Pedro Palacios Cañuta, la muestra es MER5, está claro, no hay necesidad de reconocimiento, todos aportaron su identidad; en cuanto a Simón Huencullán, eligió la justificación más mala, señala que no recuerda la declaración de don Simón, le preguntaron al testigo de este Cristian Millanao Cayul si ese día manipuló una salamandra el acusado y dijo que no.-

La **Delegación presidencial de la Araucanía**, replicando adhiere a lo referido por el fiscal, y complementa señalando que respecto de lo que dice el defensor de Pedro Palacios Cañuta, no hay elementos que permitan presumir impericia, es el propio Pedro Palacios, señala que no voy a declarar atendido el estado en que se encontraban, al acusado Jorge Palacios Cañuta le preguntan cómo estaba su hermano, señala en estado de ebriedad; Alfonso Carcamo, Arias, y Héctor Colicheo ven y reconocen la camioneta, que casi colisiona el funcionario Cárcamo, en cuanto a la coincidencia de las tinetas, recordar, que el perito Victor Carrasco, señala que son coincidente con los del camión siniestrado en cuanto a color, marca y cantidad; falta de declaración de las víctima Rico Weezel y Muñoz Orias, que estaba en el tribunal, y decidieron no declarar.- Agrega que todos saben que la muestra era MER5.-

Codiner, nada indica.-

La **defensa de Jorge Palacios Cañuta**, indica que lo señalado en cuanto a lo dicho por la defensa, el dolo se desprende de las acciones, la conclusión es que la finalidad eran causar daños, si lo primero que hago es chocarla, es claro, además si de la producción del daño como se puede determinar que los acusados iban dentro de la camioneta que empujan al canal y se puede causar; Agrega que no habían muestras en la camioneta de Codiner de



las víctimas, pero ninguno dijo que se le tomaron muestra a las víctimas; en cuanto al 2 hecho, no dieron características físicas, lo único que dijo, es que era moreno, ni mas piernas, ni los brazos, ni nada, así lo que se espera en la descripción es la forma de rostro.- La querellante señala que su representado dijo que estaba ebrio, ninguno víctima habla de conducción errática, nadie lo menciona, no pueden hablar de pérdida de control.- Respecto de los baldes, y cuando declara el chofer, señala que cargó con dos baldes de acrílico, por lo que al pillar el camión habían dos baldes de acrílico.-

La **defensa de Pedro Palacios Cañuta**, reitera lo señalado, y entienden que las declaraciones de Muñoz Orias, y Federico Weezel, se pudo incorporar su declaración o diligencia de reconocimiento, no hay prueba directa de participación.-

La **defensa de Simón Huenchullán Millanao**, señala que nada.-

UNDECIMO: PALABRA A LOS ACUSADOS

Ofrecida la palabra a los acusados estos declinan manifestar nada.-

DUODECIMO: VEREDICTO

Se manifestó veredicto de carácter absolutorio para todos los acusados por el delito de robo con intimidación; y condenatorio para todos los acusados por los delitos de robo con violencia e incendio.-

DECIMOTERCERO: AUDIENCIA DEL 343

El **Acusador Fiscal** señala que concurre el 11 N°6, respecto de Simón Huenchullán, respecto de Jorge Palacios Cañuta y Pedro Palacios Cañuta, no hay circunstancias modificatorias.-

En cuanto a una eventual colaboración substancial de Pedro Palacios Cañuta, este no presta declaración; de Jorge Palacios Cañuta este presta declaración pero no es esclarecedora.- Tanto don Pedro como don Jorge tiene antecedentes que impiden tener irreprochable conducta anterior, se hace referencia a diversas condenas de los extractos de los acusados citándolas.-



Agrega que en cuanto a la extensión del mal causado, señala que el temor a declarar víctimas que provocan en las víctimas que vinieron y no declararon, da cuenta del la peligrosidad de los sujetos.-

En cuanto a la pena por el robo solicita la pena de 10 años de presidio mayor en su grado mínimo, incorporación de la huella genética y las costas.-

En cuanto a la pena por el delito de incendio, pide la pena de 7 años de presidio mayor, multa y costas.-

Ambos querellantes adhieren en idénticos términos, y la **Delegación Presidencial de la Araucanía** renunció a las agravantes invocadas por no encontrarse configuradas, conforme expuso en su alegato de clausura.-

La defensa de **Jorge Palacios Cañuta**, solicita se imponga a sus representados, por el delito de incendio, una pena de 3 años y 1 día, y por el delito de robo 5 años 1 día, los fundamentos son, primero por estimar concurrente el 11 N°9, cree que el hecho N°2, la prueba científica, el resto de material genético, para la toma del cual prestaron su consentimiento, ha sido determinante para arribar a la condena, el acusado declara y se posiciona en el lugar de los hechos.-En subsidio, si no la reconoce, solicita que se considere el artículo 69 por la escasa extensión del mal causado, porque el incendio causó destrucción solo de propiedad privada, hay seguro y al propietario se le entregó el valor del vehículo; en cuanto al robo, la acción violenta está considerada en la pena, los objetos sustraídos son de menor cuantía.- De la conmoción en las víctimas, no hay prueba.- Agrega además que se consideren los abonos correspondientes, estando su representado privado de libertad desde el 21 de mayo de 2020 hasta que quede ejecutoriada la sentencia.-

La **defensa de Pedro Palacios Cañuta** adhiere a lo referido por el anterior, colaboraron y que de dicha colaboración derivan en pericias y declaraciones policiales, lo sitúan en el lugar de los hechos y acreditan participación.- Agrega que aún sin el 11 N°9, pide 3 años y 1 día por el incendio y por el robo 5 años y 1 día , refiere que es efectivo que no tiene irreprochable conducta anterior.- También solicita se abone el tiempo privado de libertad de la misma extensión que el ya referido.-

La **defensa de Simón Huenchullán Millanao**, que junto al 11 N°6 se le considere la atenuante del 11 N°9, ya que este voluntariamente accede a la toma de muestras biológicas, con ellos ha sido sustancial la colaboración, y pudo haber habido oposición, por lo que existe la colaboración.- Por el incendio, dos atenuante y ninguna agravante, se rebaje en un grado, y se imponga la pena de 541 días, la cual se tenga por cumplida, atendido el



tiempo que este ha permanecido privado de libertad.- En cuanto al robo como no se puede rebajar, solicita se le impongan el mínimo.-

DECIMOCUARTO: EN CUANTO A LA ACREDITACIÓN DE LOS HECHOS CONSTITUTIVOS DE ROBO CON INTIMIDACIÓN

Con la prueba rendida que sobradamente probado que 21 de mayo de 2020 a eso del mediodía en la Ruta R-560, 4 sujetos, a bordo de una camioneta Chevrolet Luv, color blanca, obstruyeron el tránsito de la camioneta Toyota, Hilux, PPU glwr79, de propiedad de Codiner, al interior de la cual iban 3 víctimas, quienes fueron intimidados, obligándolos a descender, señalándoles “bájense de la camioneta conchas de su madre”, para posteriormente subirse a ella, siendo conducida por uno de los autores, la cual estrellan contra un portón, para posteriormente llevársela, siendo ubicada en el Fundo San Sebastián, en el km. 1, de la Ruta R-560.-

Lo anterior se acredita con las declaraciones de las víctimas **VICTOR ARIAS CASTRO** y **HECTOR COLICHEO PILCHEN**, quienes relatan haber salido de las oficinas de Codiner Victoria el día de los hechos -feriado- a realizar una desconexión en una escuela que había sido quemada, y que al volver a Victoria en la camioneta Toyota Hilux, ya referida, la circulación de estos fue interrumpida por una camioneta Chevrolet Luv blanca, modelo de los años 80 o 90, que obstruía el camino, y cuatro o cinco sujeto que estaba afuera de ella, a rostro descubierto, y sin armas, se acercaron a ellos, posicionándose uno en el lado del piloto, posición ocupada por Arias Castro, otro del lado del copiloto, posición ocupada por Coliche Pilchen, y los otros posicionándose frente al vehículo, señalándole a las víctimas, que eran unos sapos y que se bajaran de la camioneta, agregando el epíteto “conchas de su madre”, estos procedieron a bajarse del vehículo y salir corriendo, dejando el motor encendido, procediendo algunos de los sujetos a subirse al vehículo, iniciar la conducción, estrellarse con un cerco, para posteriormente, retirarse del lugar en ambos vehículos, siendo ubicada la camioneta Toyota Hilux, a 3 kilómetros y fracción del lugar de los hechos estrellada.- Sus declaraciones se aprecian coincidentes, correspondientes entre ellas y las demás pruebas del proceso, coherentes, siguen una secuencia lógica y se aprecian como veraces.- A su vez declara el funcionario policial **MARCOS JIMENEZ QUIROZ**, quien le toma declaración a don **Daniel Purrán Pailahueque**, el tercer ocupante de la camioneta Toyota Hilux, -quien no declaró en el juicio- y señala que este refrenda la declaración de las dos víctimas ya relatadas, relatando la ocurrencia de los hechos en términos similares, agregando que los autores parece que



habían consumido alcohol, porque no caminaban de forma regular, y que les habrían dicho “bájense conchas de su madre o les vamos a sacar la chucha”.- Otro tanto aporta la declaración de **SERGIO ALARCÓN GODOY**, también funcionario policial que le toma declaración a Héctor Colicheo Pilchén, refrendando lo referido por este.-

Además, se incorporó prueba pericial de **DANIEL ROJAS SALAZAR** y **VICTOR CARRASCO ROJAS**, en las cuales se incorporan sendos set fotográficos que da cuenta de la camioneta sustraída, el lugar de los hechos, el lugar donde esta fue encontrada, el cerco con el cual chocó, las especies halladas en dicho sitio, y la prueba pericial planimétrica rendida por el perito **CARLOS IBÁÑEZ SALGADO**, en que figuran 5 láminas que dan cuenta de la ubicación geográfica del sitio del suceso, del lugar donde ocurre el choque y donde es ubicada la camioneta y otras especies.-

Sin perjuicio de lo anterior, se estima que la prueba rendida es insuficiente para superar el estándar de prueba exigido, así, ninguno de los testigos presenciales reconoce a los acusados, no los hacen momentos posteriores el hecho al tomársele declaración, Arias Castro señala haber estado como en shock, y Colicheo Pilchen no dice eso, pero ambos huyen despavoridos, sin ser capaz de reconocer a los acusados, tampoco se les exhibe algún set fotográfico a las víctimas para un reconocimiento posterior a los hechos, así como tampoco se les solicita que efectúen un reconocimiento de los acusados en sala.- Así, lo único que ambos reconocen en forma categórica es la camioneta Chevrolet Luv, blanca, modelo 80 o 90, en este punto destaca la declaración de Arias Castro, quien refiere que el día siguiente de esa semana la empresa le solicita que le vaya a sacar fotos a la camioneta de la empresa, para efectos de denunciar el siniestro al seguro, y al concurrir el referido a la 4° Comisaría de Victoria, al ingresar al sitio donde estaba los vehículos encuentra además una camioneta similar a la de los hechos -la camioneta de los acusados- llamándole la atención en particular por tener la marcha “Chevrolet” de la parte trasera en letras rojas, la que vio a unos 70 metros de distancia y solo por la parte posterior.- Así, no habiendo un reconocimiento inequívoco de la camioneta, y siendo esta una de las camionetas más comunes usadas en el campo, en esta parte del país, junto con la Toyota Hilux, siendo comunes los adhesivos con la marca de diversos colores a los originales, no es posible entender que en base a dicho reconocimiento se pueda establecer que es la misma camioneta del segundo hecho, lo que podría haber movido a estos sentenciadores – junto a otros antecedentes- a concluir que los ocupantes eran los mismos, es que resulta imposible con la prueba rendida establecer que fueron los acusados los autores del delito imputado.-

Así, solo cabe absolverlos del delito de robo con intimidación.-



DECIMOQUINTO: ACREDITACIÓN DE LOS HECHOS CONSTITUTIVOS DE ROBO CON VIOENCIA E INCENDIO

Se tendrá por acreditado más allá de toda duda razonable, por encontrar asiento en la prueba que más adelante se pormenorizará, lo siguiente: “El 21 de mayo de 2020, los tres acusados, más un tercero desconocido, a bordo de la camioneta marca Chevrolet modelo Luv, LA-7169, concurrieron hasta un camino cercano, específicamente km 2,7 camino Tokiwe, Victoria. Una vez en el lugar abordaron a las víctimas de iniciales J.M.O. conductor y sus acompañantes de iniciales P.T.V Y R.T.V, quienes se desplazaban en el camión marca MITSUBISHI, modelo FUZO P.P.U LWGT-78, avaluado en la suma de \$19.282.122 aproximadamente. Hecho lo anterior, descienden del móvil, lanzando elementos contundentes al camión, específicamente al parabrisas. Además, el imputado Pedro Palacios Cañuta, golpeó con un elemento contundente el vidrio del costado del piloto, fracturándose este y lesionando a la víctima J.M.O. Acto seguido, obligaron a las víctimas a descender mediante amenazas, para posteriormente sustraer especies desde el pick up del camión, específicamente dos tinajas de pintura y dos trajes desechables color blanco, cargándolas en la camioneta en que se trasladaban los imputados. Una vez sustraídas las especies, provocaron un foco de fuego al interior de la cabina, del camión marca Mitsubishi P.P.U LWGT-78, resultando incendiada y destruida la totalidad esta por acción del fuego, retirándose los imputados del lugar. Momentos más tardes, mientras funcionarios de Carabineros, en compañía de la víctima de iniciales J.M.O, realizaban patrullajes cercanos a la ocurrencia del hecho, avistaron la camioneta marca Chevrolet de los imputados, aproximadamente en Toquihue a la altura del kilómetro 7.4 en la comuna de Victoria; con los acusados aun en su interior, siendo reconocidos, por la víctima J.M.O, al intentar ser detenidos por funcionarios de Carabineros, huyen del lugar descendiendo de la camioneta, siendo perseguidos por funcionarios de Carabineros, los imputados; Jorge Palacios Cañuta, conductor y Simón Huenchullan Millanao, copiloto, siendo detenidos momentos más tarde, en las cercanías del lugar, mientras que Pedro Palacios Cañuta fue detenido en el lugar. A consecuencia de la violencia ejercida por el acusado Pedro Palacios Cañuta, la víctima de iniciales JMO, resultó con contusión en codo izquierdo de carácter leve.”

En cuanto a los antecedentes probatorios tenidos en consideración para establecer el hecho constitutivo de robo e incendio, consta en el juicio las declaración del funcionario de Carabineros de Chile don **MARCOS JIMENEZ QUIROZ**, quien es testigo de oídas del



hecho referido, por haberle tomado declaración a la víctima **José Muñoz Oria** en dependencias de la Fiscalía de Victoria, de quién escuchó decir de este que es empleado de una empresa constructora, y que el 21 de mayo de 2020 llegó a la empresa a las 8:00 recibiendo el encargo de llevar a dos personas que habían ingresado hace poco a la empresa, cargan el camión Mitsubishi Muso, blanco, con dos tinetas de pintura, color blanco y azul y un andamio y se van al sector Tokiwe, llegando a las 8.45, a pintar un paradero, terminando a las 12:00 aproximadamente, saliendo del lugar hacia avanzando por la carretera que une Victoria con Traiguén, y a 500 metros ven una camioneta blanca cruzada en el camino, por lo que se detienen, descendiendo 4 sujetos hacia el camión, donde la víctima reconoce a dos personas, de entre 30 y 40 años, de tez morena, pelo corto y negro, uno de ellos con polerón gris con pintas negras, quienes se acercaron al camión con botellas en sus manos, y el de gris con pintas negras lanza la botella de vidrio por el vidrio del lado del conductor, procediendo el declarante a cubrirse con el brazo, siendo golpeado, sufriendo una inflamación en el codo y le dicen “bájate conchetumadre”, procediendo todos a bajarse, donde el de gris con pintas negras intenta agredirlo, y este escapa, logrando reunirse con los otros dos ocupantes del vehículo, y observan que los sujetos incendian el camión, agrega que llama a bomberos y carabineros, llegando carabineros a los pocos minutos, subiendo al declarante al vehículo policial, realizando patrullajes por Topiwe, donde Muñoz Oria identifica la camioneta Chevrolet Luv, y a los ocupantes de esta como quienes los habían robado y quemado el camión, a los cuales persiguen dándoles alcance, siendo detenido en el lugar el de gris con pintas negras, huyendo los otros al río, agrega además que al ser detenido este, Muñoz Oria se aproxima a la camioneta e identifica los trajes de color blanco y dos tinajas de color blanco con azul, que eran de su propiedad usados para el trabajo de pintura que habían realizado en los paraderos de locomoción colectiva.- Por su parte el carabinero **MARCO AEDO FRANCO**, quien exhibe dos set fotográficos a la víctima José Muñoz Oria, quien en el segundo set exhibido reconoce al sujeto del N°7, como quien lo obliga a descender del vehículo para después quemarlo, quien resulta ser Jorge Froilan Palacios Cañuta.- A su vez declara el funcionario de carabineros don **SERGIO ALARCÓN GODOY**, quien declara respecto de lo que oyó declarar a otra de las víctima de los hechos, **Pedro Artemio Torres Navarrete** quien señalo que estaba trabajando en una constructora a cargo del mantenimiento de unos paraderos, concurriendo a la empresa con su hijo Roberto Torres Valenzuela y un conductor, agrega que cargan el camión con varias cosas, dentro de otras, 5 tinetas de granito que utilizarían como revestimiento, de los paraderos, se dirigieron a Tokiwe, realizando las labores referidas, retirándose como a las 12:10, y trasladándose



hacia María Ester, mientras conducían por el camino a Tokiwe, para acceder a la ruta Victoria Traiguén, viene una camioneta blanca en sentido contrario, cambiándose de lado y parándose frente al camión, bajándose el conductor y el copiloto, el conductor lanza una piedra al parabrisas el cual se triza, y se ubica con una botella en la mano al lado del conductor, y en eso se bajan las otras personas de la camioneta, tirando la botella quebrando el vidrio del conductor y golpeando al conductor en el codo, en eso los otros sujetos le dicen que hay que quemar el camión, el conductor se baja y forcejea con el conductor de la camioneta, y Torres Navarrete aprovecha de huir junto a su hijo, cruzando un alambrado y huyendo hacia la ruta juntándose más allá los tres, viendo como el camión se está quemando en la parte de la cabina, llamando a bomberos y a carabineros, agrega que llega el personal policial al cual el conductor le relata lo sucedido indicándoles el lugar por donde se fueron, quedándose el testigo con su hijo, y yéndose el conductor junto a carabineros hacia el interior de Tokiwe, refiere que junto su hijo se acercan al camión y ven que faltan dos tinetas de granito.-

Si bien las declaraciones anteriores son lo que los testigos oyeron decir a las víctimas, prueba que por sí sola es insuficiente para superar el estándar de prueba, corresponde darle valor probatorio, atendido que dicha prueba encuentra correspondencia en las demás probanzas, así el peritaje incorporado por el perito **DANIEL ROJAS SALAZAR**, quien al exponer su pericial se le exhibe y reconoce diversas fotografías, así **la foto 6**, en que figura Pedro Palacios Cañuta, quien viste un polerón gris con pintas negras, o azules, en cualquier caso, oscuras, correspondiendo a la descripción que le dan al testigo las dos víctimas sobre la persona que con una botella rompe el vidrio del copiloto y lesiona a Muñoz Oria en el brazo.- Es dable precisar que en la camioneta en que los acusados viajaban se hallaron botellas de pisco, bebida cola y vasos, conforme se observa de la exhibición fotográfica realizada de la pericia de **VICTOR CARRASCO MUÑOZ**, en las **fotos 150, 151, 152, 154, 165, 166**, con lo que se justificaría lo señalado por los testigos en relación a que el sujeto de gris con pintas negras lanzó una botella al vidrio del piloto, lesionando a Muñoz Oria.- Lo que se ve refrendado por la **prueba documental N°2, del Ministerio Público**, consistente en la hoja de atención de urgencia N°195529, de 21 de mayo de 2020, del Hospital local de Victoria, efectuada a José Cristian Muñoz Oria, recibido el 21 de mayo de a las 15:12 que al examen presentaba una contusión en el codo.- Las **fotos 91 a la 122**, del peritaje **VICTOR CARRASCO MUÑOZ**, dan cuenta del estado en que queda el camión, PPU LWGT78, se aprecia en el mismo que el fuego afectó principalmente la cabina, quedando casi completamente destruida, pudiendo apreciarse que el pick up del vehículo en buenas condiciones, lo que unido a la pericia química forense



N°354-3-2020, realizado por la perito **GISELA OJEDA BUCAREY**, quien en su pericia analiza un cable conductor eléctrico del vehículo siniestrado, descartando que el fuego se pudiera deber a accidente eléctrico, por lo que no tenía cristalización externa el cable referido, por lo que necesariamente proviene de otra fuente, trozo de cable que además fue exhibido a la perito e incorporado como **otros medios de prueba N°21**.- Así, lo referido por los testigos que a su vez relatan lo que escucharon decir de las víctimas tiene asidero en la prueba rendida ya referida, y no solo en ello, si no que en las testimoniales que a continuación se pormenorizan, que si bien no son testigos del robo e incendio, llegan al lugar de los hechos a los minutos, son testigos del estado del camión, además de presenciar la persecución e identificación de los acusados como los autores de los hechos por las víctimas.- Así, compareció y declaró en este juicio **CESAR ANDRADE TAPIA**, Sargento de Carabineros de Chile, quien refiere que el día de los hechos se inició un procedimiento acompañado del Cabo Rodrigo Acevedo, y alrededor del mediodía los enviaron a un procedimiento porque habían apedreado un vehículo, llegando al lugar les rectifican la dirección, indicándoles que era camino a Tokiwe, en la Ruta R-86, al llegar ven un camión en combustión y ven una persona pidiendo ayuda, quien les señala que los autores viajaban en una Chevrolet blanca, antigua, doble cabina, que los interceptaron y les lanzaron una piedra y les quebraron el vidrio con una botella, para posteriormente quemarla, indicándole que los hechos habrían ocurrido hace unos 5 minutos, por lo que lo sube al vehículo policial, y avanzado 5 o 6 km., se encuentran con el vehículo en cuestión, siendo reconocido por Muñoz Oria, iniciándose una persecución pasados unos 3 o 4 km. se detiene dicha camioneta junto al Fundo La Unión, bajándose los 4 sujetos, demorando uno de ellos en bajarse, huyendo los otros 3, hacia el Norte del Río Traiguén, deteniendo junto al Cabo Rodrigo Acevedo a aquél que demoró en bajarse. Consultado el testigo refiere que el que detuvo iba vestido de jeans color azul, zapatos cafés, y polerón gris, a quien la víctima reconoce como el que quemó el camión y quebró el parabrisas, y agrega que los otros estaban vestidos, uno de negro entero, y el otro zapatillas negras y jeans color azul.- Señala que Acevedo siguió a los que habían huido mientras, el testigo pedía apoyo a otras unidades, momento en que Muñoz Oria reconoce que hay dos tarros deacrílico blanco en la parte trasera de la camioneta y dos trajes blancos en la cabina, los que reconoce como suyos.- Agrega que el rato llega personal de apoyo, unos 4, quienes salen en persecución de los que huyeron, volviendo a la media hora con dos detenidos, uno con polera a rayas azules y blancas, jeans azules y zapatillas negras, que era el conductor de la camioneta, y el otro de negro, que iba en la parte delantera, y el que detuvo él iba en el asiento trasero costado izquierdo, señala que la camioneta era una Chevrolet Luv antigua con letras rojas,



en la parte trasera y que vio los dos tarros de acrílico y los trajes blancos y una salamandra.- Al testigo se le exhiben los **otros medios de prueba N°2**, consistente en las fotos 2, 3, 6, 7 y 8, reconociendo el camión incendiado, la camioneta Chevrolet Luv, y las especies referidas.- A su vez, refrenda la versión dada anteriormente el carabinero **ALFONSO CARCAMO ARCE**, quien participa en el procedimiento de detención señalando que el día de los hechos reciben un llamado – junto al Sargento 1° Miguel Castillo Díaz- por un incendio en una escuela, cruzándose con una camioneta Chevrolet Luv, color blanca, que intenta colisionarlos, llegando al lugar, donde estaba una camioneta de Codiner, la cual al rato se retira a los 10 minutos, comunicándoles al rato que dicha camioneta había sido sustraída por lo que se dirigen a hacer un recorrido, cuando reciben un nuevo llamado a los 10 o 15 minutos donde les informan que la misma camioneta -Chevrolet Luv- había atacado un camión sustrayendo especies y siniestrando el camión, por lo que se dirigen al lugar, que era camino a Tokiwe, viendo al camión siniestrándose sin detenerse, ya que reciben un llamado de personal de la 4° Comisaría de Angol, que ellos ya estaban con las víctimas, y habían ubicado la camioneta con los autores y estaban persiguiéndolos, avanzando unos kilómetros encontrándose con la camioneta en cuestión, detenida, y el Sargento César Andrade con un detenido, que resulta ser Pedro Palacios Cañuta, y en la camioneta una salamandra, y unos tarros de pintura, bajándose el testigo requiriéndole información respecto de los otros individuos, a lo que le responde que eran dos sujetos, uno de buzo y polera negra, y otro de jeans y una chaqueta color azul, y que el Cabo Rodrigo Acevedo y un funcionario de la SIP Mora Yáñez, habían salido en su persecución, agrega que al avanzar dos potreros, ubican en la orilla un cerco un cuello de polar negro y un gorro de polar negro, después ubican huellas plantares en tierra de cortafuego, llama al Cabo Mora para que lo acompañe, llegando a una parte donde se perdían las huellas, una tabla con musgo y una huella reciente, previo al ingreso a un sector boscoso y una quebrada que da al río Traiguén, avanzando a la quebrada y llegando al lecho del río donde ubican a los dos sujetos tendidos en el piso intentando ocultarse, cuya apariencia coincidía con la descripción dada, por lo que proceden a la detención de uno de ellos, que resulta ser Jorge Palacios Cañuta, mientras el otro arranca cruzando el río, siguiendo el testigo a la siga de este, deteniéndolo, resultado ser Simón Huenchullán, agregando que parece que le faltaba una zapatilla.- Agrega que además encontró una chaqueta azul sobre un árbol derribado.- Refiere que al rato llega Acevedo quien reconoce a los sujetos, y después al juntarse con el Sargento Andrade, éste también los reconoce como los que iban en la camioneta y huyeron de esta.- Se le exhibe al testigo las **foto 10 y 11, de los otros medios de prueba N°2**, consistentes en el gorro y el cuello, ambos negros y de polar, reconociéndolos como los que



encontró en el lugar.- La declaración del funcionario policial es refrendada por las **fotos 320 a 293**, incorporadas por la pericial de **DANIEL ROJAS SALAZAR**, en las cuales se grafica el camino seguido en persecución de los acusados, la tierra blanda -cortafuegos-con las huellas referidas, el tablón de madera al inicio de la quebrada, el gorro y cuello de polar hallados, por estos y el lugar de su ubicación, todos los cuales le dan credibilidad a lo relatado.-

Cabe agregar que estos testigos presencian los hechos sobre que declaran en cuanto al procedimiento, e identificación -el cual es efectuado por la víctima al llegar al lugar de los hechos- y detención de los acusados, existiendo clara correspondencia en sus declaraciones, las cuales se aprecian claras, precisas y veraces a la luz de las declaraciones anteriores, como de la demás prueba ya referida.-

Refrenda la versión de los anteriores lo declarado por el funcionario de Carabineros de Chile, don **GUSTAVO VILLANUEVA RICKEMBERG**, quien si bien no participa en el procedimiento de detención, toma declaración a dos funcionarios de carabineros quienes si participan en el procedimiento, el **Cabo 1° Rodrigo Acevedo Campos** y el **Cabo 2° Carlos Mora Roa**.- Indica que Acevedo Campos en síntesis declara en términos similares en cuanto a la persecución y detención de los acusados, quien va en compañía del Sargento 1° Andrade; otro tanto hace la declaración del Cabo 2° Carlos Mora Roa, quien en compañía del Cabo 1° Cifuentes, refrenda las declaraciones ya referidas siendo concordante con las declaraciones de los testigos Andrade y Cárcamo.-

Así las cosas, atendido el mérito de las declaraciones presenciales referidas, las cuales se ven abonadas por las declaraciones de oídas y mencionadas se puede tener por establecido la forma en que se inicia el procedimiento, la identificación de los autores por la víctima, y la posterior detención de éstas.-

Cabe agregar que la defensa da una versión totalmente contraria a los hechos, en este punto que la declaró el acusado **JORGE PALACIOS CAÑUTA**, dando una versión en la que este va manejando y es detenido por carabineros sin ningún motivo, negándose a la detención y alejándose del vehículo.- Sin embargo su declaración se ve desvirtuada por la abundante prueba rendida, así por ejemplo, al acusado se le pregunta si llevaba botellas de pisco en el vehículo, señalando que no, se le pregunta que llevaba en el pick up de la camioneta, señala que solo el bidón que tiene adaptado como estanque, sin embargo todos los testigos del acusador refieren que en el vehículo iban diversas especies, así trajes o buzos, blancos de trabajo, como se observa en la **foto 149**; botellas de pisco, **fotos 150, 151, 152 y 153**; dos tinetas de pintura, color exterior azul con blanco, como se observa en



las **fotos 169, 173**, además de una salamadra, ropas, mochilas, y otras especies que se pueden apreciar en las demás fotografías.- Ello sin mencionar que dichas especies, las tinetas, los trajes blancos, son reconocidas por Muñoz Oria como especies de su propiedad, usadas para trabajos de pintura que realizaron las demás víctimas antes de ser atacados, con lo que se desvirtúa la versión de este acusado.- A su vez declara el otro acusado, **SIMÓN HUENCHULLÁN MILLANAO**, quien se ubica lejos del lugar de los hechos, y refiere haber sido detenido mientras pescaba, y comparece a declarar el testigo de la defensa **CRISTIAN MILLANAO CAYUL**, primo del anterior quien refiere haber estado el día anterior con el acusado, quien durmió en su casa y temprano por la mañana sacaron sus animales, y a las 11:30 a 12:00 el acusado se va al río a pescar.- Lo cierto es que el acusado al ser detenido no tenía ninguna caña al ser detenido, y el testigo que lo detiene solo indica que arroja un celular al río, es además identificado por el Sargento **CESAR ANDRADE TAPIA**, como uno de los sujetos que estaban dentro de la camioneta Chevrolet Luv, quien iba en compañía de Muñoz Oria, que es quien efectúa la identificación, y es uno de los que descende de la camioneta y arranca, siendo referido como vestido completamente de negro, lo que se aprecia en **la foto 7**, donde además se lo aprecia sin zapatos, lo que es coincidente con lo expuesto por el testigo **ALFONSO CARCAMO ARCE**, quien refiere que le faltaba una zapatilla.-

Cabe agregar que se hicieron pruebas bioquímicas, por el perito **REGINALDO CADIZ RIQUELME**, comparándolas con muestras biológicas tomadas del sitio del suceso, en la cual se establece la correspondencia genética, correspondiendo la muestra **E16.1**, correspondiendo a un cuello de polar negro, y la **E17.1**, levantada de un gorro negro de polar, ambos con coincidencia para Simón Huenchullán Millanao, ambos levantados por el carabinero **ALFONSO CARCAMO ARCE**, quién relata haberlo hallado mientras perseguía a los acusados por el campo, antes del lugar donde fueron detenidos, y cuya ubicación está graficada con las **fotografías 203 a 211** incorporadas por el perito **VICTOR CARRASCO MUÑOZ**, y la prueba **MER5** (la cual inicialmente el perito refiere como MER1, pero es rectificada con posterioridad por este) levantada del buzo o traje blanco de trabajo, **foto 317 y 318**, ubicado al interior de la Camioneta Chevrolet Luv, conforme ya se ha señalado, que arroja coincidencia con Pedro Palacios Cañuta, que es una de la especies reconocidas por Muñoz Oria como sustraídas del camión y de su propiedad; además de una parka azul, hallada en el lugar de los hechos conforme se ve en **las fotos 285 y siguientes**, y acta de entrega de la camioneta, incorporada al juicio como **prueba documental y otros medios N°7**.-



Así, conforme la prueba ya pormenorizada, se tiene por acreditados los hechos de la acusación ya referidas.-

DECIMOSEXTO: CALIFICACIÓN JURÍDICA DE LOS HECHOS

Estiman éstos sentenciadores que el hecho configura en la especie el delito de robo con violencia, ilícito descrito en los artículos 432 y 436 del Código Penal descrito como la apropiación de cosa mueble ajena, sin la voluntad de su dueño, usando violencia o intimidación.-

Conforme se ha relatado latamente en el considerando anterior en la camioneta Chevrolet Luv, patente la7169, al momento de la detención se ubicaron al interior dos tinetas de acrílico, marca Soquina, y varios trajes o buzos color blanco, para trabajo, los que fueron reconocidos por la víctima Muñoz Oria según le relató a **MARCOS JIMENEZ QUIROZ**, y por la víctima Pedro Artemio Torres Navarrete, según le oyó decir el testigo **SERGIO ALARCÓN GODOY**, reconociendo ambas como aquellas ubicadas en el camión Mitsubishi Canter patente lwgt78, en el que se trasladaban.-

Las especies son muebles por su naturaleza, y ajenas conforme lo ya relatado por los testigos.-

La apropiación se produce sin la voluntad de sus dueños, dado que se efectúa la desposesión de ellas sacándolas de la esfera del resguardo -el camión- y cargándolas en el pick up de la camioneta -no hay otra forma de entenderlo ya que aparecen en el pick up de la camioneta- por lo que malamente puede predicarse otra intención que la de la apropiación de dichas especies de su actuar.-

Así el delito está además consumado.-

En cuanto a la violencia, entendida como fuerza física empleada en la víctima, usada ya para impedir la resistencia u oposición a que se quiten, en la especie está configurada por los piedrazos dados al parabrisas -relatados por las declaraciones ya mencionadas- y especialmente por el botellazo que se le da a la ventana del conductor, Muñoz Oria, sindicado como el de polerón gris con pintas negras, quien conforme el set fotográfico exhibido en la **foto 6**, es Pedro Palacios Cañuta, quien quiebra la ventana y golpea en el codo a la víctima, lesión que se acredita con el **documento N°3**, el cual da cuenta de que un par de horas después en el servicio de urgencia se le constata a Muñoz Oria, una contusión en el codo.-



Además, en la especie se configura el ilícito de incendio del artículo 477 N°1 del Código Penal, figura residual de incendio, según el valor de lo siniestrado, que en la especie se trata de cosas cuyo valor supera las 40 unidades tributarias mensuales.-

Cabe referir que las declaraciones referidas Muñoz Oria, por medio de la declaración de **JIMENEZ QUIROZ**, indican una que arrancan y al juntarse las 3 víctimas unos 100 metros más allá, ven como queman el camión; Torres Navarrete relata, en palabras de **SERGIO ALARCÓN GODOY**, que arrancan y al ver el camión una vez juntos, ven como se quema la cabina.- Si bien no se tiene claro cómo se efectuó, sí está clara la acción de los acusados en concepto del primer testigo que refiere que estos le prenden fuego, no obsta a concluir lo anterior el hecho que en el peritaje rendido por **GISELA OJEDA BUCAREY**, no se haya encontrado rastros de derivados del petróleo, lo que en palabras de la perito no significa que no hayan existido.- Se han referido sendos set fotográficos que ilustran como queda el camión por la acción de fuego, indicando solo por vía de ejemplo, **la foto 91 a 100.-**

En cuanto a la propiedad de la especie siniestrada, la destrucción de la misma y valor de esta, cabe referir que se incorporó como **prueba documental N°5**, el certificado de inscripción patente lwgt78, el cuya inscripción figura cancelada por destrucción; y **el documento N°4**, consistente en un finiquito de seguro, firmado entre BCI y Sociedad Constructora Muñoz y Rico Ltda. Dueña del camión, en la cual por la pérdida total del vehículo se le paga la suma de **\$19.282.122.-** Con lo que se establece la propiedad del vehículo, ajena a los acusados.- A la época de ocurrencia de los hechos el valor de la unidad de UTM era de \$50.372, por lo que el valor de la especie siniestrada ascendía a **382,79 unidades tributarias mensuales.-**

En cuanto a la culpabilidad, los testigos refieren que los acusados le prenden fuego al camión, por lo que no cabe más que predicar la existencia de dolo directo, dado que habiendo sustraído las especies bien pudieron dejarlo allí, o si la intención era apropiárselo pudieron fácilmente llevárselo

DECIMOSEPTIMO: GRADO DE EJECUCIÓN Y PARTICIPACIÓN.-

En cuanto al delito de robo con violencia, el ilícito está consumado desde que -como ya se pormenorizó- las especies salieron de la esfera de resguardo, logrando los acusados distanciarse casi 4 km. del lugar de los hechos con las especie en su poder; y a los acusados



les cabe participación en calidad de autores por haber intervenido de forma directa e inmediata en el hecho.-

Respecto del delito de incendio, está consumado, se ha producido la destrucción del camión por acción del fuego, quedando inutilizado, la inscripción se canceló por destrucción como ya se indicó; en cuanto a la participación de los acusados, son todos autores, por haber intervenido directa e inmediatamente en el hecho.-

DECIMOCTAVO: ALEGACIONES DE LA DEFENSA

En cuanto a las alegaciones de la defensa no mencionadas anteriormente, cabe señalar que de la **defensa de Jorge Froilan Palacios Cañuta**, referidas a la **falta de participación** ya se ha hecho referencia ello al tener por acreditado el delito.- En cuanto al cuestionamiento de la **sustracción de especies**, ya se indicó que las dos víctimas de los hechos que declaran ante carabineros reconocen tanto las tinetas como los tajes o buzos de trabajo como se su propiedad, las cuales estaban en la camioneta que era usada por los acusados, así dicha tesis debe ser descartada, es irrelevante que un testigo hable que cargaban ele camión de 2 tinetas y otro de 5, el hecho es que las dos halladas, en la camioneta son reconocidos como propias, y aún de descartar la apropiación de las tinetas, subsisten los travesaños blancos.- En cuanto a la **tipificación**, la defensa señala que no es robo pues no se solicitan especies, ello no es necesario, al valorar la prueba en este punto queda claro que ahuyentan a las víctimas, y después se apropian de las especies.- En cuanto a la falta de presencia de hidrocarburos, ya se analizó el punto.-

Respecto de las alegaciones de la **defensa de Pedro Palacios Cañuta**, se reitera lo ya referido respecto del otro acusado.- En cuanto al estándar de prueba, se ha pormenorizado por qué estos sentenciadores han estimado la prueba como suficiente.- En cuanto al cuestionamiento a la prueba pericial de ADN, se aclaró en estrados la errónea mención a **MER1** en circunstancias que el perito se refería a MER5, las cual estos sentenciadores dieron por superada con las aclaración efectuada a al pregunta del fiscal.-

Respecto de las alegaciones de la **defensa de Simón Huelchullán Millanao**, cuestiona la prueba de participación en términos generales, la cual ha sido latamente pormenorizada en los considerandos anteriores, por lo que se reitera en este punto lo ya referido.-



DECIMONOVENO: CIRCUNSTANCIAS MODIFICATORIAS

Al acusado Simón Huelchullán Millanao le asiste la atenuante de irreprochable conducta anterior.- Respecto de los 3 acusados se ha solicitado por sus defensas que se considere concurrente la atenuante del 11 N°9, fundado en haberse sometido voluntariamente al hisopado bucal del cual se obtuvieron muestras biológicas para establecer el ADN de los acusados.- Es dable señalar que estos sentenciadores no consideran que de el sometimiento voluntario a dichos exámenes configure una colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos; en primer lugar, porque dicho exámenes se puede obtener por orden del juez en subsidio a la negativa de los acusados; en segundo lugar, porque no es la única prueba de participación de estos, de hecho, como se ha pormenorizado latamente en considerandos anteriores, fue un cúmulo de antecedentes de los que se han servido éstos sentenciadores para establecer la participación, tales, como declaraciones, fijaciones fotográficas, periciales, de los cuales los resultados de la pericia genética es solo uno de ellos, y en tercer lugar, porque la actitud de los acusados no ha sido de colaborar con el esclarecimiento de los hechos, así porque Jorge Palacios Cañuta y Simón Huelchullán Millanao, declararon dando una versión diversa de los hechos contravirtiendo su participación, y Pedro palacios Cañuta no ha declarado.- De lo anteriormente expuesto malamente se puede predicar que haya habido una colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, de sus declaraciones se desprende todo lo contrario, y del sometimiento a los exámenes solo puede apreciar como una contribución parcial, que no es por sí sola sustancial, por lo que dicha atenuante se estima como no concurrente.-

En cuanto a las agravantes invocadas por la querellante, y que esta misma estimó no probadas en el alegato de clausura, se coincide con el querellante en el sentido que no habiendo prueba referida al punto en el juicio, solo cabe estimarlas no probadas.-

VIGESIMO: PENA

El delito de robo con violencia trae aparejada una pena de presidio mayor en su grado mínimo a máximo, y concurriendo una atenuante (11 N°6) respecto de Simón Huelchullán Millanao, y ninguna respecto de los demás acusados, se impondrá a todos la pena de presidio mayor en su grado mínimo, imponiéndole el mínimo del grado, esto es 5 años y 1 día, atendido que no se han esgrimido antecedentes que permitan acreditar una mayor extensión el daño, como lo pretenden los acusadores, fundado en el estado en que



quedaron las víctimas, desde que no hubo prueba al punto, así el daño es el propio del delito.-

En cuanto al delito de incendio del 477 N°1 del código del ramo establece una pena de presidio menor en su grado máximo a presidio mayor en su grado mínimo y multa de 11 a 15 unidades tributarias mensuales, y concurren únicamente el 11 N°6 respecto de Simón Huenchullán Millanao, y respecto de los otros acusados no concurriendo circunstancias modificatorias, así serán sancionado con el grado mínimo, y de este el mínimo, ya que en cuanto a la extensión del daño atendido que, si bien el camión fue destruido, se le pagó al dueño el valor por medio del seguro, como se acreditó con el documento de finiquito incorporado como **prueba documental N°4**, así, se les impondrá a los 3 acusados la pena de presidio menor en su grado máximo, en el mínimo, esto es de 3 años y 1 día.-

VIGESIMOPRIMERO: PRUEBA NO PORMENORIZADA

Consistente en la **prueba material N°42**, consistente en un gorro café, no se observa que esta prueba tenga un aporte probatorio directo en acreditar los hechos de la acusación ni la participación de los acusados y respecto de las **pruebas materiales N°34, 35 y 36**, consistentes en las tómulas con que se tomó el hisopado bucal, estas quedaron incorporadas con la declaración con la que fueron reconocidas, por lo que su valor va unido al de la valoración efectuada a la prueba pericial a la que sirven de sustento.-

VIGESIMOSEGUNDO: ADN.

Que se accede a la inclusión de la huella genética de los acusados, en el registro que establece la Ley N°19.970 considerando los delitos por los que han resultado condenados, en los términos que su reglamento establece.

VIGESIMOTERCERO: ARTÍCULO 17 LEY 20.568.

Que, considerando la pena que en abstracto que tiene aparejados los delitos de robo con violencia e incendio, cúmplase con lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley N°20.568, oficiándose al Servicio Electoral para comunicar lo pertinente, en su oportunidad.



VIGESIMOCUARTO: COSTAS

Habiéndose acogido una parte de la acusación, y otra desechada, no se condenará en costas a los acusados.-

Por estas consideraciones y visto además lo dispuesto en los artículos 1, 5, 7, 14 N° 1, 15 N° 1, 18, 25, 29, 50, 62, 68, 69, 432, 436, 449, 477 N°1 del Código Penal, y artículos 1, 4, 45, 46, 47, 281, 282, 295, 296, 297, 323, 325, 339 al 346, 348 y 484 del Código Procesal Penal, y Ley N°19.970 y Ley N°20.568, SE DECLARA:

I.- ABSOLVER a los acusados JORGE FROILAN PALACIOS CAÑUTA, cédula de identidad N°17.802.222-9, PEDRO SEBASTIÁN PALACIOS CAÑUTA, cédula de identidad N°16.525.832-0, y SIMÓN ALEJANDRO HUENCHULLÁN MILLANAO, cédula nacional de identidad N°15.489-958-8, por los cargos que se les imputaron como autores del delito de robo con intimidación.

II.- CONDENAR a los acusado JORGE FROILAN PALACIOS CAÑUTA, cédula nacional de identidad N°17.802.222-9, PEDRO SEBASTIÁN PALACIOS CAÑUTA, cédula nacional de Identidad N°16.525.832-0, SIMÓN ALEJANDRO HUENCHULLÁN MILLANAO, cédula nacional de identidad N°15.489.958-8, como autores del delito consumado de robo con violencia, previsto y sancionado en el artículo 436 del Código Penal en relación al artículo 432 del mismo cuerpo legal por los hechos ocurridos el 21 de mayo de 2020, en la comuna de Victoria, en perjuicio de las víctimas de iniciales J.M.O., P.T.V. y R.T.V., y en consecuencia se condena a cada uno de los acusados a:

- 1) 5 años y 1 día de presidio mayor en su grado mínimo.-**
- 2) Inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios público y derechos políticos y la inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena.-**

III.- CONDENAR a los acusado JORGE FROILAN PALACIOS CAÑUTA, cédula nacional de identidad N°17.802.222-9, PEDRO SEBASTIÁN PALACIOS CAÑUTA, cédula nacional de Identidad N°16.525.832-0, SIMÓN ALEJANDRO HUENCHULLÁN MILLANAO, cédula nacional de identidad N°15.489-958-8, como autores del delito consumado de incendio, previsto y sancionado en el artículo 477 N°1 del Código Penal por los hechos ocurridos el 21 de mayo de 2020, en la comuna de



Victoria, en perjuicio de la víctima CODINER y en consecuencia se condena a cada uno a:

- 1) 3 años y 1 día de presidio menor en su grado máximo.-**
- 2) Inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena.-**
- 3) Multa de 11 unidades tributarias mensuales.-**

IV.- Que siendo improcedente pena sustitutiva alguna, atendida las penas impuestas y lo dispuesto en el artículo 1 de la Ley 18.216, se debe dar cumplimiento a las penas en forma efectiva, debiendo principiar el cumplimiento por la más gravosa.-

V.- Que, los acusados fueron detenidos el 21 de mayo de 2020, decretándose al día siguiente su prisión preventiva la cual se ha extendido hasta el día de hoy, así al día de hoy los condenados contabiliza un abono de 785 días con más todos aquellos que transcurran desde hoy hasta que la sentencia quede firme y ejecutoriada, los que deberán descontarse del total de las penas impuestas.-

VI.- Que deberá determinarse la huella genética de los sentenciado, a través de la toma de muestras correspondientes, para ser incluida en el Registro de Condenados contemplado en la Ley 19.970.

VII.- Que, considerando la pena asignada por la ley al delito de robo con violencia e incendio por los que resultaron condenados los acusados, cúmplase con lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley N°20.568, oficiándose al Servicio Electoral para comunicar lo pertinente, en su oportunidad.

VIII.- Que se exime a los acusados del pago de las costas por las razones expuestas en el considerando vigesimocuarto del presente fallo.

Téngase por notificados a los intervinientes y a los sentenciados de este fallo en la presente audiencia.

Ejecutoriada que sea la presente sentencia dese cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal y 113 del Código Orgánico de Tribunales.

Devuélvase la prueba documental acompañada durante la audiencia.

Remítase formato digital de esta sentencia definitiva por la Unidad de Administración de Causas a los correos electrónicos que los intervinientes hayan registrado en el Tribunal.



Regístrese, comuníquese, en su oportunidad, al Juzgado de Garantía de Victoria para su cumplimiento y adjúntese al oficio las copias autorizadas de rigor y hecho, archívese.

Redactada por el Juez Titular Etienne Fellay Bertholet.

Dictada por los Jueces del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Angol, en sala integrada por doña Solange Sufán Arias, quien presidió, y don Francisco Boero Villagrán, quien integró y don Etienne Fellay Bertholet.

