

NOMENCLATURA : 1. [40]Sentencia
JUZGADO : 2º Juzgado Civil de Puerto Montt
CAUSA ROL : C-5665-2013
CARATULADO : OYARZO / SALMONES BLUMAR S.A.

PUERTO MONTT, diecinueve de Abril de dos mil dieciocho.-

VISTOS:

A fs.1 comparece don **Braulio Sanhueza Burgos**, abogado, domiciliado en Dalmiro Catalán 188, Puerto Montt, en representación convencional de don **Nelson Alejandro Oyarzo Cofré**; y, en lo principal expone:

Que, viene en deducir demanda de cobro de pesos, en contra de la empresa **Salmones Blumar S.A.**, representada por su gerente de división **Nicos Nicolaides Bussemius**, profesión ingeniero, ambos domiciliados en calle Avenida Juan Soler Manfredini N°11, oficina N°1202, Puerto Montt, a fin que se declare que la demandada adeuda la suma de \$35.878.305 o la suma que el tribunal determine de acuerdo al mérito del proceso, más los intereses y reajustes desde la época de su devengo hasta su pago efectivo, fundado en los antecedentes de hecho y derecho que a continuación expone.

Que, su representado don Nelson Oyarzo Cofré tiene iniciación de actividades en el S.I.I. en el rubro, “compraventa frutos del país, productos procesados al vacío, distribución de abarrotes productos de aseos y otros”, en ejercicio de estas actividades su cliente vende abarrotes y verduras a diversas empresas, tales como salmoneras, restaurantes. Empresas de alimentación particularmente casinos de alimentación.

Que, a contar del mes de enero del 2013 su representado comenzó una relación comercial de abastecimiento de los centros de cultivos del demandado, Salmones Blumar S.A., enfocado este abastecimiento a la entrega de diversos productos alimenticios, tales como, verduras frescas, productos cárnicos, productos enlatados, artículos de aseo, lácteos y otros de larga enumeración. El pago de las mercaderías entregadas se efectuaba contra la emisión de las facturas y se efectuaba a través de depósitos o transferencias electrónicas a una cuenta vista del Banco BBVA N°007550100133309 a nombre del demandante, por lo que la obligación de pagar el precio se hacía exigible una vez que la empresa tomaba conocimiento de la respectiva facturación.

Que, es del caso, que esta relación comercial se llevó adelante a entera conformidad de ambas partes. De esta forma, se entregaron productos entre los meses de enero a julio del 2013 sin ningún tipo de objeciones; el



procedimiento consistía en la entrega de las mercaderías que hacía su parte previa orden de compra emitida por Salmones Blumar S.A., esta orden de compra era atendida llevando su parte directamente los productos a diferentes puntos indicados por la misma demandada a través del personal encargado del abastecimiento de la empresa, entre quienes puede mencionar, a don Nelson Pérez, doña Ángeles Herrera y otros. Las comunicaciones entre Salmones Blumar S.A. y su representado se hacían fundamentalmente a través de correos electrónicos y excepcionalmente a través de llamados telefónicos de los jefes de centros de cultivo que solicitaban diversos productos de acuerdo a sus requerimientos. Estos productos eran entregados en puertos y puntos de embarques que eran señalados con antelación por la demandada, las entregas se realizaban a distintas horas del día y la noche, siendo recepcionados en primer término por el personal de los puertos y puntos de embarques, y luego, visadas la recepción por personal de la empresa demandada que se encontraban en los centros de cultivos. Posteriormente, se procedía al pago de las facturas respectivas. La empresa demandada retenía la totalidad de las facturas y las copias emitidas, inclusive la cuarta copia sin haber realizado el pago correspondiente aludiendo que esta es la política de la empresa y que de lo contrario no se podían pagar las facturas, cuando señala la retención de las facturas y las copias se refiere a todas sin excepción de alguna, es más, solicitaban, además, todas las copias de las guías de despachos ya que una iba en la mercadería que llegaba a los centros de cultivos donde era revisada por la gente encargada de la cocina, y la otras guías a contabilidad de la empresa para el pago correspondiente, esto ocurrió hasta la emisión de las facturas de fecha 25 de junio del 2013, fecha a partir de la cual en forma reiterada se les solicitó que fueran entregadas las cuartas copias ya que el procedimiento de retenerlas los dejaba desprotegidos, sometidos a las arbitrariedades de pagos que estaban comenzando a suceder dentro de la empresa demandada. Luego, en el mes de julio del presente año (2013) se le entregó a la demandada una cantidad importante de mercadería que ellos habían solicitado siendo estas recibidas en conformidad por la misma. El 30 de julio se facturaron todas las mercaderías entregadas ese mes, facturas que fueron entregadas en las oficinas de la demandada quien posteriormente adoptó de forma injustificada y unilateral la decisión de no recepcionarlas y enviarlas de vuelta por no haberse enviado la cuarta copia y las órdenes de compras, órdenes de compras que no existían ya que la empresa jamás trabajó con ese sistema sino que solo a través de correos electrónicos enviados por su personal que utilizaban como órdenes de compras, así lo avala el historial de trabajo que tiene con ellos, hoy en día se encuentran



con 2 tipos de facturación unas emitidas el 25 de junio 2013 que fueron recepcionadas sin ningún problema por la demandada en la cual ésta de forma injustificada se niega a la entrega de las cuartas copias claramente con el fin de que su representada no tenga título ejecutivo para iniciar un procedimiento de este tipo. Y, las otras que han emitido con fecha 30 de julio 2013 que fueron devueltas por la demandada por los motivos antes señalados. En estas facturas, hay un correlato o identidad entre los correos electrónicos que contienen las órdenes de compra y las facturas que finalmente se emitieron con sus correspondientes guías de despacho.

Que, es del caso, además, que la demandada se ha negado a pagar las facturas emitidas a contar del mes de junio y julio del año 2013, en circunstancia que se le han entregado mercaderías y que incluso han ocupado el crédito fiscal, I.V.A., de diversas facturas emitidas y no pagadas. Por otra parte, también es útil mencionar que con el propósito de eludir el pago de estas obligaciones y de impedir la libre circulación de las facturas y quitarles mérito ejecutivo, ha procedido la demandada a impugnar dentro del octavo día su contenido de forma absolutamente injustificada e ilegal.

Que, los montos adeudados son los siguientes, de acuerdo a la facturación existente:

1.- Facturas emitidas con fecha 25 de junio del 2013: Factura N°567 por un monto de \$2.845.850; Factura N°568, por \$3.469.759; Factura N°569, por \$3.613.093; Factura N°570, por \$1.598.021; Factura N°571, por \$3.622.093; Factura N°572, por \$4.804.765; Factura N°573, por \$253.691; y, Factura N°574, por \$3.161.525.

2.- Facturas emitidas con fecha 30 de julio del 2013: Factura N°743 por un monto de \$1.594.776; Factura N°744, por \$266.027; Factura N°745, por \$2.231.370; Factura N°476, por \$1.167.125; Factura N°747, por \$1.599.994; Factura N°748, por \$1.858.742; Factura N°749, por \$1.255.620; y, Factura N°750, por \$2.535.854.

Que, es del caso, que la emisión de estas facturas obedece a las órdenes de compra que ha emitido doña Ángeles Herrera, encargada de adquisiciones de la empresa demandada que han sido refrendadas, además, por los encargados de tesorería de Salmones Blumar S.A. Los productos enumerados en las facturas que en este acto se acompañan, fueron debidamente recibidos por la demandada e incorporados a sus existencias, no obstante ello, la demandada se niega a pagarlas.

Que, la demandada Salmones Blumar S.A. no obstante existir una relación comercial consolidada con su representada se ha negado sin justificación alguna a pagar el valor de los productos que se le han entregado, enumerados en las facturas ya individualizadas, por lo que se hace necesario que el tribunal



declare que dicha demandada debe ser obligada al pago del valor de los productos que se le han entregado.

Que, el contrato es un acuerdo de voluntades que genera obligaciones para las partes; que en el caso de autos, las partes han convenido en un contrato de compraventa de mercaderías; que este contrato se ha extendido en el tiempo, a través de diversas y sucesivas operaciones de compraventa, luego contrariando el espíritu del contrato y su recta ejecución la demandada se ha negado a pagar el precio no obstante haber recibido la cosa vendida. El artículo 1437 del Código Civil señala entre las fuentes de las obligaciones el acuerdo de voluntades, como en los contratos y convenciones; luego, el artículo 1545, señala que todo contrato legalmente celebrado es una ley para las partes contratantes y no puede ser invalidado sino por su consentimiento mutuo o por causas legales; el artículo 1546, señala que los contratos deben ejecutarse de buena fe; el artículo 1551, señala que el deudor está en mora cuando no ha cumplido con la obligación dentro del término estipulado; en los artículos 1793 y siguientes, se regula el contrato de compraventa; el artículo 1888 señala que el precio es determinado por las partes contratantes; el artículo 1871, señala que la principal obligación del comprador es la de pagar el precio convenido; y, finalmente, el artículo 1873, señala que si el comprador estuviere constituido en mora de pagar el precio en el lugar y tiempo dicho, el vendedor tendrá derecho para exigir el precio.

Previa a las citas legales solicita al tribunal tener por interpuesta demanda de cobro de pesos en contra de la empresa **Salmones Blumar S.A.**, representada por su Gerente don **Nicos Nicolaides Bussemius**, ya individualizados en autos, recibirla a tramitación, acogerla en todas sus partes, y en definitiva, declarar que la demandada adeuda a su representada el precio de los productos enumerados en las Facturas que se han indicado en el cuerpo del escrito por la suma total de **\$35.878.305** o la suma que el tribunal determine conforme a los antecedentes del proceso, más los intereses y reajustes contados desde su exigibilidad hasta su pago efectivo, con costas.

En audiencia de fs.45, la demandada formula incidente de sustitución de procedimiento, de procedimiento sumario a ordinario, allanándose la demandante en dicha audiencia, siendo acogido el incidente a fs.48, ordenándose tramitar la presente causa por las reglas del juicio ordinario.

A fs.50, en lo principal la demandada contesta la demanda, y en el primer otrosí formula demanda reconvencional.

A fs.69, la demandante y demandada reconvencional, en lo principal evacua el trámite de réplica, y en el primer otrosí contesta la demanda reconvencional.



A fs.75, la demandada y demandante reconvenional, en lo principal evacua el trámite de dúplica, y en el otrosí evacua el trámite de réplica de la demanda reconvenional.

A fs.80, se tuvo por evacuado el trámite de dúplica de la demanda reconvenional en rebeldía de la demandante y demandada reconvenional.

A fs.94, se llevó efecto la audiencia de conciliación con la asistencia del apoderado de la parte demandante y demandada reconvenional, y en rebeldía de la demandada y demandante reconvenional. Llamadas las partes a conciliación, esta no se produce, ante la inasistencia de la demandada y demandante reconvenional.

A fs.99, se recibió la causa a prueba y se fijó un punto de prueba, agregándose un punto de prueba a fs.159.

A fs.410, se citó a las partes a oír sentencia.-

CONSIDERANDO:

EN CUANTO A LA DEMANDA PRINCIPAL:

PRIMERO: Que, el presente juicio versa en síntesis, sobre la pretensión del actor, don **Nelson Alejandro González Cofré**, en contra de **Salmones Blumar S.A.**, representada por su gerente de división don **Nicos Nicolaide Bussemius**, en virtud de los fundamentos de hecho y de derecho consignados en la parte expositiva de esta sentencia, y solicita en definitiva declarar que la demandada adeuda a su representada el precio de los productos enumerados en las siguientes Facturas: 1.- Facturas emitidas con fecha 25 de junio del 2013: Factura N°567 por un monto de \$2.845.850; Factura N°568, por \$3.469.759; Factura N°569, por \$3.613.093; factura N°570, por \$ 1.598.021; Facturas N°571, por \$3.622.093; Factura N°572, por \$4.804.765; Factura N°573, \$253.691, y Factura N°574, por \$3.161.525. 2.- Facturas emitidas con fecha 30 de julio del 2013: Factura N°743 por un monto de \$1.594.776; Factura N°744, por \$266.027; Factura N°745, por \$2.231.370; factura N°476, por \$1.167.125; Factura N°747, por \$1.599.994; Factura N°748, por \$1.858.742; Factura N°749, por \$1.255.620; Factura N°750, por \$2.535.854; por la suma total de **\$35.878.305** o la suma que el tribunal determine conforme a los antecedentes del proceso, más los intereses y reajustes contados desde su exigibilidad hasta su pago efectivo, con costas.

SEGUNDO: Que, a fs.50, en lo principal la demandada contesta la demanda, solicitando su rechazo, y expone en lo pertinente:

Que, Salmones Blumar S.A., es una empresa productora de salmones con operaciones en la Décima y Décima Primera Región. Para llevar a cabo la producción de salmones cuenta con una serie de centros de cultivo de



mar. Para la mantención de los centros y de su personal, que se encuentran divididos en áreas Norte y Sur, Blumar contrata los servicios de abastecimiento de víveres a proveedores externos.

Señala, que desde enero de 2013, don Nelson Oyarzo Cofré, Rut 18.801.507-7, era el proveedor de víveres para los centros de cultivo área Norte. En el mes de mayo de 2013 también empezó a emitir facturas por los mismos servicios la empresa Distribuidora Comercial H-N Limitada, Rut 76.177.263-5.

Que, antes de que don Nelson Oyarzo Cofré iniciara la relación comercial con Salmones Blumar, en enero de 2013, era la empresa María del Carmen Arévalo Díaz, RUT 5.236.005-6, quien prestaba servicios de provisión de víveres para el área Norte.

Que, es del caso que las tres empresas, Nelson Oyarzo Cofré, Distribuidora y Comercial H-N Limitada, y María del Carmen Arévalo Díaz, han sido operadas por, y en la práctica quien actuaba como representante ante Blumar, don Helio Olivares Pozo. Es decir, la misma persona se repite en las tres empresas.

Que, con motivo de una auditoría interna realizada por el Departamento de Administración y Finanzas de la empresa se detectó lo siguiente:

Que, se revisó desde los meses de enero a junio de 2013 la facturación de víveres de los centros de cultivo del área Norte y Sur, observándose una serie de irregularidades sólo en centros de cultivo área Norte, en relación con los proveedores Nelson Oyarzo Cofré, Rut 18.801.507-7, y Distribuidora Comercial H-N Limitada, Rut 76.177.263-5. En la auditoría se detectó lo siguiente:

a.- 31 Facturas por montos inferiores a \$1.000.000 que fueron contabilizadas y enviadas para su pago a Tesorería que no contaban con guías de despacho que respaldaran la entrega de las mercaderías. En ellas se detectó que los víveres entregados a los centros de cultivo eran menos que los efectivamente facturados. El total de las facturas de montos inferiores a \$1.000.000, que se ingresaron a la contabilidad y enviaron a Tesorería para que se procediera a su pago y que no contaban con el respaldo exigido por la empresa, ascienden a \$25.320.050 -de los cuales al menos \$18.064.575- no cuentan con los respaldos exigidos por la compañía para proceder a su pago. Todas estas facturas se pagaron a los proveedores Nelson Oyarzo Cofré y Distribuidora Comercial H-N Limitada.

b.- 32 Facturas por montos superiores a \$1.000.000 se presentaron para el visto bueno de la Gerencia Área Salmones, cuyos montos no coinciden con las guías de despacho que se individualizan en ellas. Gerencia de Salmones dio visto bueno para el pago atendido que no se le informó la existencia de diferencias entre el



monto facturado y las guías de despacho que sirven de respaldo de la entrega de las mercaderías. En este caso, el total de facturas por montos superiores a \$1.000.000 ingresaron a la contabilidad y no se informó la falta de correspondencia entre el monto facturado y las guías de despacho que sirven de respaldo ascienden a \$110.218.620, siendo que las guías de despacho solo acreditan la entrega de mercaderías por \$86.559.890, habiendo una diferencia de al menos \$23.658.730.

Que, todo este proceso de contabilización de facturas y guías de despacho era de cargo de don Eladio Enrique Garrido Ríos, administrativo Asistente Contable de Blumar, el cual dentro de sus funciones debía efectuar las contabilización y respaldo de facturas. Es del caso, que don Eladio Enrique Garrido Ríos fue despedido de la empresa por incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato por los mismos hechos relatados anteriormente, firmando el respectivo finiquito sin realizar reserva de derechos por la causal invocada.

Que, solicitada una reunión a don Nelson Oyarzo Cofré a fin de que explicara las razones de las diferencias existentes entre los víveres que se facturaban y los víveres que efectivamente se despachaban, asistió don Helio Olivares Pozo y don Elías Lazcani Salazar, éste último quien se presentó como Nelson Oyarzo Cofré. En efecto, a la reunión sostenida en las oficinas de Blumar en la ciudad de Puerto Montt, con fecha 06 de agosto de 2013, se presentó una persona como Nelson Oyarzo Cofré, y que fue quien respondió todas las interrogantes, en primera persona. La otra persona que asistió fue don Helio Olivares Pozo, como se señaló. Es del caso, que la persona que asistió a la reunión y que se hizo pasar por don Nelson Oyarzo Cofré, asegurando incluso que era abogado, era don Elías Lazcani Salazar, de aproximadamente 30 años. Al día siguiente, llamaron al Sr. Lazcani quien confirmó que él suplantó al Sr. Nelson Oyarzo.

Que, la suplantación no puede ser más burda ya que por averiguaciones realizadas han sabido que don Nelson Oyarzo Cofré no tiene más de 20 años y es un estudiante universitario.

Que, los referidos señores Helio Olivares Pozo y Elías Lazcani Salazar, éste último haciéndose pasar por don Nelson Oyarzo Cofré, afirmaron en la citada reunión que tenían todos los respaldos que acreditaban que se habían entregado los mismos víveres que se habían facturado, comprometiéndose a presentarlos a la gerencia de Blumar a más tardar el día viernes 09 de agosto de 2013. Ello no ocurrió y ninguna noticia han tenido hasta el día de hoy.



Que, los montos pagados por víveres no entregados por don Nelson Oyarzo Cofré ascienden hasta la fecha a la suma de \$37.175.891, montos que pueden aumentar.

Que, Salmones Blumar S.A. interpuso una querrela criminal en contra de quienes resulten responsables por el delito de estafa ante el Juzgado de Garantía de Puerto Montt por los hechos relatados previamente.

Que, así, no es efectivo que Blumar adeude al actor suma alguna sino que es este quien adeuda a su representada al menos \$37.175.891 por el pago de mercaderías no entregadas.

Que, alegan la excepción de contrato no cumplido. El propio actor señala que nos encontramos ante un contrato de compraventa de mercaderías, cuestión en que coinciden. Es importante reproducir lo que señala el demandante para una correcta inteligencia del asunto: “Que el contrato es un acuerdo de voluntades que genera obligaciones para las partes; que en el caso de autos, las partes han convenido en un contrato de compraventa de mercaderías; que este contrato se ha extendido en el tiempo, a través de diversa y sucesivas operaciones de compraventa, luego contraviniendo el espíritu del contrato y su recta ejecución la demandada se ha negado....”.

Que, como se aprecia, la interpretación del actor, en la cual coinciden, es que están ante un contrato de compraventa de mercaderías que se va desarrollado mediante la emisión de una serie de órdenes de compra y las respectivas facturas, de manera tal que el incumplimiento por una parte de su respectiva obligación, en el caso de Oyarzo de entregar las mercaderías y en el de Blumar de pagar el precio respectivo, exime a la parte diligente a cumplir con su obligación.

Que, como se señaló, don Nelson Oyarzo Cofré, no entregó la totalidad de las mercaderías contratadas, no obstante, Blumar si pagó por ellas. Así, el Sr. Oyarzo no cumplió con su parte del contrato lo que les exime de la obligación de cumplir la suya mientras el actor no restituya los dineros que indebidamente ha percibido por mercaderías no entregadas. Y, ello porque precisamente una de las obligaciones principales del vendedor es entregar la cosa vendida, cuestión que Oyarzo no hizo e igualmente percibió el precio. El artículo 1828 del Código Civil es claro al respecto: “El vendedor es obligado a entregar lo que reza el contrato”.

Que, las condiciones del contrato se encuentran determinadas por las órdenes de compra, las guías de despacho y las facturas. En el caso concreto, Oyarzo percibió el precio de mercaderías que no fueron recepcionadas por Blumar.



Que, en virtud de lo expuesto, oponen la excepción de contrato no cumplido, establecida en el artículo 1552 del Código Civil que señala que: “En los contratos bilaterales ninguno de los contratantes está en mora dejando de cumplir lo pactado, mientras el otro no lo cumple por su parte, o no se allana a cumplirlo en la forma y tiempo debidos”.

Que, los fundamentos de derechos que exponen son los artículos 1546, 1552 y 1828 del Código Civil.

Termina solicitando tener por contestada la demanda, solicitando al tribunal que tenga a bien rechazarla en todas sus partes, con costas.

TERCERO: Que, a fs.69, la demandante en lo principal evacua el trámite de réplica, solicitando que las alegaciones hechas por la demandada sean rechazadas, y acogida la demanda; y, expone:

Que, de la contestación de la demanda se desprende que efectivamente las partes convinieron en un contrato de compraventa de mercaderías. Que aduce la demandada haber pagado en exceso por fallas de sus controles internos y de sus propias gerencias, no obstante, haber recibido las mercaderías. Asimismo, señala que la compraventa mercantil se realizaba a través de la emisión de facturas y de órdenes de compra.

Que, señala que las mercaderías pagadas eran menos de las efectivamente percibidas, que con ocasión de ello habría despedido a trabajadores de su empresa por incumplimiento de sus obligaciones. La verdad, es que la organización interna de la misma demandada no puede ser una excusa para pagar lo que adeuda. Trasuntan las declaraciones y alegaciones de la contraria que tienen un desorden muy grande de sus procesos, por lo que resulta contradictorio que pretenda aprovecharse de su propio dolo. Es decir, la negligencia que se atribuye la quiere traspasar a sus proveedores no pagando lo que corresponde. Esa defensa es inaceptable.

Que, su parte sostiene y mantiene todos y cada uno de los hechos planteados en la demanda, algunos de ellos expresamente reconocidos en la contestación. Estos hechos consisten en la existencia de relaciones comerciales, y el no pago de las facturas que se demandan. La causa del no pago la entrega la misma demandada, sus deficiencias, desorden o negligencia de sus trabajadores y gerentes. La demanda deber acogida.

Termina solicitando tener por evacuado el trámite de la réplica.

CUARTO: Que, a fs.75, la demandada evacua el trámite de dúplica, en los siguientes términos:



Que, en su escrito de réplica el demandante básicamente sostiene y atribuye la falta de entrega de mercaderías a problemas de control interno de su parte.

Que, en este sentido reiteran lo señalado en el escrito de contestación de demanda en sus apartados números 18, 19 y 20.

Que, ahora, y atendida la insistencia de la contraria en el sentido que habría entregado todas y cada una de las mercaderías a que se hace referencia en sus facturas. Deberá acreditar este hecho mediante un medio de prueba idóneo para tal efecto, en los términos del artículo 1709 del Código Civil.

Termina solicitando tener por evacuado el trámite de dúplica.

QUINTO: Que, a fs.94, se llevó efecto la audiencia de conciliación con la asistencia del apoderado de la parte demandante y demandada reconvenzional y en rebeldía de la demandada y demandante reconvenzional.

Llamadas las partes a conciliación, esta no se produce, ante la inasistencia del demandado y demandante reconvenzional.

SEXTO: Que, a fs.99, se recibió la causa a prueba y se fijó un punto de prueba, agregándose un punto de prueba a fs.159. En las oportunidades procesales pertinentes, las partes rindieron las siguientes pruebas, consistentes en:

- 1.- Factura N°000743 emitida con fecha 30 de julio de 2013 por Nelson Alejandro Oyarzo Cofré, a Salmones Blumar S.A., total \$1.594.776, guardado en custodia con el N°3170-2013, acompañado por la demandante y demandada reconvenzional.
- 2.- Factura N°000744 emitida con fecha 30 de julio de 2013 por Nelson Alejandro Oyarzo Cofré, a Salmones Blumar S.A., total \$266.027, guardado en custodia con el N°3170-2013, acompañado por la demandante y demandada reconvenzional.
- 3.- Factura N°000745 emitida con fecha 30 de julio de 2013 por Nelson Alejandro Oyarzo Cofré, a Salmones Blumar S.A., total \$2.231.370, guardado en custodia con el N°3170-2013, acompañado por la demandante y demandada reconvenzional.
- 4.- Factura N°000746 emitida con fecha 30 de julio de 2013 por Nelson Alejandro Oyarzo Cofré, a Salmones Blumar S.A., total \$1.167.125, guardado en custodia con el N°3170-2013, acompañado por la demandante y demandada reconvenzional.
- 5.- Factura N°000747 emitida con fecha 30 de julio de 2013 por Nelson Alejandro Oyarzo Cofré, a Salmones Blumar S.A., total \$1.599.994, guardado en custodia con el N°3170-2013, acompañado por la demandante y demandada reconvenzional.



6.- Factura N°000748 emitida con fecha 30 de julio de 2013 por Nelson Alejandro Oyarzo Cofré, a Salmones Blumar S.A., total \$1.858.742, guardado en custodia con el N°3170-2013, acompañado por la demandante y demandada reconvencional.

7.- Factura N°000749 emitida con fecha 30 de julio de 2013 por Nelson Alejandro Oyarzo Cofré, a Salmones Blumar S.A., total \$1.255.620, guardado en custodia con el N°3170-2013, acompañado por la demandante y demandada reconvencional.

8.- Factura N°000750 emitida con fecha 30 de julio de 2013 por Nelson Alejandro Oyarzo Cofré, a Salmones Blumar S.A., total \$2.535.854, guardado en custodia con el N°3170-2013, acompañado por la demandante y demandada reconvencional.

9.- Prueba testimonial rendida por la demandada y demandante reconvencional. En efecto, a fs.163 y fs.185 declaran los testigos don Nelson Elías Pérez Díaz y doña Soraya Estela Rabi Vera, sin tachas, legalmente examinados que da razón de sus dichos que se encuentran consignados de fs.163 a fs.166 el primero, y la segunda de fs.185 a fs.188.

10.- Prueba testimonial rendida por la demandante y demandada reconvencional. En efecto, a fs.167 declaran los testigos don Helio Segundo Olivares Pozo, y don Eduardo Enrique Parra Bessos, sin tachas, legalmente examinados que da razón de sus dichos que se encuentran consignados de fs.167 a fs.172.

11.- Copia Carta emitida por Marcela Elizondo, Subgerente de Adm. y Finanzas, Salmones Blumar S.A., a Nelson Elías Pérez Díaz, de fecha 31 de julio de 2013, agregado a fs.173, acompañada por la demandada y demandante reconvencional.

12.- Copia Orden de Transporte 2068582423, Chilexpress, agregado a fs.174, acompañada por la demandada y demandante reconvencional.

13.- Copia sentencia dictada por la I. Corte de Apelaciones de Puerto Montt con fecha 08 de septiembre de 2015, en causa Rol Corte N°88-2015, agregada de fs.177 a fs.180, acompañada por la demandada y demandante reconvencional.

Que, el documento agregado a fs.110, la copia de atestado de fs.130; el informe del Receptor Sr. Mario Guerrero, agregado a fs.136; la causa tenida a la vista Rol N°7254-2013, seguida ante el 2° Juzgado Civil de Puerto Montt, caratulada "Oyarzo con Blumar S.A.", y la prueba testimonial rendida por la demandada y demandante reconvencional que rola de fs.125 a fs.127, fueron rendidas dichas pruebas para el incidente de nulidad formulado a fs.111, el cual fue acogido a fs.149.

Que, la prueba rendida entre fs.205 a fs.402 no se ponderará al momento de valorar la prueba, por cuanto a fs.403 se dejó sin efecto todo lo



obrado en autos desde fojas 205 inclusive en adelante, resolución que no ha sido impugnada.

SÉPTIMO: Que, la parte demandante solicita al tribunal que declare que la demandada le adeuda la suma total de \$35.878.305, por el precio de los productos enumerados en las siguientes Facturas: 1.- Facturas emitidas con fecha 25 de junio del 2013: Factura N°567 por un monto de \$2.845.850; Factura N°568, por \$3.469.759; Factura N°569, por \$3.613.093; factura N°570, por \$ 1.598.021; Facturas N°571, por \$3.622.093; Factura N°572, por \$4.804.765; Factura N°573, \$253.691, y Factura N°574, por \$3.161.525. 2.- Facturas emitidas con fecha 30 de julio del 2013: Factura N°743 por un monto de \$1.594.776; Factura N°744, por \$266.027; Factura N°745, por \$2.231.370; factura N°476, por \$1.167.125; Factura N°747, por \$1.599.994; Factura N°748, por \$1.858.742; Factura N°749, por \$1.255.620; Factura N°750, por \$2.535.854.

OCTAVO: Que, las partes se encuentran contestes en que entre ellas existía un relación comercial desde enero de 2013, en la cual el demandante era el vendedor, y el demandado el comprador, consistente en la compraventa de mercaderías para los centros de cultivos de Blumar S.A.

NOVENO: Que, la prueba rendida y singularizada en el considerando sexto de esta sentencia, no acreditan las compraventas a que se refieren las facturas indicadas en el libelo, y por las cuales se demanda la suma de \$35.878.305, en otros términos, no se encuentra acreditada la fuente de la obligación.

Que, le correspondía a la parte demandante acreditar que la demandada le adeuda la suma cobrada en autos, y que corresponden, como ya se señaló, al pago de las ventas a que se refieren las facturas.

En efecto, las facturas que la demandante indica fueron emitidas con fecha 25 de junio de 2013: Factura N°567 por un monto de \$2.845.850; Factura N°568, por \$3.469.759; Factura N°569, por \$3.613.093; factura N°570, por \$ 1.598.021; Facturas N°571, por \$3.622.093; Factura N°572, por \$4.804.765; Factura N°573, \$253.691, y Factura N°574, por \$3.161.525; no han sido acompañadas a la causa y no hay otro antecedente que acredite la existencia de estas compraventas. Las declaraciones de los testigos de la demandante, nada acreditan en este punto, por cuanto sus declaraciones son generales, ya que se refieren a la forma en que las partes operaban en el contrato de compraventa, y no a estas facturas en específico. Los otros documentos acompañados a la causa, y singularizados en el considerando sexto, no dicen relación con la Facturas que habrían sido emitidas por el demandante con fecha 25 de junio de 2013.



Que, en cuanto a las Facturas emitidas con fecha 30 de julio de 2013: Factura N°743 por un monto de \$1.594.776; Factura N°744, por \$266.027; Factura N°745, por \$2.231.370; factura N°476, por \$1.167.125; Factura N°747, por \$1.599.994; Factura N°748, por \$1.858.742; Factura N°749, por \$1.255.620; Factura N°750, por \$2.535.854; las que se encuentran guardadas en custodia con el N°3170-2013, y que corresponderían a 8 compraventas, que según el demandante constituye la fuente de la obligación respecto a la suma de \$12.509.508, dichas compraventas no han sido acreditadas en la causa. El documento agregado a fs.173, da cuenta que dichas Facturas fueron devueltas por la demandada con fecha 31 de julio de 2013 por los motivos que allí se indican. El documento singularizando con el N°13 en el considerando sexto, consistente en copia de una sentencia dictada por la ltima. Corte de Apelaciones de Puerto Montt, tampoco acredita que el demandado le adeude a la demandante la suma de \$12.509.508. En cuanto a la prueba testimonial rendida por la demandante, nada acredita en este punto, por cuanto como ya se señaló, sus declaraciones son generales.

DÉCIMO: Que, en cuanto a la excepción de contrato no cumplido, formulada por la demandada al contestar la demanda, se omitirá pronunciamiento, por no encontrarse acreditados los contratos de compraventas que son la fuente de la obligación de la suma cobrada por el demandante.

DÉCIMO PRIMERO: Que, atendido lo expuesto en los considerandos noveno y décimo, se rechazará la demanda principal formulada a fs.1 y siguientes, en todas sus partes.-

EN CUANTO A LA DEMANDA RECONVENCIONAL:

DÉCIMO SEGUNDO: Que, en el **primer otrosí** del escrito de fs.50, don **Gonzalo Méndez Amunátegui**, abogado en representación de **Salmones Blumar S.A.**, sociedad del giro de su denominación, ambos domiciliados para estos efectos en calle Freire 130, Piso 4, Puerto Montt, expone:

Que, viene en deducir demandar reconvencional de cobro de pesos en contra de don **Nelson Oyarzo Cofré**, estudiante, Rut N°18.801.507-7, domiciliado en calle Dalmiro Catalán 188, Puerto Montt, a fin de que el tribunal declare que el demandado reconvencional adeuda a su representada la suma de \$37.175.891 o la suma que el tribunal determine de acuerdo al mérito del proceso, más los intereses y reajustes desde la época de su devengo hasta su pago efectivo, fundado en los antecedentes de hecho y derecho que expone.

Que, en cuanto a los hechos.

Que, tal como lo señaló en lo principal de su presentación, hechos que da por expresamente reproducidos, don Nelson Oyarzo Cofré adeuda a su



representada la suma de \$37.175.891 por concepto de pago de víveres no entregados por el demandado reconvencional y que sí fueron pagados por Blumar.

Que, el detalle de los pagos realizados por Blumar a Oyarzo son los siguientes, todos los cuales dan cuenta de los montos en exceso percibidos por él:

Nº FACTURA	MONTO NETO FACTURA	MONTO NETO GUTAS	DIFERENCIA DE NETO GOBRO
80	249.830	249.830	-
87	712.500	661.003	51.497
88	732.680	732.680	-
89	817.216	817.216	-
90	582.168	582.168	-
	3.094.394	3.042.897	51.497
182	235.918	235.918	-
183	795.650	-	795.650
184	645.450	-	645.450
185	765.450	-	765.450
187	575.980	-	575.980
	3.617.098	235.918	3.381.180
281	765.000	-	765.000
282	695.540	-	695.540
283	812.524	-	812.524
284	785.562	-	785.562
343	755.928	-	755.928
	3.814.554	-	3.814.554
393	765.488	-	765.488
392	765.890	-	765.890
391	827.458	-	827.458
390	798.564	-	798.564
	3.157.400	-	3.157.400
462	300.858	300.858	-
465	296.656	296.656	-
467	798.000	-	798.000
468	825.060	-	825.060
469	750.630	-	750.630
470	795.800	-	795.800
	3.767.004	597.514	3.169.490
536	750.000	756.658	-6.658
537	780.000	826.806	-46.806
538	769.000	771.826	-2.826
539	810.000	810.670	-670
573	213.186	213.186	-
	3.322.186	3.379.146	-56.960
	20.772.636	7.255.475	13.517.161



	MONTO FACTURA	NETO GIRAR	MONTO NETO GOBIERNO	DIFERENCIA
82	2.540.875	2.636.996	-96.121	
83	2.544.565	1.912.364	632.201	
84	2.410.127	1.877.926	532.201	
85	2.291.898	1.159.697	1.132.201	
86	1.580.620	1.480.620	100.000	
	11.368.085	9.067.603	2.300.482	
176	2.706.027	1.435.541	1.270.486	
177	1.510.175	618.039	892.136	
178	2.763.533	2.221.397	542.136	
179	2.555.535	2.013.409	542.126	
180	2.477.527	1.935.391	542.136	
181	2.677.677	2.163.891	513.786	
	14.690.474	10.387.668	4.302.806	
274	4.480.632	4.480.632	-	
277	1.376.647	1.376.647	-	
278	3.616.027	3.616.027	-	
279	2.936.313	2.936.313	-	
280	2.675.634	1.675.634	1.000.000	
285	2.775.866	2.475.876	299.990	
286	2.854.576	2.054.576	800.000	
	20.715.695	18.615.705	2.099.990	
383	3.348.905	2.393.349	955.556	
384	4.371.765	4.071.765	300.000	
385	4.467.072	4.487.073	-20.001	
386	2.636.573	2.436.573	200.000	
387	2.487.056	2.187.056	300.000	
388	2.802.367	1.302.097	1.500.270	
389	1.812.141	1.112.141	700.000	
	21.925.879	17.990.054	3.935.825	
458	3.586.715	2.486.715	1.100.000	
459	3.089.574	2.989.874	99.700	
460	3.347.592	2.111.642	1.235.950	
461	2.710.652	2.710.652	-	
463	3.326.967	2.092.607	1.234.360	
464	3.092.967	1.922.346	1.170.621	
466	2.939.556	1.139.556	1.800.000	
	22.094.023	15.453.392	6.640.631	
567	2.391.471	1.151.963	1.239.508	
568	2.915.764	2.415.764	500.000	
569	3.036.213	1.536.213	1.500.000	
570	1.342.875	703.367	639.508	
571	3.043.776	3.043.776	-	
572	4.037.618	4.037.618	-	
574	2.656.747	2.156.767	499.980	
	19.424.464	15.045.468	4.378.996	
	110.218.620	86.559.890	23.658.730	

Que, el detalle recién expuesto da cuenta de las diferencias entre las mercaderías entregadas por el demandado reconvencional y lo pagado por Blumar. Esa diferencia es la que Oyarzo Cofré adeuda a su representada y la que solicitan al tribunal tenga a bien declarar que el demandado reconvencional debe pagar a Blumar.

Que, los fundamentos de derecho de su acción reconvencional son los siguientes: Artículo 1793, 1546 y 1828 del Código Civil, y artículo 314 del Código de Procedimiento Civil.



Previo las citas legales solicita al tribunal tener por deducida demanda reconvencional de cobro de pesos en contra de don **Nelson Oyarzo Cofré**, ya individualizado, acogerla a tramitación y en definitiva declarar que el demandado adeuda a su representada la suma de **\$37.175.891** o la suma que el tribunal determine de acuerdo al mérito del proceso, más los intereses y reajustes desde la época de su devengo hasta su pago efectivo, con costas

DÉCIMO TERCERO: Que, a fs.69, la demandante y demandada reconvencional en el primer otrosí contesta la demanda reconvencional, solicitando su rechazo, en los siguientes términos:

Que, niega todos y cada uno de los hechos expuestos por la demandante reconvencional con excepción de aquellos que se reconozcan expresamente en esta contestación.

Que, Salmones Blumar, celebró un contrato de compraventa mercantil con su representado don Nelson Oyarzo. Algunas de las facturas emitidas fueron pagadas, y otras simplemente no lo fueron, que son materia de la demanda y contestación. Ahora la demandada sostiene la teoría de que las facturas por ella recibidas y aceptadas conforme fueron pagadas en exceso, lo cual es manifiestamente contradictorio. En efecto todas y cada una de las facturas pagadas por Blumar fueron previamente aceptadas por ella, y luego, se incorporaron en su propia contabilidad, y utilizados los créditos del IVA, en las declaraciones mensuales. Sí Salmones Blumar, sostiene la teoría de no haber recibido mercaderías y haber utilizado el crédito de operaciones que en su concepto no son reales debería naturalmente revisarse su situación tributaria desde perspectivas más amplias.

Que, es sorprendente que la demandada, en la contestación de la demandada pretenda excusarse, para no pagar lo que adeuda y se demanda, en lo que supuestamente habría dejado de hacer ella misma, se refieren a sus trabajadores y gerentes, para luego ampliar su defensa demandando reconvencionalmente, usando el manido argumento del error propio. Ahora señalando que las mismas facturas por ella recibidas, aceptadas y utilizadas para fines tributarios no corresponderían a operaciones reales. Dicha versión es inaceptable, falsa y antojadiza. Antojadiza porque solo es otra excusa para no pagar, sustentando curiosamente un empate entre lo que ellos han demandado en estos autos, esto es, la suma aproximada de \$35.878.305 aproximadamente a los \$37.175.891 que demanda reconvencionalmente.

Que, los hechos de la demanda reconvencional son falsos, las facturas que se han pagado lo han sido por ser halladas conforme por la misma empresa, diferencias resultantes de sus existencias e inventarios son de su



exclusiva responsabilidad. Su cliente no es quien para cuidarle las bodegas a Salmones Blumar, ni menos para inmiscuirse en sus procesos internos, tampoco es aceptable la teoría de la demandada, de aceptar las facturas para luego de pagadas decir que no se adeudan, ello amén de un despropósito importa una contradicción con los principios de la buena fe, y de libre circulación de las facturas como título de crédito.

Que, la demanda reconvencional deber ser rechazada por carecer de fundamento serio y plausible, sin perjuicio de ser sus alegaciones falsas.

Termina solicitando tener por contestada la demanda reconvencional, acoger a trámite la contestación, rechazando la demanda reconvencional en todas sus partes con expresa condena en costas.

DÉCIMO CUARTO: Que, a fs.75, la demandada y demandante reconvencional, en el otrosí evacua el trámite de réplica de la demanda reconvencional, en los siguientes términos:

Que, reiteran todas y cada una de las alegaciones efectuadas en la demanda reconvencional, ya que en virtud de lo expuesto en el escrito de contestación de demanda reconvencional, estiman que no es necesario agregar nada más, debido a la falta de controversia respecto de la alegación principal de la demanda reconvencional y que dice relación con: “con la falta de entrega de mercadería por parte de la demandada”

Termina solicitando tener por evacuado el trámite de réplica.

DÉCIMO QUINTO: Que, a fs.80, se tuvo por evacuado el trámite de réplica de la demanda reconvencional en rebeldía de la demandante y demandada reconvencional.

DÉCIMO SEXTO: Que, a fs.94, se llevó efecto la audiencia de conciliación con la asistencia del apoderado de la parte demandante y demandada reconvencional, y en rebeldía del demandado y demandante reconvencional.

Llamadas las partes a conciliación, esta no se produce, ante la inasistencia del demandado y demandante reconvencional.

DÉCIMO SÉPTIMO: Que, a fs.99, se recibió la causa a prueba y se fijó un punto de prueba, agregándose un punto de prueba a fs.159. Durante el término probatorio y las etapas procesales pertinentes, las partes rindieron las pruebas consignadas en el considerando sexto, las que se dan por íntegramente reproducidas.

DÉCIMO OCTAVO: Que, la demandada y demandante reconvencional, fundamenta su demanda reconvencional en el hecho que don Nelson Oyarzo Cofré adeuda a su representada la suma de \$37.175.891 por



concepto de pago de víveres que no entregó y que sí fueron pagados por Salmones Blumar S.A.

Que, le correspondía a la parte demandada y demandante reconvenacional, acreditar la fuente de la obligación de la suma cobrada en autos, lo que no ha hecho. En efecto, la prueba rendida y consignada en el considerando sexto de esta sentencia, resulta insuficiente para establecer que la demandada reconvenacional le adeuda la suma de \$37.175.891. Los documentos acompañados a la causa nada acreditan respecto a este punto, y la prueba testimonial rendida por la demandada y demandante reconvenacional, no resulta suficiente para establecer que se le daba a la demandante reconvenacional la suma cobrada. Lo único que se encuentra establecido es lo que reconocen ambas partes, y que está consignado en el considerando octavo de esta sentencia.

DÉCIMO NOVENO: Que, atendido lo expuesto precedentemente, y no encontrándose acreditada la fuente de la obligación, se rechazará la demanda reconvenacional formulada en el primer otrosí del escrito de fs.50, en todas sus partes.-

Y vistos, además, lo dispuesto en los artículos 1698 del Código Civil; 144, 160, 170, 254 y siguientes de Código de Procedimiento Civil; **se resuelve:**

EN CUANTO A LA DEMANDA PRINCIPAL:

1.- Que, se **RECHAZA** en todas sus partes la demanda de cobro de pesos, formulada en lo principal del escrito de fs.1, por don **Braulio Sanhueza Burgos**, en representación de don **Nelson Alejandro Oyarzo Cofré**, R.U.N.18.801.507-7, en contra de **Salmones Blumar S.A.**, Rut N°76.653.690-5, representada por su gerente de división **Nicos Nicolaides Bussemius**.

2.- Que, se omite pronunciamiento respecto de la excepción de contrato no cumplido, formulada por la demandada al contestar la demanda en lo principal del escrito de fs.50, por las razones esgrimidas en el considerando décimo.

3.- Que, no se condena en costas a la parte vencida por haber tenido motivos plausibles para litigar.

EN CUANTO A LA DEMANDA RECONVENACIONAL:

4.- Que, se **RECHAZA** en todas sus partes la demanda reconvenacional de cobro de pesos, formulada en el primer otrosí del escrito de fs.50, por don **Gonzalo Méndez Amunátegui**, en representación de **Salmones Blumar S.A.**, Rut N°76.653.690-5, en contra don **Nelson Alejandro Oyarzo Cofré**, R.U.N.18.801.507-7.



5.- Que, no se condena en costas a la parte vencida por haber tenido motivos plausibles para litigar.-

ANÓTESE Y REGÍSTRESE.-

ROL N°5665-2013

DICTÓ DOÑA IRIS CATALINA OBANDO CÁRDENAS, JUEZ TITULAR. AUTORIZA DON HÉCTOR MAURICIO OJEDA CORTÉS, SECRETARIO SUBROGANTE.-

Se deja constancia que se dio cumplimiento a lo dispuesto en el inciso final del art. 162 del C.P.C. en **Puerto Montt, diecinueve de Abril de dos mil dieciocho.-**



Este documento tiene firma electrónica y su original puede ser validado en <http://verificadoc.pjud.cl> o en la tramitación de la causa.

A contar del 13 de agosto de 2017, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>