

Puerto Montt, treinta de abril de dos mil diecinueve

VISTOS:

I.- En cuanto a la objeción de documentos planteada en folio 8:

Que, la parte recurrida objeta los siguientes documentos presentados por la demandante en esta instancia, Nros. 1 a 8 de su presentación de folio N°8, por la causal de “falta de integridad”.

La recurrente, al responder la objeción, solicita su rechazo sosteniendo que la objeción carece de argumentos, al no referir cuáles serían las circunstancias por las que a dichos documentos faltaría la integridad, ni singularizar cuáles son los documentos impugnados.

Que la objeción formulada alude claramente a los documentos acompañados en los números 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 y 8 del escrito de la parte recurrente, pero sin indicar fundamento alguno que avale la causal por la que la ha formulado, requisito indispensable para que la incidencia pudiera prosperar pues la ausencia de fundamentos impide a la parte que presenta los documentos, conocer los motivos del reparo y hacerse cargo de los mismos, e impide al Tribunal conocer los motivos de la impugnación, sin que sea posible intuirlos.

Que al no haberse expresado algún fundamento que permita al tribunal pronunciarse sobre la efectividad o no de la causal de impugnación invocada, la objeción será rechazada, sin perjuicio del valor probatorio que corresponda asignar a los documentos en cuestión.

II.- En cuanto al fondo: Se da por reproducida en su integridad la sentencia recurrida. Y teniendo además en consideración:

1º) Que la acción principal ejercida en autos se refiere a 2 grupos de facturas emitidas por el Sr. Oyarzo Cofré en contra de Salmones Bulmar S.A., por un total de \$35.878.305. El primer grupo de facturas data del 25 de junio de 2013, y el segundo del 30 de julio del mismo año.

2º) Que respecto del primer grupo de facturas, éstas no fueron acompañadas ante el Tribunal a-quo, tal como se ha hecho cargo la sentenciadora en el considerando 9º de la sentencia recurrida. Ante la



ausencia de aquellos documentos en los que la propia actora ha hecho sustentar su demanda y en ausencia de otras pruebas de las que pudiera concluirse la obligación pretendida, no cabía sino su rechazo, como ha ocurrido respecto de las facturas que el actor principal sostiene haber emitido durante junio de 2013.

Que en relación al mismo grupo de documentos la parte de don Nelson Oyarzo Cofré, mediante presentación de folio N°6, con fecha 7 de noviembre de 2018 acompañó en esta instancia diversos antecedentes, cuyo análisis y valoración, al haberse rechazado la objeción en el capítulo “I” de esta sentencia, se efectúa a continuación:

2.1.- Una serie de mensajes emitidos por correo electrónico, de 23 de julio de 2013 en adelante, que comienzan con una petición de tercero pero para el actor, solicitando a personal de la demandada principal indicare una fecha para el pago de las facturas Nros. 567, 568, 569, 570, 571, 572, 573 y 574, por un total de \$23.368.801, además de la entrega de la cuarta copia de tales facturas y la emisión de sus órdenes de compra; solicitudes de las que no hubo alguna respuesta positiva según dan cuenta los mensajes posteriores contenidos en la misma cadena de correos electrónicos; en la misma serie de documentos se incluye solicitudes de productos de la demandada a la demandante, sin respuesta y sin que conste o pudiera desprenderse de ellos algún acuerdo que hubiera generado o reconocido tales obligaciones.

2.2.- Copia de una querella criminal por el delito de estafa, deducida por Salmenes Blumar S.A. contra el actor don Nelson Oyarzo Cofré, en que imputa a éste por sí y otras dos empresas que administra junto a un tercero, por facturaciones indebidas entre enero y junio de 2013, por venta de víveres, que en algunos casos no contaban con respaldo de guías de despacho o en que los montos de facturas no coinciden con los de las guías de despacho. Relacionado a ello también adjunta impresión de Acta de Audiencia ante el Juzgado de Garantía de



Puerto Montt, en que consta la decisión de no perseverar, proceso RIT 8456-2013.

Estos antecedentes tampoco permiten determinar la existencia de un crédito adeudado por Bulmar S.A. respecto del Sr. Oyarzo, sino únicamente la existencia de graves diferencias relacionadas al cobro de facturas.

2.3.- También adjuntó copia de una carta emitida por don Marcelo Elizondo en representación de Salmones Blumar S.A., con fecha 10 de junio de 2013 y dirigida en general a “Proveedor”, informativa sobre la implementación de un sistema de gestión administrativa para la recepción de materiales; requisitos de las órdenes de compra en relación a guías de despacho y facturas, respaldo de éstas, designaciones que deben contener tanto facturas como guías y en general los requisitos que deben cumplirse para aceptar y contabilizar la compra de insumos, desde la emisión de orden de compra hasta los pagos. No consta en dicho documento si el procedimiento fue o no implementado por las partes, sea antes de esa fecha o con posterioridad, ni tampoco permite dicho acto deducir la existencia de alguna obligación concreta susceptible de obtener reconocimiento judicial.

2.4.- Por último, en dicha presentación adjunta una serie de guías de despacho emitidas por don Nelson Oyarzo Cofré, pudiendo en algunas de ellas colegirse el nombre o R.U.T. de Salmones Blumar S.A., pero en ninguna es posible visualizar su fecha de emisión. Estos documentos no están relacionados o vinculados a un contrato acreditado entre las partes, a través de alguna solicitud u orden de compra, ni tienen respaldo en factura u otro documento que permita constatar una obligación de pago reconocida por Salmones Blumar S.A. y que no hubiera sido cumplida por ésta. En este sentido, dichos documentos no son aptos, individualmente y tampoco en relación a las otras pruebas acompañadas, para acreditar una obligación, ni aun para formar alguna base suficiente de presunción.



3°) Que de conformidad a lo razonado recién, la prueba documental incorporada por el demandante principal en la presente instancia no permite superar los motivos por los cuales fue rechazada por el juez a-quo la pretensión correspondiente al primer grupo de facturas aludidas en la demanda; decisión que se mantiene apegada al mérito del proceso y que corresponderá reafirmar.

4°) Que en lo pertinente al segundo grupo de facturas presuntamente adeudadas por Blumar S.A. al Sr. Oyarzo, Nros. 743 a 750, emitidas el 25 de julio de 2013, e indicados en el considerando 6 de la sentencia recurrida, números 1 al 8, materialmente en custodia N° 3170-13, sólo permiten concluir, como ha hecho el sentenciador a-quo, que carecen de vinculación con alguna guía de despacho que permita deducir la entrega y recepción de productos, ni alguna referencia a números de guías o la clase de producto a suministrar; por lo que no permiten dar por establecida la existencia de una obligación incumplida, de parte de la demandada principal.

Que no es posible dejar de advertir que dichas facturas no fueron aceptadas como requiere el artículo 3 de la ley N°19.883, y en cambio fueron devueltas mediante la carta emitida por Salmones Bulmar S.A. el 31 de julio de 2013, dentro del plazo respectivo según consta a fs. 173; de modo que el actor, para acreditar la efectividad del crédito que sostiene detentar respecto del demandado por la venta de productos, debía recurrir a otras pruebas que así lo avalen, y que en este juicio no presentó.

5°) Que, por último y respecto de la contradicción que el apelante reclama aludiendo los considerandos 8° y 10° de la sentencia, en que ésta por una parte reconocería un contrato entre las partes y por otra lo desestima, cabe consignar que en este proceso se reconoció la existencia de una relación comercial entre ambas partes, como indica el 8° razonamiento del fallo; circunstancia que resulta insuficiente para dar por establecidas las obligaciones contractuales específicas cuyo



reconocimiento pretende a su favor el Sr. Oyarzo, esto es sus fuentes, tal como concluye en el 10°. En efecto, la existencia de una relación comercial en que el actor proporcionaba bienes a la demandada, no permite acreditar las obligaciones concretas que aquel dice detentar. Sin que se hubiera probado algún contrato escrito que regule dichos suministros, corresponde aplicar a éstos las reglas comunes, por lo que el demandante debió probar las obligaciones emanadas de cada contrato de compraventa, esto es tantos como los que se aprecien de los documentos, sean solicitudes u órdenes de compra del comprador, por una parte; y por la otra, guías de despacho y facturas emanadas del vendedor.

Que, al no haberse acreditado otro tipo de convención, son aplicables las normas que establece la ley 19.883 sobre emisión y pago de facturas, y de manera supletoria a cada operación es también aplicable el Código de Comercio y del Código Civil. Considerando que el crédito que se refleja en una factura debe cumplir ciertos requisitos legales, como la entrega de productos y conformidad de la compradora, correspondía al Sr. Oyarzo acreditar que emitió las facturas que reclama impagas y que efectivamente entregó y le fue recibido el producto que de ellas conste, como regulan tanto la ley N°19.883 como el artículo 149 N°1 del Código de Comercio.

Asimismo, el artículo 155 del Código de Comercio previene para efectos de la compraventa mercantil, que el comprador queda obligado a pagar el precio sólo una vez que las cosas vendidas se hubiesen puesto a su disposición y se hubiera dado por satisfecho de éstas; circunstancias que correspondía probar al vendedor, como impone la regla general del artículo 1698 del Código Civil, que exige al actor probar la existencia y características de las obligaciones, con las correspondientes facturas y guías de despacho o al menos mediante antecedentes fidedignos que acrediten la efectividad de estas entregas y recepción, prueba que no existe en el proceso.



De esta manera, ambos considerandos son armónicos y no contradictorios, pues de ellos se establece que correspondiendo al actor probar la existencia de los contratos y facturas en que funda la demanda, así como las obligaciones que de éstos emanen, tal prueba no fue suficientemente producida para establecer dichos contratos ni para constatar el incumplimiento de aquellas obligaciones cuyo reconocimiento ha pretendido obtener el actor.

En mérito de los fundamentos precedentes y de las disposiciones legales señaladas, y lo dispuesto en los artículos 186 del Código de Procedimiento Civil, se resuelve que:

A.- Se rechaza la objeción de documentos planteada en esta instancia, al otrosí del escrito correspondiente al folio N°8; y

B.- Se confirma, con costas de esta instancia, la sentencia apelada, de fecha 19 de abril de 2018.

Redacción del abogado integrante don Christian Löbel Emhart.

Regístrese y devuélvase.

Rol 1087-2018



Pronunciado por la Primera Sala de la C.A. de Puerto Montt integrada por Ministro Presidente Jorge Pizarro A., Ministra Gladys Ivonne Avendaño G. y Abogado Integrante Christian Lobel E. Puerto Montt, treinta de abril de dos mil diecinueve.

En Puerto Montt, a treinta de abril de dos mil diecinueve, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica y su original puede ser validado en <http://verificadoc.pjud.cl> o en la tramitación de la causa.

A contar del 07 de abril de 2019, la hora visualizada corresponde al horario de invierno establecido en Chile Continental. Para la Región de Magallanes y la Antártica Chilena sumar una hora, mientras que para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar dos horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>.