

Santiago, cinco de julio de dos mil veintidós.

VISTOS Y TENIENDO PRESENTE:

Primero: Que en este procedimiento ordinario de acción reivindicatoria tramitado ante el Juzgado de Letras de Puerto Aysén bajo el Rol C-712-2018, caratulado “Muci con Sandoval”, se ha ordenado dar cuenta de la admisibilidad del recurso de casación en el fondo deducido por la demandada contra la sentencia dictada por la Corte de Apelaciones de Coyhaique de fecha veintitrés de marzo de dos mil veintidós, que confirmó el fallo de primer grado de cuatro de septiembre de dos mil veinte, que acogió la demanda.

Segundo: Que el recurrente sostiene en su arbitrio de nulidad que la sentencia ha infringido, en primer lugar, el artículo 425 del Código de Procedimiento Civil, en lo referente a las reglas de la sana crítica –los conocimientos científicamente afianzados- al ponderar el informe pericial rendido, no obstante que dicho medio de prueba es incompleto e insuficiente para determinar con precisión y certidumbre el verdadero emplazamiento de los predios sub lite, por cuanto no tomó en consideración el plano y minuta de subdivisión del año 1989, que dio origen a los predios que hoy son colindantes, lo cual da cuenta de la parcialidad del mismo, dejando de lado toda prueba rendida en segunda instancia.

En segundo lugar, acusa una errónea aplicación en el fallo impugnado del artículo 889 del Código Civil, al acoger la acción sin considerar el origen común de los predios de ambas partes, que data del año 1989, en circunstancias que el señor Sandoval Torres, subdividió su predio y vendió mediante escritura pública a la Sociedad Contractual Minera Toqui una parcela de 3,36 hectáreas, originándose con dicha subdivisión el lote de la demandante. Sostiene que el error en que incurren los sentenciadores consiste precisamente en que se basa en un plano de subdivisión elaborado el año 2008 que no es coincidente con el plano del año 1989.

Finaliza solicitando que se invalide la sentencia y se dicte una de reemplazo que rechace la demanda, con costas.

Tercero: Que el fallo de primer grado –reproducido íntegramente en segunda instancia- luego de analizar las probanzas rendidas, da por acreditados los siguientes hechos:



1.- La demandante es dueña del Lote B-5, de una superficie de 1353,57 metros cuadrados, ubicada en el Sector Laguna La Esponja, de la localidad de Villa Mañihuales, de la comuna y provincia de Aysén, cuyos deslindes particulares son los siguientes: Norte, Tramo B-C en 30,60 metros con camino público; Este, Tramo C-D, en 50,00 metros con lote B-3, tramo D-I en 24,90 metros con lote B-4; Sur, Tramo I-A en línea sinuosa con Río Ñirehuao; y, Oeste, Tramo A-B en 53,10 metros con respecto a la propiedad de Alfredo Sandoval Torres. El título se encuentra inscrito a nombre de la actora a fojas 546 N°544 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Puerto Aysén del año 2015.

2.- La demandada –por no ser un hecho controvertido- es dueña del Lote 4, del predio “Laguna La Esponja”, de una superficie de 11,16 hás., cuyos deslindes particulares son los siguientes: Norte, Lote Uno, en línea recta, separado por estacas, Laguna La Esponja, en línea sinuosa; Este, Sociedad Contractual Minera Toqui, en línea quebrada, Río Ñirehuao, en línea sinuosa separado por servidumbre de tránsito A; Sur, Lote Seis, en línea recta, separado por estacas; y Oeste, Río Mañihuales, en línea sinuosa. El título se encuentra inscrito a su nombre a fojas 326 N°326 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Puerto Aysén del año 2012.

3.- De acuerdo al informe pericial evacuado por el ingeniero civil y perito topográfico, Pablo Andrés Carrasco Pinuer, no objetado, se establece que la subdivisión que dio origen al inmueble de la demandada y que colinda con el de la demandante, adolece de un error que derivó en una superposición de aquél sobre el inmueble de la actora, ocupando la demandada un terreno de una superficie de 1088,9 metros cuadrados equivalente a 0,10889 hectáreas de propiedad de la demandante.

4.- La ocupación que la demandada efectúa de parte del Lote B-5, de propiedad de la actora, no se encuentra amparada por inscripción de dominio alguna a su favor.

5.- La demandante ha sido privada de la posesión material de su inmueble en 1088.9 m² por parte de la demandada, según da cuenta el informe pericial.



Cuarto: Que sobre la base de los presupuestos fácticos mencionados precedentemente, la sentencia recurrida concluye que concurren todos y cada uno de los requisitos de procedencia de la acción reivindicatoria entablada, motivo por el cual la acoge, declarando que la demandante es dueña del Lote B-5, de la localidad de Villa Mañihuales, de la comuna y provincia de Aysén, de una superficie de 1353,57 metros cuadrados, ubicado en el Sector Laguna La Esponja y ordenó a la demandada restituir a la actora, la superficie de 1088.9 m² que actualmente ocupa del inmueble sub-judice.

Quinto: Que las transgresiones que el recurrente estima se han cometido por los jueces del fondo persiguen el establecimiento de nuevos hechos, desvirtuando así los supuestos fácticos fundamentales asentados en el fallo y en cuya virtud se ha resuelto la litis, como es que la porción de terreno de 1088.9 metros cuadrados que materialmente posee la demandada se ubica dentro del Lote B-5 de propiedad de la actora.

Sexto: Que asentado lo anterior, resulta pertinente recordar que sólo los jueces del fondo se encuentran facultados para fijar los hechos de la causa y que efectuada correctamente dicha labor, al determinar éstos con sujeción al mérito de los antecedentes y las probanzas aportadas por las partes, ellos resultan ser inamovibles para este tribunal conforme a lo previsto en el artículo 785 del Código de Procedimiento Civil, no siendo posible su revisión por la vía de la nulidad que se analiza al no haberse impugnado el fallo denunciando contravención a las leyes reguladoras de la prueba para modificar el presupuesto fáctico que ha servido de sustento a la decisión y sustituirlo por uno que se avenga con las pretensiones jurídicas del recurrente.

Séptimo: Que en esta línea de razonamiento, si el recurso de casación en el fondo se hace descansar en supuestos de hechos que no están establecidos en la causa y que difieren de los asentados por la judicatura de la instancia –como es que la demandada es dueña del inmueble que se reivindica- que son inamovibles para esta Corte de Casación, no cabe sino concluir que el mismo no puede tener acogida por adolecer de manifiesta falta de fundamento.

Octavo: Que por último, en cuanto a la violación del artículo 425



del Código de Procedimiento Civil, esta Corte ya ha aclarado que ese precepto no fija un valor probatorio tasado a la prueba pericial, como acontece con otras probanzas, sino que consagra la potestad del tribunal de apreciarla en conformidad a las reglas de la sana crítica, de modo que sólo muy excepcionalmente tocará a este tribunal de casación abocarse a estudiar cómo los sentenciadores han efectuado tal razonamiento y han ponderado el mérito probatorio que es dable conferir al dictamen pericial, lo que sucederá en la medida que la manera de proponerse el arbitrio se lo permita; esto es, indicando con exactitud cuáles reglas de la sana crítica han sido inobservadas, especificando la manera en que se han conculcado y demostrando el correcto modo de aplicarlas. No es eso lo que acontece en la especie, ya que, aunque la recurrente afirme que los jueces transgreden las reglas de la sana crítica – conocimientos científicamente afianzados- esa circunstancia es explicada solo en relación al modo en que, a su juicio, debía evaluarse el mérito de convicción de la pericia, incurriendo de nuevo en una recriminación que se sostiene en la particular interpretación que propone para valorar el dictamen, aspecto ajeno al recurso de nulidad.

Por estas consideraciones y de conformidad, además, con lo dispuesto en el artículo 782 del Código de Procedimiento Civil, **se rechaza** el recurso de casación en el fondo interpuesto por el abogado Lorenzo Avilés Rubilar, en representación de la demandada, en contra de la sentencia de veintitrés de marzo de dos mil veintidós dictada por la Corte de Apelaciones de Coyhaique.

Regístrese y devuélvase, vía interconexión.

Rol N°11.638-2022.-

Proveído por la Primera Sala de la Corte Suprema integrada por los Ministros Sr. Guillermo Silva G., Sr. Manuel Valderrama R., Sr. Arturo Prado P., Sr. Mauricio Silva C., y Sra. María Angélica Cecilia Repetto G. No firma la Ministra Sra. Repetto, no obstante haber concurrido al acuerdo del fallo, por estar haciendo uso de su feriado legal. Santiago, cinco de julio de dos mil veintidós.





En Santiago, a cinco de julio de dos mil veintidós, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

