

Santiago, cinco de julio de dos mil veintidós.

Vistos y teniendo presente:

Primero: Que, de conformidad con lo dispuesto en el inciso 7° del artículo 483-A del Código del Trabajo, se ha ordenado dar cuenta de la admisibilidad del recurso de unificación de jurisprudencia deducido por la parte demandada en contra de la sentencia dictada por la Corte de Apelaciones de Valparaíso, que rechazó el recurso de nulidad que se interpuso en contra de la de base que acogió la demanda de indemnización de perjuicios por accidente del trabajo.

Segundo: Que, de acuerdo con lo establecido en el artículo 483 del Código del Trabajo, contra la resolución que falle el recurso de nulidad puede deducirse el de unificación, cuando “respecto de la materia de derecho objeto del juicio existieren distintas interpretaciones sostenidas en uno o más fallos firmes emanados de Tribunales Superiores de Justicia”. Asimismo, del tenor de lo dispuesto en el artículo 483-A del cuerpo legal antes citado, deriva que esta Corte declarará inadmisibile el recurso si faltan los requisitos de los incisos primero y segundo del mismo artículo. Entre estos requisitos se encuentran el de fundar el escrito e incluir una relación precisa y circunstanciada de las distintas interpretaciones respecto de las materias de derecho objeto de la sentencia sostenidas en diversos fallos emanados de los tribunales superiores de justicia, y el de acompañar copia de las sentencias respectivas.

Tercero: Que, según se expresa en el recurso, la materia de derecho que se propone para efectos de su unificación, consiste en determinar el *“sentido y alcance del artículo 184 del Código del Trabajo, en cuanto a saber si la obligación del empleador es a todo evento una de resultados, o se satisface con poner todos los medios eficaces disponibles para evitar las afectaciones que puedan sufrir los trabajadores”*.

Cuarto: Que la sentencia impugnada rechazó el recurso de nulidad que la parte demandada principal dedujo en contra de la de base, en lo que interesa para efectos del recurso, fundado en las causales contenidas en los artículos 478 letra b) y 477 del Código del Trabajo, porque se formula una discrepancia con la valoración de la prueba, impugnando las conclusiones a las que arriba el tribunal, sin perjuicio de verificarse incumplimiento en el deber de proteger la vida y salud de la trabajadora y, por otra parte, los argumentos que se invocan controvierten los hechos establecidos, sin que se constate, por tanto, un pronunciamiento



sustancial que se relacione con la materia de derecho propuesta, por lo que el arbitrio intentado debe ser desestimado en esta etapa procesal.

Por estas consideraciones y de conformidad, además, con lo dispuesto en los artículos 483 y 483-A del Código del Trabajo, se declara **inadmisibile** el recurso de unificación deducido en contra de la sentencia dictada con fecha once de abril de dos mil veintidós por la Corte de Apelaciones de Valparaíso.

Regístrese y devuélvase.

Nº 12.390-2022.-



Pronunciado por la Cuarta Sala de la Corte Suprema integrada por los Ministros (as) Ricardo Blanco H., Gloria Chevesich R., Andrea Maria Muñoz S., Maria Gajardo H., Diego Gonzalo Simpertigue L. Santiago, cinco de julio de dos mil veintidós.

En Santiago, a cinco de julio de dos mil veintidós, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

