

Santiago, dieciocho de febrero de dos mil veintidós.

I.- En cuanto al Ingreso N° 2147-2020

Vistos:

Teniendo especialmente presente que en la contestación de la demanda, la demandada reconoce la realización del transporte de la carga encomendada por Sudamericana Agencias Aéreas y Marítimas –SAAM-, que el camión en que se realizaba el transporte sufrió un robo, que se tomaron todas las precauciones y medidas de seguridad, para luego añadir que el transporte no lo hizo la empresa demandada Tecnología Oscar Fernando Cárcamos Oyarzo E.I.R.L sino la empresa Global Logistics SpA –cuyo representante es el mismo– y que el contrato no se había aún escriturado pues era el primer transporte que se hacía. Sin embargo, en la dúplica refiere que SAAM “*en forma negligente, y estando en conocimiento de los cambios, no hizo distinción alguna, sin siquiera celebrar un nuevo contrato con la empresa que realizaría la prestación de servicios*”.

Lo anterior deja en evidencia entonces, que incluso la misma demandada reconoce que no se celebró el contrato entre SAAM y el tercero, por lo que es efectivo que no hay controversia en los hechos y ello lleva a confirmar la decisión en alzada.

Por estas consideraciones y lo dispuesto en el artículo 186 del Código de Procedimiento Civil, **se confirma, en lo apelado** la resolución de tres de febrero de dos mil veinte dictada en los autos C-18.939-2019 del 11° Juzgado Civil de Santiago.

II.- En cuanto al Ingreso N° 14.548-2020

Vistos:

En estos autos rol C 18.939-2019 del 11° Juzgado Civil de Santiago con fecha 1 de octubre de dos mil veinte se dictó sentencia definitiva por la que se acogió íntegramente la demanda y se condenó a la demandada al pago de USD 119.339,74 más las costas de la causa.

En contra de la referida sentencia, la parte demandada dedujo recurso de casación en la forma y apelación.

El primer recurso fue declarado admisible, y se trajeron los autos en relación para conocer de ambos arbitrios.

Considerando:



I.- En cuanto al recurso de casación en la forma:

1º) Que la demandada sostiene que la sentencia dictada en estos autos incurre en el vicio de nulidad formal del artículo 768 N° 9 del Código de Procedimiento Civil, esto es, el haber faltado a un trámite o diligencia declarado esencial por la ley, como es el desarrollo de un término probatorio, pues indica que el 3 de febrero de 2020, el tribunal omitió recibir la causa a prueba por no existir hechos controvertidos, decisión respecto de la cual se repuso y se apeló en subsidio, apelación que, a la fecha de interposición del recurso de casación aún se encontraba pendiente de resolución.

Enseguida, indica que el tribunal no analizó una serie de pruebas que acompañó al contestar la demanda y que al haber omitido recibir la causa a prueba no las pudo rendir. Así indica que para probar que el robo de la carga correspondiente a la Sociedad Marine Harvest Chile S.A. a la fecha en que ocurrió, esto es el 2 de noviembre de 2017, se produjo durante la vigencia del contrato entre SAAM y Global Logistic SpA y no durante el imperio del contrato celebrado entre SAAM y Tecnología Oscar Fernando Cárcamo Oyarzo E.I.R.L. refiriendo los documentos que acompañó cuando contestó la demanda.

2º) Que al explicar el perjuicio que le provoca el vicio denunciado sostiene que al no haberse recibido la causa a prueba implicó que la sentencia no realizó un análisis completo de la prueba acompañada por su parte al contestar la demanda.

3º) Que sobre el particular, cabe señalar que la omisión de recibir la causa a prueba, es factible de acuerdo a la ley conforme reza el artículo 313 del Código de Procedimiento Civil, es más, la norma señala que si el demandado “en sus escritos no contradice en materia substancial y pertinente los hechos sobre que versa el juicio” el tribunal citará a las partes a oír sentencia.

4º) Que así el tribunal analizando los escritos de discusión constató la falta de controversia substancial, por lo que omitió recibir la causa a prueba, de manera que no se configura la causal de nulidad formal alegada por la demandada.

5º) Con todo, es lo cierto que además, no se advierte perjuicio para la demandada como quiera que ella misma reconoce, acompañó los documentos por los que pretendía demostrar que era una tercera empresa la que habría



realizado el transporte de carga, sumado a la circunstancia que junto con la casación dedujo recurso de apelación que permite a esta Corte ponderar tantos los hechos como los fundamentos de derecho, de manera que, de proceder, por medio de dicho recurso puede enmendarse el fallo de resultar procedente, por lo que el recurso será desestimado.

II.- En cuanto al recurso de apelación

Y teniendo además presente:

6º) Que el apelante discute que el tribunal lo haya tenido por confeso judicialmente de los hechos en los que se fundamenta la demanda, por cuanto refiere que lo que su parte hizo fue una relación concatenada de los hechos para luego señalar que quien hizo el transporte fue Global Logistic SpA y no su parte, y que la circunstancia de no haberse escriturado el contrato era porque se trataba de la primera carga que se realizaba por Global Logistic SpA.

7º) Que, tal como indica el fallo que se revisa, el planteamiento de la parte demandada no resulta admisible, pues en un comienzo, al contestarse la demanda se reconoce que mantenía un contrato de transporte con SAAM, que se realizó el transporte en cuestión, que se adoptaron todas las medidas de protección de la carga, que pese a ello se verificó el robo, narra cómo este sucedió para luego sostener que sin embargo el transporte lo realizó Global Logistic SpA y que esa era la primera carga que realizaba.

Es decir, la demandada se encuentra al tanto de todas las circunstancias del transporte de la carga tanto como del siniestro que le afectó, pero imputa el servicio a una tercera empresa que tiene el mismo representante legal, olvidando que el contrato de transporte de carga como todo contrato es un acuerdo de voluntades de ambas partes que lo celebran y no de la decisión unilateral de una de ellas.

En efecto, de los documentos acompañados a la contestación, no logra demostrarse la existencia del contrato que invoca la demandada, pues el correo electrónico remitido el 30 de octubre de 2017 por don Oscar Cárcamo Oyarzo simplemente dice “Raúl, Richard, favor recordar que a contar de esta fecha todos los viajes y ordenes de transporte deben ser dirigidos a “Global Ligistic SpA...lo anterior y como ya se los había comentado por temas SII, seguro y datos generales ya están en su poder. Sin otro particular,”.



Dicha misiva electrónica, emanada de la misma parte que lo presenta no demuestra la existencia o celebración de un contrato de transporte, más bien una decisión unilateral vinculada a razones tributarias u operativas de la demandada.

Refuerza lo anterior el hecho que en la dúplica, se imputa a SAAM la negligencia de no celebrar el nuevo contrato con la empresa que realizaría la prestación del servicio, entonces, si la propia demandada reconoce que no se celebró el contrato, no puede al mismo tiempo, decir que éste sí se celebró pero que no se escrituró.

8º) Que así, la demanda ha sido correctamente acogida, sin que los restantes documentos acompañados a la contestación referente a la póliza de seguro contratada por Global Logistic altere lo resuelto por tratarse de un tercero que no es parte de este juicio.

Por estas consideraciones y lo dispuesto en los artículos 186 y 766 del Código de Procedimiento Civil se declara:

I.- **Se rechaza el recurso de casación en la forma** deducido por la parte demandada en contra de la sentencia de uno de octubre de dos mil veinte dictada en los autos C-18939-2019 del 11º Juzgado Civil de Santiago.

II.- **Se confirma la sentencia apelada**, antes individualizada.

Regístrese y devuélvase, en su oportunidad.

Redactó la Ministra Mireya López Miranda.

Rol N° 2147-2020 (acumulado rol N° 11.548-2020)





Pronunciado por la Cuarta Sala de la C.A. de Santiago integrada por los Ministros (as) Hernan Alejandro Crisosto G., Mireya Eugenia Lopez M. y Abogado Integrante Cristian Luis Lepin M. Santiago, dieciocho de febrero de dos mil veintidós.

En Santiago, a dieciocho de febrero de dos mil veintidós, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica y su original puede ser validado en <http://verificadoc.pjud.cl> o en la tramitación de la causa.
A contar del 05 de septiembre de 2021, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>.