

Santiago, uno de julio de dos mil veintidós.

Visto y teniendo presente:

Primero: Que, de conformidad con lo dispuesto en el inciso 7° del artículo 483 A del Código del Trabajo, se ha ordenado dar cuenta de la admisibilidad del recurso de unificación de jurisprudencia deducido por la demandante en relación con la sentencia pronunciada por la Corte de Apelaciones de Rancagua, que rechazó el de nulidad que interpuso en contra de la que desestimó la demanda de desafuero.

Segundo: Que el legislador laboral ha señalado que es susceptible del recurso de unificación de jurisprudencia la resolución que falle el arbitrio de nulidad, a cuyo efecto indica que procede cuando "respecto de la materia de derecho objeto del juicio existieren distintas interpretaciones sostenidas en uno o más fallos firmes emanados de tribunales superiores de justicia", constituyendo requisitos de admisibilidad, que deben ser controlados por esta Corte, su *oportunidad, la existencia de fundamento y una relación* precisa y circunstanciada de las distintas interpretaciones a que se ha hecho referencia. La norma exige, asimismo, acompañar copia del o de los fallos que se invocan como fundamento -artículos 483 y 483-A del Código del Trabajo-.

Tercero: Que la recurrente indica que las materias de derecho objeto del juicio que pretende unificar, dicen relación con determinar "1°.- *En cuanto a la normativa aplicable que se encuentran sometidos aquellas personas que prestan servicios a organismos públicos del Estado, bajo la calidad de contratos transitorios y que se encuentran en estado de embarazo; 2°.- El legítimo sentido y alcance de la prerrogativa concedida al juez en el artículo 174 del Código del Trabajo. Esta parte solicita unificar y a precisar el sentido y alcance de la disposición contenida en el artículo 174 del Código del Trabajo, en tanto otorga al Juez del Trabajo una facultad para autorizar -o no hacerlo- la desvinculación de una trabajadora amparada por fuero*".



Cuarto: Que dada la conceptualización que el legislador ha hecho del recurso en estudio, es requisito necesario la concurrencia de, a lo menos, dos resoluciones que sustenten distinta línea de razonamiento al resolver litigios de idéntica naturaleza. De esta manera, no se aviene con la finalidad y sentido del excepcional recurso en análisis, entender como contraria a la interpretación jurisprudencial hecha sobre una determinada materia de derecho, la resolución que pone fin a un conflicto sobre la base de hechos diferentes, o en el ámbito de acciones diferentes, en tanto ello supone la presencia de elementos disímiles, no susceptibles de equipararse o de ser tratados jurídicamente de igual forma.

Quinto: Que el fallo impugnado rechazó el recurso de nulidad interpuesto por la parte demandante fundado en el artículo 477 del Código del Trabajo, teniendo en consideración que *"el juez aquo en su labor legítima de exégesis ha determinado que si bien el contrato a honorarios concluía el 30 de junio de 2021, las partes suscribieron un anexo que prorrogó su vigencia hasta el 31 de diciembre del año recién pasado, siempre en el contexto del programa Covid-19, y en ejercicio de una facultad- como es la prevista en el artículo 174 del Código del Trabajo- al ponderar las circunstancias del caso, decide no otorgar autorización para proceder al despido de la trabajadora con fuero, atendidas las circunstancias excepcionales que se invocaron para su contratación, las que se mantienen a la fecha (situación COVID), y primordialmente conforme el anexo suscrito, que hace continua la relación laboral, privilegiando así la protección de la vida e integridad física de la trabajadora y de su hijo(a), como expresamente lo indica"*.

Sexto: Que en relación con la sentencia pronunciada en la causa Rol N° 18-2020 de la Corte de Apelaciones de Talca, que se invoca como primer contraste, consultado el sistema computacional de seguimiento de causas del Poder Judicial se constata que fue objeto de un recurso de unificación de



jurisprudencia que fue acogido por esta Corte en los autos Rol N° 129.449-2020, de manera que no puede servir de fundamento para las pretensiones de la recurrente.

Por su parte, el fallo pronunciado por la Corte de Apelaciones de Talca en la causa Rol N° 142-2017, que se trae a colación como segundo contraste, señaló que *"el sentenciador llegó a la convicción que existía efectivamente entre las partes un contrato a plazo fijo"*, concluyendo que *"tanto el contrato de trabajo como el respectivo anexo, situaron la duración de la vinculación laboral a una fecha cierta de término, lo que es concordante con el artículo 159 N° 4 del Código del Trabajo, sindicado como causal base por la demandante principal para solicitar el desafuero"*.

Por último, la sentencia de la Corte de Apelaciones de Valdivia, pronunciada en los autos Rol N° 268-2019, que se menciona como tercer contraste, estableció que *"la demandada no pudo establecer que la contratación fuera para labores distintas a las de capacitación y que por tanto fuesen permanentes, situación indistinta a la existencia de un departamento de adquisiciones en donde ejerciese su labor"*, agregando que *"de esta manera, se advierte que para el tribunal las labores de capacitación por las cuales se contrató a la demandada tienen naturaleza transitoria y siendo contratada por dos periodos consecutivos de tres meses cada uno, viéndose impedida la empleadora de prorrogar la suplencia por una limitante legal"*.

Séptimo: Que, como se observa, la situación planteada no es susceptible de ser homologada con los fallos de cotejo referidos, toda vez que las sentencias se fundamentan en circunstancias distintas, lo que impide pronunciarse sobre la unificación que pretende el recurrente.

Octavo: Que, en estas condiciones, sólo cabe declarar la inadmisibilidad del recurso deducido, teniendo particularmente en cuenta para así resolverlo, el carácter especialísimo y excepcional que le ha sido conferido por los artículos 483 y 483-A del estatuto laboral.



Por estas consideraciones y de conformidad, además, con lo dispuesto en los artículos 483 y 483 A del Código del Trabajo, se declara **inadmisible** el recurso de unificación de jurisprudencia interpuesto por la parte demandante en contra de la sentencia de treinta de marzo de dos mil veintidós de la Corte de Apelaciones de Rancagua.

Regístrese y devuélvase.

N° 12.507-22.



Pronunciado por la Cuarta Sala de la Corte Suprema integrada por los Ministros (as) Ricardo Blanco H., Gloria Chevesich R., Andrea Maria Muñoz S., Maria Gajardo H., Diego Gonzalo Simpertigue L. Santiago, uno de julio de dos mil veintidós.

En Santiago, a uno de julio de dos mil veintidós, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

