

«RIT»

Foja: 1

FOJA: 1071 .- .-

NOMENCLATURA	: 1. [40]Sentencia
JUZGADO	: 22° Juzgado Civil de Santiago
CAUSA ROL	: C-27430-2014
CARATULADO	: ROCHA / BENAVENTE

Santiago, veinticinco de Abril de dos mil dieciocho

VISTOS:

I.- A fojas 6, comparece doña **LINDA KARLA ROCHA HAARDT**, periodista, domiciliada en calle Carolina Rabat N°1042, departamento 12, comuna de Vitacura, quien viene en interponer demanda de cumplimiento de contrato e indemnización de perjuicios, en procedimiento ordinario de mayor cuantía, en contra de don **SAMUEL JOSÉ BENAVENTE MEZA**, publicista, domiciliado en Estoril N°200, oficina 729, comuna de Las Condes; y en contra de **SB & PARTNERS ADVERTISING S.A.**, representada por don Samuel José Benavente Meza, con domicilio en Estoril N°200, oficina 729, comuna de Las Condes, a fin que en definitiva:

a) Se declare que los demandados de autos han incumplido, de manera dolosa o al menos culpable, la obligación a la que se comprometieron, en virtud del "Contrato de Inversionista entre Karla Rocha Haardt y SB & Partners. Show de Andrea Bocelli en Chile", suscrito el día 27 de abril del año 2013, estando actualmente en mora;

b) Se condene a los demandados de autos, de manera solidaria o, en subsidio, de manera simplemente conjunta, o en la forma que este sentenciador estime pertinente conforme a derecho, cumplir con la obligación contractual ya indicada, ordenándoles, en definitiva, restituirle la suma de dinero ascendiente a \$165.200.000.- (ciento sesenta y cinco millones doscientos mil pesos) correspondiente al capital que les entregó, más los intereses convencionales a los que se comprometieron en el mencionado contrato, según una tasa ascendiente a 0.90% mensual respecto



«RIT»

Foja: 1

a dicho capital, contados desde el mes de abril del año 2013 a la fecha de pago efectivo de la deuda;

c) Se condene a los demandados de autos, de manera solidaria o, en subsidio, de manera simplemente conjunta, o en la forma que estime pertinente conforme a derecho, al pago de una indemnización de perjuicios contractuales ascendiente a \$50.000.000.- (cincuenta millones de pesos) por concepto del daño moral que le han irrogado con motivo de los incumplimientos contractuales que han cometido;

d) Se condene a los demandados de autos a los reajustes e intereses respectivos a propósito de la indemnización signada con la letra c), contados desde que la obligación se ha hecho exigible hasta el pago efectivo de la deuda, o bien, contados en la forma en que este sentenciador tenga a bien determinar;

e) Se condene a los demandados al pago de las costas de la presente causa;

Explica, que su demanda de responsabilidad contractual tiene por fin que se condene a los demandados de autos a cumplir con la obligación contractual emanada del “Contrato de Inversionista entre Karla Rocha Haardt y SB & Partners. Show de Andrea Bocelli en Chile”, que suscribieron el día 27 de abril del año 2013, ordenándoles, en definitiva, que se le restituya la suma de dinero ascendiente a \$165.200.000.- (ciento sesenta y cinco millones doscientos mil pesos) correspondiente al capital que les entregó, más los intereses convencionales a los que se comprometieron en el mencionado contrato, según una tasa ascendiente a 0.90% mensual sobre dicho capital, contados desde el mes de abril del año 2013 a la fecha de pago efectivo de la deuda, condenándolos, y además, al pago de una indemnización de perjuicios contractuales ascendiente a \$50.000.000.- (cincuenta millones de pesos) por concepto del daño moral que le han irrogado con motivo de los incumplimientos contractuales que han cometido, más los reajustes e intereses respectivos a propósito de la indemnización, contados desde que la obligación se ha hecho exigible hasta el pago efectivo de la deuda, o bien, contados en la forma en que S.S. tenga a bien establecer, con costas.

En cuanto a los hechos.



«RIT»

Foja: 1

Expone que escuchó hablar por primera vez del demandado Samuel Benavente Meza en el verano de los años 2012 y 2013.

Explica que, luego de conocer a Samuel Benavente Meza, éste le ofreció participar en calidad de inversionista para traer a Chile a Andrea Bocelli al objeto de montar un espectáculo de nivel internacional, debiendo aportar como capital a invertir la suma ascendiente a \$165.200.000.- (ciento sesenta y cinco millones doscientos mil pesos), los que se le restituirían más una tasa convencional de 0.90% mensual sobre dicho capital, una vez que el artista hiciera su presentación en nuestro país. Además, indica que le ofreció que su hija, quien estudia canto, podría estar con el artista, al igual que ella, en los ensayos, con credenciales especiales y entradas gratis, todo en su calidad de Inversionista, y le comentó que la familia Said también participaría del proyecto, lo cual interpretó como una señal de confianza, ante lo cual puso como condición el firmar el mismo contrato de inversión que ellos.

Además, añade que otra arista que le interesó del proyecto era que el trato no dependía de la mayor o menor venta de entradas.

Así las cosas, explica, ese mismo día 27 de abril de 2013 suscribió con Samuel Benavente Meza, por sí y en representación de SB & Partners, un instrumento privado denominado "Contrato de Inversionista entre Karla Rocha Haardt y SB & Partners. Show de Andrea Bocelli en Chile", con el fin de participar como uno de los Inversionistas en traer a nuestro país el "Show de Andrea Bocelli en Chile", y al lunes siguiente, en cumplimiento de la obligación a la que se comprometió en virtud del contrato suscrito, entregó a Samuel Benavente la suma total ascendiente a \$165.200.000.- (ciento sesenta y cinco millones doscientos mil pesos), mediante un vale vista y cheque.

Tiempo después, añade, el demandado Samuel Benavente le ofreció entrar al proyecto de Bocelli ya no como Inversionista sino como socia, a cambio de un porcentaje en las ventas, aportando eso sí más dinero, a lo que se negó. Del mismo modo, señala que le ofreció participar en diversos negocios y proyectos a condición de entregarle cuantiosas cifras de dinero, a lo que también se negó.



«RIT»

Foja: 1

Expone que pasó el tiempo y el concierto que según el contrato suscrito debía realizarse en el mes de septiembre del año 2013, fue postergado, según la demandada, por supuestos problemas de agenda del cantante Andrea Bocelli. El concierto se realizaría en el Estadio Nacional, luego en el Estadio san Carlos de Apoquindo y finalmente en el llamado Movistar Arena, donde en definitiva se llevó a cabo, cambio que se debió, según el demandado, por las condiciones climáticas, por el temor a una eventual lluvia, pese a que el concierto se realizaría en el mes de octubre del año 2013, todo lo cual le pareció nuevamente muy raro.

Señala que el demandado, en un comienzo, le dijo que iría restituyéndole el capital con el interés pactado en la medida en que se fuesen vendiendo las entradas al concierto, pero luego le dijo que lo mejor era restituirle todo el dinero más el interés una vez que se realizara el espectáculo, cuestión que aceptó.

Explica que si bien el concierto se realizó en el Movistar Arena el día 9 de octubre del año 2013, el demandado Samuel Benavente incurrió en una serie de incumplimientos.

a) Hasta el día de hoy, aún no le restituyen el capital que le entregó ascendiente a \$165.200.000.- (ciento sesenta y cinco millones doscientos mil pesos), más el interés convencional pactado;

b) El concierto de Andrea Bocelli, no tuvo la misma calidad que vio en el video que el Samuel Benavente le exhibió el día 27 de abril del año 2014;

c) Jamás fue presentada públicamente, ni tratada como una de la Inversionistas del concierto;

d) Ni su hija ni ella pudieron presenciar los ensayos del cantante en Chile;

e) Tampoco pudieron estar con el cantante, mediante las credenciales que les entregó, ya que no eran preferenciales o especiales (vip); y,

f) No pudo presenciar el concierto tal como fue prometido, en lugares preferenciales o especiales dispuesto para los Inversionistas y Patrocinadores del mismo, pues no le entregaron entradas vip.

A todo lo anterior, añade que conversando con el propio demandado, este le confesó que la familia Said nunca participó en el proyecto, es decir,



«RIT»

Foja: 1

una de las razones y condiciones por las que firmó el contrato, era falsa también.

Antecedentes del contrato suscrito.

Reitera que el día 27 de abril del año 2013, suscribió con Samuel Benavente Meza, por sí y en representación de SB & Partners, un instrumento privado denominado "Contrato de Inversionista entre Karla Rocha Haardt y SB & Partners. Show de Andrea Bocelli en Chile", en virtud del cual entregó a los demandados la suma de dinero ascendiente a \$165.200.000.- (ciento sesenta y cinco millones doscientos mil pesos), con el fin de participar como uno de los inversionistas en el "Show de Andrea Bocelli en Chile", espectáculo que en conformidad con su cláusula 5, se realizaría el día 25 de septiembre del año 2013 en el Estadio san Carlos de Apoquindo, en el Estadio Nacional o en otro de similares características, sin embargo, en definitiva se realizó el día 9 de octubre del año 2013 en el recinto llamado Movistar Arena, ubicado en el Parque O'Higgins, en la comuna de Santiago, lo cual es relevante por cuanto los demandados se comprometieron a devolver la suma aportada, aumentada con una tasa de interés convencional, una vez que se realizara el espectáculo.

Señala que en la cláusula 10° del contrato se estableció que para los efectos del cálculo del interés del aporte que entregó, se procedería de la siguiente manera: a) La tasa actual promedio de la Banca por una inversión de \$165.000.000.-, era de un 0.45 mensual; b) La tasa ofrecida al inversionista en este contrato era de un 0.90 mensual; c) Luego de 3 meses, el monto total ganado como inversionista, sería, por ejemplo, la suma de \$4.500.000.-; y, d) En consecuencia, la devolución total que el demandado le debe entregar corresponde a la suma del capital entregado \$165.200.000.-, más una tasa de interés convencional ascendiente a 0.90% mensual, contados desde que la obligación se hizo exigible hasta el día del pago efectivo de la deuda.

Del mismo modo, sostuvo que en virtud del contrato en cuestión los demandados se comprometieron, entre otras cosas, a lo siguiente: a) El concierto de Andrea Bocelli en nuestro país, según el video exhibido en la casa del demandado Sr. Benavente, sería un espectáculo del más alto nivel internacional; b) La demandante tendría la calidad oficial de Inversionista



«RIT»

Foja: 1

en el concierto; c) Ella y su hija podrían asistir a los ensayos en Chile de Andrea Bocelli y podrían estar con el cantante en el backstage del concierto pues les entregarían credenciales especiales (vip); y, d) Le entregarían entradas gratis especiales (vip), para presenciar el concierto desde lugares preferenciales.

Con todo, sostiene que ninguna de estas obligaciones contractuales fueron cumplidas por los demandados. En consecuencia, y tomando en consideración el hecho de que entregó a Samuel Benavente, por sí y en su calidad de representante legal de SB & Partners, la suma ascendiente a \$165.200.000.-, cumpliendo con la obligación a la que se comprometió, y que el espectáculo de Andrea Bocelli se realizó en nuestro país el día 9 de octubre del año 2013; en virtud de lo convenido en el contrato que suscribieron, postula corresponder que los demandados le restituyan el capital que les entregó ascendente a \$165.200.000.- más la tasa de interés convencional a la que se comprometieron de 0.90% mensual, todo lo anterior sin perjuicio del pago de la indemnización de perjuicios que le ha ocasionado el retardo en el cumplimiento de la obligación de estos, y el incumplimiento de las otras obligaciones a las que se comprometieron.

Acerca de la mala fe con la que han actuado los demandados.

Al respecto, señala que el día 10 de julio del año 2014, ante el 11° Juzgado de Letras en lo Civil de Santiago, debido a la reticencia de los demandados en orden a cumplir con la obligación de restitución de dinero a la que se comprometieron, su parte solicitó gestión preparatoria consistente en citar a reconocer firma y/o a confesar deuda al Samuel Benavente, por sí y en representación de SB & Partners, respecto del contrato objeto de autos, suscrito el día 27 de abril del año 2013, lo que dio inicio a la causa caratulada “Rocha con Benavente y Otra”, Rol N° C-13.567-2014, sustanciada ante dicho Tribunal.

En dicho contexto, una vez citado el demandado, señala que compareció al Tribunal negando tanto su firma como la deuda plasmadas en el contrato de autos, y mediante escrito de fecha 6 de septiembre del año 2014, objetó por falta de autenticidad, integridad y veracidad, las copias autorizadas acompañados en los autos de dicho contrato, pese q que el contrato de inversión acompañado es del todo auténtico e íntegro. Incluso,



«RIT»

Foja: 1

señala que el instrumento que su parte acompañó en tales autos y que la demandada objetó tan enfáticamente, no era más que copias legalizadas del Contrato de Inversión que la propia demandada había acompañado con fecha 30 de abril del año 2014, ante el 19° Juzgado de Letras en lo Civil de Santiago, en la demanda infundada que esta dedujo en contra de la suscrita, la que dio inicio a la causa caratulada "SB & Partners S.A. con Rocha Haardt, Karla", Rol N° C- 7.463-2014, tramitada ante el 19° Juzgado en lo Civil de Santiago.

En cuanto al derecho.

Colaciona las normas contenidas en los artículos 1437, 1438, 1439, 1489, 1545, 1546, 1553, 1556, 1557 y 1559 del Código Civil, y postula que en virtud del contrato suscrito, las demandadas tenían el deber de dar cumplimiento a las siguientes obligaciones:

a) Restituirle la suma del capital entregado ascendiente a \$165.200.000.-, más una tasa de interés convencional ascendiente a 0.90% mensual, contados desde que la obligación se hizo exigible (desde el día 9 de octubre del año 2013) hasta el día del pago efectivo de la deuda; b) Realizar el concierto de Andrea Bocelli en nuestro país, conforme a la misma calidad exhibida en el video reproducido en la casa del demandado Samuel Benavente, el día que suscribieron el contrato; c) Reconocerle públicamente como una de las Inversionistas del concierto; d) Gestionar que su hija y ella asistieran a los ensayos de Andrea Bocelli; e) Entregarle credenciales especiales o preferenciales (Vip) para poder estar con el cantante en el backstage del concierto; y, f) Entregarle entradas gratis especiales (Vip), para presenciar el concierto desde lugares preferenciales.

Señala que la obligación principal nacida del contrato de autos signada con la letra a), conforme a lo dispuesto en los artículos 1 y siguientes de la Ley N° 18.010, engendra una operación de crédito de dinero, debido a que la suscrita entregó o se obligó a entregar una cantidad de dinero y la otra, los demandados, se obligaron a pagarla o restituirla en un momento distinto de aquel en que se celebró el contrato o convención razón por la cual, y en conformidad con lo dispuesto en los artículos 1489, 1545, 1546 y 1559 del Código Civil, procede que los demandados le restituyan la suma ascendiente a \$165.200.000.- correspondiente al capital que les entregó, más el interés



«RIT»

Foja: 1

convenido ascendente al 0.90% mensual, contados desde el mes de abril al día del pago efectivo de la deuda, por concepto de indemnización moratoria.

Por su parte, señala que respecto de las demás obligaciones del contrato, estas son, aquellas signadas con las letras b), c), d), e) y f), evidentemente comparten la naturaleza de obligaciones de hacer, que de conformidad a lo dispuesto en los artículos 1489 y 1553 del Código Civil, al constituirse los demandados en mora dejando de cumplir lo pactado, su parte, junto con la indemnización moratoria, puede exigir que se le indemnicen todos los perjuicios resultantes del incumplimiento contractual.

Colaciona los presupuestos de la responsabilidad contractual para la procedencia de la indemnización de perjuicios, y postula que todos concurren en la especie.

Señala haber sufrido un daño moral que avalúa en el monto ascendiente a \$50.000.000.- (cincuenta millones de pesos), indicando que los demandados al incumplir las obligaciones signadas con las letras b), c), d), e) y f) del listado precedentemente colacionado, le provocaron angustia y frustración, defraudaron sus expectativas y las razones por las cuales contrató; asimismo, sintió vergüenza, dolor y enojo al percatarse de que nunca figuró oficialmente como inversionista del concierto, que no tuvo entradas ni credenciales preferenciales, y que menos aún estaría personalmente junto a su hija con el artista, pese a la gran suma de dinero que invirtió en traerlo a Chile.

En conclusión, argumenta que en atención a que su parte cumplió íntegra y oportunamente la obligación a la que se comprometió en virtud del contrato objeto de autos, entregando a Samuel Benavente, por sí y en su calidad de representante legal de SB & Partners, la suma ascendiente a \$165.200.000.-, y que el espectáculo de Andrea Bocelli en definitiva se realizó en nuestro país el día 9 de octubre del año 2013, corresponde que los demandados cumplan con la obligación a la que se comprometieron, restituyéndole el capital que les entregó ascendiente a \$165.200.000.-, más la tasa de interés convencional de 0.90% mensual.

Finalmente, señala corresponder que los demandados sean condenados al pago de la indemnización de perjuicios extra patrimoniales que le ha



«RIT»

Foja: 1

ocasionado el retardo en el cumplimiento de la obligación de restitución de dinero y el incumplimiento de las otras obligaciones de hacer a las que se comprometieron en el mencionado contrato.

II.- A fojas 76, la parte demandada **SB & PARTNERS ADVERTISING S.A.** contesta la demanda, solicitando el rechazo total de la misma, con expresa condena en costas de la demandante, por las siguientes razones de hecho y de derecho:

Explica, en primer término, que su negativa a confesar deuda ante el 11° Juzgado Civil de Santiago, descansa en la inexistencia de deuda atendido a que su contraparte no ha cumplido por su parte la obligación de confidencialidad que le afecta y en este sentido la mora purga la mora; y en cuanto al reconocimiento de firma, explica que el reconocimiento fue imposible por cuanto el instrumento que se le exhibió al representante de su parte no fue el contrato original, como correspondía, sino unas fotocopias, e indica que su parte jamás ha desconocido la existencia del contrato.

En cuanto a los hechos, señala que durante el año 2013, en el contexto de la gira internacional del cantante Andrea Bocelli, SB & Partners S.A. se adjudicó la producción de su concierto en Chile, e indica que debido a su alto costo de producción se invitó a participar del financiamiento parcial del proyecto, en calidad de inversionistas, a diversas personas, dentro de las cuales se encuentra la actora.

Luego, explica, el día 27 de abril de 2013 se celebró el contrato materia de autos titulado “Contrato de Inversionista entre Karla Rocha Haardt y SB & Partners. Show de Andrea Bocelli en Chile”, y el concierto se realizó el día 9 de octubre de 2013, en el recinto Movistar Arena, con una producción acorde a los altos estándares internacionales exigidos por el artista.

La demanda es improcedente por no existir correspondencia entre sus hechos fundantes y la causa de pedir.

En primer lugar, sostiene que el contrato celebrado entre las partes no constituye un *mutuo de dinero*.

Funda lo anterior en que la entrega del dinero no constituyó un elemento de perfeccionamiento del contrato, como en su caso debió haberse perfeccionado conforme lo preceptuado por el artículo 2197 del Código



«RIT»

Foja: 1

Civil, y señala que en los casos en que la entrega del dinero obedece al cumplimiento de una obligación personal no se está en presencia de un contrato real ni mutuo alguno pues en tal hipótesis la obligación de entrega es una obligación personal que surge de un contrato previamente perfeccionado. En ese orden, postula que en la especie el contrato sub lite no se perfeccionó a partir de la entrega de dinero que hizo la demandante a SB & Partners.

Añade que el contrato sub lite es de carácter bilateral, y señala que el mutuo constituye un contrato unilateral por antonomasia por cuanto solo resulta obligado el mutuuario, por tanto si el contrato celebrado entre las partes de este juicio fuera un mutuo, solo resultaría obligado SB & Partners, lo cual no se condice con el tenor el contrato del cual se constata que resultan obligadas ambas partes, al punto que llevó a la propia actora a reconocer que el contrato engendró obligaciones de su cargo, ello al afirmar que “*cumplió íntegra y oportunamente la obligación (...)*”.

Finalmente, indica que la falta de pago del impuesto timbres y estampillas establecido en el decreto ley 3475 de 1980, así como la estipulación de una tasa usurera, demuestran que no se trata de un Mutuo de dinero.

En segundo lugar, postula que el contrato no constituye una *operación de crédito de dinero*.

Funda lo anterior en que el contrato celebrado entre ambas partes es en rigor un contrato de inversión en el cual se encuentra garantizada la restitución de la suma invertida, denominada “aporte”, con el pago un premio previamente determinado, del doble del interés ofrecido por la banca. Por ello, señala que se trata de un contrato un contrato bilateral, oneroso, conmutativo, atípico e innominado, mediante el cual la “Inversionista” Karla Rocha se obligó a un “aporte” para proveer parte del financiamiento de un proyecto artístico en particular (concierto de Andrea Bocelli), a cambio de lo cual SB & Partners le restituiría su aporte más un pago de una tasa equivalente al doble de lo ofrecido por la banca, razón por la cual la actora jamás le prestó dinero ni le otorgó un crédito de



«RIT»

Foja: 1

dinero, actos jurídicos unilaterales, sino que como financista entregó un aporte al financiamiento de un evento artístico con restitución garantizada, por lo que le sería restituido con un premio ya señalado, y se obligó como contrapartida a diversas prestaciones distintas al mero pago de la suma entregada.

De lo expuesto, señala producirse las siguientes consecuencias: en cuanto a la normativa aplicable, la Ley N°18.010 sobre operaciones de crédito de dinero no se aplica al contrato celebrado entre las partes pues aquel no constituye un mutuo ni una operación de crédito de dinero, resultando por tanto aplicable la normativa general y supletoria prevista por el Código Civil en materia contractual, esto es, los artículos 1437 y siguientes, títulos XII y XIII del Libro IV del Código Civil, y en general la normativa contenida en este último; y en segundo lugar, se desprende que la demandante ha efectuado una errónea calificación jurídica del contrato materia de autos, yerro que implica que la demanda debe ser rechazada pues la causa de pedir de la acción deducida no se corresponde con los hechos alegados y particularmente con el hecho que el contrato de autos es uno de inversión, no un mutuo de dinero ni una operación de crédito de dinero.

Por lo anterior, concluye que la demanda no procede en la forma presentada en cuanto adolece del insubsanable defecto de ser el derecho invocado incompatible con los hechos reales en que pretende fundarse, sosteniendo una pretensión emanada de un contrato que no corresponde en su naturaleza al regulado por el derecho invocado por el actor.

Excepción de contrato no cumplido.

Funda la excepción en que su parte ha cumplido con todas sus obligaciones convenidas, salvo la de restituir el aporte y pagar el premio, por las circunstancias que en seguidas se indican, y que así lo justifican.

Indica que en este contrato bilateral conmutativo, las partes convinieron obligaciones mutuas cuyas prestaciones consideraron equivalentes, de modo que lo que cada una se obligó a dar o hacer se miró como equivalente a lo que la otra parte debía dar o hacer a su vez. En particular, explica, su representado le otorgó particular y fundamental



«RIT»

Foja: 1

importancia a la obligación asumida por la inversionista en la cláusula 16°, de confidencialidad y reserva, por las razones que extensamente se detallan en la demanda reconvencional interpuesta por el primer otrosí y que para estos efectos solicita se tengan aquí reproducidas. La inversionista aceptó la entidad de su obligación y la consecuente multa por incumplimiento.

Con todo, sostiene que su contraparte incumplió con dicha obligación y tampoco cumplió con su obligación de pago de multa pactada en la forma y circunstancias que también se detallan en la demanda reconvencional y que igualmente solicita se tengan por reproducidas al efecto.

Así las cosas, señala que la situación de incumplimiento por la contraria de esta obligación y del pago de multa consiguiente exime a su parte de cumplir su obligación de restituir el aporte y pagar el premio antes señalado, debiendo efectuarse a su respecto la *compensatio mora* contemplada en el artículo 1552 del Código Civil, por cuanto estamos frente a una situación de incumplimiento recíproco y equivalente, que debe ser compensado judicialmente.

Inexistencia de perjuicios.

Al respecto sostiene que no existen los daños alegados, por lo que no existen perjuicios ni obligación de su parte de repararlos. En particular, explica, no existe el daño moral ni menos aún se justifica la magnitud de indemnización que se pretende, sin esbozar justificación ni criterios al respecto.

No corresponden reajustes ni intereses.

Expone que si no procede el cumplimiento forzado de la obligación principal, menos procederá la reajustarla, bajo conceptos y premisas que la demanda no expone; y que si no existe situación de mora de su parte en virtud de la mora de la contraria, tampoco procederá el pago de intereses de conformidad a los artículos 1551, 1552 y 1159 del Código Civil, entre otros.

En el primer otrosí de su escrito de contestación, **SB & PARTNERS ADVERTISING S.A.** viene en interponer demanda reconvencional de



«RIT»

Foja: 1

resolución de contrato en contra de la demandante principal **LINDA KARLA ROCHA HAARDT**, ambos ya individualizados, solicitando que en definitiva:

1.- Se declare que la demandada reconvencional ha incumplido o contravenido, dolosamente o, en subsidio, de modo negligente, la obligación de confidencialidad estipulada en la cláusula número 16 del “Contrato de Inversionista entre Karla Rocha Haardt y SB & Partners. Show de Andrea Bocelli en Chile”, suscrito entre las partes con fecha 27 de abril del año 2013;

2.- Se declare resuelto el contrato denominado “Contrato de Inversionista entre Karla Rocha Haardt y SB & Partners. Show de Andrea Bocelli en Chile”, suscrito entre las partes con fecha 27 de abril del año 2013, en razón de los incumplimientos alegados;

3.- Se condene a la demandada reconvencional a pagar la suma de \$169.700.664.- pesos, correspondiente a la pena estipulada en la cláusula número 17 del “Contrato de Inversionista entre Karla Rocha Haardt y SB & Partners. Show de Andrea Bocelli en Chile”, suscrito entre las partes con fecha 27 de abril del año 2013, más reajustes e intereses corrientes, calculados desde el momento de la contravención de la obligación y hasta el día del pago efectivo;

4.- Se condene a la demandada reconvencional a pagar las costas de la presente causa;

Funda su demanda en que el día 27 de abril de 2013 entre Karla Rocha y SB & Partners se celebró un contrato de inversión que tuvo por fin que la demandada reconvencional participara como inversionista en el financiamiento de la producción del concierto de Andrea Bocelli en Chile que finalmente se efectuó en octubre de 2013, generando obligaciones recíprocas al efecto, y explica que por su participación como inversionista SB & Partners le restituiría una suma de dinero equivalente a la sumatoria del aporte recibido por esta parte, más un premio correspondiente al doble de lo ofrecido como interés por la banca, tratándose entonces de un contrato bilateral, oneroso, conmutativo, atípico e innominado.



Fundamentos de la obligación de confidencialidad pactada.

Expone que en la cláusula número 16 del contrato las partes estipularon lo siguiente: *“El inversionista acepta que este es un “contrato y una relación Confidencial” y se obliga a no revelar, comentar o difundir por ningún medio, ya sea; Prensa, redes sociales, correo electrónico, radio, televisión o cualquier otro; ningún antecedente, información, hecho, apreciación u opinión alguna relacionada a este contrato o a sus participantes , los señores Andrea Bocelli, Samuel Benavente , Patricio O’Ryan y la Empresa SB.”.*

Al respecto, explica que la cláusula fue incorporada al contrato por diversas razones y fundamentos, entre ellas, la historia de escándalos y conflictos públicos de la señora Rocha y su familia, la que era conocida por su parte antes de firmar el Contrato; la devoción de la señora Rocha por los medios de comunicación y las redes sociales, particularmente Facebook, red social que registra una cuenta a su nombre con más de 2.600 amigos y más de 1000 seguidores (3.600 personas pueden leer su Facebook simultáneamente), en la que además demuestra una intensa actividad; la concesión de la contraparte de una serie de entrevistas en Revistas y Televisión, en su mayoría polémicas; la existencia de razones de competencia mercantil relacionadas con el evitar que los competidores de SB conozcan su estrategia de financiamiento; y la intención de proteger la reputación de SB mediante la protección de la reputación del artista Andrea Bocelli.

Así las cosas, sostiene que la incorporación de esta cláusula y la consiguiente pena fue motivo determinante y esencial para que su parte otorgara su consentimiento al contrato, pues se esperaba cumpliera su función disuasiva.

Además, postula que dicha obligación de confidencialidad que recae sobre su contraparte se extiende incluso más allá de la duración del contrato y subsiste a este, por cuanto los fundamentos y bienes protegidos con la confidencialidad permanecen vigentes aún después del contrato; la propia cláusula de confidencialidad no limita su aplicación a un determinado espacio de tiempo; la doctrina y jurisprudencia de la Corte Suprema que



«RIT»

Foja: 1

reconoce la existencia de deberes postcontractuales, como el de reserva y confidencialidad, derivados de la buena fe contractual, aplicable al caso sub-lite.

Incumplimiento de la obligación de confidencialidad por la demandada reconvencional.

Indica que en el Contrato se estipuló una cláusula denominada “first one out” cuyo propósito era que la señora Rocha, si lo deseaba, podía solicitar que se le entregara dinero, imputable a su aporte, apenas se comenzaran a producir Ingresos por vía sponsors, entradas u otros, debiendo para ello remitir una solicitud vía cibercorreo antes del 27 de mayo de 2013, lo que no hizo, optando así por esperar el resultado final de la inversión, y explica que una vez realizado el concierto, el 9 de octubre, la señora Rocha preguntó al señor Benavente por su inversión, se le respondió que debían esperar la liquidación de la empresa ticketera la que se efectuaría totalmente una vez transcurrido el plazo de 6 meses previsto en el artículo 26 de la Ley N° 19.496 sobre derechos del consumidor, contingencia que se presentó debido a los cambios de recinto en que se realizaría el concierto. Con todo, añade que igualmente se le ofreció liquidar la inversión antes del vencimiento de dicho plazo para evitar complicaciones con ella, especialmente atendido su historial, sin embargo ella no quiso hacerlo pues le interesaba permanecer relacionada a nivel personal con el representante de SB & Partners, señor Samuel Benavente Meza.

Poco después, explica, y una vez que se hizo cierto el que la relación con el representante de SB & Partners no pasaría de ser una relación personal cordial y de negocios, la demandada reconvencional decidió -dolosamente- infringir su obligación de confidencialidad a partir de marzo de 2014, sabiendo o al menos no pudiendo menos que saber el perjuicio que esto ocasionaría a SB & Partners. Expone que en dicho mes la demandada comenzó a hacer justamente aquello que se había obligado a no hacer: comenzó a revelar, comentar y difundir, por diversos medios (principalmente Facebook, WhatsApp, y verbalmente), en el Colegio san Benito, en círculos empresariales, por mencionar algunos, antecedentes,



«RIT»

Foja: 1

informaciones, hechos, apreciaciones y opiniones, relacionadas al Contrato y sus participantes, ello prolíficamente y al punto de injuriar, y calumniar incluso, al representante de SB & Partners, Samuel Benavente Meza, su familia, hermanos, clientes y sus abogados, dañando también la imagen, prestigio y reputación de SB & Partners así como el patrimonio de esta.

Para solucionar el conflicto, indica que su parte presentó una solicitud de notificación del árbitro designado en el Contrato, y si este no aceptaba el cargo se nombraría un árbitro por parte del Tribunal, sin embargo la demandada se opuso a dicho arbitraje.

Sin perjuicio de la gran cantidad de mensajes y publicaciones, solo colaciona algunos de ellos, cuyas capturas de pantalla adjunta en su libelo reconvenicional. En ellos, postula, la señora Rocha creó y desarrollo una verdadera novela, vía publicaciones en Facebook, refiriéndose al Contrato y al representante de SB & Partners, Samuel Benavente, bautizándolo con el seudónimo “Manuel” (fonéticamente similar a Samuel), publicaciones que tienen un inmediato efecto público, sus amigos empiezan a comentarlas, violando así la demandada la confidencialidad de la relación contractual a que ella misma se obligó. Señala que de los mensajes transcritos se torna evidente que el hecho de revelar esta información confidencial le divierte y de algún modo le permite captar la atención de sus amigos y seguidores en Facebook, comentando y difundiendo información confidencial del contrato.

Por lo anterior, se conoció información relativa al negocio. A su vez, la demandada escribió al empresario Salvador Said, para tratar aspectos relativos al Contrato, lo cual lo hace porque, habiendo prestado SB & Partners servicios a algunas empresas del Sr. Said, consigue con ello menoscabar la reputación comercial de su representada.

Explica que a fin de poner término al conflicto, su representada presentó una solicitud de notificación de árbitro ante el 19° Juzgado Civil de Santiago, mas apenas supo la demandada, inmediatamente publicó en facebook, el 30 de mayo de 2014, alusiones al hecho de la presentación de dicha gestión judicial, incluso emitiendo algunos calificativos respecto del árbitro nombrado en el Contrato y del representante de SB & Partners, Sr.



«RIT»

Foja: 1

Samuel Benavente, publicación que afectó a su representada por cuanto sus competidores se enteraron del inicio de un arbitraje, aprovechando dicha circunstancia para darla a conocer a los clientes, incluso potenciales, menoscabando el prestigio ganado en el mercado.

Posteriormente, señala que la demandada dejó de usar el seudónimo “Manuel” y comenzó a referirse a Samuel Benavente Meza, representante de SB & Partners.

El incumplimiento de la Sra. Rocha de su obligación de confidencialidad la obliga a pagar a SB & Partners la pena acordada en el Contrato.

Indica que su representada se dedica a la publicidad, marketing, asesorías de imagen y a la producción de grandes eventos, con más de 10 años en el mercado prestando sus servicios a más de 80 marcas del País y 2 internacionales (Londres y USA).

Con fines ilustrativos, señala que los perjuicios ocasionados por la demandada a su representada son realmente cuantiosos, y sostiene que deberá considerarse que la Señora Rocha Haardt tiene más de 3600 personas que siguen su Facebook (entre amigos y seguidores). Dada la transmisión de información entre ellas y otras personas, la demandante reconventional estima que las publicaciones de la demandada al menos han sido conocidas por unas 300.000 personas.

Dicha conducta sería generadora de perjuicios, los cuales ya fueron evaluados anticipadamente en la cláusula penal pactada.

En cuanto al derecho, reitera lo que ya se ha expuesto, indicando que es procedente la resolución del contrato y el cobro de la pena pactada.

III.- A fojas 90, la parte demandada **SAMUEL JOSÉ BENAVENTE MEZA** contesta la demanda, solicitando el rechazo total de la misma por la falta de legitimación pasiva, atendidas las razones de hecho y de derecho expuestas a continuación:

En primer lugar, viene en controvertir los hechos alegados en la demanda respecto del Samuel Benavente, excepto aquellos que sean



«RIT»

Foja: 1

reconocidos expresamente, y señala que consta el contrato objeto de autos que su representado no suscribió dicho contrato ni lo convino a título personal, no naciéndole en consecuencia obligación alguna para con la demandante, y señala que el conflicto que parece tener la actora con su representado tiene, en rigor, un origen de naturaleza diversa a la jurídica.

Reitera lo que ya se ha venido exponiendo en cuanto a la efectividad del contrato celebrado y su objeto, mas niega en particular los siguientes hechos: a) No es efectivo que el Sr. Samuel Benavente hubiera suscrito, por sí, el contrato materia de estos autos; b) Tampoco es efectivo que el Sr. Samuel Benavente se hubiera acercado a la Sra. Rocha cuando ella le habló de su dinero, para captarla como Inversionista en los negocios que realizare a través de su sociedad. Por el contrario ella lo buscó reiteradamente y fue ella quien se ofreció para invertir en el proyecto; c) Jamás se le dijo que la familia Said participaría en el proyecto. Tampoco la Sra. Rocha puso como condición, para suscribir el contrato con SB & Partners, que se tratara del mismo contrato que supuestamente firmaría la familia Said; d) No es efectivo que se le hubiera ofrecido por el Sr. Benavente ingresar al proyecto como “socia” con la sociedad SB Partners, lo que le habría otorgado derechos y obligaciones diferentes al contrato de inversión que suscribió; e) No es efectivo que el Sr. Samuel Benavente a título personal le hubiera ofrecido a la Sra. Rocha entregarle el dinero de su inversión en la medida que se fuesen vendiendo entradas, ni que se le haya dicho que en definitiva se le entregaría luego de realizado el concierto. La liquidación del contrato de inversión por parte de quienes los suscribieron es ajena al Sr. Benavente como tal y está referida en un contrato del cual su representado no forma parte; f) No son efectivos los hechos mencionados entre los números 20 a 33 inclusive; g) Tampoco es efectivo que el Sr. Samuel Benavente haya ocasionado daño moral a la Sra. Karla Rocha.

En cuanto a la alegación de la demandante respecto a que el Sr. Benavente habría actuado de mala fe al no reconocer deuda ni firma en la gestión preparatoria a la que se alude en la demanda, señala que no



«RIT»

Foja: 1

correspondía que el Sr. Benavente reconociera una deuda personal con la Sra. Rocha, que no existe.

Añade que además la contraria pretende que su representado sea condenado solidariamente respecto de las obligaciones contraídas por SB & Partners S.A., con todo, no proporciona fundamento jurídico alguno que tuviere la virtud de explicar cuál es la fuente de la solidaridad que invoca, incumpliendo así la exigencia del artículo 254 número 4 del Código de Procedimiento Civil.

En suma, postula que su representada carece de legitimación pasiva respecto de la acción deducida en su contra, de acuerdo a la ley sustancial aplicable no se encuentra en posición de responder como parte en el juicio, no cabe en su contra la pretensión solicitada ni puede ser forzado a cumplir su resolución judicial.

IV.- A fojas 94, la demandante principal evacuó la **réplica** de la contestación de la demanda evacuada por la demandada Samuel Benavente Meza, colacionando, en lo que interesa, los argumentos de hecho y derecho expuestos a continuación:

Señala que Samuel Benavente Meza no controvertió los hechos y circunstancias esenciales de la demanda de autos, y que solos e limitó a oponer la excepción de falta de legitimación pasiva, la cual no se verifica en la especie.

Colaciona la fuerza obligatoria de los contratos, el principio de buena fe que les afecta, y el artículo 1560 del Código Civil, y postula que la presencia de Samuel Benavente Meza, contratando de manera personal en el contrato de autos, constituyó para su representada una de las circunstancias esenciales al momento de suscribir este, circunstancia conocida por el demandado, todo lo anterior, debido a la supuesta trayectoria y experiencia en el rubro que detentaba dicha demandada, siendo prueba de lo anterior el que el contrato fue suscrito por esta en forma personal, mas no en representación de SB & Partners, e indica que sostener lo contrario atenta claramente contra la intención de las partes



«RIT»

Foja: 1

contratantes al momento de la suscripción del contrato de autos.

V.- A fojas 99, la demandante principal evacuó la **réplica** de la contestación de la demanda evacuada por la demandada SB & Partners Advertising S.A., solicitando que la demanda sea acogida en todas sus partes por los argumentos expuestos en su libelo, y colacionando al efecto, en lo que interesa, los argumentos de hecho y derecho expuestos a continuación:

Postula que SB & Partners no controvertió los hechos y circunstancias esenciales de la demanda de autos, limitándose a formular las siguientes alegaciones o defensas de fondo, estas son: la improcedencia de la demanda atendida la falta de correspondencia entre sus hechos fundantes y su causa de pedir; la excepción de contrato no cumplido atendida la falta de cumplimiento de su representada de su obligación de confidencialidad; y la inexistencia de perjuicios reclamados, especialmente el daño moral; excepciones y defensas que deberán ser desestimadas en cuanto carecen de todo sustento fáctico y jurídico.

Señala que su parte jamás ha sostenido que el contrato celebrado entre las partes constituya un mutuo, existiendo en la especie la necesaria correspondencia entre los hechos descritos en su libelo y la causa de pedir.

Aclara no existir disconformidad alguna entre la causa de pedir y el objeto pedido en la demanda, en relación con los hechos relatados en la misma. En ese orden colaciona el que el objeto pedido constituye el beneficio jurídico reclamado, diverso de la “cosa material”, y cita el artículo 177 del Código de Procedimiento Civil el que define la causa de pedir como el fundamento inmediato del derecho deducido en juicio, y postula que en el caso de autos el fundamento inmediato de la pretensión que su parte ha deducido -causa de pedir- evidente y lógicamente es el contrato bilateral denominado "Contrato de Inversionista entre Karla Rocha Haardt y SB & Partners. Show de Andrea Bocelli en Chile", suscrito con fecha 27 de abril del año 2013, entre las partes, razón por la cual efectivamente existe correspondencia entre los hechos relatados, el objeto pedido y la causa de pedir.



«RIT»

Foja: 1

Añade no existir obligaciones incumplidas de su representada, por lo cual es improcedente la excepción de contrato no cumplido opuesta por la demandada. Explica que dicha excepción se funda en supuestos incumplimientos negligentes de su representada respecto de aquellas obligaciones de confidencialidad de su cargo, conforme la cláusula 16 del contrato sub lite, con todo, fundamenta, su representada no incumplió ni infringió la cláusula 16 del contrato, e invocando el artículo 1545 y 1560 del Código Civil señala que la referida cláusula contractual siempre tuvo por objeto el resguardo del know how asociado a la producción y resultado del proyecto específico y determinado de traer a Andrea Bocelli a Chile, confidencialidad que terminó en el momento en que el artista realizó su presentación, esto es el 09 de octubre de 2013. Asimismo, añade que la cláusula 16 del contrato siempre se entendió por las partes como una forma de evitar el que se divulgaran los elementos o factores esenciales de la negociación con el artista Andrea Bocelli, o aquellos esenciales de la producción del evento, tales como: auspiciadores, número de boletos a la venta, valor de estos, etc., y en tal sentido, ninguno de estos elementos o factores fueron divulgados por su representada.

Sostuvo que la cláusula 16 del contrato es ambigua en su redacción, y por haber sido redactada por su contraparte, conforme el artículo 1566 del Código Civil, necesariamente deberá ser interpretada en contra de su redactor, vale decir, en contra de los demandados de autos.

A fojas 309, la demandante principal vino en **contestar la demandada reconvencional** intentada en su contra por SB & Partners, solicitando que en definitiva dicha demanda será rechazada en todas sus partes, con expresa condena en costas, de conformidad con los fundamentos de hecho y derecho expuestos a continuación:

Sostiene la inexistencia de transgresión alguna a la cláusula de confidencialidad, como también niega que las capturas de pantalla de perfil de Facebook insertadas en el libelo reconvencional correspondan a la cuenta de su representada. A lo anterior, señala no constar en antecedente alguno que su representada haya sido quien publicó los mensajes transcritos en dicha presentación, e invoca la facilidad y rapidez en la creación de una



Junto al negar que su representada hubiere publicado tales mensajes en la referida red social, sostiene que aun así en el libelo jamás se señaló la época exacta en la cual se habrían publicado, y asevera que aquellos fueron publicados con posterioridad a la realización del espectáculo. Además, sostiene que ninguno de los motivos que la demandante reconvencional dice haber tenido a la vista al momento de pactar la cláusula de confidencialidad fueron vulnerados, no existiendo por tanto perjuicio alguno para ellos. Así, señala que la actora reconvencional pretendía proteger su reputación, debería primeramente cumplir con sus obligaciones contractuales. En cuanto a la extensión de la cláusula de confidencialidad, señala que no se extiende indefinidamente en el tiempo sino que se remite al tiempo de realización del espectáculo, negando de esta forma la existencia de una obligación post contractual nacida del contrato objeto de autos, así como negando el que dicha cláusula también se extienda sobre incumplimientos a producirse durante su ejecución.

En cuanto al perjuicio invocado por el actor reconvencional, señala no existir perjuicio alguno toda vez que su representada no poseía ni posee actualmente información privilegiada sobre la situación financiera de la primera, por lo que difícilmente podría haber publicado dicha información.

A la luz del artículo 1566 del Código Civil, a falta de estipulación en el contrato acerca de la duración y contenido de la obligación de confidencialidad, deberá interpretarse en contra de quien lo redactó, en la especie en contra de las demandadas principales.

En subsidio, opone la excepción de contrato no cumplido, y la funda en el hecho de tratarse el contrato objeto de autos de uno de carácter bilateral, en el hecho de no haber cumplido su contraparte la prestación que le corresponde –restituir capital y premio acordado- ni haberse allanado a cumplirla; y en que la obligación es actualmente exigible. Complementa lo anterior señalando que la obligación de pago del dinero entregado constituye un elemento de la esencia del contrato, al tratarse de una obligación de crédito de dinero conforme la Ley N°18.010.



«RIT»

Foja: 1

VI.- A fojas 325, la demandada principal **SB & PARTNERS ADVERTISING S.A.** evacuó la **dúplica** respecto de la demanda principal, solicitando se tengan pro reproducidas las circunstancias de hecho y derecho, alegaciones, defensas y excepciones presentadas y desarrolladas en la contestación de la demanda.

A fojas 331, dicha demandada principal, en su calidad de actora reconvenzional, viene en evacuar la **réplica reconvenzional**, solicitando se tengan por reproducidas las circunstancias de hecho y de derecho presentadas y desarrolladas en su libelo reconvenzional.

VII.- A fojas 329, la demandada principal **SAMUEL BENAVENTE MEZA**, evacuó el trámite de la **dúplica**, solicitando se tuvieren por reproducidas las circunstancias de hecho y derecho, alegaciones, defensas y excepciones presentadas y desarrolladas en la contestación de la demanda.

VIII.- A fojas 335, demandada reconvenzional evacuó el trámite de la **dúplica reconvenzional**, solicitando que en definitiva la demanda reconvenzional sea rechazada en todas sus partes, con expresa condena en costas, y reiterando alegaciones ya formuladas precedentemente.

IX.- A fojas 359, se lleva a cabo **audiencia de conciliación**, la que no se produce.

X.- A fojas 362, se **recibe la causa a prueba**, rindiéndose la que obra en autos.

XI.- A fojas 1064, se **cita a las partes a oír sentencia**.

C O N S I D E R A N D O

I. EN CUANTO A LAS TACHAS

PRIMERO: TACHA DE LA DEMANDANTE (I): Que, a fojas 633 la actora formuló tacha al testigo presentado por la demandada SB & Partners Advertising S.A., Pedro Julio Pellegrini Ripamonti, fundada en la causal N°7 del artículo 358 del Código de Procedimiento Civil, argumentando al efecto que el testigo declaró ser amigo de Samuel Benavente desde hace muchos años, y que consta en la causa C-7463-2014



«RIT»

Foja: 1

caratulada “SB & Partners / Rocha” y seguida ante el 19° Juzgado Civil de Santiago, tenida a la vista en autos, que el testigo declinó en el cargo designado, este es el de árbitro, amparándose en el artículo 196 N°15 del Código Orgánico de Tribunales, el que refiere a la amistad existente entre el juez y una de las partes.

Que evacuando el traslado a fojas 634, la demandada solicita el rechazo de la tachada deducida fundado en que si bien el testigo manifestó tener amistad con Samuel Benavente, quien lo presenta a declarar es su codemandada SB & Partners, razón por la cual no se verifica la tachada invocada. Añade a lo anterior que dicha relación de amistad debe manifestarse por hechos graves que debe calificar el Tribunal según las circunstancias, los cuales no se vislumbran en modo alguno.

SEGUNDO: DECISIÓN: Que, efectivamente, las demandadas en estos autos son dos personas jurídicamente diversas. Al verse impedida la persona jurídica de desarrollar lazos afectivos, desde luego que la causal de tachada invocada en su sentido literal le resulta inaplicable. Luego, la única forma de realizar aplicación de dicha causal a una persona jurídica, es mediante una interpretación analógica, la cual es de suyo extensiva, cuestión que imposibilita seguir dicho camino interpretativo pues estamos en una materia que debe ser interpretada restrictivamente, toda vez que la regla general es que las personas sean hábiles para declarar como testigos.

Como consecuencia de lo anterior, la tachada tendrá que ser rechazada, sin costas.

TERCERO: TACHA DE LA DEMANDANTE (II): Que a fojas 647, la actora formuló tachada a la testigo presentada por la demandada SB & Partners Advertising S.A., Carolina García-Huidobro Elzo, fundada en la causal N°6 del artículo 358 del Código de Procedimiento Civil, argumentando al efecto que la testigo ha declarado ser cónyuge del demandado Samuel Benavente Meza, que además recibe una pensión de alimentos de parte de aquel, y que consta en el instrumento de fojas 211 denominado “Reducción a escritura pública de acta N°1 Primera Sesión Ordinaria de Directorio SB & Partner Advertising S.A.” el que la testigo es



«RIT»

Foja: 1

directora de la sociedad SB & Partners, todo lo cual es demostrativo del interés pecuniario de la testigo en el resultado de esta litis.

Que evacuando el traslado a fojas 648, la demandada solicita el rechazo de la tacha opuesta fundado en que las demandadas son dos, SB & Partners y Samuel Benavente Meza, siendo la primera quien presentó a la testigo mas no la segunda, y en que la testigo declaró no tener actualmente vínculo alguno con la parte que la presenta, no conocer de su actividad, ni tener interés en el resultado del juicio.

CUARTO: DECISIÓN: Que el argumento relativo a ser la testigo ex cónyuge de don Samuel Benavente, no es suficiente para estimar que ella tiene un interés- el que se ha comprendido debe ser pecuniario- en el juicio. No obstante, el carácter de directora de la sociedad SB & Partners Advertising S.A., si constituye esa clase de interés. El hecho antes expuesto se encuentra acreditado en la reducción de escritura pública de la primera sesión ordinaria de directorio de dicha sociedad acompañada a fojas 211 y en virtud de la cual se acreditó la personería de don Samuel Benavente- lo que permite presumir su vigencia-.

Por consiguiente, es dable establecer que el director de una sociedad tiene interés pecuniario en los resultados del litigio de la cual ésta es partícipe, dada su vinculación con la misma.

Por tanto, la presente tacha será acogida, sin costas.

QUINTO: TACHA DE LA DEMANDANTE (III): Que a fojas 651, la actora formuló tacha en contra del testigo presentado por la demandada SB & Partners Advertising S.A., Cristián Benavente Meza, fundada en el N°1 del artículo 358 del Código de Procedimiento Civil, argumentando que aquel declaró ser hermano del demandado Samuel Benavente Meza, que dicho demandado es el principal dueño de la sociedad que presenta al testigo, y que si bien es cierto que la parte que lo presenta a declarar es distinta a Samuel Benavente Meza, de todos modos debe acogerse la tacha en cuanto su rechazo obedecería a un mero formalismo que atentaría en contra de lo preceptuado en el Código de Procedimiento Civil.



«RIT»

Foja: 1

Que evacuando el traslado a fojas 651, la demandada solicita el rechazo de la tacha opuesta fundado en que las demandadas son dos personas distintas, en que quien presenta al testigo a declarar es la sociedad SB & Partners Advertising S.A. y no el hermano del testigo, y en que las argumentaciones referidas al parentesco son jurídicamente irrelevantes.

SEXTO: DECISIÓN: Que, tal como se indicó en el considerando segundo, son dos las demandadas y quien presenta al testigo es una persona jurídica en relación con la cual no pueden darse vínculos de parentesco. Luego, atendida la imposibilidad ya explicada de la interpretación analógica y extensiva, la tacha debe ser rechazada.

II. EN CUANTO AL FONDO

i. SOBRE LA DISCUSIÓN

SÉPTIMO: DEMANDA: Que, doña **LINDA KARLA ROCHA HAARDT** interpuso demanda de cumplimiento de contrato e indemnización de perjuicios, en procedimiento ordinario de mayor cuantía, en contra de don **SAMUEL JOSÉ BENAVENTE MEZA** y **SB & PARTNERS ADVERTISIBG S.A.**, todos ya individualizados, de acuerdo a los fundamentos expuestos en la primera parte de esta sentencia, que se dan por reproducidos.

OCTAVO: CONTESTACIÓN: Que, las demandadas, contestando las acciones dirigidas en su contra, solicitaron su total rechazo, con costas, por los fundamentos expresados en la primera parte de esta sentencia, que se dan también por reproducidos.

NOVENO: DEMANDA RECONVENCIONAL: Que junto a lo anterior, la demandada principal **SB & PARTNERS ADVERTISIBG S.A.** interpuso demanda reconvencional de resolución de contrato en contra de la demandante principal **LINDA KARLA ROCHA HAARDT**, de acuerdo a los fundamentos expuestos en la primera parte de esta sentencia, que se dan por reproducidos.

DÉCIMO: CONTESTACIÓN DEMANDA RECONVENCIONAL: Que la demandada reconvencional, contestando la acción intentada en su contra, solicitó su rechazo, con costas, de acuerdo



«RIT»

Foja: 1

a los fundamentos expresados en la primera parte de este fallo, los que se dan por reproducidos.

ii. ACERVO PROBATORIO

UNDÉCIMO: PRUEBA APORTADA POR LA DEMANDANTE PRINCIPAL Y DEMANDADA RECONVENCIONAL: Que, la demandante principal Linda Rocha Haardt, a fin de acreditar su pretensión, rindió en lo que interesa, la siguiente prueba:

A) Instrumental.

Bajo la custodia N°2372-17

1.- Protocolización de resolución exenta N°136735 del Departamento de Extranjería y Migración de la Subsecretaría del Interior, de fecha 07 de noviembre de 2013, practicada bajo el repertorio N°3.270-2017, OT. 127.230, en la 10° Notaría de Santiago.-

Bajo la custodia N°2371-17

2.- Protocolización de serie de correos electrónicos intercambiados entre Karla Linda Rocha Haardt, Samuel Benavente, María Eugenia Fernández, Manuel Lira y Myriam Pérez Ojeda, practicada bajo el repertorio N°3.209-2017, OT. 126991, en la 10° Notaría de Santiago.-

3.- Protocolización de documento Power Point denominado “Asesoría para el desarrollo de proyectos creativos”, practicada bajo el repertorio N°3.215-2017, OT. 127009, en la 10° Notaría de Santiago.-

Bajo la custodia N°2375-17

4.- Currículum Vitae de la psicóloga María José Martínez Sepúlveda.-

5.- Informe Psicológico evacuado por la psicóloga María José Martínez Sepúlveda acerca de Karla Rocha Haardt, de fecha 20 de febrero de 2017.-

Bajo la custodia N°2374-17

6.- Protocolización de serie de correos electrónicos intercambiados entre Karla Linda Rocha Haardt, Samuel Benavente, José Tagle Quiroz y Andrés Chirgwin Brown, practicada bajo el repertorio N°3.276-2017, OT. 127.245, en la 10° Notaría de Santiago.-

7.- Protocolización de Contrato de Inversionista celebrado entre Karla Rocha Haardt y SB & Partners. Show de Andrea Bocelli en Chile, de fecha



«RIT»

Foja: 1

27 de abril de 2013, practicada bajo el repertorio N°3.275-2017, OT. 127.241, en la 10° Notaría de Santiago, más su anexo.-

8.- Copia simple de borrador de Pagaré a la Vista, mediante el cual SB & Partners Advertising S.A., pagaría la suma de \$165.200.000.- (ciento sesenta y cinco millones doscientos mil pesos), a Karla Linda Rocha Haardt, constituyéndose Samuel Benavente Meza, como aval y codeudor solidario del deudor principal.-

Bajo la custodia N°2637-17

9.- Copia simple de causa sobre designación de árbitro, seguida ante el 19° Juzgado Civil de Santiago, bajo el rol C-7463-2014, caratulada “SB & Partners Advertising S.A. con Rocha”.-

10.- Copia autorizada de la casusa sobre citación a reconocer firma y/o confesar deuda, seguida ante el 11° Juzgado Civil de Santiago, bajo el rol C-13567-2014, caratulada “Rocha con Benavente”.-

Bajo la custodia N°2639-17

11.- Set de 5 fotografías-

Bajo la custodia N°2638-17

12.- Pendrive cuyo interior contiene audios del juicio seguido en contra de Karla Rocha Haardt, bajo el RUC N°1510013622-5 / RIT N°4085-2015, substanciado ante el 4° Juzgado de Garantía de Santiago; audios del juicio anulado RUC N° 1510013622-5 / RIT N°4085-2015, substanciado ante el 4° Juzgado de Garantía de Santiago; y archivo en formato PDF titulado “Carpeta Judicial Karla Rocha”.-

13.- Copia autorizada de sentencia definitiva absolutoria pronunciada por el 4° Juzgado de Garantía de Santiago, con fecha 09 de febrero de 2016, bajo el RUC N°1510013622-5 / RIT N°4085-2015, con su certificado de ejecutoria.-

14 .- Protocolización de la transcripción realizada por el señor Gustavo Ávila Hermosilla respecto de la declaración de Samuel Benavente Meza en Causa Ruc 1510013622-5 del 4° Juzgado de Garantía de Santiago, en el repertorio N°3.634-2017, OT. 128.268, de la 10° Notaría de Santiago.-

15.- Protocolización de extracto de la transcripción realizada por el señor Gustavo Ávila Hermosilla respecto de dos declaraciones de doña Carolina García Huidobro en Causa Ruc 1510013622-5 del 4° Juzgado de



«RIT»

Foja: 1

Garantía de Santiago, en el repertorio N°3.637-2017, OT. 128.273, de la 10° Notaría de Santiago.-

16.- Dos archivadores correspondientes a copias simples de la carpeta judicial de la causa RUC 1510013622-5 / RIT 4085-2015, seguida ante el 4° Juzgado de Garantía de Santiago.-

Bajo la custodia N°2640-17

17.- Protocolización de compendio de noticias relacionadas con el concierto de Andrea Bocelli, año 2013, bajo el repertorio N°3.504-2017, OT 127.937, de la 10° Notaría de Santiago.-

En estos autos.

18.- A fojas 1 y siguientes, copia simple de “Contrato de Inversionista entre Karla Rocha Haardt y SB&Partners. Show de Andrea Bocelli en Chile”, de fecha 27 de abril de 2013.-

19.- A fojas 176 y siguientes, copia autorizada de los autos de designación de árbitro C-7463-2014, caratulados “SB & Partners S.A. / Rocha Haardt, Karla”, seguida ante el 19° Juzgado Civil de Santiago.-

20.- A fojas 510, copia simple de Estado de Cuenta Corriente N°847-01006-06 del Banco de Chile, perteneciente a Inversiones Montecasino Limitada, por el período del 30 de abril de 2013 hasta el 31 de mayo de 2013.-

21.- A fojas 511, copia simple de cheque serie N°2216210, carente de integridad.-

22.- A fojas 512, copia simple de Estado de Cuenta Corriente N° 847-01006-06, del Banco de Chile, perteneciente a Inversiones Montecasino Limitada, por el periodo desde 28 de marzo de 2013 hasta el 30 de abril de 2013.-

23.- A fojas 513, copia simple de Autorización de Traspaso de Fondos, emitida con fecha 29 de abril de 2013 por Banco de Chile, por la suma de \$162.500.000.- (ciento sesenta y dos millones quinientos mil pesos), desde la Cuenta Corriente N° 847-01006-06 perteneciente a Montecasino Inveriones, a la Cuenta Corriente N° 2663756274 de titularidad de SB & Partners Advertising S.A..-

24.- A fojas 514, copia de correo electrónico enviado con fecha 6 de marzo de 2017, por el Francisco Javier Sylva Cooper, Ejecutivo de Cuentas



«RIT»

Foja: 1

de Banco de Chile, por medio del cual adjunta comprobante de transacciones realizadas con fecha 29 de abril de 2013, en la cual se abonan \$162.500.000.- (ciento sesenta y dos millones quinientos mil pesos).-

25.- A fojas 515 y siguientes, copia simple de Balance de Inversión emitido por Inversiones Security respecto de la Cuenta N°00467, perteneciente a Inversiones Montecasino LTDA., de fecha 30 de abril de 2013.-

26.- A fojas 519, copia de Transferencia de Fondos de Bancochile.cl, de fecha 24 de febrero de 2017, respecto de la transferencia efectuada por Valores Security S.A. Corredores de Bolsa a Inversiones Montecasino Ltda., por la suma de \$165.200.000.-

27.- A fojas 681 y siguientes, impresión de página web del Servicio de Impuestos Internos “Consultar Situación Tributaria de Terceros”, respecto de SB & Partners Advertising S.A., de fecha 21 de abril de 2017.-

B) Percepción documental.

28.- A fojas 838, se celebra audiencia de percepción documental respecto de los documentos contenidos en el pendrive custodiado bajo el N°2638-17, percibiéndose los audios del juicio seguido en contra de Karla Rocha Haardt, bajo el RUC N°1510013622-5 / RIT N°4085-2015, sustanciado ante el 4° Juzgado de Garantía de Santiago; los audios del juicio anulado RUC N° 1510013622-5 / RIT N°4085-2015, substanciado ante el 4° Juzgado de Garantía de Santiago; y el archivo en formato PDF titulado “Carpeta Judicial Karla Rocha”.-

C) Testimonial

29.- A fojas 616 y siguientes, declaración de la testigo Ana María Stockar Muñoz, sin tachas.-

30.- A fojas 619, declaración del testigo Manuel Lira Tocornal, sin tachas.-

31.- A fojas 620 y siguientes, declaración de la testigo Caroline Lüders san Martín, sin tachas.-

32.- A fojas 623 y siguientes, declaración de la testigo María José Martínez Sepúlveda, sin tachas.-

33.- A fojas 629 y siguientes, declaración del testigo Mariano Gallardo Cañas, sin tachas.-



«RIT»

Foja: 1

34.- A fojas 639 y siguientes, declaración del testigo Francisco Sylva Cooper, sin tachas.-

D) Pericial

35.- A fojas 983 y siguientes, rola informe pericial solicitado por la actora a fojas 673, evacuado por la perito psicóloga Milena Mery Freire respecto de Linda Karla Rocha Haardt, fecha de evaluación septiembre y octubre de 2017.-

36.- A fojas 1007 y siguientes, rola informe pericial solicitado por la actora a fojas 669, evacuado por la perito contador Nancy Betancourt Oliva, respecto de los resultados financieros del concierto de Andrea Bocelli en Chile objeto de autos, así como respecto del origen y destino final de los dinero recibidos \$165.200.000.- por Samuel Benavente Meza, por sí y en representación de SB & Partners Advertising S.A., por parte de Karla Rocha Haardt.-

DUODÉCIMO: PRUEBA APORTADA POR LA DEMANDADA PRINCIPAL: Que, la demandada principal Samuel Benavente Meza, a fin de acreditar su contrapretensión, rindió en lo que interesa, la siguiente prueba:

A) Instrumental.

En estos autos

1.- A fojas 690 y siguientes, copia simple de audiencia de preparación de juicio oral simplificado, de fecha 31 de julio de 2015, celebrada ante el 4º Juzgado de Garantía de Santiago bajo el RUC 1510013622-5 / RIT 4085-2015.-

DÉCIMO TERCERO: PRUEBA APORTADA POR LA DEMANDADA PRINCIPAL Y DEMANDANTE RECONVENCIONAL: Que, la demandada principal y demandante reconvencional SB & Partners Advertising S.A., a fin de acreditar su contrapretensión principal y pretensión reconvencional, rindió en lo que interesa, la siguiente prueba:

A) Instrumental.

Bajo la custodia N°2648-17



«RIT»

Foja: 1

1.- Disco compacto con diversos documentos electrónicos en su interior, entre ellos archivos web obtenidos de las redes sociales Twitter y facebook.-

Bajo la custodia N°2698-2014

2.- Disco compacto con diversos instrumentos electrónicos en su interior, entre ellos, instrumento en formato PDF titulado “Liquidación y cierre Concierto Andrea Bocelli”; boletas por costos de publicidad, honorarios de producción, entre otros.-

En estos autos.

3.- A fojas 68 y siguientes, copia simple de la sentencia definitiva pronunciada con fecha 03 de julio de 2009, bajo el rol N°4252-2007, por la Corte de Apelaciones de Santiago.-

4.- A fojas 71, copia simple de la sentencia definitiva pronunciada con fecha 24 de septiembre de 2009, bajo el rol N°3972-2008, por la Corte de Apelaciones de Santiago.-

5.- A fojas 72 y siguientes, copia simple de la sentencia definitiva pronunciada con fecha 27 de abril de 2009, bajo el rol N°260-2008, por la Corte Suprema.-

6.- A fojas 112 y siguientes, copias simples de piezas de los autos de designación de árbitro C-7463-2014, caratulados “SB & Partners Advertising S.A. / Rocha”, seguida ante el 19° Juzgado Civil de Santiago.-

7.- A fojas 176 y siguientes, copia autorizada de los autos de designación de árbitro C-7463-2014, caratulados “SB & Partners S.A. / Rocha Haardt, Karla”, seguida ante el 19° Juzgado Civil de Santiago.-

8.- A fojas 571 y siguientes, impresiones de 7 capturas de pantalla de publicaciones de Facebook de doña Karla Rocha Haardt.-

9.- A fojas 575 y siguientes, impresiones de 3 capturas de pantalla de aplicación WhatsApp, respecto de comunicaciones mantenidas entre doña Karla Rocha Haardt y un tercero cuya identidad no consta.-

10.- A fojas 578 y siguientes, impresiones de 4 capturas de pantalla de publicaciones de Facebook de doña Karla Rocha Haardt.-

11.- A fojas 582 y siguientes, impresiones de 3 capturas de pantalla cadena de mensajes de texto, mantenidos entre doña Karla Rocha Haardt y un tercero cuya identidad no consta.-



«RIT»

Foja: 1

12.- A fojas 585 y siguientes, impresiones de 12 capturas de pantalla de publicaciones de Facebook de doña Karla Rocha.-

13.- A fojas 597 y siguientes, impresión de la página web obtenida de la URL

[https://www.facebook.com/pages/Por_destapar_chantas/155090066](https://www.facebook.com/pages/Por_destapar_chantas/1550900665173029)

5173029.-

14.- A fojas 600, copia simple del Acta Notarial otorgada por don Juan Carmena Zúñiga, Notario Público Suplente de la 36° Notaria de Santiago, de fecha 15 de mayo de 2015, el que certifica, a dicha fecha, la existencia y contenido de la página web https://www.facebook.com/pages/Por_destapar_chantas/1550900665173029.
9.-

15.- A fojas 690 y siguientes, copia simple de audiencia de preparación de juicio oral simplificado, de fecha 31 de julio de 2015, celebrada ante el 4° Juzgado de Garantía de Santiago bajo el RUC 1510013622-5 / RIT 4085-2015.-

B) Percepción documental.

16.- A fojas 911, se celebra audiencia de percepción documental en la cual este Tribunal percibe el contenido el disco compacto guardado bajo la custodia N°2648-17.-

C) Testimonial.

17.- A fojas 633 y siguientes, declaración del testigo Pedro Julio Pellegrini Ripamonti, con tachas.-

18.- A fojas 641 y siguientes, declaración del testigo Cristián Ross Irrarázaval, sin tachas.-

19.- A fojas 644 y siguientes, declaración de la testigo María Eugenia Fernández Munizafa, sin tachas.-

20.- A fojas 647 y siguientes, declaración de la testigo Carolina García-Huidobro Elzo, con tacha.-

21.- A fojas 651 y siguientes, declaración del testigo Cristián Benavente Meza, con tacha.-



«RIT»

Foja: 1

22.- A fojas 656 y siguientes, declaración del testigo Pablo Silva Paredes, sin tachas.-

DÉCIMO CUARTO: AUDIENCIAS DE EXHIBICIÓN DE DOCUMENTOS: Que, en autos se celebraron las audiencias de exhibición documental individualizadas a continuación:

A) A fojas 836, se celebró audiencia de exhibición documental, en la cual la demandada vino en sostener la inexistencia de copias de facturas o boletas emitidas por Samuel Benavente en favor de SB & Partners Advertising S.A., así como en favor de Karla Rocha Haardt o de cualquier persona relacionada con el concierto de Andrea Bocelli, emitidas desde el año 2013 a la fecha de la audiencia -05 de junio de 2017-.

En dicha audiencia, la demandada exhibe los instrumentos rolantes a fojas 742 y siguientes de autos, individualizados en la minuta que acompaña en la audiencia y que rola a fojas 834 y siguientes, entre ellos, liquidación del concierto de Andrea Bocelli en el Movistar Arena, de fecha 09 de octubre de 2013, y diversas facturas y boletas de honorarios. Junto a lo anterior, exhibe los actos, contratos y convenciones suscritos o celebrados durante los años 2012 y 2013 por los demandados, respecto de la realización del referido concierto.

B) A fojas 941 y siguientes, se celebró audiencia de exhibición documental respecto de los documentos requeridos por la perito contador Nancy Betancourt Oliva, mediante su presentación de fojas 908 y siguientes.

Que en dicha oportunidad, el apoderado de los demandados concurrió a la audiencia sin los documentos objetos de la exhibición, y sostuvo que su parte, en audiencia de exhibición de fecha 05 de junio de 2017 y a fojas 742 y siguientes, exhibió y acompañó todos los instrumentos necesarios para la elaboración de la pericia.

A su vez, el apoderado de la actora sostuvo que los documentos solicitados por la perito fueron acompañados por su parte con fecha 24 de julio de 2017.



«RIT»

Foja: 1

C) A fojas 951, se celebró audiencia de exhibición documental en la que el apoderado de la demandada hizo presente que en audiencia de 5 de junio de 2017 sus representados exhibieron diversa documentación contable, con sus documentos de respaldo, según consta a fojas 742 y siguientes, la cual constituye toda la documentación contable que en relación con el concierto cuentan las partes. Además, hace presente que los documentos cuya exhibición o acompañamiento se solicita por la perito fueron aquellos expresamente excluidos por el Tribunal para la exhibición a la que ha hecho referencia según resolución de 26 de abril de 2017.

La apoderado de la actora, por su parte, señaló que los documentos solicitados por la perito y ordenados exhibir por este Tribunal no han sido acompañados por las demandadas, y agrega que los argumentos señalados por la contraria fueron rechazados por este Tribunal con fecha 21 de septiembre del año en curso, a fojas 940.

DÉCIMO QUINTO: DILIGENCIAS DECRETADAS POR EL TRIBUNAL: Que a fojas 143, este Tribunal ofició al 19° Juzgado Civil de Santiago al objeto de que aquel remitiere los autos caratulados “SB & Partners S.A. con Rocha Haardt, Karla”, seguidos ante dicho Tribunal, bajo el rol C-7463-2014, para que fueren tenidos a la vista bajo estos autos.

Que a fojas 173, rola oficio de respuesta remitido por el 19° Juzgado Civil de Santiago, mediante el cual remitió los autos precedentemente individualizados, cuyas copias autorizadas rolan a fojas 176 y siguientes.

Finalmente, a fojas 1065 y como medida para mejor resolver, se mandaron a incorporar en autos los documentos contenidos en las custodias 2371-17 y 2374-17.

iii. ANÁLISIS DE FONDO

DÉCIMO SEXTO: OBJETO DEL JUICIO: Que de conformidad a los términos en que ha quedado planteada la contienda, tendremos que pronunciarnos, en primer lugar, sobre la legitimación pasiva del demandado principal, don Samuel Benavente Meza. Luego, tendremos que examinar si efectivamente las partes se encontraban vinculadas contractualmente. En la



«RIT»

Foja: 1

afirmativa, analizaremos los términos del contrato y su naturaleza jurídica, lo que es relevante para proceder a examinar lo pedido en autos y su causa.

Sentado que fuere lo anterior, se debe examinar el cumplimiento de las obligaciones por las partes del contrato y, directamente relacionado a ello, la excepción de contrato no cumplido que fue intentada tanto por la demandada principal SB & Partners Advertising S.A como por doña Linda Rocha.

Finalmente, en caso de verificarse el incumplimiento por alguna de las partes, debemos analizar si es procedente la indemnización de perjuicios o la aplicación de la pena según el caso.

Por consiguiente, el orden expositivo que seguiremos en este fallo será el siguiente:

- i. Sobre la legitimación pasiva de don Samuel Benavente Meza.
- ii. Sobre la vinculación contractual de las partes del litigio: términos.
- iii. Sobre la naturaleza jurídica de la vinculación contractual.
- iv. Sobre la causa de pedir y su relevancia en la decisión.
- v. Sobre el cumplimiento de las obligaciones por parte de la demandada principal.
- vi. Sobre el cumplimiento de las obligaciones por parte de la demandada reconvenzional.
- vii. Sobre las excepciones de contrato no cumplido.
- viii. Sobre la procedencia de la indemnización de perjuicios y/o cláusula penal.

DÉCIMO SÉPTIMO: SOBRE LA LEGITIMACIÓN PASIVA DE DON SAMUEL BENAVENTE MEZA: La legitimación procesal corresponde a la especial consideración que tiene la ley dentro de cada proceso, a las personas que se hallan en una determinada relación con el objeto del litigio, la cual es exigida para obtener un pronunciamiento sobre



«RIT»

Foja: 1

el fondo del asunto. De este modo, la legitimación procesal o legitimación *ad causam*, se constituye en presupuesto de eficacia del proceso, pues sin ella no se llevará a cabo un pronunciamiento sobre el fondo del asunto.

En estos autos, la discusión sobre la legitimación procesal ha girado en torno a don Samuel Benavente Meza, por cuanto se ha alegado que el mismo no es parte del contrato cuyo cumplimiento se pretende en estos autos por la demandante principal y, en consecuencia, no podría estar obligado al mismo ni le empecerían las consecuencias de este.

Al respecto, la demandante comprendió que el contrato materia de autos fue suscrito entre ella y don Samuel Benavente Meza por sí y en representación de SB & Partners Advertising S.A.

Pues bien, el documento acompañado a fojas 1, denominado “Contrato de Inversionista entre Karla Rocha Haardt y Sb&Partners. Show de Andrea Bocelli en Chile”, en adelante “el Contrato”, debe ser valorado de conformidad a lo dispuesto en el artículo 1702 del Código Civil en relación con el artículo 346 del Código de Procedimiento Civil y, por tanto, hace plena fe en cuanto a su fecha, al hecho de haberse otorgado y contener las estipulaciones que en él se señalan. Si bien, estas últimas serán materia de un análisis ulterior, nos interesa recalcar que en el mismo comparece Linda Karla Rocha Haardt y SB & Partners, representada por Samuel Benavente Meza. Posteriormente, al tiempo de la suscripción del instrumento, firman tanto Linda Karla Rocha Haardt como Samuel Benavente Meza, este último no expresa que firma por poder o en representación de la sociedad SB & Partners.

La cuestión pasa por determinar si, por el hecho de no haber suscrito el señor Samuel Benavente Meza el Contrato indicando que lo hacía por poder o en representación de SB & Partners Advertising S.A., quedó obligado personalmente.

La negativa en el presente caso se impone por los argumentos que pasamos a señalar.



«RIT»

Foja: 1

En primer lugar, considerando que la sociedad utiliza la expresión “S.A”, debemos comprender que estamos en presencia de una sociedad anónima, cuya representación, de conformidad al artículo 40 de la Ley N° 18.046, corresponde al directorio, el cual puede delegar sus funciones a los gerentes, subgerentes, abogados, directores o comisión de directores y otras personas.

En segundo lugar, la comparecencia de Samuel Benavente Moza se verifica en representación de la referida sociedad, es decir, el compareciente, si bien no expresa el acto o contrato en que constan sus facultades para actuar, lo está haciendo en calidad de apoderado del directorio, pues expresamente se señaló que SB & Partners, concurría “*representada por Samuel Benavente Meza*”.

De hecho, el propósito de señalar al tiempo de la suscripción de un contrato que se concurre en representación de una sociedad, es para evitar cualquier confusión en torno al sujeto que se obliga en el mismo. Lo anterior es palmario en el artículo 2094 del Código Civil-norma relativa a la sociedad colectiva-, en que se dispone: “*El socio que contrata a su propio nombre y no en el de la sociedad, no la obliga respecto de terceros, ni aun en razón del beneficio que ella reporte del contrato; el acreedor podrá sólo intentar contra la sociedad las acciones del socio deudor.*

No se entenderá que el socio contrata a nombre de la sociedad, sino cuando lo exprese en el contrato, o las circunstancias lo manifiesten de un modo inequívoco. En caso de duda se entenderá que contrata en su nombre privado.

Si el socio contrata a nombre de la sociedad, pero sin poder suficiente, no la obliga a terceros sino en subsidio y hasta concurrencia del beneficio que ella hubiere reportado del negocio.

Las disposiciones de este artículo comprenden aun al socio exclusivamente encargado de la administración ”.

En el presente caso, se ha expresado en el contrato que don Samuel Benavente Moza comparece en representación de SB & Partners. Por



«RIT»

Foja: 1

consiguiente, no hay duda que las partes comprendieron que comparecía de ese modo.

Incluso más, la recta interpretación de los contratos, debe ser efectuada atendiendo a aquello que las partes han comprendido o podido comprender pues ahí radica su voluntad. Entonces, al concurrir Samuel Benavente Moza indicando expresamente que comparece en representación de SB & Partners, no ha podido comprender la demandante principal que lo ha hecho, a su vez, de forma personal en razón de no haber utilizado las expresiones “por poder” o “en representación”. Aquella carencia, regularmente será observada por un jurista, pero no por un lego. Luego, dado que el legislador concede fuerza creadora a la voluntad de las partes- incluso más allá de lo literal de las palabras que emplean o, añadimos nosotros, que dejan de emplear (1560 del Código Civil)- incluso el jurista que se percata de la falta de empleo de dichas expresiones, debe retroceder en su interpretación, pues es el propio legislador quien lo limita, obligándolo a atender a la real voluntad de las partes.

A su vez, de los antecedentes de autos, no aparece que Samuel Benavente Moza se haya querido obligar personalmente, pues si se leen los correos electrónicos guardados en la custodia N° 2374-17, los que fueron intercambiados entre José Tagle y Andrés Chirgwin, quienes sostuvieron negociaciones en calidad de abogados de doña Linda Karla Rocha Haardt y de don Samuel Benavente Moza, respectivamente, se ve que al tiempo de solicitar el primero la suscripción de un pagaré por SB & Partners tomando la calidad de avalista Samuel Benavente Moza, el segundo se niega, expresando que no era parte de los términos en que se expresó el contrato. A su vez, en el Anexo de contrato que obra en la custodia referida, y que habría sido enviado por José Tagle, en calidad de abogado de doña Linda Karla Rocha, se señala expresamente que la firma que efectúa Samuel Benavente es “p.p” de la sociedad SB & Partners, es decir, comprende que en la vinculación primigenia (única que se perfeccionó), el señor Benavente compareció en calidad de apoderado de SB & Partners,

En el mismo orden de ideas, aparece que la presentación que la demandante principal indicó que le realizó el demandando Samuel Benavente Moza mediante un power point, y cuyas copias obran bajo la



«RIT»

Foja: 1

Custodia 2371-17, hacen referencia a la sociedad SB & Partners y la forma en que la misma trabaja, es decir, la demandante principal sabía que quien desplegaba las actividades descritas en el contrato, era la sociedad mencionada en la cual participaba don Samuel Benavente Moza.

Finalmente, vale indicar que la transferencia de dineros más cuantiosa que realizó la demandante principal, según consta a fojas 522 y en el informe pericial contable de fojas 1007, se realizó a SB & Partners, y ascendió a \$162.500.000, existiendo, además un cheque a nombre del demandado Samuel Benavente Moza por \$2.700.000.

Todo lo anterior nos lleva a sentar, con el valor de una presunción judicial, de conformidad al artículo 426 del Código de Procedimiento Civil en relación con el artículo 1712 del Código Civil, que la demandante principal sabía que la operación contractual sería desarrollada por una sociedad en la que participaba Samuel Benavente Moza, pues las presentaciones que a ella se realizaron daban cuenta de la existencia de la misma; el contrato celebrado empleó dichos términos; el anexo remitido fue con la expresión “p.p”; y el importe sustantivo que fue entregado por la demandante en aras de cumplir el contrato de autos, fue a la referida sociedad.

Por tanto, más allá que el agente de la sociedad que desarrolló las tratativas con doña Linda Karla Rocha Haardt, haya sido don Samuel Benavente Moza, no aparecen antecedentes que permitan vincularlo contractualmente con la primera.

De este modo, la excepción de falta de legitimación pasiva de don Samuel Benavente Moza, será acogida. En consecuencia, en lo sucesivo, las referencias a la demandada principal, deben entenderse realizadas solo a SB & Partners Advertising S.A.

DÉCIMO OCTAVO: SOBRE LA VINCULACIÓN CONTRACTUAL DE LAS PARTES DEL LITIGIO: TÉRMINOS:

Como ya adelantábamos, el vínculo contractual existe entre doña Linda Karla Rocha Haardt y la sociedad SB & Partners Advertising S.A., según da cuenta el Contrato que fue referido en el considerando anterior, valorado de conformidad a lo dispuesto en el artículo 1702 del Código Civil.



«RIT»

Foja: 1

Dicho contrato fue celebrado el 27 de abril de 2013 y en él se da cuenta de que la empresa representante del señor Andrea Bocelli, había convenido con SB & Partners Advertising S.A., que esta sería la responsable de la creación, comercialización y producción del espectáculo que llevaría a cabo el señor Bocelli. Asimismo, se indicó que el espectáculo se llevaría a cabo el 25 de septiembre de 2013 en el estadio san Carlos de Apoquindo, Estadio Nacional u otro de similares características.

Se expresa en el contrato que se ha invitado a diversos inversionistas a participar, a fin de que realicen un aporte en dinero por el que se les pagará una tasa equivalente al doble de lo que ofrece la banca por el mismo periodo.

En ese sentido, doña Linda Karla Rocha Haardt se comprometió a realizar un aporte de US\$350.000, es decir, \$165.200.000 según cálculo de las partes al 27 de abril de 2013. Dicho importe se enteraría el día 29 de abril de 2013.

En cuanto al cálculo del interés, se consideraba una tasa del 0,9% mensual, por tanto, en tres meses, el monto “ganado” por el inversionista sería de \$4.500.664, ascendiendo la devolución a \$169.800.664.

Se incluyó en el contrato una cláusula denominada “First One Out”, la cual daba derecho a doña Linda Karla Rocha Haardt, si así lo deseaba, que se le pagase el monto adeudado con el 70% de los ingresos que se empezaren a captar vía sponsors, entradas u otros, debiendo manifestar su voluntad antes del 27 de mayo.

A s vez, se convino que la inversionista recibiría seis entradas vip al show; credencial para acceso expedito al estadio, al backstage, al vip al greet and meet con el artista; contaría con estacionamiento; y podría asistir a los ensayo privados del artista.

La participación de la inversionista, según lo estipulado, sería pasiva, teniendo la sociedad SB & Partners Advertising S.A, un deber de información sobre el desarrollo del proyecto.



«RIT»

Foja: 1

Se convino, asimismo, que el inversionista aceptaba que el contrato y la relación eran confidenciales, obligándose a no revelar, comentar o difundir por ningún medio, ya sea prensa, redes sociales, correo electrónico, radio, televisión o cualquier otro; ningún antecedente, información, hecho, apreciación u opinión alguna relacionada al contrato o a sus participantes, los señores Andrea Bocelli, Samuel Benavente, Patricio Oryan y la empresa.

El incumplimiento de cualquier cláusula contractual daría derecho a SB & Partners Advertising S.A, a cobrar una multa a Linda Karla Rocha Haardt, ascendente a \$169.00.664.

DÉCIMO NOVENO: NATURALEZA JURÍDICA DE LA VINCULACIÓN CONTRACTUAL: Las partes de este litigio, han discutido si estamos en presencia o no de una operación de crédito de dinero y, a su vez, han negado que estemos en presencia de un mutuo, sosteniendo que se trata de un contrato bilateral.

Dado que lo anterior consiste en determinar la aplicación del derecho, corresponde a este juzgador examinar la naturaleza jurídica de lo pactado entre las partes, en aplicación del principio *iura novit curia*.

En primer lugar, valga dilucidar si estamos o no en presencia de una operación de crédito de dinero.

Como explica Guzmán, de conformidad a la Ley N° 18.010 las operaciones de crédito de dinero “*son dos son dos y consisten en: i) entregar actualmente una cantidad de dinero con la obligación asumida de pagarla después; ii) prometer actualmente una cantidad de dinero con la obligación asumida de pagarla después. El primer tipo constituye un acto real y obligacionalmente unilateral, porque solo crea una obligación para el que recibió la cantidad, consistente en la de restituirla posteriormente, como, acaece en el mutuo de dinero. El segundo, en cambio, constituye un acto consensual bilateralmente obligacional, pues para una parte crea la obligación de dar la cantidad prometida y para la otra, no la de recibirla, sino la de restituirla en un momento posterior. La ley no añade que esta segunda obligación además quede sometida a la condición positiva suspensiva de que la cantidad sea entrega y recibida; pero que sea así no es*



posible siquiera discutirlo, porque no resulta aceptable que alguien se obligue pura y simplemente a restituir una cosa que no ha recibido”¹.

En consecuencia, no cabe duda alguna que estamos en presencia de una obligación de crédito de dinero, pues una parte se obligó a realizar la entrega de dinero y la otra a restituirlo con posterioridad.

En efecto, estamos en presencia de un contrato cuyo objetivo esencial es el financiamiento de la empresa, cuestión que reconoció el propio Samuel Benavente en la declaración que prestó ante el 4° Juzgado de Garantía de Santiago (minuto 31 y siguientes; custodia 2638-2011), en el que se querelló por el delito de injurias graves en contra de doña Linda Karla Rocha.

Así el propósito de SB & Partners Advertising S.A., era obtener fondos que le permitieran ejecutar lo pactado con la empresa representante del señor Andrea Bocelli. Luego, para los terceros- fundados en la racionalidad económica- el objetivo sería obtener un rendimiento del capital que aporten, es decir, un interés. El principal riesgo del inversionista, consiste en que la empresa financiada caiga en insolvencia (riesgo de no pago), viendo, en definitiva, frustrada la posibilidad de obtener el pago de lo adeudado. De ahí que sea una práctica común en el ámbito comercial, la solicitud de garantías y covenants. No obstante, en el contrato de autos dichas garantías y covenants no existen, salvo lo referente a la información sobre el avance del proyecto que debía ser proporcionada por SB & Partners Advertising S.A, asumiendo un mayor riesgo la demandante principal.

Lo anteriormente expuesto no es baladí, pues permite atender a la esencia del contrato que fue celebrado en autos, la cual no varía como consecuencia de la inclusión de cláusulas adicionales y, a su vez, es relevante por cuanto la demandada principal ha calificado como “usurero” el interés pactado, siendo que este encuentra directa relación con el riesgo que se asume.

¹Guzmán, Alejandro, ‘El concepto de crédito en el Derecho Chileno’, Revista de Derecho Universidad Católica del Norte, año 21- N°2, 2014, p.441.



Prosiguiendo con el análisis, conviene examinar si el Contrato, constituye un mutuo o si en presencia de un contrato de carácter innominado.

En doctrina, Guzmán ha explicado la estructura tradicional de los contratos reales- dentro de los cuales se ha incluido tradicionalmente al mutuo-, así, el referido autor expresa: “1. En todos ellos observamos una estructura ciertamente unitaria, pero de dos niveles. a) El primero corresponde a la necesaria convención entre dos partes, que lógica aunque no siempre cronológicamente debe preceder al perfeccionamiento del contrato. En ellas queda definido el contenido típico del contrato por celebrar; y se trata, en consecuencia, de un acuerdo de dar y recibir cierta cantidad de fungibles en préstamo; de entregar y recibir gratuitamente una especie no fungible en uso; de entregar y recibir una especie no fungible en custodia. La convención identifica al futuro contrato en su esencia, y delimita que se trata, respectivamente, de un mutuo, o de un comodato, o de un depósito..

b) El segundo plano corresponde a la tradición de la cosa en el mutuo, o a la mera entrega en los demás casos. Si el anterior era un plano puramente consensual, este es un plano real, llamado así por el movimiento efectivo de una cosa, consistente en su traspaso de una parte a otra mediante la entrega, que es propiamente tradición, como se sabe, en el mutuo.

2. Ahora bien, en el momento en que la tradición o la entrega quedan consumadas, se perfecciona el respectivo contrato. Entonces, la precedente convención consensual empieza a tener efecto, consistente en funcionalizar la tradición como mutuaría, o la entrega como comodataria o depositaria; y decimos que constituye la causa o el título de una u otra: pasa a ser la causa credendi en el mutuo, y constituye, pues, el título traslativo de dominio de su tradición²;

Por tanto, si consideramos las cláusulas principales del contrato materia de autos, podemos sostener que el mismo refleja la primera etapa a la que

²Guzmán, Alejandro, ‘La consensualización de los contratos reales’, Revista de Derecho Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, 2do Semestre, 2007, P.43 y 44.



«RIT»

Foja: 1

se refiere el precitado autor y, luego, efectuada la tradición, el contrato cobra plenos efectos.

No obstante, puede objetarse que el contrato materia de autos no es mutuo porque, en primer lugar, el mutuo es un contrato real y unilateral, lo que no se condice con lo pactado entre las partes, en que existen obligaciones recíprocas y exorbitantes al contrato de mutuo, siendo el contrato sinalagmático.

La objeción relativa a que el contrato de mutuo es real y unilateral, se puede superar si se atiende a lo que se ha postulado doctrinalmente. Así, Orrego ha sostenido que si el contrato de mutuo es de dinero, regido por la Ley N° 18.101, puede ser consensual o real y unilateral o bilateral: “*En el caso del mutuo de dinero regido por la Ley N° 18.010 el contrato puede ser unilateral o bilateral, según si el mutuante entrega la suma de dinero al momento de contratar (en cuyo caso el contrato será unilateral-pues se obligará sólo el mutuario- y además real) o se obliga a proporcionar la suma de dinero en un cierto plazo (en cuyo caso el contrato será bilateral y además consensual)*”³.

En consecuencia, la objeción planteada fundada en el carácter real y unilateral del mutuo, cae.

Aún queda examinar, para la debida calificación del contrato, qué efectos produce el hecho que existan cláusulas que establecen obligaciones adicionales, pues la SB & Partners Advertising S.A., no solo se obligó a la restitución del dinero más un interés, sino que además asumió otro tipo de obligaciones y, por su parte, doña Linda Karla Rocha, asumió una obligación de confidencialidad.

La tipicidad contractual puede o no verse alterada dependiendo del tipo de cláusulas que se empleen por los contratantes y la función económica que ellos asignan al contrato.

Explica Díez-Picazo “*que las partes creen un contrato que, ajustándose en principio a los moldes y a la función económico-social de un tipo preestablecido, se separe de él, sin embargo, en algún punto concreto*”
3Orrego, Juan, ‘Los contratos reales’, Editorial Universidad Finis Terrae, 2015, p. 529.



Foja: 1

mediante la adición de pactos o cláusulas que no corresponden a dicho tipo (...). En estos casos, cabe mantener todavía el contrato dentro de la tipicidad legislativa, siempre que la desviación producida sea inesencial desde el punto de vista de la naturaleza del contrato.

En el extremo contrario cabe situar aquellos que se separan completamente de los tipos disciplinados por la ley (...).

En una zona intermedia, en cambio, hay que situar aquellos casos en que las partes, para conseguir fines empíricos que pretenden conciertan el contrato singular sirviéndose de elementos que corresponden a diferentes contratos típicos. Aparecen así las categorías de los contratos mixtos, coligados y complejos”⁴.

Hemos dicho con anterioridad que el Contrato cumple una finalidad de financiamiento empresarial, es decir, lo central de él es la existencia de una entrega de dinero por una parte y la restitución del mismo más un interés, por otra. Adicionalmente, dicho contrato cuenta con otras cláusulas, como son aquellas referidas a los deberes de proporcionar entradas al evento, reuniones con el artista, asistencia a sus ensayos privados. Estas cláusulas no alteran la finalidad económica que establecieron las partes al tiempo de contratar, la que se condice con el contrato típico dispuesto por el legislador; el mutuo. En efecto, dichos pactos adicionales tienen un rol secundario frente a aquello que constituye la esencia del contrato: el financiamiento.

Por su parte, en cuanto a la cláusula de confidencialidad, aquella tiene un carácter independiente del objeto principal del Contrato, pues no se encuentra estipulada para cumplir el fin del mismo, sino para resguardar otros derechos del proponente. Tal es la independencia de la cláusula de confidencialidad, que es perfectamente concebible que las obligaciones relativas al financiamiento se incumpliesen, pero esta no y viceversa.

En consecuencia, tenemos dos opciones: una, señalar que estamos en presencia de un contrato de mutuo al que se le han adicionado cláusulas

⁴Díez-Picazo, Luis, ‘Fundamentos de Derecho Patrimonial, Introducción teoría del Contrato’, Editorial Thomson Reuters, pags. 489-491.



«RIT»

Foja: 1

que no alteran su fisionomía ni causa típica; o dos, estimar que estamos frente a un contrato innominado. Cualquiera de las opciones expresadas importa considerar que estamos frente “*a una auténtica unidad económica, puesto que obedece a una unidad de interés y de función que exige que el fenómeno sea considerado como unidad jurídica y que, por consiguiente, se entienda que existe un solo contrato. Ello no es obstáculo para distinguir dentro de la unidad contractual, diferentes partes en su contenido y calificar a cada una de ellas como esencial o no esencial (...)*”⁵.

Estimamos que emplear la tipología de contrato innominado resulta de mayor utilidad que hablar única y exclusivamente de mutuo en relación con el Contrato. Sin perjuicio de ello, en atención al ejercicio que hemos realizado, debemos indicar que, de todos modos, el estatuto del mutuo de dinero resulta plenamente aplicable al contrato de marras en cuanto a su elemento esencial: la operación de financiamiento que envuelve el Contrato.

Por tanto, estamos en presencia de un contrato innominado, consensual y bilateral, a cuyas obligaciones esenciales le son aplicables las normas de la Ley N° 18.010 y los artículos 2196 y siguientes del Código Civil; y a las restantes, la normativa general del Código Civil.

Lo que hemos sentado tiene relevancia, pues podemos distinguir el estatuto jurídico supletorio aplicable al contrato, cuestión que es útil desde el punto de vista funcional e interpretativo del mismo. A su vez, podemos distinguir el contenido esencial del contrato, lo cual es relevante para determinar la existencia de incumplimientos graves del mismo y las consecuencias de estos en relación con las otras obligaciones que de él emanan.

VIGÉSIMO: SOBRE LA CAUSA DE PEDIR Y SU RELEVANCIA EN LA DECISIÓN: La demandada principal, ha alegado que la demandante principal incurrió en un error relativo a la causa de pedir al haber efectuado una indebida calificación del contrato.

Lo indicado por la demandada principal debe ser descartado.

⁵Díez-Picaso, ob.cit, p. 491.



«RIT»

Foja: 1

Las cuestiones jurídicas compete definir las al juez, sin que un potencial error en el *nomen iuris* pueda ser determinante en orden a rechazar la pretensión del actor.

Lo relevante en el marco del juicio jurisdiccional es que el demandante exponga con claridad los hechos en virtud de los cuales sustenta lo pedido, si yerra en la calificación jurídica de los mismos, será deber del juez establecer la tipología jurídica correcta, con la importante limitación de no obrar en detrimento del derecho de defensa de la demandada. Establecido que fuese el marco normativo aplicable, se derivarán las consecuencias jurídicas a las cuales se podrá condenar al demandando siempre y cuando aquello haya sido solicitado- principio de congruencia (artículo 160 del Código de Procedimiento Civil)-.

De ahí que se haya conceptualizado la causa de pedir como “*el hecho marial o jurídico que sirve de razón a la pretensión que se ha hecho valer. Es decir, la causa no viene a ser sino que la razón de la pretensión deducida en juicio*”⁶. De ese modo, los hechos reveladores de la causa de pedir, o el fundamento de la pretensión, son calificados jurídicamente por el juez, según lo que se viene razonando.

El argumento esgrimido, guía al rechazo de lo propuesto por la demandada principal. No obstante, cabe adicionar que sí estamos en presencia de una operación de crédito de dinero, por consiguiente, ni siquiera el argumento se verifica fácticamente.

VIGÉSIMO PRIMERO: SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES POR PARTE DE LA DEMANDADA PRINCIPAL: Los incumplimientos que imputa la demandada principal a la demandante principal son múltiples: a) no se le ha restituido el dinero que entregó a la demandada principal; b) el concierto desarrollado no tuvo la calidad que aquel que se le indicó que tendría; c) no fue presentada públicamente ni tratada como inversionista del concierto; d) su hija y ella no pudieron presenciar los ensayos del cantante Bocelli en Chile; e) no pudo estar con el cantante, ya que las credenciales que se le entregaron no

⁶Maturana, Cristián, ‘Separata de Derecho Procesal, Breves nociones de la Cosa Juzgada’, Universidad de Chile, 2005, p.49.



«RIT»

Foja: 1

permitían aquello; f) no pudo presenciar el concierto desde ubicación preferencial.

En cuanto al incumplimiento referido en la letra a) cabe indicar que el mismo constituye un hecho pacífico en la presente causa. En cualquier caso, se debe señalar que la obligación de restitución solo puede haber nacido en cuanto se hubiere cumplido la de entrega de los dineros (tradición), cuyo cumplimiento es pacífico y, en todo caso, se encuentra acreditado mediante: a) los comprobantes de transferencia y cheque que obran a fojas 510 y siguientes, que dan cuenta del pago el 29 de abril de 2013 por \$162.500.000; y el 20 de mayo de 2013 por \$2.700.000, antecedentes que sirven para presumir judicialmente la efectividad de esos hechos, dada su precisión, concordancia y gravedad con los que seguidamente se señalan; b) declaración de don Samuel Benavente ante el 4º Juzgado de Garantía en que reconoce haber recibido el dinero para la sociedad SB & Partners Advertising S.A y que el mismo provenía de Linda Karla Rocha- lo que constituye plena prueba conforme al artículo 398 del Código de Procedimiento Civil-; c) la declaración del testigo Francisco Sylva Cooper, ejecutivo de la Banca Privada de la que participa Linda Karla Rocha, quien declaró sobre la efectividad de la transferencia, lo que le consta por el propio trabajo que realiza, siendo valorados sus dichos de conformidad al artículo 384 regla primera del Código de Procedimiento Civil.

Lo que cabe precisar es cuándo se produjo el incumplimiento de la demandada principal, pues por un lado la demandante principal señala que el dinero más el interés se le restituiría luego de realizado el concierto, mientras que la demandada principal refirió que se debía esperar a la liquidación de la empresa ticketera para realizar el pago, lo que ocurriría en un término de seis meses desde el evento.

Del Contrato acompañado en autos, se colige que la fecha de la restitución del dinero más el interés, era al tercer mes de celebrado el contrato, pues expresamente en la cláusula 10º se hace referencia a ese término y al monto que sería restituido. Lo anterior, dada la temporalidad del contrato, importa que la restitución del dinero y el interés se llevaría a cabo antes de la fecha de realización del espectáculo- el cual



«RIT»

Foja: 1

primigeniamente se llevaría a cabo el 25 de septiembre de 2013-. La interpretación que se ofrece permite dar debida utilidad a la cláusula 10°, pues si no se estimase que en ella se consagra el término de la restitución, resultaría que las partes no lo pactaron y en ese caso se daría lugar a la aplicación de la regla del artículo 2200 del Código Civil, lo que no se aviene a la voluntad que aparece aquí manifestada. De este modo se respeta plenamente lo dispuesto en los artículos 1560 y 1562 del Código Civil.

Valga señalar que de las comunicaciones que se llevaron a cabo entre Karla Rocha y Samuel Benavente en el mes de diciembre de 2013, las que obran bajo la custodia 2638-17 y que fueron percibidas por este tribunal, se puede establecer, de conformidad al artículo 426 del Código de Procedimiento Civil, que el Sr. Benavente condicionó la restitución de los dineros e intereses a que se practicara la liquidación por parte de la empresa “ticketera”. Lo anterior se asienta en el hecho que existen comunicaciones entre quien se individualiza como Karla Rocha y Samuel Benavente, en que el segundo expone el término que demora la liquidación por parte de la empresa de venta de tickets o entradas al evento, refiriendo que una vez que se realice el pagará lo adeudado y, en caso de que se retarde la liquidación, ofrece suscribir un finiquito de contrato y pagaré. A su vez, la conclusión expuesta se condice con la declaración prestada por el Sr. Samuel Benavente ante el 4° Juzgado de Garantía de Santiago (minutos 31 y siguientes de su declaración).

Sin embargo, lo expuesto por el Sr. Samuel Benavente no aparece que haya sido aceptado por la Sra. Linda Karla Rocha.

Lo mismo ocurre con la testimonial de María Eugenia Fernández, quien declaró trabajar en “control de finanzas de la empresa” y expuso que tras tener los resultados del concierto listos, intentó contactar a Linda Karla Rocha, quien decidió, en definitiva, no sostener contacto con ella.

La declaración de la testigo, no desvirtúa lo que se viene diciendo, pues no aparecen antecedentes adicionales que den cuenta de haber existido una modificación contractual o que se haya aceptado esta nueva modalidad de pago que fue propuesta tanto por el Sr. Benavente como por la encargada



«RIT»

Foja: 1

del control de finanzas de la empresa. Por tanto, el testimonio no logra la convicción del artículo 384 regla primera del Código de Procedimiento Civil.

En consecuencia, no existen antecedentes en autos que permitan tener por cierto que la restitución del dinero y el interés por parte de la demandada principal haya dependido de la liquidación a la que se refiere el Sr. Benavente y la encargada de control de finanzas de SB & Partners Advertising S.A.

Entonces, tenemos que la época del cumplimiento viene dada: a) por lo expuesto en el Contrato, es decir, debía practicarse al tercer mes de celebrado el mismo; o b) por lo expuesto por la demandante principal, lo que tiene el valor de una confesión conforme a los artículos 399 del Código de Procedimiento Civil y 1713 del Código Civil.

Nos inclinamos por la segunda alternativa, es decir, el cumplimiento debía producirse una vez que se realizara el espectáculo, pues aquello implica que la demandante principal está reconociendo un plazo adicional para el cumplimiento de lo estipulado, lo que cede en su contra.

Por tanto, habiéndose producido el espectáculo el 9 de octubre de 2013, lo que se presume indefectiblemente (artículo 426 del Código de Procedimiento Civil) de los documentos acompañados bajo la custodia 2640-17, consistentes en noticias publicadas en internet sobre la realización del evento y promoción del mismo, se puede sentar que, sin haberse restituido el dinero y los intereses pactados con posterioridad al mismo, la demandada principal se encontraba en mora de cumplir el contrato de marras.

En cuanto al incumplimiento referido en la letra b), debemos indicar que la demandante no ha acreditado la calidad del concierto que le habría sido ofrecido ni tampoco la calidad del que se llevó a cabo. Por consiguiente, recayendo sobre ella la carga de la prueba de conformidad al artículo 1698 del Código Civil, se debe rechazar el presente incumplimiento.



«RIT»

Foja: 1

En cuanto al incumplimiento referido en la letra c), no se ha acreditado el deber de reconocimiento en calidad de inversionista que tenía la demandada principal, por tanto, visto lo dispuesto en el artículo 1698 del Código Civil, el presente incumplimiento debe ser desechado.

En cuanto a los incumplimientos referidos en las letras d) y e), acaece que la existencia de las obligaciones de posibilitar la participación en reuniones que permitiesen conocer al artista Andrea Bocelli como asistir a sus ensayos privados, se encuentra acreditada en autos solo en cuanto dichos derechos correspondían a doña Linda Karla Rocha, sin que exista referencia a su hija. Por consiguiente, correspondía a la demandada principal acreditar el cumplimiento de las obligaciones antes expuestas, mas aquello no ha ocurrido. De este modo, no cabe sino tener por cierto, de conformidad al artículo 1698 del Código Civil, el incumplimiento en que incurrió la demandada principal, acotado, como se dijo, únicamente a doña Linda Karla Rocha.

En cuanto al incumplimiento referido en la letra f), debemos indicar que la existencia de la obligación se encuentra acreditada, pues en el contrato se convino la entrega de seis entradas “VIP” al espectáculo. Ahora bien, bajo la custodia 2638-17, se encuentra una comunicación vía mensaje de texto de quien se individualiza como Karla Rocha Haardt, en el que manifiesta sus felicitaciones por el evento realizado y expresa la satisfacción de sus acompañantes al mismo. Dicha comunicación, que fue hecha vale por la propia demandante, permiten sentar en este juicio que, efectivamente, ella manifestó su satisfacción con el espectáculo y su asistencia al mismo, cuestión que entra en abierta contradicción con el incumplimiento indicado, pues, en definitiva, el interés que ella tenía en lo que a este respecto se refiere, aparece como satisfecho. Por consiguiente, cabe desechar el incumplimiento invocado, teniéndose por cumplida la presente obligación.

Por consiguiente, se tiene acreditado en estos autos que la demandada incumplió su obligación de restituir el dinero que le fue entregado más el interés pactado oportunamente y que no posibilitó que la demandante



«RIT»

Foja: 1

principal se reuniese con el artista Andrea Bocelli ni pudiese concurrir a sus ensayos privados.

VIGÉSIMO SEGUNDO: SOBRE EL INCUMPLIMIENTO DE LA DEMANDADA RECONVENCIONAL: La demandante reconvencional ha alegado que la demandada reconvencional, doña Linda Karla Rocha, incumplió la cláusula de confidencialidad que fuese pactada. Refiere la demandante que los fundamentos de dicha cláusula consistían en que doña Linda Karla Rocha había participados de escándalos y conflictos públicos, queriendo así disuadirla de incurrir en una conducta que pudiese perjudicar a SB & Partners Advertising S.A. A su vez, la confidencialidad pretendía que los competidores de SB & Partners Advertising S.A no conocieren la estrategia de financiamiento de la misma. Por último, la confidencialidad buscaba evitar perjuicio reputacional a SB & Partners Advertising S.A y así proteger, a su vez, la reputación del artista Andrea Bocelli.

En cuanto a la forma en que se habría verificado la infracción a dicho deber, expone la demandante reconvencional que la demandada reconvencional habría difundido por diversos medios (tales como Facebook, Whatsapp y de forma verbal) antecedentes, informaciones, hechos, apreciaciones y opiniones relacionados al contrato y sus participantes.

Desde el punto de vista probatorio, la cláusula de confidencialidad se encuentra acreditada en autos según hemos expuesto.

Ahora bien, en cuanto a las comunicaciones que realizó doña Linda Karla Rocha en diversas redes sociales, aparece de la prueba testimonial que fue rendida por la demandante reconvencional que tanto Julio Pellegrini, Carolina García-Huidobro (testigo que en cualquier caso se encuentra tachada), Cristián Benavente Meza y Pablo Silva Paredes, se encuentran contestes en que doña Linda Karla Rocha realizó publicaciones en la red social Facebook en la cual alude al contrato de marras y su incumplimiento. Estos hechos fueron percibidos por los testigos directamente, encontrándose su relato debidamente circunstanciado, convergiendo en la descripción de aquello que fue publicado en la red



«RIT»

Foja: 1

social, con inicio aproximado dentro de los meses de enero a marzo de 2014.

Los dichos de estos testigos se deben tener por ciertos en juicio, pues satisfacen la regla segunda del artículo 384 del Código de Procedimiento Civil, encontrando, como veremos, corroboración en los antecedentes documentales aparejados en autos.

Bajo la custodia 2638-17 y a fojas 571 y siguientes, aparecen una serie de publicaciones realizadas en la red Facebook, bajo el nombre de Karla Rocha Haardt, en ellas se manifiesta, en un comienzo, la desazón por no haber recibido el pago que comprendía le correspondía. Luego, comienza el relato de una historia en que bajo el nombre de Karla Rocha Haardt, se expresa que conoció a un hombre el cual por su aspecto y la ornamenta de su hogar, le llamó la atención. Seguidamente, dicho sujeto- del cual no revelaba su nombre- le habría ofrecido participar de un negocio relativo a un concierto de un artista que era de su agrado. A continuación, señala que el negocio se llevaría a cabo con “Manuel”, a quien le prestó \$165.000.000 que le serían devueltos con el doble del interés bancario. Continúa narrando que fue amenazada en cuanto se intentarían acciones judiciales en su contra, pero que aquello no frustraría que prosiguiese con su historia. Refiere, seguidamente, la existencia del presente juicio y explicita derechamente que “Manuel” es Samuel Benavente, quien se encuentra obligado al pago antes referido con los intereses pactados.

Cabe indicar que los hechos relatados coinciden con la narrativa expresada por los testigos, pues se utiliza un estilo dirigido a los lectores de su Facebook, quienes comentan las publicaciones que realiza y a solicitud de Karla Rocha Haardt- quien reiterativamente solicita que le proporcionen “me gusta”⁷- la instan a proseguir su relato.

En consecuencia, los antecedentes antes referidos, en los que la redactora se denomina Karla Rocha Haardt, sumado a lo expuesto por los

7La plataforma Facebook permite indicar el agrado (incluso el desagrado y otras emociones) en relación a lo que publican terceros. La función “me gusta” consiste en una forma virtual de manifestar, por medio de un signo reconocible entre los usuarios de la red, el agrado por lo publicado.



«RIT»

Foja: 1

testigos, cuyos dichos hacen plena fe en juicio, permiten presumir judicialmente, dada la concordancia, gravedad y precisión de la información (artículo 426 del Código de Procedimiento Civil en relación con el artículo 1712 del Código Civil), que la demandada reconvencional, entre los meses de enero a marzo de 2014, habría dado inicio a las publicaciones del tenor antes expuesto, lo cual, dado el contenido de las mismas, se puede apreciar que prosiguieron incluso con posterioridad a la interposición de esta demanda, existiendo, bajo la custodia 2648-2017, publicaciones en la red social referida de marzo de 2015.

En cuanto a los documentos de la página Facebook denominada “por destapar chantas” (fojas 597 y siguientes y custodia 2648-2017), no se logra establecer vinculación con la demandada reconvencional, por consiguiente, dicha prueba no será empleada en estos autos, dado que no se ha acreditado debidamente su pertinencia.

La pregunta que cabe responder ahora es si a la luz de los hechos antes referidos se ha vulnerado la cláusula de confidencialidad pactada.

En las cláusulas de confidencialidad una de las partes procura que la otra guarde silencio acerca de un hecho.

Ese “hecho” es la información que al menos a uno de los contratantes le interesa que no sea divulgada y puede tener distintas finalidades, a saber: proteger intereses económicos; la privacidad y reputación; o secretos de Estado⁸.

Es relevante definir el fin de la cláusula de confidencialidad, pues aquella, al implicar el silencio de uno de los contratantes entra en tensión con la garantía constitucional del artículo 19 N° 12 de la Constitución Política de la República en relación con el artículo 13 de la Convención Americana de Derechos Humanos. En efecto, dicha garantía “*no se agota en el reconocimiento teórico del derecho a hablar o escribir, sino que comprende además, inseparablemente, el derecho a utilizar cualquier medio apropiado para difundir el pensamiento y hacerlo llegar al mayor número*

⁸Garfield, Alan, ‘Promise of silence: Contract Law and Freedom of Speech’, Cornell law Review, 1998, p. 263 y siguientes.



Foja: 1

de destinatarios. En este sentido, la expresión y la difusión del pensamiento y de la información son indivisibles, de modo que una restricción de las posibilidades de divulgación representa directamente, y en la misma medida, un límite al derecho de expresarse libremente”⁹.

Por consiguiente, conociendo el juzgador dicha tensión, se debe llevar a cabo una interpretación en que la limitación a la libertad de expresión se encuentre justificada, cuestión que ocurre, precisamente, al dilucidar el fin de la cláusula, el cual, normalmente, gozará de protección constitucional. A su vez, dicha interpretación debe ser conducida de conformidad a las normas que entrega el legislador civil en los artículos 1560 y siguientes del Código Civil.

En primer término, cabe observar que la cláusula de confidencialidad pactada obliga a doña Linda Karla Rocha, a “*no difundir por ningún medio (...) ningún antecedente, información, hecho, apreciación y opinión alguna relacionada con este contrato o su participantes, los señores Andrea Bocelli, Samuel Benavente, Patricio Oryan y la Empresa SB*”.

Los términos empleados en dicha cláusula son en extremo genéricos, no se señala qué tipo de información, hechos, apreciaciones u opiniones relativos al contrato o a las personas mencionadas son los que no se deben difundir. No obstante, el artículo 1562 del Código Civil, nos lleva a interpretar dicha cláusula en el sentido que pueda producir algún efecto y podrá producirlo solo en cuanto el fin de la cláusula se esclarezca, pues si se toma en los términos genéricos empleados, se verifica una limitación carente de justificación a la libertad de expresión de Linda Karla Rocha y, adicionalmente, una indefinición de la conducta que tipifica el contrato, motivos que frustrarían su fuerza vinculante.

Pues bien, para dilucidar el fin de la cláusula debemos recordar que estamos en presencia de una operación de financiamiento, por tanto, no aparece la privacidad y reputación de la empresa como objeto de la confidencialidad, pues aquello podría verificarse en la medida que las disposiciones contractuales apuntaren a ese potencial riesgo, mas, al interior

⁹Corte Interamericana de Derechos Humanos, caso ‘La última tentación de Cristo v. Chile’, sentencia 5 de febrero de 2001.



«RIT»

Foja: 1

del contrato no existe cláusula alguna cuya divulgación pudiese afectar la reputación de SB & Partners Advertising S.A.

Tampoco podría argüir la demandante reconvencional que dado los términos genéricos de la cláusula debe entenderse comprendido este tipo de fin, pues en primer lugar, ya hicimos notar las consecuencias de la redacción genérica de la cláusula y, a su vez, conviene apuntar que dicha interpretación es jurídicamente imposible, pues el acreedor de la misma es SB & Partners Advertising S.A., quien además es el redactor del contrato, según indicó el señor Samuel Benavente ante el 4º Juzgado de Garantía de Santiago, lo que constituye una prueba completa de conformidad al artículo 398 del Código de Procedimiento Civil y, por tanto, es aplicable lo dispuesto en el artículo 1566 del Código Civil. Entonces, siendo ambigua la cláusula, se vulneraría la disposición precitada si, en vez de interpretarla a favor del deudor y en contra del redactor que no la explicó suficientemente, se interpretase a favor de este último.

Lo antes expuesto, es sin perjuicio que como consecuencia de los dichos de la demandada reconvencional se hubiere generado su responsabilidad extracontractual (artículos 2314 y siguientes del Código Civil) como consecuencia de haber menoscabado la reputación de la sociedad o del señor Benavente, cuestiones que, en todo caso, escapan a la cláusula de confidencialidad y a la litis que corresponde componer a este juzgador.

Desde luego que el contrato no reviste cuestiones de secreto gubernamental, por lo que se descarta esta hipótesis.

Así las cosas, nos queda como finalidad la protección de intereses económicos, los cuales importan que, si determinada información es conocida por el mercado, se le puede generar un daño a la parte que ha instado por la confidencialidad.

El fin antes expuesto se compadece con la naturaleza del contrato y, por tanto, con la intención manifestada por los contratantes (artículo 1560 del Código Civil), pues, en definitiva, lo único que está conociendo la demandada reconvencional con antelación a los demás actores del mercado,



«RIT»

Foja: 1

es que SB & Partners Advertising S.A, tomará de su cargo la producción del concierto de Andrea Bocelli y, a su vez, conoce el importe de lo que se le pagará por su inversión.

Debemos recordar que, cualquiera que sea la fecha en que la demandada reconvencional realizó las publicaciones ante dichas en Facebook- sea que se tome por fecha de inicio el mes de enero, febrero o marzo de 2014 (valga indicar que solo podría considerarse judicialmente el mes de marzo de 2014 al ser el indicado por la demandante reconvencional en su libelo)- acaece que ocurrieron con posterior a la fecha del concierto.

Lo anterior es relevante, pues luego de la fecha del concierto, ya se conocía por el mercado quién desarrolló el evento de Andrea Bocelli en Chile, por lo que cualquier publicación posterior con dicha información que ya se había hecho pública, carece de relevancia.

Por tanto, solo nos queda analizar si por el hecho de haberse divulgado el importe que se comprometió la demandante reconvencional a pagar a doña Linda Karla Rocha, se vio vulnerada la confidencialidad.

La negativa se impone, pues tal como expresa el testigo de la demandante reconvencional, don Cristián Ross Irrarrázaval, quien manifestó ser el gerente general de Comunicaciones Horizonte, conglomerado de radioemisoras FM, y tener conocimiento en este tipo de contratos, la confidencialidad se justifica *“porque no todos los inversionistas tienen las mismas condiciones, porque no todos los artistas tienen las mismas condiciones en sus distintos eventos y no todos los artistas pueden arriesgar su prestigio profesional en función de cláusulas económicas en las que si sus fans o seguidores las conocieran los harían perder su imagen”*. Si bien lo que expone el testigo no es propiamente un hecho de la causa, sino más bien una expresión de conocimiento en un área determinada, este juzgador comparte la racionalidad económica del planteamiento expuesto y, por tanto, considera que debe analizarse la cláusula bajo dicha razón.

En consecuencia, el revelar el importe de retorno que tendría Linda Karla Rocha, solo hubiere infringido la confidencialidad en atención a los fines de la misma, si se hubiese verificado en la etapa en que SB & Partners



«RIT»

Foja: 1

Advertising S.A. seguía buscando financiamiento con terceros. Por otro lado, era imposible que Linda Karla Rocha revelase cuánto sería el importe que el artista Andrea Bocelli recibiría por su gira a nuestro país, dado que no consta que ella tuviese conocimiento de dicho antecedente.

En conclusión, como hemos analizado, la cláusula de confidencialidad, dado sus términos amplios, debió interpretarse de conformidad a su fin, del cual nos instruimos por medio del contrato de autos. A su vez, se cuidó al tiempo de la interpretación no llegar a razonamientos que vulnerasen la garantía constitucional de la libertad de expresión y que, adicionalmente, se conformasen con las normas interpretativas de los contratos, especialmente lo previsto en los artículos 1560, 1562 y 1566 del Código Civil.

Por su parte, aquellas cuestiones que aparecen como descréditos al Sr. Benavente, conforme a la interpretación dada, no pueden considerarse como infracciones a la ley del contrato y, especialmente, a la cláusula de confidencialidad, sin perjuicio de las otras acciones que pudieran corresponder a este o a terceros afectados por rebote o repercusión.

Por todo lo expuesto, no se ha logrado verificar en autos la pretendida infracción a la cláusula de confidencialidad que fue expuesta por la demandante reconvencional.

VIGÉSIMO TERCERO: SOBRE LAS EXCEPCIONES DE CONTRATO NO CUMPLIDO: Tras los razonamientos antes expuestos y apareciendo que únicamente la sociedad SB & Partners Advertising S.A. es quien ha incumplido el contrato de marras, cabe rechazar la excepción de contrato no cumplido que la misma opuso, pues no se ha verificado incumplimiento de la señora Linda Karla Rocha.

Por su parte, la excepción subsidiaria de contrato no cumplido interpuesta por doña Linda Karla Rocha en contra de la demanda reconvencional de SB & Partners Advertising S.A., ha perdido oportunidad, pues aquella suponía que, en primer lugar, se tuviese por cierto el incumplimiento a la cláusula de confidencialidad que fue alegado por SB & Partners Advertising S.A. Por ende, no se emitirá pronunciamiento de la misma conforme al artículo 170 N° 6 del Código de Procedimiento Civil.



«RIT»

Foja: 1

VIGÉSIMO CUARTO: SOBRE LA PROCEDENCIA DE LA INDEMNIZACIÓN DE PERJUICIOS Y/O CLÁUSULA PENAL:

Cabe referirnos, en primer lugar, a la demanda reconvencional intentada por SB & Partners Advertising S.A. y la solicitud de aplicar en el caso concreto la cláusula penal pactada.

Al respecto, atendido a que no se ha acreditado el incumplimiento de cláusula de confidencialidad por parte de Linda Karla Rocha, deberá rechazarse la demanda reconvencional de autos y junto con ello, la aplicación de la cláusula penal pactada.

Ahora bien, en cuanto a la demanda principal, como hemos visto, quedó acreditado en autos que la demandada principal incumplió el contrato de marras en los siguientes aspectos: no restituyó el dinero que entregó con el interés pactado; no efectuó las gestiones para que la demandante principal conociera al cantante; y no efectuó las gestiones para que la demandante principal presenciare los ensayos privados del cantante.

Dichos incumplimientos, visto lo dispuesto en el artículo 1547 del Código Civil en relación con el artículo 1671 del mismo cuerpo legal, se deben presumir como culpables.

Luego, corresponde que los perjuicios causados a raíz de los incumplimientos, sean reparados a la demandante principal.

En lo que respecta al incumplimiento relativo a la restitución de los dineros entregados más el interés pactado, aquello es constitutivo de un daño emergente y lucro cesante y, por consiguiente, corresponde su reparación.

Así, de conformidad a lo pactado, se debe condenar a la demandada principal a la restitución del capital que le fue entregado-\$165.200.000-representativo del daño emergente, más el interés pactado, el que asciende, contractualmente a un 0,9% mensual, representativo del lucro cesante, que se ha devengado desde la fecha en que, efectivamente, se cumplió con la obligación de entrega de dichos importes por doña Linda Karla Rocha, la cual, como analizamos, se terminó por cumplir íntegramente el 20 de mayo



«RIT»

Foja: 1

de 2013 y hasta la fecha en que se debió haber realizado la restitución del capital más el interés, es decir, el 9 de octubre de 2013.

En cualquier caso, con posterioridad al 9 de octubre de 2013, y visto lo dispuesto en el artículo 1551 N°1 del Código Civil, habiendo transcurrido el término pactado por las partes, el que venía dado por la realización del evento, se produjo la mora del deudor, lo que trae como consecuencia la aplicación de los intereses moratorios de conformidad al artículo 1559 del Código Civil, el cual, de conformidad a su regla primera, nos obliga a fijarlos en el importe convenido, es decir, un 0,9% mensual.

De este modo, la demandada principal adeuda a la demandante principal la suma de \$165.200.000 más el interés pactado que asciende al 0.9% mensual el que se devengó y devengará desde el 20 de mayo de 2013 y hasta la fecha de pago efectivo de dicho importe.

Por su parte, la demandante ha solicitado la indemnización del daño moral, atendida la angustia y frustración que le produjeron los incumplimientos del demandado principal.

Debemos indicar, que nuestra doctrina y jurisprudencia han superado las limitaciones a la compensación del daño moral en sede contractual que existieron pretéritamente entre nosotros. De este modo, tanto desde la sistemática del Código Civil, en que no se excluye del artículo 1556 el daño moral en lo referente a las obligaciones de dar, y lo dispuesto en el 1553 y 1555, que se refieren en términos amplios al deber de indemnizar en relación con las obligaciones de hacer y no hacer y, por su parte, lo dispuesto en los artículos 2314 y siguientes, en que se consagra el principio de reparación integral; como desde la perspectiva constitucional, que guía a una interpretación extensiva en esta materia dadas las garantías de los artículos 19 N°1 y 19 N° 4; podemos sostener que es pertinente dicha compensación en esta sede.

Ahora bien, es importante destacar que no todo incumplimiento contractual da origen a la compensación del daño moral, sino solo aquellos incumplimientos que, de manera previsible, generasen un detrimento en la esfera extrapatrimonial del acreedor.



«RIT»

Foja: 1

De este modo, debemos descartar el incumplimiento de la obligación de restitución del dinero e intereses de aquellas que tienen la aptitud de generar un daño moral compensable, pues si bien es previsible que el incumplimiento pueda generar algún grado de molestia, la obligación tiene un contenido netamente patrimonial y, por tanto, despliega sus consecuencias en ese campo acotado.

Por su parte, las restantes obligaciones incumplidas, las cuales son propiamente obligaciones de hacer, indemnizables de conformidad al artículo 1553 del Código Civil, sí pueden, previsiblemente, tener una repercusión en la esfera extrapatrimonial del acreedor, así el no poder concurrir a conocer a un artista o el no asistir a sus ensayos privados, puede generar un grado de molestia o desazón que es indemnizable.

Ahora bien, como todo daño, este necesita ser acreditado en modo tal que los antecedentes aparejados en autos logren dar cuenta de cómo el incumplimiento de dichas obligaciones, en el caso concreto, irrogaron una perturbación anímica en la acreedora.

Al respecto, la demandante principal acompañó a fojas 503 y siguientes, un informe psicológico en calidad de documento emitido por doña María José Martínez Sepúlveda, quien, a su vez, declaró como testigo en este juicio reconociendo el documento de su autoría.

Cabe indicar que el documento referido carece de valor probatorio, pues se pretende, a través del mismo, sustituir la prueba pericial mediante la confección de un documento *inaudita altera pars*. Por su parte, el testimonio de doña María José Sepúlveda, solo es útil en cuanto indica que la Sra. Rocha se sometía a un tratamiento psicológico previo al acaecimiento de sus hechos, a los trastornos que sufría y a los trabajos que se encontraba realizando, pues aquellos son propiamente hechos. Las apreciaciones relativas al efecto que le produjo el incumplimiento contractual, por su parte, no son constitutivas de hechos, sino, derechamente, de una opinión experta introducida por vía no idónea en este juicio.

Por consiguiente, podemos sentar, de conformidad al artículo 384 regla primera del Código de Procedimiento Civil que doña Linda Karla Rocha



«RIT»

Foja: 1

sufría de un trastorno de ánimo bipolar a consecuencia de eventos ocurridos en su vida y que se encontraba en tratamiento de ellos.

Obra también a fojas 983 y siguientes, la pericia psicológica de doña Milena Mery Freire, que debe ser valorada de conformidad al artículo 425 del Código de Procedimiento Civil. Al respecto, la perito expone los test que ha aplicado, sin realizar mayor explicación de su validación actual en el mundo científico y sin indicar siquiera los resultados que los mismos han arrojado, lo que ilustra el bajo nivel de metodología científica que fue empleado, al menos, al tiempo de exponer el resultado de sus conclusiones. Lo anterior, es suficiente para restarle mérito probatorio. No obstante, diremos, de todos modos, que las conclusiones de la perito apuntaban a un trastorno de ansiedad generalizado que se vinculó, principalmente, al hecho que no se le hubiere restituido a doña Linda Karla Rocha el dinero que le correspondía, cuestión desvinculada de las obligaciones que, como hemos dicho, eran capaces, al menos desde el punto de vista jurídico, de afectar la esfera extrapatrimonial.

En cuanto a la testimonial rendida por la demandada, aparece que doña Ana María Stockar Muñoz, se refiere a un daño extrapatrimonial sufrido por la demandante principal, pero lo vincula principalmente al daño económico, es decir, a la no restitución de lo entregado. Por su parte, doña Carolina Luders san Martín, indicó que solo tiene conocimiento del perjuicio económico acaecido. Finalmente, Mariano Gallardo Cañas, refiere, a la situación de engaño que vivió la demandante principal y que ello le habría traído aparejado daños psicológicos. Los dichos de este testigo no se logran vincular con alguno de los incumplimientos mencionados que podrían vincularse con la esfera extrapatrimonial.

Por consiguiente, los antecedentes acompañados en autos se refieren, principalmente, a las molestias y malestar que generó en la demandante principal el incumplimiento de la obligación de restitución de dineros por la demandada principal, sin que existan antecedentes que permitan sentar el daño moral y su vinculación a las obligaciones de reunión con el artista y concurrencia a sus ensayos privados.



«RIT»

Foja: 1

Tampoco cabe presumir este daño moral, pues no es dable establecer que este se genere por el mero incumplimiento, siendo necesario que se demuestre que el no haber concurrido a reuniones con el artista o a presenciar sus ensayos privados, realmente generó un deterioro psíquico que goza de una entidad tal que amerite su compensación en dinero.

Por tanto, pesando la carga de la prueba en lo que a este presupuesto se refiere en la demandante principal, y sin que se haya acreditado la ocurrencia de un daño moral en virtud del incumplimiento contractual relativo a aquellas obligaciones que tenían la potencialidad de generarlo, se deberá rechazar la demanda a este respecto.

VIGÉSIMO QUINTO: SOBRE LA PRUEBA NO VALORADA: En cuanto a la prueba aportada por la demandante principal, cabe mencionar que la Resolución Exenta N° 136735 de 7 de noviembre de 2013, guardada bajo la custodia 2372-17, resulta sobreabundante, toda vez que se ha tenido por cierto y es pacífico entre las partes que SB & Partners Advertising S.A. desarrolló el espectáculo de Andrea Bocelli en Chile.

En cuanto a la copia de las causas seguidas ante el 11° Juzgado Civil de Santiago y 19° Juzgado Civil de Santiago, sobre reconocimiento de deuda y firma y designación de árbitro, respectivamente, nada aportan al esclarecimiento de los hechos de este litigio, ni permiten sentar hipótesis de mala fe de los litigantes, pues aparece cada uno de ellos ejerciendo las facultades y potestades que les son permitidas en la antesala o al interior del juicio.

Las fotografías que obran bajo la custodia 2639-17, tampoco resultan relevantes en este pleito, pues por sí mismas nada informan. Era necesario vincularlas a algún antecedente adicional que exprese el contenido de ellas en su aspecto relevante, por ejemplo, identidad de las personas retratadas.

En lo que mira a la sentencia pronunciada por el 4° Juzgado de Garantía, si bien los antecedentes de dicho juicio fueron relevantes en este, la sentencia misma no lo es, pues al ser absolutoria y no estar en las



«RIT»

Foja: 1

hipótesis del artículo 179 del Código de Procedimiento Civil, no produce el efecto de cosa juzgada en este juicio.

También resultó sobreabundante el documento denominado Consulta Situación Tributaria de Terceros, pues este no se encuentra referido a un hecho relevante en el juicio.

La a testimonial del señor Manuel Lira, fue sobreabundante, toda vez que no informó hechos que esclarecieran las cuestiones debatidas en el presente pleito.

En cuanto al informe pericial contable, toda vez que se estableció que el contrato no se encontraba sujeto a los resultados de la venta de entradas, resultó impertinente. Por lo demás, su contenido no demuestra la aplicación de la ciencia contable, sino que, más bien, reproduce antecedentes cuyo mérito probatorio corresponde que sea apreciado por este juzgador.

Valga indicar que lo mismo ocurre con aquellos documentos exhibidos correspondientes a las facturas y boletas emitidas en relación con el concierto realizado y antecedentes contables de SB & Partners Advertising S.A.

En cuanto a la prueba aportada por la demandada principal, cabe apuntar que las copias de fallos acompañados, no son un medio de prueba pertinente en la presente causa, pues no es controvertida su existencia.

VIGÉSIMO SEXTO: COSTAS: Que, atendido a lo que se razonó con anterioridad, no se impondrá la condena en costas a la demandada principal al no haber resultado totalmente vencida. Tampoco corresponde imponer la condena en costas a la demandante principal, en relación con la excepción de falta de legitimación pasiva interpuesta por don Samuel Benavente, al haber tenido motivo plausible para litigar en su contra conforme se razonó en autos.

Por tanto, visto lo dispuesto en los artículos 19 N°s 1, 4, y 12 de la Constitución Política de la República; 13 de la Convención Americana de Derechos Humanos; 1° de la Ley N° 18.010; 40 de la Ley N° 18.046; 1545, 1547, 1551, 1553, 1555, 1556, 1559, 1560, 1562, 1566, 1671, 1698, 1702,



«RIT»

Foja: 1

1712, 1713, 2094, 2196, 2200, 2314 y siguientes del Código Civil; 144,160, 170, 179, 346, 358, 384, 398, 399, 425, 426 del Código de Procedimiento Civil, se resuelve:

I. Que se rechazan las tachas formuladas por la demandante principal en contra de los testigos de SB & Partners Advertising S.A., don Pedro Pellegrini Ripamonti y don Cristián Benavente Meza, sin costas.

II. Que se acoge la tacha formulada por la demandante principal en contra de la testigo de SB & Partners Advertising S.A., doña Carolina García-Huidobro Elzo, sin costas.

III. Que se acoge la excepción de falta de legitimación pasiva intentada por don Samuel Benavente Meza.

IV. Que se rechaza la excepción perentoria de peticiones incompatibles intentada por SB & Partners Advertising S.A.

V. Que se rechaza la excepción de contrato no cumplido intentada por SB & Partners Advertising S.A.

VI. Que se acoge la demanda de autos de fojas 24 y siguientes solo en cuanto se declara que Sb & Partners Advertising S.A. incumplió el contrato celebrado con fecha 27 de abril de 2013 y, en consecuencia, se condena a SB & Partners Advertising S.A. a pagar a doña Linda Karla Rocha, a título de daño emergente, la suma de \$165.200.000 más, a título de lucro cesante, el interés pactado que asciende al 0.9% mensual desde el 20 de mayo de 2013 hasta el 9 de octubre de 2013, el que continuó devengándose tras esa fecha, a título de indemnización moratoria, y se seguirá devengando hasta la fecha de pago efectivo del importe adeudado.

VII. Que se rechaza la demanda principal de fojas 24 y siguientes en todo lo que no fue acogida de acuerdo a lo dispuesto en el numeral V.

VIII. Que se rechaza la demanda reconvencional intentada por SB & Partners Advertising S.A. en contra de doña Linda Karla Rocha.

IX. Que cada parte soportará sus costas.

Notifíquese, regístrese y archívese.



«RIT»

Foja: 1

Rol C-27430-2014

Pronunciada por Rodrigo Matus De la Fuente, Juez Suplente.

Autorizada por don Salvador Moya González, Secretario Subrogante.

Se deja constancia que se dio cumplimiento a lo dispuesto en el inciso final del art. 162 del C.P.C. en **Santiago, veinticinco de Abril de dos mil dieciocho**



Este documento tiene firma electrónica y su original puede ser validado en <http://verificadoc.pjud.cl> o en la tramitación de la causa.

A contar del 13 de agosto de 2017, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>