

M.P. C/ LUIS EDUARDO CASTRO MUNOZ

RIT: 93-2022

RUC: 2101095726-2

TRÁFICO ILÍCITO DE ESTUPEFACIENTES ART. 3 Ley 20.000

Calama, once de julio de dos mil veintidós

VISTO Y OÍDO:

PRIMERO: *Individualización del tribunal e intervinientes.* Que ante este Tribunal de Juicio Oral de Calama, por los jueces Nicolás Santibáñez Peñaloza, Juan Pablo Ramírez Núñez, y Luisa Antipan Meliqueo, con fecha 06 de julio de 2022, se llevo a efecto el juicio oral en causa seguida en contra **LUIS EDUARDO CASTRO MUNOZ**, cédula de identidad N° 14.130.383-K, 11 de noviembre de 1981, Santiago, chileno, soltero, comerciante, situación calle, apercibido conforme al artículo 26 del Código Procesal Penal en el domicilio de Calle BEAUCHEFF N° 1795 de Santiago; representado por el defensor penal privado Gabriel Ruiz Gallardo con domicilio y forma de notificación ya registrada. Sostuvo la acusación el Ministerio Público, representada por el Fiscal, Cristian Aliaga, con domicilio y forma de notificación registrada en el tribunal.

CONSIDERANDO:

SEGUNDO: *Acusación.* Que el Ministerio Público dedujo acusación en los siguientes términos: “El día 02.12.2021, siendo alrededor de las 18:10 horas, oficiales policiales de la BRIANCO-CALAMA, en concreto el Inspector Felipe ERICES LAGOS, en compañía del guía canino Segundo SANTOS CORTES, junto a su ejemplar canino “Dexter” concurrieron a la sucursal de la empresa Chilexpress, tras recibir una llamada telefónica alertando la posible existencia de sustancias prohibidas en una encomienda.

Al realizar una ronda olfativa, el can detector de drogas dio alerta positiva ante la presencia de sustancias ilícitas en una encomienda que correspondían a una caja de cartón con la orden de transporte N° 518802058025, con dirección a la ciudad de Santiago, estableciéndose que su destinatario era el acusado Luis Eduardo CASTRO MUÑOZ y que la encomienda debía ser retirada en la sucursal de Avenida Vicuña Mackenna 819, Santiago.

Por tal motivo se dispuso la “entrega vigilada” hacía Santiago, disponiéndose en tal localidad vigilancia discreta de la oficina del transportista y el 06 de Diciembre de 2021 en horario de las 16:50 horas llegó el acusado, ingresando a la agencia retirándose a los minutos portando consigo la misma caja revisada en



Calama en días anteriores, efectuándose por parte de la funcionarios de PDI una fiscalización, encontrando 12 paquetes envueltos en papel fil conteniendo marihuana en peso de 13.100 gramos, practicándose la detención del acusado.”

A juicio del Ministerio Público, los hechos anteriormente descritos son constitutivos del delito de **tráfico de drogas, establecido en el artículo 3º** en relación al 1º de la Ley 20.000, en **grado de consumado**, siendo la participación del acusado la de autor de conformidad a lo establecido en el artículo 14 N°1 y artículo 15 número 1 del Código Penal.

Agrega el acusador, que no concurren modificatorias de responsabilidad que considerar respecto del acusado Chambe Mamani, por lo que solicita se aplique al acusado la pena de **7 años 6 meses y 5 días de presidio mayor en grado mínimo y multa de 40 Unidades Tributarias Mensuales**, sufriendo por vía de sustitución la pena de reclusión en algún establecimiento penitenciario, regulándose un día por cada media UTM, accesorias legales costas del juicio en los términos del artículo 24 del Código Penal, mas comiso de las especies de las especies utilizadas en la comisión del delito.

TERCERO: Alegatos de apertura. El **Ministerio Público** manifestó que en el presente juicio se dará cuenta de un hecho ilícito investigado de conformidad al artículo 23 Ley 20.000 que trata sobre las entregas vigiladas o controladas de sustancias ilícitas, lo que permitió autorizar la entrega de la droga bajo la vigilancia de funcionarios, todo con la autorización de un fiscal. Así entre finales de noviembre y principios de diciembre del año pasado se autorizó el envío desde Calama de una encomienda sospechosa de contener droga hasta Santiago, pudiendo observar el retiro y transporte que de la misma realizó el destinatario y acusado de auto. La prueba de cargo acreditara el hecho y la participación del acusado, por lo que pide un veredicto condenatorio.

Por su parte, **la Defensa** señaló que mantendrá una actitud colaborativa porque su representado reconoce su participación en el delito, por lo que a su juicio la prueba de cargo será suficiente para derribar la presunción de inocencia que lo ampara, demás alegaciones las dará en la clausura.

CUARTO: Declaración del acusado. Que legalmente enterado de sus derechos y de los hechos transcritos en la acusación, el acusado decidió declarar en juicio al siguiente tenor: Expone que se despeña como comerciante ambulante en calle San Alfonso de Estación Central desde hace



un año atrás de su detención. A mediados de noviembre del año 2021, estaba en su trabajo y se acercó una persona extranjera de origen boliviano, contextura gruesa, llamado Guillermo, quien le compró manteles y le pregunta donde vivía y él le dijo que era situación calle y que tenía condenas pero que ya las había cumplido. Pasaron los días, volvió el mismo hombre y le compro de nuevo manteles y realizó preguntas, esto fue fines de noviembre de 2021, este hombre le propone ir por una encomienda a la Sucursal Chilexpress porque aquel no podía retirar la encomienda porque no tenía documentos y estaba ilegal; a cambio del retiro de la encomienda le ofreció el pago de \$100.000 y le dijo que la encomienda tenía droga, pero que no pasaría nada; así, le sacó una copia a su cédula con el teléfono y él le entregó su número de teléfono a este sujeto. El día 6 diciembre 2021 este sujeto le dijo que si se juntaban donde trabajaba en calle San Alfonso y le pagó los \$100.000, luego se movilizan en una camioneta blanca antigua y dos calles antes de la sucursal descienden y recorren a pie hasta la sucursal; antes de llegar a la sucursal le envía la boleta por WhatsApp; al llegar a la sucursal, ingresa y le entregan la encomienda, sale con esta y se acerca la PDI, quienes se identifican, lo tiran a la pared y detienen: La policía le preguntó que llevaba en el paquete, pero como estaba asustado no dice nada, entonces abren el paquete y le dicen que queda detenido por tráfico de drogas, lo suben al carro y llevan a cuartel de la PDI. En el Cuartel le dijo a la policía que estaba en situación calle y que lo esperaban dos cuadras más arriba para entregar el paquete que había retirado, les dijo que estaba dispuesto ayudar a identificar a la persona que le entregó, así, dio el numero de la persona que le mandó a retirar la encomienda y también entregó su clave para que policía pudiera revisar su teléfono.

Interrogado por el fiscal: Fue detenido saliendo sucursal Chilexpress en Vicuña Mackenna no recuerda la numeración. Lo dejaron dos cuadras antes del recinto y llegó caminado hasta la sucursal. Recibió un pago de \$100.000 antes de concurrir a sucursal, era en dinero en efectivo. Sabía el contenido de la encomienda porque le dijeron que era droga. A la exhibición de fotografías que describe al siguiente tenor: **Foto 1.-** sucursal en que se encontraba, en que estuvo en Vicuña Mackenna; **Foto 4.-** Se ve en la foto, de camisa blanca con manos cruzadas, espera entrar a la sucursal. **Foto 5.-** había gente esperaba turno para entrar se reconoce en la foto. **Foto 6.-** Está dentro de la sucursal, se reconoce en la foto. **Foto 7.-** Se reconoce en la foto. **Fotos 8 y 9.-** Se ve saliendo y acercando el policía de PDI, en sus manos lleva la caja



que le habían dicho que era droga. **Foto 10.-** Es la droga que venía dentro y que le mostró la policía

Interrogado por la defensa: Retira la droga en la ciudad de Santiago. Nunca intento arrancar. Entrego el número de la persona que le encomendó. Colaboró con la declaración

QUINTO: *Convenciones probatorias.* Los intervinientes no acordaron ninguna convención probatoria.

SEXTO: *Prueba del Ministerio Público.* Que con el objeto de acreditar los hechos materia de la acusación, el Ministerio Público rindió la siguiente prueba:

I.- Testimonial.

1.- Cristóbal Muñoz Romero, cédula de identidad N° 18.780.360-8, chileno, 27 años, nacido Talca el 15 de septiembre de 1994, soltero, PDI, Inspector, Brigada Antinarcóticos domicilio en Jorge Alessandri 1330 Calama.

Trabaja en Brianco Calama desde marzo del año 2017, cumple funciones tales como, labores operativas e investigativas, ha sido oficial de caso en varias ocasiones en delitos de Tráfico Ilícito. Comparece porque este procedimiento partió el día 2 diciembre de año pasado por llamado un realizado por personal de la empresa Chilexpress de la sucursal Calama, quienes conforme al protocolo seguridad pasaron una encomienda por los rayos X arrojando una alerta sobre la presencia de una sustancia ilícita de las mencionadas en la Ley 20.000. Al lugar llegó personal de su brigada, entre ellos, el oficial Felipe Erices quien concurrió con el guía Segundo Santos Cortes con el ejemplar canino Dexter, el can dio una alerta positiva para la encomienda. Informaron esta situación al Ministerio Público quienes gestionaron las órdenes para ubicar y detener destinatario de la encomienda. El día 4 diciembre del año 2021 viajan él junto al funcionario policial Williams Quintana Fuentes hasta Santiago para vigilar la sucursal de Chilexpress de calle Vicuña Mackenna N° 818 ubicada en Santiago Centro. En la encomienda aparecía el nombre del remitente Carlos Traslaviña Guerra y como destinatario el nombre del acusado Luis Castro Muñoz. El día 06 de diciembre de 2021, mantuvieron vigilancia en las inmediaciones del local ya aludido, así, observan a personal de Chilexpress llegar con la encomienda, luego, alrededor de las 16:50 horas observan que llega un sujeto con similares características del destinatario, quien mantenía una actitud sospechosa, miraba hacia diferentes direcciones y se retira, posteriormente 2 a 3 minutos después, esta persona retorna, mira hacia la sucursal y luego ingresa. Explica que



advirtieron la presencia del acusado porque el local vigilado mantenía una vitrina de vidrio, pudiendo observar a través del vidrio que al sujeto le entregaron la misma encomienda remitida desde de Calama, al salir de local controlan al acusado de conformidad al artículo 85 del Código Procesal Penal, pudiendo establecer la efectividad de que se trataba del destinatario. Previa autorización del Juzgado de garantía de Calama, abrieron la encomienda y encontraron en su interior 12 contendores rectangulares que mantenían sustancia vegetal con características de la cannabis, hacen las pruebas de campo la que arroja la coloración violeta que indica positivo para la presencia del THC, motivo por el cual detienen a don Luis Castro Muñoz, le informan sus derechos y motivo detención; y lo trasladan al cuartel policial de la PDI. Al llegar al cuartel pesan la sustancia incautada arrojando un peso de 12 kilos y 800 gramos. Aparte encontraron envuelto en papel film una cantidad de tierra y piedras que simulaban el envase cuadriculado simulando la sustancia, además incautaron un teléfono celular marca Huawei, con carcasa verde. De todo esto informaron al fiscal de turno Gabriel Ceballos, quien solicitó la ampliación de la detención de conformidad a la Ley de Drogas hasta que fue trasladado a Calama.

Interrogado por fiscalía: Hasta la sucursal de Chilexpress Calama concurre el funcionario Felipe Erices Lagos mas el guía canino Segundo Santos con su ejemplar Dexter respondiendo al llamado del personal. Explica que por protocolo las encomiendas que se trasladan en avión se pasan por los rayos X. Desconoce si se abre o no la encomienda, solo sabe que la instrucción de fiscal era que siguiera el curso hasta Santiago, en específico, su destino era la sucursal de Vicuña Mackenna N° 819 Sucursal e iba dirigida a imputado, solo él podía retirarla con su cédula de identidad. Desconoce si para retirarla requería la orden de transporte. El fiscal ordenó tomarle una declaración al imputado, fue el funcionario Williams Quintana, quien le parece viajó en otro cometido y aprovecho hacer de realizar la diligencia de declaración, además del vaciado telefónico en que se logró obtener un Boucher relacionado al procedimiento.

Ante la exhibición de fotografías expone que: **Foto 1.-** Es el frontis sucursal de calle Vicuña Mackenna 819 en Santiago. **Foto. 2.-** Es el momento en que personal de Chilexpress llega con la encomienda, ingreso de la encomienda se ve abajo. **Foto 3.-** Se trata del personal de Chilexpress entrando con la encomienda a sucursal, llegó en horas de la mañana. **Foto 4.-** Se ve al imputado concurriendo al frontis de la sucursal, es el sujeto que mira a la calle con camisa blanca. **Foto 5.-** El mismo sujeto se aprecia mirando



hacia calle Vicuña Mackenna, hacia otro lado. **Foto 6.-** Se trata del imputado adentro de la sucursal, lo ven por la mampara del vidrio, el acusado es detenido por él y por el funcionario Williams Quintana. **Foto 7.-** Es el imputado retirando la encomienda. **Foto 8.-** Es el imputado saliendo con la encomienda detectada en Calama y se ve él acercándose a la sucursal aludida. **Foto 9.-** Se observa al acusado cuando sale de la sucursal. **Foto 10.-** Los contendedores de droga. **Foto 11.-** Son las piedras en las bolsas simulando contener droga. **Foto 12.-** Contenedores incautados se trata de 12 paquetes. **Foto 13.-** Es el pesaje de la droga que arrojo 12, 880 Kg. **Foto 14.-** Es un celular Huawei que incautaron al imputado.

Se exhibe la Orden transporte N° 518802058025,: Es el comprobante cuyo destinatario es Luis Castro Muñoz y el remitente es CTG de fecha 2 de diciembre de 2021; esto lo obtiene del celular de imputado cuando el funcionario policial Williams Quintana conversa con el imputado en Santiago.

Efectuado el ejercicio de Reconocimiento, indica que la persona del usuario 4 es la misma persona detenida en Santiago.

Interrogado por la defensa: El día 6 de diciembre de 2021 es detenido Luis Castro Muñoz, quien fue sorprendido por al ser rodeado y detenido por él y el funcionario Williams Quintana y otros funcionarios de Santiago que cooperaban rodearon.

Al Tribunal aclaró que el día 2 de diciembre concurre hasta la sucursal de Chilexpress de Calama el inspector Felipe Erices junto a oficial Segundo Santos Cortes más su ejemplar canino Dexter.

II.- Pericial al tenor del artículo 315 inciso final del CPP:

a) Informe Pericial 1360ª1/2021; 1360ª2/2021; 1360ª3/2021; 1360ª4/2021; 1360ª5/2021; 1360ª6/2021; 1360ª7/2021; 1360ª8/2021; 1360ª9/2021; y 1360ª10/2021 de fecha 10.12.2021 que informa análisis efectuado a la droga incautada en poder de la acusado, suscrito por MARIA REYNA RIVAS VALDIVIA, Químico Farmacéutico.

III.- Documental, prueba material y otros medios de prueba:

a) Acta de Recepción 1975/2021 de fecha 09 de Diciembre de 2021 mediante el cual la Unidad de Química y Farmacia del Servicio de Salud de Antofagasta recibió la droga decomisada.

b) Reservado 864 mediante el cual el Director del Servicio de Salud de Antofagasta, remitió Protocolos 1360ª1/2021; 1360ª2/2021; 1360ª3/2021; 1360ª4/2021; 1360ª5/2021; 1360ª6/2021; 1360ª7/2021; 1360ª8/2021; 1360ª9/2021; y 1360ª10/2021 de fecha 10.12.2021 que corresponde al



resultado de análisis de la muestra del decomiso recibido en dicha dependencia.

c) Oficio 858 mediante el cual PDI remitió a Fiscalía el acta de recepción 1975/2021

d) Oficio 850 mediante el cual PDI remitió al SSA la droga decomisada

e) Set fotográfico de 14 fotografías sin marcas ni glosas.

f) Orden de transporte n°518802058025.

g) 01 celular.

SÉPTIMO: *Prueba de la defensa:* Que la defensa del acusado se valió de la misma prueba ofrecida por el Ministerio Público, en los mismos términos, sin rendir prueba propia.

OCTAVO: *Alegatos de clausura y réplicas.* En **Ministerio Público** solicitó un veredicto condenatorio respecto de los hechos conocidos en este juicio y que fueron acusados, dado que, con la prueba de cargo se logró acreditar que el día 6 diciembre de 2021, el acusado fue sorprendido saliendo de la sucursal de Chilexpress de calle Vicuña Mackenna transportando una caja con marihuana, tal como dio cuenta el testigo Cristóbal Muñoz, quien haciendo uso de la técnica de la figura de entrega vigilada, pudo observar que el acusado era quien transportaba una caja que contenía droga. De los dichos del propio acusado se desprende el conocimiento que éste tenía sobre la droga, en estrados reconoce que sabía que era droga. Asimismo, se cumple con el verbo rector descrito en la Ley 20.000, transportar, es el acusado quien llevaba la droga y se da por establecida su participación en calidad de autor. Pide dictar un veredicto condenatorio

La Defensa, afirmó que su representado colabora en los actos de juicio oral, reconoce el conocimiento que tenía sobre la droga, entregó los datos sobre este ciudadano boliviano llamado Guillermo, aportando el número de teléfono; entrega la orden de transporte para la entrega de la encomienda, los que es corroborado por Cristóbal Muñoz, se ubica en lugar de detención, saliendo con paquetes y reconoce al momento de su detención en Santiago, por lo que pide dictar veredicto condenatorio.

Últimas palabras del acusado, expone que colaboró desde el momento de la detención entregando el nombre de la persona que lo contrató, mostró la boleta que le entregaron vía WhatsApp e identifico mediante fotos.

NOVENO: *Audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal.* Que el **Ministerio Público** incorporó el extracto de filiación y antecedentes del encartado el cual daba cuenta que este da cuenta incorpora extracto de filiación que da cuenta de la imposición de dos condenas ambas impuestas en



las causas RIT 2490-2002 del 22° Juzgado del Crimen de Santiago en que fue condenado en 5 años y 1 día de presidio mayor en su grado mínimo; y la RIT 101.196-2005 del 12° Juzgado del Crimen de Santiago, condenado a 5 años y 1 día de presidio mayor en su grado mínimo, ambas cumplidas el 24 de julio del 2016.

La Defensa indicó que en forma principal solicita el reconocimiento de la atenuante del artículo 11 N°9 del Código Penal en forma muy calificada, porque su representado aportó el nombre, teléfonos y comprobante del transporte, colaboró dando características del boliviano, por lo que, conforme al artículo 68 bis del Código Penal, pide la imposición de una pena efectiva de 3 años y 1 día con cumplimiento efectivo porque no han pasado 10 años para pedir prescripción de las penas impuestas previamente.

En subsidio, solicita que la pena se imponga en el mínimo de 5 años y 1 día de presidio mayor en su grado mínimo y que la multa sea rebajada prudencialmente, fundado en que se encuentra en situación calle y privado de libertad desde diciembre de 2021, en concreto pide rebajar la pena a 5 UTM.

DÉCIMO: *Elementos normativos del tipo penal y bien jurídico protegido.* Que para tipificar el delito que se imputa al acusado se requiere, conforme al artículo 3° de la Ley 20.000, en relación con el 1° de la misma ley, que éste haya traficado a cualquier título con las sustancias o drogas estupefacientes o psicotrópicas, de aquéllas que produzcan graves efectos tóxicos o daños considerables a la salud, o que por cualquier medio induzcan, promuevan o faciliten el uso o consumo de estas sustancias, entendiéndose que trafican los que, sin contar con la autorización competente, importen, exporten, **transporten**, adquieran, transfieran, sustraigan, posean, suministren, guarden o porten consigo tales sustancias o materias primas.

Es necesario apuntar aquí que el bien jurídico protegido con este delito es la **salud pública**, entendida como *“la salud física y mental de aquél sector de la colectividad que pueda verse afectado por el efecto nocivo de las sustancias prohibidas”*.

UNDÉCIMO: Análisis y valoración de la prueba del Ministerio Público. Que, ha quedado acreditado en primer término, en **relación al tipo de sustancia hallada e incautada** en el procedimiento de entrega vigilada del artículo 23 de la Ley N°20.000 el día 06 de diciembre de 2021 en horas de las inmediaciones de la sucursal de Chilexpress de calle Vicuña Mackenna N° 818 de la comuna de Santiago, corresponde a un peso bruto 13.100 kg de marihuana, lo que se comprobó en primer término, con los dichos de Cristóbal Muñoz Romero, funcionario de la Policía de Investigaciones,



quien, en dicha oportunidad, intervino personalmente en el procedimiento de la entrega vigilada, exponiendo al tribunal la siguiente información: Indica que **este procedimiento partió el día 2 diciembre de año pasado** por llamado un realizado por personal de la empresa Chilexpress de la sucursal Calama, quienes conforme al protocolo seguridad pasaron una **encomienda por los rayos X arrojando una alerta sobre la presencia de una sustancia ilícita de las mencionadas en la Ley 20.000**. Al lugar llegó personal de su brigada, entre ellos, el oficial Felipe Erices quien concurrió con el guía Segundo Santos Cortes con el ejemplar canino Dexter, **el can dio una alerta positiva para la encomienda**. Informaron esta situación al Ministerio Público quienes gestionaron las órdenes para ubicar y detener destinatario de la encomienda. El **día 4 diciembre del año 2021** viajan él junto al funcionario policial Williams Quintana Fuentes **hasta Santiago para vigilar la sucursal de Chilexpress de calle Vicuña Mackenna N° 818 ubicada en Santiago Centro**. En la encomienda aparecía el nombre del remitente Carlos Traslaviña Guerra y como **destinatario el nombre del acusado Luis Castro Muñoz**. **El día 06 de diciembre de 2021**, mantuvieron vigilancia en las inmediaciones del local ya aludido, así, observan a personal de Chilexpress llegar con la encomienda, luego, **alrededor de las 16:50 horas observan que llega un sujeto con similares características del destinatario**, quien mantenía una actitud sospechosa, miraba hacía diferentes direcciones y se retira, posteriormente 2 a 3 minutos después, esta persona retorna, mira hacía la sucursal y luego ingresa. Explica que advirtieron la presencia del acusado porque el local vigilado mantenía una vitrina de vidrio, pudiendo observar a través del vidrio que al sujeto le entregaron la misma encomienda remitida desde de Calama, **al salir de local controlan al acusado de conformidad al artículo 85 del Código Procesal Penal, pudiendo establecer la efectividad de que se trataba del destinatario**. Previa autorización del Juzgado de garantía de Calama, **abrieron la encomienda y encontraron en su interior 12 contenedores rectangulares que mantenían sustancia vegetal con características de la cannabis**, hacen las pruebas de campo la que arroja la coloración violeta que indica positivo para la presencia del **THC**, motivo por el cual detienen a don Luis Castro Muñoz, le informan sus derechos y motivo detención; y lo trasladan al cuartel policial de la PDI. Al llegar al cuartel pesan la sustancia incautada arrojando un peso de **12 kilos y 800 gramos**. Aparte encontraron envuelto en papel film una cantidad de tierra y piedras que simulaban el envase cuadriculado simulando la sustancia, además incautaron un teléfono celular marca Huawei,



con carcasa verde. De todo esto informaron al fiscal de turno Gabriel Ceballos, quien solicitó la ampliación de la detención de conformidad a la Ley de Drogas hasta que fue trasladado a Calama.

A la fiscalía le señaló que hasta la sucursal de Chilexpress Calama concurre el funcionario Felipe Erices Lagos mas el guía canino Segundo Santos con su ejemplar Dexter respondiendo al llamado del personal. **Por protocolo las encomiendas que se trasladan en avión se pasan por los rayos X.** Sabe que la instrucción de fiscal era que siguiera el curso hasta Santiago, en específico, **su destino era la sucursal de Vicuña Mackenna N° 819 Sucursal e iba dirigida a imputado, solo él podía retirarla con su cédula de identidad.** Desconoce si para retirarla requería la orden de transporte. El fiscal ordenó tomarle una declaración al imputado, fue el funcionario Williams Quintana, quien le parece viajó en otro cometido y aprovecho hacer de realizar la diligencia de declaración, además del vaciado telefónico en que se logró obtener un Boucher relacionado al procedimiento. Su declaración se vi reforzada por la exhibición de fotografías que se condicen plenamente con el relato libre y las respuestas entregadas al fiscal, dando cuenta de las características del lugar en que se efectuó la vigilancia del retiro de la encomienda en la sucursal de calle Vicuña Mackenna de la comuna de Santiago, la llegada de la misma y posterior llegada del acusado, el retiro de la encomienda, la posterior fiscalización y detención del acusado, pruebas de campo. En el mismo sentido, la exhibición de la orden de transporte de la encomienda incorpora dicha documental, dando cuenta, que el destinatario es Luis Castro Muñoz y el remitir es Carlos Traslavina Guerra, es documento es de fecha 2 de diciembre de 2021; esto lo obtiene del celular de imputado cuando el funcionario policial Williams Quintana conversa con el imputado en Santiago.

En cuanto a su mérito probatorio, se trata de un testigo que depuso acerca de hechos de los que tomó conocimiento a través de sus sentidos entregando un relato estructurado desde el punto de vista discursivo lógico y secuencial, comprendiendo factores de tiempo y espacio que se corresponden plenamente con el núcleo factico propuesto por la fiscalía en su libelo. Además su testimonio fue preciso y ordenado, ilustrando de forma pormenorizada al tribunal sobre los antecedentes anteriores al día 06 de diciembre de 2021, en tal sentido, el funcionario policial entrego los antecedentes del hallazgo realizado por dos funcionarios policiales en compañía del ejemplar canino Dexter en la sucursal de Chilexpress de Calama, pudiendo establecer indicios suficientes para presumir que la encomienda remitida al acusado se



transportaba droga, lo que derivó en el procedimiento de entrega vigilada en la que participó directamente el testigo, dando cuenta de la forma de embalaje y peso de la droga hallada en la caja que retiró y transportaba el acusado. Por lo demás, no se evidenció en este relato alguna inconsistencia o contradicción aparente, así como tampoco se controvirtió por la defensa el contenido y mérito de sus dichos, razones suficientes para valorar positivamente la declaración en orden al establecimiento de los hechos en cuanto al día, lugar y dinámica de los hechos.

Esta declaración es corroborada y complementaria por la **declaración del acusado** quien en síntesis expuso que se desempeñaba como comerciante en calle San Alfonso de Estación Central cuando a mediados de noviembre de 2021 se le acercó un hombre llamado Guillermo, boliviano, contextura gruesa; pasados los días volvió y le ofreció ir por una encomienda a Chilexpress a cambio del pago de \$100.000, porque este sujeto no tenía documentos, por lo que tomó una foto de su cédula de identidad. El día 06 de diciembre de 2021 se reunió con el sujeto en calle San Alfonso y le pagó \$100.000, se trasladaron en una camioneta y bajo dos cuadras antes de llegar a la sucursal en el trayecto recibe su boleta por WhatsApp, ingresa a la sucursal, retira la encomienda y al salir es detenido, vio el contenido del paquete cuando la policía lo abre pero sabía que se trataba de droga. En el cuartel cooperó entregando el celular y antecedentes del sujeto. Su relato es coincidente con las fotos exhibidas en cuanto a que se identifica como la persona que ingresa a la sucursal de Chilexpress de Santiago y es detenido al salir del lugar llevando la caja en el lugar. Su relato corrobora la declaración policial respecto a lo ocurrido el día 06 de diciembre en la sucursal de Chilexpress de la comuna de Santiago, la llegada, el ingreso y retiro de la encomienda y la posterior detención mientras llevaba en sus manos la caja en que se mantenía la droga. Si bien, la fiscalía incorporó únicamente la fotografía de un celular indicando que se trata del celular incautado al acusado, esta foto de la especie es un indicio que corrobora los dichos del acusado respecto a la orden de transporte, además de los dichos del funcionario Cristóbal Muñoz quien habló del vaciado del teléfono que realizó el inspector Williams Quintana.

Sin embargo, el relato no concuerda con el pago relatado, en este punto el acusado afirma haber recibido \$100.000 a cambio del retiro de la encomienda ese mismo día dos cuadras antes de llegar a la sucursal de Chilexpress de calle Vicuña Mackenna, pero la policía no dio cuenta de la incautación del dinero, sino que, solo del celular en que mantenía la orden de transporte.



Luego, las antedichas declaraciones y en especial en lo que respecta a la naturaleza de la sustancias halladas, se vieron corroboradas, con los informes periciales acompañados; así, el **informe pericial** relativo a los **protocolos de Análisis Químicos 1360^a1/2021; 1360^a2/2021; 1360^a3/2021; 1360^a4/2021; 1360^a5/2021; 1360^a6/2021; 1360^a7/2021; 1360^a8/2021; 1360^a9/2021; y 1360^a10/2021 que informa análisis efectuado a la droga incautada en poder de la acusado, suscrito por MARIA REYNA RIVAS VALDIVIA, Químico Farmacéutico**, de fecha 10 de diciembre de 2021, por la cual la perito químico, informó que la muestra por ella analizada corresponde a restos vegetales del género cannabis sativa, marihuana con principios activos de estupefacientes, se allega el respectivo **informe de peligrosidad de la sustancia referida en el organismo humano**, la que, en síntesis ocasiona psicosis aguda, ansiedad, trastornos en el sistema respiratorio con aumento de asma, bronquitis y enfisema, el consumo por parte de mujeres embarazadas puede originar niños prematuros o de bajo peso. Puede adoptar conductas tales como inercia, letargo, negligencia, y episodios de psicosis. La Cannabis facilita el consumo de drogas más peligrosas como los barbitúricos u opiáceos, **de lo que se sigue la puesta en peligro del bien jurídico.**

Es del caso, que la conclusiones arribadas por expertos corresponden a conocimientos científicamente afianzados en orden a determinar que las sustancias encontradas son aquellas que señalaron en sus informes, pues se determinó conforme a la realización de análisis y exámenes químicos.

Así, entonces el testimonio reseñado, sumado a la exhibición de la fotografía de la evidencia y de la sucursal desde la cual se retiró la encomienda y pericias efectuadas, fueron todas probanzas que resultaron concordantes y precisas en orden a acreditar de manera bastante que las sustancias incautadas el día 06 de diciembre de 2021 en las afueras de la sucursal de calle Vicuña Mackenna de la comuna de Santiago, corresponde a marihuana, sustancia sujeta a control de la Ley 20.000.

Lo anterior, sin perjuicio de lo referido por el propio encartado, quien afirmó que el día de su detención transportaba la caja y que sabía que se trataba de droga.

A su turno, el **peso** de las sustancias incautadas se acreditó con el **Acta de Recepción N°1975/2021**, de fecha 9 de diciembre de 2021, mediante el cual la Oficina de Química y Farmacia del Servicio de Salud de Antofagasta recepciona de parte de la Brigada Antinarcóticos y Contra el Crimen Organizado para su custodia, lo siguiente: Hierba prensada contenida en 12



paquetes rectangulares envueltos en papel film, con un peso bruto de 13.100 kilogramos de nombre presunto marihuana.

Luego, la **identidad** entre las sustancias y aquellas muestras examinadas por la perita ya señalado, se acredita por una parte, con el **Reservado N° 864**, mediante el cual el Director (S) del Servicio de Salud de Antofagasta, Enrique Bastias Nieto, remite al Ministerio Público, el resultado del análisis de los protocolos 1360-a1-a10-2021 de fecha 10 de diciembre de 2021, y que corresponden al resultado de las muestras decomisadas y remitidas Brigadas Antinarcóticos y Contra el Crimen Organizado mediante el acta de recepción respectiva; Así como por otro lado, con el **ORD. N°858** de fecha 13 de diciembre de 2021 en que la Brigada Antinarcóticos y contra el crimen organizado Calama dirigido a la Fiscalía de Calama en que remite el acta N°1975/2021 con e informe policial N° 785 y las respectivas cadenas de custodias, y que también corresponden a la muestra incautada y remitida; de todo lo cual no existió controversia alguna. Se agrega el Oficio N° 850 de fecha 08 de diciembre de 2021 en el cual la brigada Antinarcóticos contra el Crimen Organizado de Calama remite al Servicio de Salud de Antofagasta en que detalla que remite 12 contenedores rectangulares envueltos en papel film.

En seguida, cabe señalar que uno de los verbos contemplados por la Ley N°20.000, y sancionados por la misma ley, es el de **transportar**, esto es, conlleva trasladar las sustancias de un lugar a otro.

En seguida, la labor de **transportar** por parte de Luis Castro Muñoz en el tráfico de drogas, quedó acreditada por los dichos del funcionario policial ya individualizado, los que ya han sido reseñados, valorados y estimados fiables también en esta parte de su declaración, pues, señaló que el acusado fue sorprendido saliendo de la sucursal de Chilexpress de calle Vicuña Mackenna de Santiago portando en sus manos la caja proveniente de Calama en que aparecía como destinatario Luis Castro Muñoz, esta encomienda mantenía en su interior 12 paquetes rectangulares envuelta en papel film que mantenían un peso bruto de 13.100 kg de marihuana.

Por lo que la prueba de cargo, sumado a la declaración del acusado, conducen razonablemente a establecer que el imputado Castro Muñoz **transportó** 13.100 kg de marihuana, con lo que finalmente se incurrió en el verbo rector referido del delito que nos ocupa.

De esta forma la conducta desplegada por Luis Castro Muñoz configura el artículo 3° en relación al artículo 1° de la Ley 20.000, se colige que la droga estaba destinada a su tráfico, participando de este modo de forma inmediata y directa en el tráfico.



DECIMOSEGUNDO: *Hechos acreditados.* Que, sobre la base de los razonamientos consignados en los motivos precedentes de esta sentencia, con la prueba ya reseñada, consistente en testimonial, pericial, documental y otros medios de prueba, apreciada en la forma dispuesta por la ley, esto es, libremente y sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia ni los conocimientos científicamente afianzados, y conforme al principio de inmediación, este tribunal ha estimado acreditados, más allá de toda duda razonable, los siguientes hechos:

“El día 02 de diciembre del año 2021, alrededor de las 18:00 horas, personal de la Brigada Antinarcóticos de Calama concurre hasta la sucursal de Chilexpress de Calama alertados por la presencia de droga en una encomienda. Al realizar una ronda olfativa, el can detector Dexter quien estaba dirigido por el guía Segundo Santos y acompañado del inspector Felipe Erices dio alerta positiva ante la presencia de sustancias ilícitas en una encomienda que correspondían a una caja de cartón con la orden de transporte N° 518802058025, con dirección a la ciudad de Santiago, cuyo destinatario era el acusado Luis Eduardo CASTRO MUÑOZ, dicha encomienda debía ser retirada en la sucursal de Avenida Vicuña Mackenna, Santiago.

Por tal motivo se dispuso la “entrega vigilada” hacía Santiago, disponiéndose en tal localidad la vigilancia discreta de la oficina del transportista y el día 06 de Diciembre de 2021, alrededor de las 16:50 horas llegó el acusado, ingresando a la agencia retirándose a los minutos portando consigo la misma caja revisada por el can Dexter y enviada desde Calama el día 02 de diciembre del año mencionado, efectuándose por parte de los funcionarios de PDI una fiscalización conforme al artículo 85 del Código Procesal Penal, encontrando que la caja que llevaba tenía en su interior 12 paquetes envueltos en papel film conteniendo una sustancia vegetal verde, practicándose la detención del acusado

Efectuadas las pruebas periciales respectivas, la sustancia encontrada, resultó ser cannabis con un peso total bruto de **13 kilos 100 gramos.”**

DECIMOTERCERO: *Configuración del delito y grado de desarrollo.* Que los hechos precedentemente descritos constituyen el delito previsto y sancionado en el artículo 3° y 1° de la Ley 20.000, esto es, Tráfico de Drogas, toda vez que, el acusado transportó dichas sustancias, que se encontradas embaladas en 12 paquetes rectangulares envueltas en papel film remitidas en una encomienda remitida desde la sucursal de Chilexpress de Calama hasta la



sucursal de Vicuña Mackenna de Santiago, el acusado Muñoz Castro retiró dicha encomienda el día 06 de diciembre de 2021 en alrededor de las 18:00 horas desde la última sucursal en su calidad de destinatario, conducta que fue observada directamente por los funcionarios policiales Cristóbal Muñoz Romero y Williams Quintana quienes concurrieron a dicho lugar amparados en el artículo 23 de la Ley N°20.000. El embalaje, distribución, cantidad, grado de pureza y variedad permiten concluir que estaban destinadas a sus distribución a terceros.

Así entonces, en cuanto a los **elementos objetivos** del tipo penal en análisis, se encuentran cada uno de ellos acreditados por los medios de prueba y en la forma señalada precedentemente, que por economía procesal se dan por reproducidos, estableciéndose más allá de toda duda razonable, que el acusado, desplegó conductas de tráfico ilícito de drogas, al tenor del artículo 3 de la Ley N°20.000, respecto de una sustancia que se determinó, correspondía a marihuana que transportaba en la caja de la encomienda, verificándose el verbo rector de transportar.

En relación al elemento subjetivo del tipo penal, esto es el dolo, se configura por la conducta del propio acusado Castro Muñoz, la que ya fue analizada previamente, con todo lo cual se tiene por acreditado el dolo de este como autor, pues es razonable concluir subjetivamente, al haber aceptado el encargo de retirar la encomienda cuyo contenido conocía, lo que da cuenta del grado de conocimiento que mantenía respecto a los elementos del tipo objetivo, teniendo plena conciencia de lo ilícito de su actuar.

Finalmente, en cuanto al **grado de desarrollo**, se estima que el ilícito se encuentra en grado de **consumado**, pues se ejecutó una de las conductas previstas en la norma, cual es la de **transportar** sustancias ilícitas, lo que acaeció en este caso, sin perjuicio que basta para su sanción como consumado desde que hay principio de ejecución, conforme al artículo 18 de la Ley N° 20.000 ■

DECIMOCUARTO: Participación. Que la participación del encartado **Luis Castro Muñoz**, quedó establecida con la declaración del funcionario policial ya mencionado, quien lo identificó como aquella persona que el día 06 de diciembre de 2021, salió del sucursal de Vicuña Mackenna de Santiago portando en sus manos la caja de encomienda en que mantenía los 12 paquetes de marihuana; coincidiendo con la identidad del destinatario que se mencionaba en la orden de transporte; a lo que debe agregarse lo indicado por el propio acusado.



En atención a lo anterior, se ha acreditado que el acusado intervino en los hechos de una manera inmediata y directa, esto es, como autor, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal, por lo que la **sentencia que se dictará a su respecto debe necesariamente ser condenatoria.**

DECIMOQUINTO: *Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.* Que al acusado Luis Castro Muñoz **no le será reconocida** al acusado, la minorante de responsabilidad establecida en el artículo **11 N° 6** del Código Penal, por contar su Extracto de Filiación y Antecedentes, con anotaciones penales pretéritas, de lo que se sigue que su conducta anterior no ha sido irreprochable.

Por su parte, en lo relativo a la atenuante de responsabilidad penal contemplada en el artículo 11 N° 9 del mismo cuerpo legal, esto es, *si se ha colaborado sustancialmente al esclarecimiento de los hechos*, es preciso resaltar que la Excm. Corte Suprema ha resuelto ya desde el año 2011, en innumerables fallos, que *“La colaboración sustancial está dada por la actitud o declaración que contribuya al esclarecimiento de los hechos, no obstante la existencia de otros antecedentes en la Litis y siempre que constituya un aporte serio y efectivo a las averiguaciones, aunque no se traduzca necesariamente, en un resultado específico en relación a ellas. De esta manera la contribución del encausado expresa una voluntad de participación en la entrega de información, aun cuando haya negado intervención punible”*¹. Así las cosas, la exigencia de la sustancialidad que la referida norma impone, fuerza al juzgador a que el análisis de la mentada atenuante no sea un juicio cuantitativo de información proporcionada, sino una evaluación cualitativa de la misma, de manera tal que los datos proporcionados por el enjuiciado configurarán la mentada atenuante en la medida que posean capacidad de añadir antecedentes relativos a la esencia de la causa y/o que tengan importancia para solucionar probatoriamente la misma.

Pues bien Castro Muñoz, al haber prestado declaración en el juicio renunciando a su derecho a guardar silencio, se situó en el lugar de los hechos y corroboró con su testimonio la declaración del funcionario policial Cristóbal Muñoz Romero respecto a lo acontecido el día 06 de diciembre de 2021 en horas de la tarde en las afueras de la sucursal Chilexpress de la comuna de Santiago; entregó su celular para extraer la orden de transporte en que se identifica al remitente y al acusado como destinatario; antecedentes que permitieron esclarecer todos los cuestionamientos probables sobre su

¹ SCS, en causal Rol N° 7153-2010, de fecha 29 de abril de 2011 (Considerando 4º y 6º).



posición subjetiva ante el hecho punible y su autoría en el mismo, aspectos claramente significativos y que el tribunal ha estimado como suficientes para estimar por concurrente en su beneficio la atenuante invocada. Luego se rechazará la petición de calificación de esta atenuante, fundado en que la prueba de cargo resultó suficiente para establecer los aspectos esenciales del hecho punible y la participación del acusado Luis Castro Muñoz.

DECIMOSEXTO: *Determinación de la pena e improcedencia de alguna pena substitutiva.* Que, en consecuencia el acusado Luis Castro Muñoz ha resultado responsable, en calidad de autor del delito consumado de tráfico ilícito de drogas del artículo 3° en relación al artículo 1° de la Ley 20.000, que lo sanciona con **presidio mayor** en su grado mínimo a medio y multa de 40 a 400 unidades tributarias mensuales.

Ahora bien, atendido que en la especie concurre una circunstancia atenuante de responsabilidad penal que ponderar en beneficio del condenado, según se estableció en el considerando anterior, y de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 68 inciso 2° del Código Penal, el tribunal no aplicará la pena en el grado máximo; por lo que, la pena se fijara en el rango de presidio mayor en su grado mínimo que abarca desde los 5 años y 1 día a 10 años. Luego, de conformidad a lo sancionado en el artículo 69 del mismo cuerpo legal, en atención al número y entidad de la circunstancia atenuante concurrente y a la extensión del daño causado, último punto que se pondera considerando que se trata de 13.100 **kilogramos** de peso bruto de **marihuana**, ponderando la circunstancia que la droga no logró ingresar a circulación por lo que la afectación de salud pública se ve morigerada motivo por el cual se fijará el *quantum específico* **en 5 años y 1 día de presidio mayor** en su grado mínimo, por parecer más adecuada y acorde a cómo ocurrieron los hechos, penalidad que contempla perfectamente el desvalor de la conducta desplegada.

En cuanto a la *pena pecuniaria*, siguiendo el mismo razonamiento aplicado para efectos de determinar e individualizar la pena privativa de libertad, concurriendo una circunstancia atenuante y ninguna agravante, en virtud de lo previsto en el artículo 70 del Código Penal, el tribunal impondrá la multa por debajo de su mínimo legal, fijando su quantum en **(5) cinco unidades tributarias mensuales**, cuya forma de cumplimiento se indicará en lo resolutivo de la sentencia, estimando que dicho quantum es proporcional a los antecedentes y se encuentra ajustado a derecho, además se otorgarán parcialidades para realizar el pago, dado que, el acusado cumplirá en forma efectiva la pena impuesta.



Que, considerando la cuantía de la pena imponer y lo establecido en el artículo 1° de la Ley 18.216, no se sustituirá la pena privativa de libertad por alguna de las penas sustitutivas establecidas en la citada norma.

DECIMOSEPTIMO: *Comiso.* Que en cuanto a la pena de comiso de las especies utilizadas para la comisión del delito y conforme lo dispone el artículo 31 del Código Penal, de conformidad con el cual la pena que se imponga por un crimen o simple delito, lleva consigo la pérdida de las especies que de él provengan y de los instrumentos con que se ejecutó, a menos que pertenezcan a un tercero no responsable del crimen o simple delito y según lo preceptuado en el artículo 45 de la Ley 20.000, se decreta el comiso del celular incautado al acusado.

DECIMOOCCTAVO: Que, no se condena en costas al sentenciado por haber tenido motivos plausibles para litigar y configurar atenuantes en el juicio.

Por estas consideraciones y visto además, lo dispuesto en los artículos 1, , 14 N° 1, 15 N° 1, 18, 24, 28, 31, 47, 49, 50, 68, 69 y 70 del Código Penal; artículos 1, 45, 47, 48, 52, 295, 296, 297, 325 y siguientes, 340, 341 y 348 del Código Procesal Penal; artículos 1, 3, 45 y 46 de la Ley 20.000 y disposiciones pertinentes de la Ley 19.970, **se declara:**

I.- Que **se condena a LUIS EDUARDO CASTRO MUNOZ, cédula de identidad N° 14.130.383-K**, ya individualizado, a cumplir la pena de cinco **(5) años y un (1) día de presidio mayor en su grado mínimo**, más el pago de una multa de **cinco (5) unidades tributarias mensuales** y a la pena accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, como **autor del delito de tráfico ilícito de estupefacientes y sustancias sicotrópicas previsto, sancionado en el artículo 3° en relación con el artículo 1°,** ambos de la Ley 20.000, cometido el día 06 de diciembre de 2021, en esta jurisdicción.

Se **faculta** al condenado a pagar la multa de 5 Unidades tributarias mensuales impuesta **en un total de 10 parcialidades o CUOTAS-**mensuales, iguales y sucesivas equivalentes **media (1/2) UTM** cada una, pagaderas los últimos cinco días de cada mes, comenzando por el mes siguiente a aquél en que quede ejecutoriada la presente sentencia.

II.- Que atendida la cuantía de la pena a imponer y no reuniéndose los requisitos contenidos en la Ley 18.216, no se le concede al sentenciado, ninguna de las penas sustitutivas contenidas en la ley citada, debiendo cumplir efectivamente la pena privativa de libertad que le ha sido impuesta,



sirviéndole de abono los días que ha permanecido privado de libertad producto de esta causa, los que a la fecha suman **217 días**, salvo mejor parecer del Juez de Garantía competente contando con mayores y mejores antecedentes.

III.- Que no se condena en costas al sentenciado, por los motivos expuestos en el considerando décimo octavo.

IV.- Que se decreta el **comiso** del celular incautado al acusado el que deberá destinarse conforme lo dispone el artículo 46 de la Ley 20.000.

V.- Que conforme a lo establecido en el artículo 17 de la Ley 19.970, procédase a incluir la huella genética de Luis Castro Muñoz, en el Registro de Condenados, previa toma de muestra biológica en su oportunidad por parte de Gendarmería de Chile.

VI.- Ejecutoriada que sea la presente sentencia, dese cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal.

Regístrese y comuníquese en su oportunidad al Juzgado de Garantía de Calama para su cumplimiento, hecho archívese.

Redactada por el Juez titular Luisa Antipan Meliqueo.

RIT N° 93-2022

Pronunciada por el Tribunal Oral en lo Penal de Calama, compuesto por los jueces Juan Pablo Ramírez Núñez, Nicolás Santibáñez Peñaloza y Luisa Antipan Meliqueo. No concurre a la firma el magistrado Nicolás Santibáñez Peñaloza pese haber concurrido a la deliberación y fallo por haber concluido su periodo de suplencia.

