

NOMENCLATURA : 1. [40] Sentencia  
JUZGADO : 13º Juzgado Civil de Santiago  
CAUSA ROL : C-30305-2018  
CARATULADO : Pronova Technologies S.A./SISTEMA ORACLE DE CHILE S.A

Santiago, veintinueve de Diciembre de dos mil veinte

**VISTOS.**

Con fecha 27 de septiembre de 2018, comparece don **Juan Esteban Puga Vial**, en representación de **Pronova Technologies S.A.**, empresa de servicios informáticos, ambos domiciliados en Apoquindo N°3039, piso 16, comuna de Las Condes, quien interpone demanda de resolución de contrato de prestación de servicios con indemnización de perjuicios en contra de **Sistemas Oracle de Chile S.A.**, empresa de soluciones informáticas, representada por doña **Sandra Guazzotti**, de quien ignora profesión u oficio, ambos domiciliados en Avenida Vitacura N°2939, piso 6, comuna de Vitacura, en conformidad a los antecedentes de hecho y derecho que expone.

Con fecha 9 de noviembre de 2018, se notificó la demanda a la demandada en conformidad al artículo 44 del Código de Procedimiento Civil.

Con fecha 18 de enero de 2019, la demandada contesta la demanda.

Por resolución de 22 de enero de 2019, se tuvo por contestada la demanda, confiriéndose traslado para la réplica.

Con fecha 25 de enero de 2019, la parte demandante presenta escrito de réplica.

Por resolución de 31 de enero de 2019, se tuvo por evacuado el trámite de la réplica, confiriendo traslado para la dúplica.

Con fecha 7 de febrero de 2019, la parte demandada presenta escrito de dúplica.

Por resolución de 18 de febrero de 2019, se tuvo por evacuado el trámite de la dúplica, citándose a las partes a la audiencia de conciliación.

Con fecha 1 de abril de 2019, se efectuó el llamado a conciliación, con la asistencia de ambas partes. Acto seguido, por resolución de misma fecha, se recibió la causa a prueba, fijándose como hechos sustanciales, pertinentes y controvertidos, los allí señalados, resolución notificada a la parte demandante por resolución de 19 de junio de 2019 y a la demandada el 26 de julio del mismo año.

Con fecha 10 de diciembre de 2019, y encontrándose la causa en estado, se las citó a oír sentencia.

**CON LO RELACIONADO Y CONSIDERANDO:**

**I.- EN CUANTO A LA TACHA DEDUCIDA POR LA DEMANDADA EN FOLIO 77 EN CONTRA DEL TESTIGO DOMINGO EDUARDO BECERRA MORO:**

**PRIMERO:** Que, la parte demandada deduce la tacha del artículo 358 números 6 del Código de Procedimiento Civil, en razón a que de las respuestas del testigo se acredita de manera irrefutable que su declaración no corresponde al testimonio de un



tercero imparcial sino que forma parte de una prestación de servicios remunerados económicamente. Añade que lo anterior acredita que el testigo tiene un interés de carácter económico en lo que respecta a su declaración en este procedimiento;

**SEGUNDO:** Que, la parte demandante se opone a la tacha en razón a que el numerando 6° del artículo 358 del Código de Procedimiento Civil requiere para tachar al testigo que él tenga, no un interés en prestar testimonio, sino un interés en el resultado del juicio y en ninguna parte de sus respuestas se sugiere algún interés directo o indirecto en el resultado de este proceso;

**TERCERO:** Que, de acuerdo al artículo 358 del Código de Procedimiento Civil, “Son también inhábiles para declarar:

6°.- Los que a juicio del tribunal carezcan de la imparcialidad necesaria para declarar por tener en el pleito interés directo o indirecto”.

Que, cabe tener en consideración que de las respuestas dadas por el testigo a las preguntas de tacha formuladas por la contraria, no se desprende, a juicio de este Tribunal - como la norma legal lo indica-, ningún antecedente que permita siguiera suponer que tiene interés en el mismo, ya sea directo o indirecto, el que además, debe ser de carácter económico, y que debe acreditarse y no presumirse.

Luego, a juicio de este Tribunal, no se ha acreditado la causal invocada por la demandada, motivo por el que se rechaza la tacha deducida;

## **II.- EN CUANTO A LA TACHA DEDUCIDA POR LA DEMANDADA EN FOLIO 77 EN CONTRA DEL TESTIGO NICOLÁS HERNÁN GUTIÉRREZ LARRAGUIBEL:**

**CUARTO:** Que, la parte demandada deduce la tacha del artículo 358 números 6 del Código de Procedimiento Civil, en razón a que de las respuestas del testigo se acredita de manera irrefutable que su declaración no corresponde al testimonio de un tercero imparcial sino que forma parte de una prestación de servicios remunerados económicamente. Añade que lo anterior acredita que el testigo tiene un interés de carácter económico en lo que respecta a su declaración en este procedimiento;

**QUINTO:** Que, la parte demandante se opone a la tacha en razón a que el numerando 6° del artículo 358 del Código de Procedimiento Civil requiere para tachar al testigo que él tenga, no un interés en prestar testimonio, sino un interés en el resultado del juicio y en ninguna parte de sus respuestas se sugiere algún interés directo o indirecto en el resultado de este proceso;

**SEXTO:** Que, de acuerdo al artículo 358 del Código de Procedimiento Civil, “Son también inhábiles para declarar:

6°.- Los que a juicio del tribunal carezcan de la imparcialidad necesaria para declarar por tener en el pleito interés directo o indirecto”.

Que, cabe tener en consideración que de las respuestas dadas por el testigo a las preguntas de tacha formuladas por la contraria, no se desprende, a juicio de este Tribunal - como la norma legal lo indica-, ningún antecedente que permita siguiera



suponer que tiene interés en el mismo, ya sea directo o indirecto, el que además, debe ser de carácter económico, y que debe acreditarse y no presumirse.

Luego, a juicio de este Tribunal, no se ha acreditado la causal invocada por la demandada, motivo por el que se rechaza la tachada deducida;

**III.- EN CUANTO A LA TACHA DEDUCIDA POR LA DEMANDANTE EN FOLIO 98 EN CONTRA DEL TESTIGO CLAUDIA ANDREA CHÁVEZ RIGO-RIGUI:**

**SÉPTIMO:** Que, la parte demandante tacha al testigo presentado por la demandada, por la causal del N°5 del artículo 358 del Código de Procedimiento Civil, atendida su dependencia de carácter laboral con la demandada, habiendo señalado el testigo que cuenta con un contrato de trabajo vigente, y en consecuencia, es dependiente de la parte que exige su testimonio, careciendo de imparcialidad necesaria para prestar testimonio en este proceso;

**OCTAVO:** Que, la demandada, al evacuar el traslado, solicita el rechazo de la tachada, por cuanto, la causal invocada guarda relación con que al momento de dictación del Código de Procedimiento Civil, se buscaba proteger al trabajador de posibles represalias en su contra en caso de declaraciones que no le fueran favorables a su empleador, sin embargo, la legislación laboral ha avanzado para proteger al trabajador y evitar represalias, siendo necesaria su declaración para resolver el conflicto sometido al conocimiento del tribunal. Adicionalmente, la parte demandante no formuló pregunta alguna destinada a indagar si la relación laboral del testigo podría verse perjudicada como resultado de su declaración;

**NOVENO:** Que de acuerdo al artículo 358 del Código de Procedimiento Civil, “Son también inhábiles para declarar: 5°.- Los trabajadores y labradores dependientes de la persona que exige su testimonio”.

Que, si bien existe relación de subordinación y dependencia en los términos exigidos por el numeral 5° del artículo 358 del Código de Procedimiento Civil, lo cierto es que dicha causal está establecida en beneficio de quienes concurren a declarar por su empleador, cumpliendo la actual legislación laboral los fines protectores que le son propios, sin que se vea afectada su imparcialidad por la relación contractual que liga al testigo con la parte que lo presenta, ello sin perjuicio del valor que se le otorgue en su oportunidad a su declaración, en conformidad a lo establecido por los artículos 383 y 384 del Código de Procedimiento Civil;

**IV.- EN CUANTO A LA TACHA DEDUCIDA POR LA DEMANDANTE EN FOLIO 99 EN CONTRA DEL TESTIGO CARLOS EUGENIO GEHRUNG VILLALTA:**

**DÉCIMO:** Que, la parte demandante deduce la tachada del artículo 358 números 6 del Código de Procedimiento Civil, en razón a que en su calidad de trabajador de Entel tiene un interés en el resultado del juicio;



**UNDÉCIMO:** Que, la parte demandada se opone a la tacha en razón a que el numerando 6° del artículo 358 del Código de Procedimiento Civil requiere para tachar al testigo que él tenga, no un interés en prestar testimonio, sino un interés en el resultado del juicio y en ninguna parte de sus respuestas se sugiere algún interés directo o indirecto en el resultado de este proceso;

**DUODÉCIMO:** Que, de acuerdo al artículo 358 del Código de Procedimiento Civil, “Son también inhábiles para declarar:

6°.- Los que a juicio del tribunal carezcan de la imparcialidad necesaria para declarar por tener en el pleito interés directo o indirecto”.

Que, cabe tener en consideración que de las respuestas dadas por el testigo a las preguntas de tacha formuladas por la contraria, no se desprende, a juicio de este Tribunal - como la norma legal lo indica-, ningún antecedente que permita siquiera suponer que tiene interés en el mismo, ya sea directo o indirecto, el que además, debe ser de carácter económico, y que debe acreditarse y no presumirse.

Luego, a juicio de este Tribunal, no se ha acreditado la causal invocada por la demandante, motivo por el que se rechaza la tacha deducida;

#### **V.- EN CUANTO AL FONDO:**

**DÉCIMO TERCERO:** Que con fecha 27 de septiembre de 2018, comparece don **Juan Esteban Puga Vial**, en representación de **Pronova Technologies S.A.**, quien interpone demanda de resolución de contrato de prestación de servicios con indemnización de perjuicios en contra de **Sistemas Oracle de Chile S.A.**, representada por doña **Sandra Guazzotti**, todos ya individualizados, en conformidad a los antecedentes de hecho y derecho que expone.

Manifiesta que con fecha 4 de marzo del año 2016, su representada compitiendo con Ericsson Chile y Teledata, presentó a Entel Chile S.A. una oferta denominada “Propuesta Servicio de Implementación OCDM” – una solución de almacenamiento de datos e inteligencia de negocios- y cuyas siglas corresponden al producto “Oracle Communication Data Model” o Modelo de Datos de Oracle Comunicación.

Refiere que el objeto de la propuesta era implementar para Entel un sistema Big Data, consistente en un mecanismo de sincronización entre la fecha de factura y la fecha del último servicio al día de la factura, y adicionalmente, el sistema permitía a Entel conocer el origen y destino de las llamadas telefónicas, a fin de levantar un perfil del cliente, mejorar y personalizar más el producto para ese cliente. Añade que para instalar esos mecanismos se requiere de tres elementos fundamentales: a) una empresa de ingeniería computacional que diseñe el proyecto, verifique su instalación y administre el sistema por un plazo determinada. Asimismo, es quien hace la propuesta y contrata con el cliente y que en el caso de autos es Pronova; b) una empresa que instale físicamente el proyecto en los establecimiento del cliente, que en el caso de autos es EBIW; c) el proveedor del software a instalar, que en el caso de autos es Oracle.



Expresa que en este caso la demandada contactó a su representada para que postulara a la propuesta con sus productos, y esa fue la razón por la que Pronova participó en ella.

Indica que el concurso de Entel no se trató de una licitación abierta, sino limitada a sólo algunas empresas de ingeniería informática, ante lo cual Entel exigió una serie de antecedentes de Pronova para precalificarlo como proveedor y lo validó para poder participar en el concurso con su propuesta, exigiéndole además una boleta bancaria de garantía por US\$25.000, a fin de garantizar la seriedad de la oferta.

Precisa que la demandada contactó a su representada el 23 de febrero del año 2016, a fin de que fuera “partner integrador” con ella en la denominada “Propuesta Servicio de Implementación OCDM” para Entel, a lo que Pronova accedió con fecha 24 de febrero del mismo año.

Luego, expone que con fecha 4 de marzo del mismo año, su parte entrega a Entel propuesta técnica y económica, y la ampliación de la misma para el mercado Peruano con fecha 23 de marzo del mismo año. Agrega que paralelamente participaba en el concurso la empresa Ericsson con un software propio, y cuya propuesta sería implementada por Bring Global, comprendiendo una solución absolutamente distinta a la presentada por el consorcio Pronova-Oracle.

Manifiesta que con fecha 11 de abril de 2016, por primera vez Oracle señala que Entel estaría objetando a su parte como postulante por tener poco conocimiento de Pronova, en circunstancias que Oracle ya había informado que se presentaría con su representada y Entel habría accedido. En ese orden de ideas, refiere que con fecha 25 de mayo del año ya referido, Oracle llama a su representada para señalarle que no irían con ella a la propuesta sino con Ericsson, lo que resulta grave, a su juicio, porque no se trataría sólo de injertar el software de Oracle en el proyecto/propuesta de Ericsson, sino que para poder implementar un software Oracle hay que diseñar un proyecto para ese software. Indica que Oracle tuvo que ayudar activamente a Ericsson para elaborar ese proyecto, valiéndose del proyecto de Pronova para esos efectos.

En conformidad a los hechos que relata, funda su demanda en que Oracle violó el contrato que tendría con su representada, se cambia de empresa de ingeniería informática, y se alía con Ericsson después de la licitación, sin lealtad alguna para con su “partner integrador”. Añade que es relevante precisar que la ingeniería desarrollada por Pronova nace de las características del software con que se compite en la propuesta, de manera que Ericsson tuvo que tener acceso a la propuesta de su representada para modificar su presentación ante Entel, ayudada por Oracle.

Expresa que con fecha 30 de junio del año 2016, se firma el “Contrato de Prestación de Servicios Llave en Mano y Suma Alzada Proyecto Business Intelligence de Entel” entre Ericsson Chile S.A. y Entel Pcs Telecomunicaciones S.A. y Entel Perú S.A., y que en su cláusula 2.8 se habría dejado expresamente estipulado que el contrato implementaría la solución OCDM.



En cuanto a los beneficios que el contrato reportaba a Pronova Technologies, manifiesta que el “Proyecto Implementación Modelo Industria” fue presentado en UF 233.904,32.- más IVA, con un margen neto para Pronova de UF 57.872,76.-, esto es, descontados los costos y gastos para generar esa renta. Expresa que adicionalmente, el contrato ya referido incluía un servicio con una duración de dos años, que contemplaba una facturación neta mensual de UF 821,83.-, facturando un total de UF 19.724.-, con un margen neto de UF 4070,0.- deducidos los gastos y costos. Añade que estos montos habrían significado de margen para Pronova de UF 62.793,76.- y traídos a valor presente con una tasa de interés del 0,38% importaría la suma de UF 68.193,3.- más IVA.

Explica que el vínculo contractual entre las partes no es uno de prestaciones cruzadas, sino más bien un contrato asociativo o colaborativo, análogo, aunque distinto, a los contratos colaborativos por antonomasia como el mandato y el contrato de sociedad. Agrega que esta forma innominada asociativa tenía un elemento común a casi todos los contratos de esa naturaleza, esto es, la exclusividad.

Previas citas doctrinarias y legales, solicita tener por interpuesta demanda en juicio ordinario en contra de Sistemas Oracle de Chile S.A., representada por doña Sandra Guazzotti, todos ya individualizados, y en definitiva declarar resuelto el contrato asociativo o colaborativo por incumplimiento de la demandada y condenarla a pagar a su parte por concepto de indemnización de daños y perjuicios UF 62.793,76.-, equivalentes al 21 de septiembre de 2018 la suma de \$1.716.847.332, o la suma que este Tribunal determine, más los intereses corrientes que se devenguen desde la notificación de la demanda hasta el pago efectivo, con costas;

**DÉCIMO CUARTO:** Que, en lo principal de presentación de fecha 18 de enero de 2019, don Rodrigo Díaz de Valdés e Ignacio Naudon Dell’Oro, abogados, en representación de la demandada, vienen en contestar la demanda deducida en su contra, solicitando el total rechazo de la misma, en base a los antecedentes que se expondrán a continuación.

Refieren como primera consideración preliminar, que Oracle niega, contraviene y rechaza todos los argumentos expuestos por Pronova en su demanda.

Luego, como segunda consideración preliminar, indican que no se configura ninguno de los elementos que darían lugar a la supuesta responsabilidad contractual de Oracle, y en ese contexto precisan que las partes no celebraron el contrato cuya infracción y resolución alega Pronova, sin embargo, indican que la única relación contractual entre las partes es la derivada de un contrato escrito y firmado por las partes, por medio del cual la demandante adquirió la calidad de distribuidor autorizado de software y hardware de Oracle, denominado OPN, en el que se regulan los derechos y obligaciones de ambas partes en relación a la licitación con Entel. Agregan que bajo el contrato OPN, y en ningún otro escenario contractual, Oracle le ha otorgado a Pronova una exclusividad que le prohíba a distribuir sus tecnologías a terceros.



Asimismo, afirman que el rol de la demandante en la elaboración de la solución propuesta presentada a Entel fue menor, ya que casi el 100% del desarrollo de la arquitectura tecnológica y solución de la misma fue obra y propiedad de Oracle, y que la propuesta de Pronova fue rechazada por Entel por consideraciones de precio y alcance, en consecuencia, no fue Oracle quien descartó dicha propuesta, ni tuvo incidencia alguna en dicho rechazo. Añaden que el proceso de licitación llegó a su fin sin que ninguna de las ofertas presentadas- incluida la de Ericsson- haya sido aprobada, rechazándolas todas, y solicitando una nueva alternativa distinta a las anteriores.

Enfatizan que la relación que Oracle tuvo con Ericsson con posterioridad al rechazo de la oferta de Pronova por Entel, se limitó a la venta de tecnología Oracle a Ericsson, en razón a la calidad de distribuidor autorizado de Oracle que Ericsson poseía en ese momento, en virtud de su respectivo contrato OPN celebrado con anterioridad al inicio de la licitación. Añaden que en calidad de distribuidor y como muchos otros, Ericsson estaba autorizado para ofrecer tecnología de Oracle, debiendo su representada vendérsela en las mismas condiciones que a Pronova en caso que finalmente fuera adjudicado con un contrato por parte de un tercero.

En cuanto a los hechos, en primer lugar explican la presencia de Sistemas Oracle en Chile, señalando su origen, especialidad, objetivos, entre otros. En segundo lugar, señalan en que consiste el modelo de negocio de Oracle, es especial la figura de “Partner”. En ese sentido, indican que cuando la venta de su producto se efectúa de manera indirecta, se realiza por medio de distribuidores autorizados denominados “partner”, quienes son terceros independientes, empresas dedicadas al rubro de la tecnología, no existiendo prohibición contractual para que Oracle venda directamente, no obstante, un número de ventas importante se efectúa por medio de sus distribuidores o “partners”. Añaden que la relación entre Oracle y sus distribuidores se formaliza mediante un contrato denominado OPN, existiendo tres principios que rigen la relación contractual: a) principio de igualdad, esto es, que Oracle no ofrece beneficios, condiciones ni gravámenes especiales a un distribuidor por sobre otro; b) Oracle vende sus productos a cualquiera de sus distribuidores que lo solicite y que cumpla los requisitos establecidos en el OPN y sus contratos anexos, a menos que existan razones legales y comerciales justificadas para no hacerlo; c) decisión soberana del cliente final, esto quiere decir que, quien decide qué partner será el que venda la tecnología, es el cliente final y no Oracle.

Precisan que tanto Pronova como Ericsson tenían la calidad de distribuidores de Oracle al momento en que Entel lanzó su licitación, con un contrato OPN vigente, encontrándose ambos autorizados para ofertar y vender tecnología Oracle.

En tercer lugar, se refieren al proceso de licitación con Entel, indicando que este se inició en diciembre de 2015, por medio de una Solicitud de Información o RFI enviada por Entel a distintos actores del mercado, a fin de implementar una solución tecnológica del tipo data warehouse, consistente en un repositorio electrónico unificado



de información, donde se almacena una gran cantidad de datos que se recogen de diversas fuentes relacionadas con una empresa u organismo público. Añaden que Pronova no se encontraba dentro de los destinatarios.

Luego, precisan que el trabajo en esta etapa de pre-venta consistió en el desarrollo de una solución que se ajustara a los requerimientos mencionados por Entel en su RFI, lo que fue realizado íntegramente por Oracle con soporte para algunos temas de la compañía eBIW, sin participación alguna de Pronova.

Expresan que aquella etapa finalizó con una presentación masiva, donde cada uno de los destinatarios de la RFI presentó a Entel su solución, sin participación alguna de Pronova.

Es así, según refieren, que con fecha 11 de febrero de 2016, Entel envió formalmente a un grupo reducido de participantes, una solicitud de propuesta o request for proposal denominada RFP, iniciándose formalmente la etapa de licitación. Añade que aquella fue enviada a un grupo específico de compañías, a saber, Oracle, Ericsson y Teradata, no encontrándose Pronova dentro de los destinatarios de aquella.

Para un mejor entendimiento, explican que las propuestas solicitadas por Entel se configuraban de cuatro componentes: a) la tecnología base; b) el modelo; c) un implementador; d) un integrador.

Manifiestan que en este contexto, existían tres propuestas en competencia: una desarrollada por Oracle y eBIW, otra por Ericsson con Bring Global, y una tercera desarrollada por Teradata; sin embargo, la propuesta de Oracle-eBIW no consideraba originalmente la participación de un integrador, solo luego de que Entel exigiera la incorporación de uno que dicha figura incorporó a la propuesta. En conformidad a lo anterior, manifiesta que varios integradores de Oracle tomaron contacto con su representante para ver la posibilidad de tomar el rol de integrador, pero con fecha 23 de febrero de 2016, casi tres meses después de iniciado el proceso de desarrollo de la propuesta y a solo 10 días de la fecha de presentación de la misma, don Emilio Barayón representante legal de Pronova, envió un correo electrónico a doña Myrna Arias de Oracle, a cargo de este proceso, manifestando su interés en ser integrador de la propuesta, concretándose la participación de Pronova con fecha 24 del mismo mes y año.

Exponen que el trabajo de Pronova en la elaboración de la propuesta duro 10 días y consistió básicamente en consolidar el trabajo ya desarrollado por Oracle y eBIW, así como constituir la boleta de garantía de seriedad que la oferta exigía. Añaden que Pronova incluyó una propuesta de servicios de soporte de post-venta como un adicional a la propuesta, consistente en tener una persona disponible para aclarar cualquier duda o problema que pudiera enfrentar Entel, de modo que el aporte de Pronova respecto al total de la oferta presentada a Entel fue absolutamente menor, siendo el mayor valor agregado la propuesta de servicio post-venta, que no era parte de la propuesta misma sino que un servicio paralelo e independiente.





Precisan que con fecha 24 de mayo de 2016, Entel informa a su representada mediante correo electrónico, que la oferta de Pronova había sido rechazada, así como la oferta de Ericsson. Añaden que Entel quería una propuesta distinta, compuesta por la tecnología base y el modelo desarrollado por Oracle, y que fuera integrada por Ericsson.

Manifiestan que Pronova reconoció en sus actuaciones posteriores que no tiene derecho a lo que hoy- en contradicción a sus actos propios- alega, ello en razón a que tras la información del rechazo de su oferta, Pronova alegó un supuesto derecho a que se le reconociera y pagara únicamente el “resale fee” aplicable, que corresponde a un mecanismo de compensación que Oracle ofrece a sus distribuidores-en el marco del contrato OPN- para cuando uno de ellos ha levantado y registrado una oportunidad de negocios que finalmente es ejecutada directamente por Oracle, y no por ellos mismos, y que equivale al 10% de la oportunidad de negocio registrada, con un tope de compensación de USD 100.000. Añaden que el reconocimiento del “resale fee” fue rechazado ya que no se configuraban los requisitos contractuales para ello en razón a que la venta a Entel fue efectuada por otro distribuidor – Ericsson- y no directamente por Oracle.

En cuanto a los perjuicios demandados, refieren que es evidente que lo demandado es un lucro cesante, lo que es relevante por cuando el contrato OPN posee una limitación de responsabilidad que excluye toda indemnización en materia de lucro cesante. Añaden que lo demandado son daños indirectos, respecto de los cuales no existe relación de causalidad con los supuestos incumplimientos contractuales imputados a su representada, razón por la que deben ser rechazados.

Previas citas legales y doctrinarias, solicita tener por contestada la demanda y rechazarla en todas sus partes, con expresa condena en costas;

**DÉCIMO QUINTO:** Que, en presentación de fecha 25 de enero de 2019, la parte demandante presentó escrito de réplica, reiterando todos los hechos expuestos.

Asimismo, mediante presentación de fecha 7 de febrero de 2019, la parte demandada presentó escrito de réplica, reiterando todos los hechos expuestos en su escrito de contestación;

**DÉCIMO SEXTO:** Que, con fecha 1 de abril de 2019, se efectuó el llamado a conciliación, con la asistencia de ambas partes, procediendo el Tribunal a recibir la causa a prueba, por resolución de misma fecha, fijándose como hechos sustanciales, pertinentes y controvertidos, los allí señalados, resolución que fue notificada por resolución de 19 de junio de 2019 a la demandante y el 26 de julio del mismo año a la demandada;

**DÉCIMO SÉPTIMO:** Que la parte demandante a fin de acreditar los fundamentos de su libelo, rindió la siguiente prueba documental:

1. Bases Administrativas de Propuesta de Licitación para su sistema de Billing, bajo la denominación “Proceso RFP RFP/CT/003916/CG Modelo de Industria Telco-Business Intelligence” emanadas de Entel Chile S.A.;



2. Propuesta de Servicio de Implementación OCDM, presentado por nuestro partner integrador Oracle;
3. Copia de la boleta de garantía tomada por Pronova en favor de Entel por US\$ 25.000.- para garantizar la seriedad de la propuesta Pronova/Oracle;
4. Correos electrónicos de fecha 24 y 26 de febrero de 2016; 4, 6, y 23 de marzo de 2016; 4, 6, 7 y 11 de abril de 2016; 25 de mayo de 2016; 22 de agosto de 2016; y 13 de septiembre de 2018;
5. Copia del “Contrato de Prestación de Servicios Llave en Mano y Suma Alzada Proyecto Business Intelligence de Entel” entre Ericsson Chile S.A y Entel Pcs Telecomunicaciones S.A y Entel Perú S.A., de fecha 30 de junio del año 2016;
6. Memorándum de Entendimiento (MOU) entre Entel de fecha 31 de mayo del año 2016;
7. Cuadro comparativo sin fecha ni descripción de autoría;
8. Copia de correo electrónico de fecha 21 de abril del año 2016 del en ese entonces gerente general de Oracle dirigido a don Emilio Barayón de Pronova;
9. Correo electrónico de doña Dorisbel Ramos de Oracle a don Alvaro Muñoz de Pronova, de fecha 04 de marzo del año 2016;
10. Correo electrónico de doña Myrna Arias, funcionaria de Oracle, de fecha 05 de abril del año 2016, dirigido a don Álvaro Muñoz de Pronova;
11. Informe Pericial denominado “Análisis comparativo y funcional de Soluciones desarrolladas por Ericsson y Pronova en partnership con Sistemas Oracle de Chile en relación a soluciones de Business Intelligence”, y sus respectivos anexos, elaborado por Gunthair Consulting Ltda. y suscrito por don Nicolás Gutiérrez Larraguibel, ingeniero industrial; don Ismael Gutiérrez Larraguibel, Ingeniero Informático y don Domingo Becerra Moro, Ingeniero Civil Eléctrico, de fecha 5 de mayo de 2019;

**DÉCIMO OCTAVO:** Que, asimismo, la demandante provocó, con fecha 1 de abril de 2019 y que consta en folio 41, la percepción documental del siguiente documento:

1. Correo electrónico de doña Myrna Arias de fecha 5 de abril del año 2016, dirigido a don Álvaro Muñoz de Pronova;

**DÉCIMO NOVENO:** Que, además la demandante, rindió prueba testimonial con fecha 4 de octubre de 2019, que consta en folio 77, compareciendo don **Domingo Eduardo Becerra Moro**, quien legalmente juramentado e interrogado, refiere en cuanto al punto de prueba número dos de la interlocutoria de prueba que entre Pronova y Oracle había una relación de trabajo por la propuesta que se hizo a Entel, lo que le consta por los antecedentes técnicos y económicos entregados para el estudio. Repreguntado, indica que participó en la confección del informe acompañado en folio 44, teniendo a la vista los anexos que se acompañan a dicho informe. Además, refiere haber tenido a la vista los documentos acompañados en los números 2 y 24 del primer



otrosí de la demanda. Manifiesta que Oracle Communication Data Model o OCDM, es una solución informática para manejar grandes volúmenes de información. Añade que Ericsson tiene una solución análoga que se llama Ericsson Expert Analytics. Expresa que en términos técnicos las propuestas de Pronova y Entel con Ericsson son casi idénticas, utilizando los mismos componentes de software en casi la totalidad de los componentes del proyecto, siendo similares en un 99%.

Contrainterrogado, indica que las empresas de informática que venden software Oracle, deben tener un contrato firmado. Añade que según su conocimiento, el software OCDM es una solución que Oracle entrega para distintas soluciones, y aquel en cada implementación particular necesita de adecuaciones que técnicamente se denomina integración.

Luego, comparece don **Nicolás Hernán Gutiérrez Larraguibel**, quien legalmente juramentado e interrogado, refiere en cuanto al punto de prueba número dos de la interlocutoria de prueba que Pronova es un partner que presta servicios de integración y desarrollo de software entre el cliente Entel y Oracle, normalmente quien coloca las horas de consultoría desarrollo son los partners, y Oracle vende sus licencias para que el partner las integre. Agrega que el año 2016 Pronova presentó una propuesta a Entel, la que fue aceptada verbalmente, produciéndose en ese momento la relación entre Oracle y Pronova, pero finalmente la propuesta no fue confirmada con una orden de compra, apareciendo Ericsson con una solución, lo anterior le consta porque tuvo a la vista el contrato y anexos suscritos entre Entel y Ericsson. Repreguntado, manifiesta que participó redactando y estampando su firma en el informe acompañado en el folio 44 y sus anexos, para lo cual tuvo a la vista los documentos acompañados bajo los números 2 y 4 del primer otrosí de la demanda. Añade que no tuvo a la vista ningún contrato firmado entre Pronova y Oracle. Indica que Oracle Communication Data Model, es una solución de Oracle que recopila las mejores prácticas y aplicaciones de analytics que se requieren para explotar el negocio de comunicaciones móviles, y corresponde a un conjunto de software y modelos de datos que permiten resolver las consultas, requerimientos comerciales y análisis predictivos de la industria de las telecomunicaciones. En cuanto a si puede instalarse el mismo OCDM que se instaló en Entel en otras empresas de telecomunicaciones, responde que sí. Indica que Ericsson tiene una solución que se llama Expert Analytic que resuelve las mismas problemáticas que OCDM. Señala que tras analizar ambas propuestas concluyó que a nivel de Stack ambas propuestas son idénticas, salvo que a nivel de máquinas, Ericsson proponía un modelo más reciente de los Exdata de Oracle. Otra diferencia es que las máquinas de almacenamiento de Storage eran de otra marca, todo el resto de la arquitectura calzaba en su totalidad.

Contrainterrogado, indica respecto a su primera respuesta que efectivamente tuvo antecedentes de que la propuesta de Pronova había sido aceptada verbalmente, lo que no tiene nada que ver con el contrato, puesto que aquel no lo dice. Manifiesta que la



documentación fue suministrada por Pronova, encontrándose dentro de aquella los contratos, anexos, propuestas y algunos emails entre Pronova y Oracle, donde se declaraba que la propuesta estaba aceptada;

**VIGÉSIMO:** Que, por su parte, la demandada, rindió la siguiente prueba documental:

1. Copia del "*Contrato Para la Red de Partners Oracle (Oracle Partner Network)*", CL-OPN-STD-CW-V013112-Spanish, sin fecha ni firma;
2. Certificado "Enrollment Summary Report" del contrato para la red de partner Oracle (Oracle Partner Network), CL-OPN-STD-CW-V013112-Spanish;
3. Certificado "Enrollment Summary Report" del contrato para la red de partner Oracle (Oracle Partner Network), CL-OPN-STD-CW-V090115-Spanish;
4. Factura N° 50100, de fecha 31 de julio de 2015, emitida por Oracle a Pronova para el pago de la membresía OPN;
5. Copia del documento denominado "Documento Modificadorio para el Sector Público adjunto al Contrato de Distribución de Plano Uso" suscrito entre Sistemas Oracle de Chile S.A. y Pronova Technologies S.A., con fecha 9 de septiembre de 2015;
6. Copia del documento denominado "Documento Modificadorio para el Sector Público adjunto al Documento Modificadorio Sobre Distribución de Servicios en la Nube (Cloud Services) Adjunto al Contrato de Distribución de Pleno Uso de Oracle Partnertwork" suscrito entre Sistemas Oracle de Chile S.A. y Pronova Technologies S.A., con fecha 3 de junio de 2016;
7. Copia de la Escritura Pública de fecha 21 de junio de 2019, otorgada ante la Notaria de don Álvaro González Salinas, y anotada en el N° 34.775-2019 de su repertorio de ese año, relativa al acta de reducción de la Junta Extraordinaria de Accionistas de fecha 21 de junio de 2019, de Sistemas Oracle de Chile S.A.;
8. Copia de la Escritura Pública de fecha 1 de julio de 2019, otorgada ante la Notaria de don Álvaro González Salinas, y anotada en el N° 36.625-2019 de su repertorio de ese año, relativa a la protocolización del extracto de la transformación social de Sistemas Oracle de Chile Limitada;
9. Copia de la Escritura Pública de fecha 24 de septiembre de 2019, otorgada ante la Notaria de don Álvaro González Salinas, y anotada en el N° 53.836-2019 de su repertorio de ese año, relativa a la Sesión de Directorio de Sistemas Oracle de Chile Limitada de fecha 30 de agosto de 2019;



10. Copia de correo electrónico de fecha 26 de febrero de 2016, enviado por José Luis Rodríguez, de Oracle, a Francisco Díaz, de Pronova, con el asunto "Re: Entel - Registro Oportunidad Oracle";
11. Copia de correo electrónico de fecha 3 de marzo de 2016, enviado por Álvaro Muñoz, de Pronova, a Myrna Arias, de Oracle, con el asunto "Fwd: ENTEL - Registro Oportunidad Oracle";
12. Copia del documento titulado "Registro de Oportunidad Oracle", sin fecha ni autoría;
13. Copia de correo electrónico de fecha 2 de marzo de 2016, enviado por Álvaro Muñoz, de Pronova, a Myrna Arias, de Oracle, con el asunto "Fwd: Oracle Partner Store: Se ha enviado el registro de operaciones 10871333";
14. Copia de carta de fecha 13 de junio de 2016, enviada por Emilio Barayón, de Pronova, a Gustavo Mármol, de Oracle;
15. Copia de correo electrónico de fecha 24 de mayo de 2016, enviado por Rodrigo Astorga, de Oracle, a Héctor Monje, Myrna Arias y Priscila Siqueira, de Oracle, con el asunto "Fwd: BI-Oracle", que contiene el correo electrónico de fecha 24 de mayo de 2016, enviado por Carlos Gehrung Villalta, de Entel, a Rodrigo Astorga, de Oracle, con el asunto "BI-Oracle";
16. Copia de correo electrónico de fecha 26 de mayo de 2016 enviado por Emilio Barayón, de Pronova, a Claudia Andrea Chávez, de Oracle, con el asunto "RV: RV: Respecto a Proyecto Entel";
17. Copia de correo electrónico de fecha 29 de febrero de 2016 enviado por René Castillo, de EBIW, a Álvaro Muñoz, de Pronova, Dorisbel Ramos y Myrna Arias, de Oracle, con el asunto "RE: Propuesta ENTEL (Pronova-eBiw)";
18. Copia del documento titulado "Proposal OCDM Implementation (A Data Warehousing and Business Intelligence Solution)";
19. Traducción libre del documento titulado "Proposal OCDM Implementation (A Data Warehousing and Business Intelligence Solution)";
20. Copia de correo electrónico de fecha 1 de marzo de 2016, enviado por Myrna Arias, de Oracle, a Álvaro Muñoz, de Pronova, con el asunto "FW: Re: Entel RFP BI - Estimación Servicios Oracle ACS";
21. Copia del documento titulado "Solución Analítica de Oracle para la Industria de Telecomunicaciones";
22. Copia de correo electrónico de fecha 2 de marzo de 2016, enviado por Myrna Arias, de Oracle, a Álvaro Muñoz, de Pronova, con el asunto "FW: Plataforma de Hardware RFP BI para ENTEL - Escalabilidad 02-MAR-2016.docx";



23. Copia del documento titulado "Propuesta de Infraestructura RFP BI Entel - Escalabilidad";
24. Copia de correo electrónico de fecha 17 de marzo de 2016, enviado por René Castillo, de EBIW, a Álvaro Muñoz, de Pronova, con el asunto "RE: URGENTE: Propuesta Gestión de Cambio, Esta lista?";
25. Copia del documento titulado "Propuesta Servicio de Implementación de OCDM (Una solución de almacenamiento de datos e inteligencia de negocios) para ENTEL Chile";
26. Copia del documento titulado "Proposal OCDM Implementation (A Data Warehousing and Business Intelligence Solution) Version 1.0 for Entel Chile";
27. Traducción libre del documento titulado "Proposal OCDM Implementation (A Data Warehousing and Business Intelligence Solution) Version 1.0 for Entel Chile";
28. Copia de correo electrónico de fecha 6 de abril de 2016, enviado por Álvaro Muñoz, de Pronova, a Myrna Arias, de Oracle, con el asunto "Servicios.docx";
29. Copia del documento titulado "Anexo, Servicio de Soporte Extendido";
30. Copia de correo electrónico de fecha 23 de febrero de 2016, enviado por Myrna Arias, de Oracle, a Álvaro Muñoz, de Pronova, con el asunto "Re: Datos Pronova";
31. Copia de documento "Anexo BA N 4 Form Precios (23 03 16)(Sólo Chile)", que contiene propuesta económica de Pronova sola para Chile;
32. Copia de archivo Excel "Active Partners Chile" que contiene un listado de partners activos de Oracle en Chile así como diversos datos relativos a su relación contractual con Oracle, tal como tipo de partner, nivel de partner, fecha de enrolamiento, entre otros;
33. Traducción libre del archivo Excel "Active Partners Chile" que contiene el listado de partners activos de Oracle Chile;
34. Acta notarial de fecha 5 de julio de 2019, donde consta el ingreso por parte de la Notario Público doña Verónica Torrealba Costabal, notario público suplente de la Trigésima Tercera Notaría de Santiago de don Iván Torrealba Acevedo, al sistema computacional denominado Oracle Store Monitor, desde donde el cual se extrajo el documento denominado "CL\_OPN\_STD\_CW\_V013112\_Spanish.htm";
35. Copia de documento titulado "Políticas de Open Market Model Global";
36. Peritaje Informático titulado "Comparación entre la Propuesta de Pronova y el Contrato Suscrito entre Ericsson y Entel para la Ejecución de un Proyecto de Inteligencia de Negocios de Entel", firmado con firma



electrónica avanzada por el Perito Informático Wilson Javier Chamorro Ceron;

37. Copia autorizada de la Escritura Pública Repertorio N° 16914-2019, otorgada con fecha 27 de septiembre de 2019 en la Notaría de Santiago del don Iván Torrealba Acevedo;

38. Copia autorizada de la Escritura Pública Repertorio N° 16912-2019, otorgada con fecha 27 de septiembre de 2019 en la Notaría de Santiago del don Iván Torrealba Acevedo;

**VIGÉSIMO PRIMERO:** Que, además la demandada, rindió prueba testimonial, con fecha 17 y 18 de octubre de 2019 y que consta en folio 98 y 99, compareciendo doña **Claudia Andrea Chávez Rigo-Rigui**, quien legalmente juramentada e interrogada, refiere en cuanto al punto de prueba número uno de la interlocutoria de prueba que en la actualidad no existe vínculo contractual entre las partes, no obstante, en algún minuto Pronova fue partner de Oracle. Repreguntada, manifiesta que una de sus responsabilidades en Oracle era asegurar que todo partner o canal de distribución tuviera sus contratos en orden, razón por la que conoce lo expuesto anteriormente. Agrega que según lo que recuerda, Pronova no fue más de 2 años partner de Oracle. Indica que toda empresa o compañía cuando decide hacerse partner de Oracle debe pagar una membresía anual que depende de la categoría elegida. A continuación se le exhibe el documento denominado “Enroliment Summary Report”, indicando que aquel corresponde a Pronova. Luego define las líneas denominadas “TNC Tipe” y “TNC File”, acto seguido, se le exhibe el documento denominado “Contrato para la red de partner de Oracle, señalando que aquel es un contrato que acepta vía online el partner y que lo hace miembro de OPN, acreditando una membresía y ser parte del ecosistema de partners de Oracle. Agrega que la única relación contractual con Pronova era de partner. Luego, define en que consiste la tarifa o Fee, manifestando que existió un registro efectuado por el mayorista de Pronova a nombre de Pronova, que tenía relación con una oportunidad cliente Entel. Luego es contrainterrogada.

Al día siguiente comparece don **Carlos Eugenio Gehrung Villalta**, quien legalmente juramentado e interrogado, refiere en cuanto al punto de prueba número dos de la interlocutoria de prueba que desconoce qué tipo de relación contractual establecieron las partes. Acto seguido, se le exhibe el documento acompañado en folio 79 bajo el número 6, correspondiente a una cadena de correos electrónicos, reconociendo su envío. Luego es contrainterrogado.

A continuación comparece don **Rodrigo Gonzalo Astorga Velis**, quien legalmente juramentado e interrogado, refiere en cuanto al punto de prueba número uno de la interlocutoria de prueba que mientras trabajó en Oracle, existieron dos contratos, uno llamado OPN y otro PSA, el primero es un contrato de partner network que permite la comercialización de productos software, y el segundo para la venta de



productos Oracle en sector público. Lo anterior le consta en su calidad de empleado de la compañía Oracle. Luego es repreguntado y contrainterrogado;

**VIGÉSIMO SEGUNDO:** Que, asimismo, la demandada provocó en folio 117 con fecha 19 de noviembre de 2019 la percepción documental de los documentos incorporados en formato DVD, consistente en:

1. Archivo Excel titulado “Active Partners Chile.xlsx”;
2. Archivo Excel titulado “Anexo BA N 4 Form precios (23 03 16) (Sólo Chile). Xlsx”;
3. Correo electrónico titulado “FW BI-Oracle.msg”;
4. Correo electrónico titulado “FW ENTEL- Registro Oportunidad Oracle.msg”;
5. Correo electrónico titulado “FW Oracle Partner Store se ha enviado el registro de operaciones 10871333.msg”;
6. Correo electrónico titulado “FW Plataforma de Hardware RFP BI para ENTEL- Escalabilidad 02-MAR-2016.docx.msg”;
7. Correo electrónico titulado “FW Propuesta ENTEL (Pronova-eBiw).msg”;
8. Correo electrónico titulado “FW Re Entel RFP BI- Estimación Servicios Oracle ACS.msg”;
9. Correo electrónico titulado “FW RV RV Respecto a Proyecto Entel.msg”;
10. Correo electrónico titulado “FW Servicios.docx.msg”;
11. Correo electrónico titulado “FW URGENTE Propuesta Gestion de Cambio esta Lista.msg”;
12. Correo electrónico titulado “Fwd Carta recibida de Pronova.msg”;
13. Correo electrónico titulado “Fwd PRONOVA 6.msg”;
14. Correo electrónico titulado “Fwd PRONOVA 11.msg”;

**VIGÉSIMO TERCERO:** Que, la demandada provocó la prueba confesional, con fecha 5 de diciembre de 2019 y que consta en folio 124, consistente en la absolución de posiciones de don Emilio Luis Barayón Frías, en representación de Pronova Technologies S.A., a fin de que contestara las preguntas contenidas en el pliego de posiciones;

**VIGÉSIMO CUARTO:** Que, son hechos de la causa, por así encontrarse acreditados en el proceso, los siguientes:

1. Que, con fecha 4 de marzo de 2016, Pronova envía, mediante correo electrónico, la propuesta a Entel, denominada “Propuesta Servicio de Implementación OCDM”;
2. Que, con fecha 25 de mayo de 2016, Oracle informa a Pronova, mediante correo electrónico, que Entel continuará con la propuesta de Ericsson;
3. Que, con fecha 30 de junio de 2016, se firma un contrato de prestación de servicios llave en mano y sumaalzada entre Entel y Ericsson;





**VIGÉSIMO QUINTO:** Que, previo a entrar en el fondo del asunto, conviene reiterar que la demandante ha deducido la acción de resolución de contrato, con indemnización de perjuicios, por la cual pretende se declare la resolución del contrato asociativo o colaborativo por incumplimiento de la demandada, en razón a que dentro del contexto de una licitación privada para el empresa Entel, la demandada incumplió el contrato señalado, cambiando de empresa de ingeniería informática, aliándose con Ericsson, y faltando a la lealtad contractual con la actora, por lo que solicita sea condenarla a pagar por concepto de indemnización de daños y perjuicios UF 62.793,76.-, equivalentes al 21 de septiembre de 2018 la suma de \$1.716.847.332, o la suma que este Tribunal determine, más los intereses corrientes que se devenguen desde la notificación de la demanda hasta el pago efectivo, con costas.

Por otro lado, la demandada señala en su contestación que el único vínculo contractual entre las partes proviene de un contrato denominado OPN, y que en ningún caso habría estipulado en aquel algún tipo de exclusividad con la demandante. Agrega que la propuesta de Pronova fue rechazada por Entel por consideraciones de precio y alcance, sin que su parte haya tenido influencia alguna;

**VIGÉSIMO SEXTO:** Que, de acuerdo al artículo 1489 del Código Civil, “En los contratos bilaterales va envuelta la condición resolutoria de no cumplirse por uno de los contratantes lo pactado. Pero en tal caso podrá el otro contratante pedir a su arbitrio o la resolución o el cumplimiento del contrato, con indemnización de perjuicios”.

A su vez, son requisitos copulativos del estatuto de responsabilidad contractual o elementos necesarios para que se genere la obligación de indemnizar perjuicios contemplada en aquél, la capacidad (que se tiene por acreditada en autos, ya que aquella se constituye como la regla general, y no se ha invocado en la especie ninguna causal de incapacidad reconocida por el legislador), el incumplimiento del deudor (derivada de una obligación contractual previa), el perjuicio del acreedor, la relación de causalidad entre el incumplimiento y los perjuicios, la imputabilidad del deudor (dolo o culpa), la inexistencia de una causal de exención de responsabilidad y la mora del deudor.

Que de acuerdo al artículo 1545 del Código Civil “Todo contrato legalmente celebrado es una ley para los contratantes y no puede ser invalidado sino por su consentimiento mutuo o por causas legales”. A su turno el artículo 1546 del referido cuerpo de leyes prevé que “Los contratos deben ejecutarse de buena fe, y por consiguiente obligan no sólo a lo que en ellos se expresa, sino a todas las cosas que emanan precisamente de la naturaleza de la obligación, o que por la ley o la costumbre pertenecen a ella”;

**VIGÉSIMO SÉPTIMO:** Que, en el caso de autos y de conformidad a lo establecido en el artículo 1698 del Código Civil corresponde al actor acreditar la existencia del contrato y sus estipulaciones.

Cabe recalcar que no se encuentra controvertido que entre las partes existió un vínculo contractual, pero si el tipo de contrato de que se trata, ya que por un lado, la



demandante solicita la resolución de un contrato asociativo o colaborativo, y por otro lado, la demandada, niega su existencia y afirma que la vinculación contractual con la actora emana de un contrato denominado “OPN”, correspondiendo aquel el que firma con todos sus partners o distribuidores de sus productos.

Para despejar lo anterior, resulta fundamental determinar de qué forma el proceso de postulación a la licitación de Entel vinculó contractualmente a las partes, pues ninguna niega haber participado en forma conjunta para dicho fin, y además, es ahí donde la actora respalda su acción, alegando que la demandada la habría dejado fuera del proceso de licitación, asociándose finalmente con su contendor Ericsson en dicho proceso, firmándose luego un contrato de prestación de servicios llave en mano y suma alzada entre Entel y Ericsson, manteniendo los términos de la propuesta presentada por ella en marzo del año 2016, infringiendo el principio de exclusividad contractual.

Se encuentra acreditado en autos, mediante los correos electrónicos acompañados por ambas partes, que existió entre ellas un acuerdo de voluntades en el sentido de participar en la licitación promovida por Entel, concurriendo la demandante como integrador de la solución, y la demandada como proveedor de software, extendiéndose sus conversaciones para tales fines hasta el 25 de mayo del año 2016, fecha en que la demandada informa a la actora, mediante correo electrónico, que Entel continuaría con Ericsson, implementando el software OCDM, de propiedad de la demandada.

En ese contexto, para analizar el incumplimiento alegado, era esencial que la demandante, más allá de señalar que tipo de contrato unía a la partes, probara cuales eran sus cláusulas o estipulaciones, sin que aparezcan suficiente al efecto la testimonial prestada por ella, ni menos la documental, por cuanto resulta imprescindible su acabado examen en aras de un acertado razonamiento e interpretación de la voluntad de las partes y a lo que específicamente se obligaron. Asimismo, el informe pericial de la demandante apunta al análisis de las diferencias y similitudes entre las propuestas de Pronova y Ericsson, lo que en el caso de autos en nada ayuda a dilucidar las estipulaciones del contrato asociativo o colaborativo y el incumplimiento de la exclusividad alegada.

**VIGÉSIMO OCTAVO:** Que, cabe hacer presente que las licitaciones, sean públicas o privadas, abiertas o cerradas, se encuadran en un proceso que se encuentra compuesto por diferentes etapas que no asegura en ningún caso que el oferente vaya a ser elegido.

En ese orden de ideas, de las bases administrativas acompañadas, en su artículo N°13 “Adjudicación y/o rechazo de la propuesta”, se dispone que: “Entel se reserva el derecho de aceptar en todo o parte la propuesta de uno de los oferentes y el derecho de rechazar parcial o completamente cualquier propuesta...Entel se reserva también y sin responsabilidad alguna, los siguientes derechos: Rechazar todas las propuestas sin fundamentar la decisión, declarando así desierto en cualquier tiempo el proceso de que da cuenta este documento. Concluir negociaciones con uno o más oferentes a fin de



alcanzar los intereses y las necesidades de Entel...Rechazar a su arbitrio todos o algunos de los oferentes que no cumplan las exigencias y circunstancias indicadas, sin expresión de causa...Comprar el Equipamiento (Hardware y el software básico) del oferente o hacer las comprar separadamente de equipamiento y servicios, a fin de alcanzar los intereses y las necesidades de Entel.”. De lo anterior se desprende que Entel desde un comienzo sentó las bases para descartar propuestas a su arbitrio sin expresión de causa, y solicitar la asociación entre oferentes con el fin de alcanzar su propósito; en consecuencia, sin encontrarse acreditado el incumplimiento, resulta del todo improcedente el reproche de la actora;

**VIGÉSIMO NOVENO:** Que, así las cosas, atendido lo relacionado en los considerandos precedentes, no es posible tener por acreditado uno de los elementos fundamentales para que la acción de marras pueda prosperar, a saber, que la entidad demandada haya incurrido en un incumplimiento de las obligaciones asumidas mediante el acuerdo de voluntades que la liga con el actor;

**TRIGÉSIMO:** Que, atendido lo anterior resulta inoficioso emitir pronunciamiento respecto de los restantes presupuestos del régimen de responsabilidad contractual, sin dejar de mencionar, por cierto, que aun cuando se hubiese probado el incumplimiento de la demandada y a pesar de la abultada prueba documental aparejada, ella no es apta para tener por acreditado el daño y los perjuicios alegados;

**TRIGÉSIMO PRIMERO:** Que la restante prueba rendida y no pormenorizada precedentemente no altera de modo alguno lo previamente concluido;

**TRIGÉSIMO SEGUNDO:** Que, atendido lo dispuesto por el artículo 144 del Código de Procedimiento Civil y estimando esta magistrado que la actora ha litigado con fundamento plausible, se le eximirá del pago de las costas de la causa.

Por estas consideraciones y visto lo dispuesto por los artículos 1545, 1546, 1489 y siguientes del Código Civil, 342, 346, 348 bis, 384, 385 y siguientes del Código de Procedimiento Civil; se declara que:

I.- Que, **se rechazan** las tachas deducidas en contra de los testigos don Domingo Eduardo Becerra Moro; Nicolás Hernán Gutiérrez Larraguibel; Claudia Andrea Chávez Rigo-Rigui; y Carlos Eugenio Gehrung Villalta.

II.-Que, se **rechaza** la demanda interpuesta en lo principal de fecha 27 de septiembre de 2018 en todas sus partes.

III.- Que, **cada parte pagará sus costas.**

Notifíquese, Regístrese y Archívese en su oportunidad.

**Rol N° C-30305-2018**

Pronunciada por **Nancy Torrealba Pérez**, Juez Subrogante del Décimo Tercer Juzgado Civil de Santiago.



Se deja constancia que se dio cumplimiento a lo dispuesto en el inciso final del art. 162 del C.P.C. en **Santiago, veintinueve de Diciembre de dos mil veinte**

