

C.A. de Valparaíso

Valparaíso, cuatro de julio de dos mil veintidós.

VISTO:

A folio 1, comparece Brando Javier Lugo Valera, en favor de doña **Doris Andreina Delgadillo Delgado**, pasaporte venezolano Nro.163455776, y de don **Gerardo Alberto Colls Davila**, pasaporte venezolano Nro.143817244, e interpone acción constitucional de amparo en contra de la **Dirección General de Asuntos Consulares, Inmigración y de Chilenos en el Exterior del Ministerio de Relaciones Exteriores**; por privar, perturbar y amenazar el derecho constitucional de la libertad personal y seguridad individual de los amparados, establecido en el artículo 19 N° 7 de la Constitución Política de la República.

Funda su arbitrio señalando que doña Andrea Geraldyn Colls Delgadillo, quien es titular de la cédula de identidad para extranjeros N°26.561.705-0, en fecha 05 de febrero del presente año realizó una solicitud de Visa de Turismo para sus padres, con el fin de que los mismos ingresaran al país para poder reencontrarse.

Finalizadas las solicitudes de visa los amparados recibieron un correo de recepción de visa.

En la actualidad las solicitudes de visas se encuentran cerradas y rechazadas sin ninguna resolución argumentada que indique el rechazo de las mismas, obligando a los amparados a realizar una nueva solicitud, si bien ellos ya la habían realizado cumpliendo con la documentación requerida.

Destaca que los amparados realizaron su solicitud de visa con anterioridad a la publicación de Nueva Ley de Migración y Extranjería.

Señala que con fecha 22 de junio de 2020, se publicó en el Diario Oficial, el Decreto N° 237 del Ministerio del Interior y Seguridad Pública que establece el visto consular de turismo a nacionales de la República Bolivariana de Venezuela, en consecuencia, los amparados, sin una visa, no pueden ingresar al país ni de turista, a reencontrarse con su hija, quien es residente en el país por más de 4 años consecutivos, lo que afecta gravemente al principio de reunificación familiar consagrado en el artículo 1 de la Constitución Política de Chile.

Estima que el correo de 06 de junio de 2022, en virtud del cual se comunica al recurrente sobre el cierre de su solicitud de visa constituye una actuación arbitraria e ilegal. En consecuencia, el procedimiento administrativo que para estos efectos se sigue en relación a la solicitud de visa, no puede resolverse de manera genérica para todas las personas porque es evidente que no todas se encuentran en la misma situación.



Asimismo, la resolución de dicho procedimiento deberá ajustarse a la solicitud de éste y ser fundada, nada de lo cual se observa en el presente caso. Es más en el correo electrónico recibido se indica en términos generales que posteriormente se remitirá un correo electrónico correspondiente a la resolución de rechazo, es decir, se altera además el procedimiento regular pues primero se envía la notificación de rechazo y luego se anuncia que se emitirá la resolución respectiva, lo que deja en la indefensión a la parte afectada con este proceder pues le impide conocer pormenorizadamente las razones que motivan una decisión desfavorable a su pretensión y sin la oportunidad de subsanar cualquier documento errado o el motivo de su rechazo al caso concreto.

Solicita se ordene a la Dirección General de Asuntos Consulares del Ministerio de Relaciones Exteriores, a otorgar sin más trámite, una cita para que los amparados Doris Andreina Delgadillo Delgado y don Gerardo Alberto Colls Davila, para que presenten la documentación ya presentada en las solicitudes de visa ya solicitadas y concretar el estampado de la Visa de Turismo actual (Permanencia Transitoria) así como todas aquellas medidas necesarias para garantizar el restablecimiento del derecho lesionado, y finalmente ellos puedan obtener la visa para ingresar como Turista al territorio chileno y reunirse con su familia; y que esto se concrete en el plazo más breve posible.

A folio 4, informa el **Director General de Asuntos Consulares, Inmigración y de Chilenos en el Exterior (S)**, solicitando el rechazo del recurso.

Menciona que la materia objeto del presente recurso ha sido recientemente modificada y hoy se regula en la Ley 21.325, publicada con fecha 20 de abril de 2021, denominada Ley de Migración y Extranjería del Ministerio del Interior y Seguridad Pública; su reglamento general establecido por el Decreto 296/2021 del Ministerio del Interior y Seguridad Pública, publicado con fecha 12 de febrero de 2022; el Decreto 23/2022 del Ministerio del Interior y Seguridad Pública, publicado con fecha 04 de marzo de 2022, que establece las subcategorías migratorias de permanencia transitoria y las demás normas pertinentes.

Que, le corresponde el Servicio Nacional de Migraciones otorgar, prorrogar y revocar los permisos de residencia y permanencia establecidos por la ley, tal y como lo señala el artículo 37 de la Ley 21.325, en relación con el artículo 42 del Reglamento (Decreto 296/2021 del Ministerio del Interior y Seguridad Pública).

Hace presente que todas las nuevas solicitudes de Residencia Temporal desde el extranjero, deben realizarse por medio de los canales de atención web del Servicio Nacional de Migraciones.

Respecto a doña Doris Andreina Delgadillo Delgado, pasaporte N°163455776, fue ingresa solicitud de Visto de Turismo Simple (hoy denominada Visa de Permanencia Transitoria) SAC N° 1099086, con



fecha 05 de febrero de 2022, ante el Consulado General de Chile en Caracas.

Respecto a don Gerardo Alberto Colls Davila, pasaporte N° 143817244, fue ingresada solicitud de Visto de Turismo Simple (hoy denominada Visa de Permanencia Transitoria) SAC N° 1099080, con fecha 05 de febrero de 2022, ante el Consulado General de Chile en Caracas.

Destaca que, como se puede observar, las solicitudes de los amparados fueron efectuadas con fecha 05 de febrero de 2022, es decir, bajo la vigencia de la antigua legislación migratoria, a saber el Decreto Ley N° 1.094, de 1975, que establece normas sobre extranjeros en Chile (Ley de Extranjería); el Decreto N°597, del Ministerio del Interior, de 1984 (Reglamento de Extranjería); y el Decreto N°172, del Ministerio de Relaciones Exteriores, de 1977, (Reglamento Consular de Chile).

Hace presente que la Visa solicitada por el amparado correspondía a un Visto de Turismo Simple. El Visto de Turismo era un permiso que habilitaba a los extranjeros de países que lo requieran, para ingresar a Chile en calidad de turista.

Menciona que en relación a las solicitudes de los amparados, no se acompañaron todos los documentos requeridos por la autoridad migratoria para el otorgamiento del Visto de Turismo. Así, sus solicitudes de Visas no fueron acogidas a trámite desde su inicio por cuanto no se presentó por los amparados toda la documentación requerida, en específico, no acompañaron documentos que acrediten de forma concreta la solvencia económica propia necesaria para poder conceder el Visto de Turismo, careciendo de solvencia financiera para poder costear su viaje y estadía sin constituir carga social como lo exige la ley y la autoridad migratoria. De esta forma, no habiendo cumplido los amparados con los requerimientos mínimos, sus solicitudes no han sido procesadas desde su inicio, no existiendo ningún acto de esa autoridad que pueda ser calificada de arbitraria o ilegal por cuanto, los que no han cumplido con sus obligaciones legales y administrativas, como el de adjuntar documentos fundantes de su solicitud de Visa, han sido los propios amparados, no siendo imputable a esta autoridad dicha omisión.

A folio 5, se trajeron los autos en relación.

CON LO RELACIONADO Y CONSIDERANDO:

Primero: Que el artículo 21 de la Constitución Política de la República, consagra la denominada acción de amparo y dispone, en lo pertinente, que “Todo individuo que se hallare arrestado, detenido o preso con infracción de lo dispuesto en la Constitución o en las leyes, podrá ocurrir por sí, o por cualquiera a su nombre, a la magistratura que señale la ley, a fin de que ésta ordene se guarden las formalidades legales y adopte de inmediato las providencias que juzgue necesarias para restablecer el imperio del derecho y asegurar la debida protección del afectado”. De igual forma, el inciso tercero de dicho precepto



señala que “El mismo recurso, y en igual forma, podrá ser deducido en favor de toda persona que ilegalmente sufra cualquiera otra privación, perturbación o amenaza en su derecho a la libertad personal y seguridad individual. La respectiva magistratura dictará en tal caso las medidas indicadas en los incisos anteriores que estime conducentes para restablecer el imperio del derecho y asegurar la debida protección del afectado”.

Segundo: Que, de lo expuesto e informado, se observa que la materia objeto del recurso de amparo en estudio no es de aquellas que se encuentran contempladas en el artículo 21 de la Constitución Política de la República, en cuanto no se divisa afectación ni a la libertad personal ni a la seguridad individual respecto de quienes se acciona.

En este orden de ideas, el derecho a la libertad personal, particularmente la ambulatoria, no se ve amagada con el cierre de la visa, cuestión que no tiene relación con su derecho a la libertad individual, el cual no se ve conculcado por la recurrida, y cuya satisfacción no puede ser otorgada por esta vía.

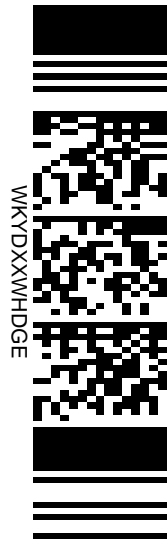
Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en el artículo 21 de la Constitución Política de la República y Auto Acordado de la Excma. Corte Suprema sobre la materia, **se rechaza** la acción constitucional de amparo deducida a favor de doña Doris Andreina Delgadillo Delgado y de don Gerardo Alberto Colls Davila, en contra de la Dirección General de Asuntos Consulares, Inmigración y de Chilenos en el Exterior del Ministerio de Relaciones Exteriores.

Regístrese, notifíquese, comuníquese y, ejecutoriada, archívese en su oportunidad.

Nº Amparo-1339-2022.



En Valparaíso, cuatro de julio de dos mil
veintidós, se notificó por el estado diario la
resolución que antecede.



Pronunciado por la Tercera Sala de la Corte de Apelaciones de Valparaíso integrada por Ministra Rosa Aguirre C., Ministro Suplente Leonardo Aravena R. y Abogado Integrante Fabian Elorriaga D. Valparaíso, cuatro de julio de dos mil veintidós.

En Valparaíso, a cuatro de julio de dos mil veintidós, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

