

C.A. de Valparaíso

Valparaíso, diez de septiembre de dos mil veintiuno.

Vistos:

En estos autos Rol I.C N° 255 - 2021 se ha interpuesto recurso de nulidad en contra de la sentencia veintiocho de abril del presente año, pronunciada en los autos RIT O - 3 - 2020 del Juzgado de Letras de San Felipe, que acoge la demanda de despido improcedente, nulidad del despido y cobro de prestaciones interpuesta por doña Marilyn Vanneza Pizarro Sagredo en contra de la demandada principal Jose David Hidalgo Abarzua Servicios E.I.R.L. y solidariamente a la Ilustre Municipalidad de San Felipe.

El recurso lo deduce el abogado Carlos Morgado Sanz en representación del demandado solidariamente y en él solicita se anule la sentencia recurrida, por las siguientes causales, la establecida en el artículo 478, letra e), del Código del Trabajo, esto es: “cuando la sentencia se hubiere dictado con omisión de los requisitos establecidos en el artículo 459 del código del trabajo, en específico, con relación al Considerando 4°, de la normativa indicada; en subsidio, opone la causal del artículo 478 letra b) del Código del Trabajo, esto es: cuando haya sido pronunciado con infracción manifiesta de las normas sobre la apreciación de la prueba, conforme a las reglas de la sana critica; en subsidio, se viene en oponer la causal del artículo 478 letra c) del Código del Trabajo, esto es, cuando sea necesaria la alteración de la calificación jurídica de los hechos, sin modificar las conclusiones fácticas del tribunal inferior; y, por último, en subsidio, se opone la causal del artículo 477 del Código del Trabajo, esto es, el haberse dictado el fallo con infracción de ley que ha influido sustancialmente en lo dispositivo del mismo. Agrega, el recurrente, que acogida cualquiera de las causales pide que se dicte una sentencia en su reemplazo, se rechace la demanda de autos respecto de la Municipalidad de San Felipe, y se acoja la excepción de falta de legitimación pasiva deducida, con costas.

Realizada la audiencia para conocer del recurso, concurrieron a estrados el abogado Pablo Salgado, quien sostuvo el recurso y el abogado de la demandante quien solicitó rechazar el recurso.



CONSIDERANDO:

I.- En cuanto a la causal principal del artículo 478 letra e) del Código del Trabajo.

PRIMERO: Que se recurre de nulidad por la parte demandante en los autos laborales, invocándose la causal del artículo 478 letra e), del Código del Trabajo, esto es, dictarse la sentencia con omisión del requisito exigido en el numeral 4° del artículo 459 del mismo cuerpo legal. Sostiene que se omitió por el juez el análisis de toda la prueba rendida, lo que afecta los hechos que estima probados y el razonamiento que conduce a esta estimación. Considera que la sentencia dictada en la causa de autos, no hace referencia a un análisis cabal del contenido de la prueba, en especial de la prueba documental la cual transcribe, para concluir a continuación que: *"...las omisiones aquí señaladas influyeron sustancialmente en lo dispositivo del fallo, pues de haberse leído y analizado íntegramente la prueba rendida en autos, se habría concluido que la Municipalidad de San Felipe no podía considerarse dueña de la obra limitando su intervención a la de entregar en concesión el uso preferente y temporal de un bien nacional de uso público, a título oneroso, para que la empresa adjudicataria explotara su industria, su negocio propio, el ejercicio de su actividad comercial con plena autonomía, a través de los instrumentos de derecho administrativo correspondientes, no siéndole aplicable, por tanto, en régimen de responsabilidad de los artículos 183 A y 183 B del Código del Trabajo..."*.

SEGUNDO: Que para descartar la omisión reclamada basta con leer los considerandos cuarto y sexto, donde se da cuenta como dichas pruebas fueron debidamente ponderadas por el sentenciador a quo, estimándose innecesario reproducir los considerandos; sobre todo el sexto, en que se hace cargo de la excepción de falta de legitimidad alegada por la recurrente.

TERCERO: Que, como se desprende del recurso y de la exposición oral, el recurrente si bien reclama por la falta de ponderación de medios de prueba, lo que como se señaló no se produjo, hace extensivo su reclamo a contravenciones a los límites de apreciación de la prueba, lo que se aparta de la causal invocada; por ejemplo, dice: *"... el juez omitió el análisis de la prueba documental rendida de la que podría inferirse que la Municipalidad de San Felipe limitaba su actuación a la de entregar en concesión el*



YGGZKLHSXE

uso preferente y temporal de un bien nacional de uso público, a título oneroso, para que la empresa adjudicaría (sic) explotara su industria, su negocio propio, el ejercicio de su actividad comercial con plena autonomía....", "...Inclusive se acreditó con dicha prueba que los demandantes no prestaron servicios en régimen de subcontratación, al amparo de lo dispuesto en el artículo 183-A del Código del Trabajo, por lo que no es procedente que la municipalidad sea condenada solidariamente al pago de las prestaciones demandadas..."; en tales casos, confunde la causal y expresa lo que se debió concluir de la prueba rendida y valorada, que es diverso - por cierto - de la ponderación realizada por el juez, la que no comparte; pero sus aseveraciones dan cuenta que, lo que se dice que falta, si existe y por ello lo cuestiona, pero no configura la causal alegada.

II.- En cuanto a la causal subsidiaria del artículo 478 letra b) del Código del Trabajo.

CUARTO: Que la parte demandante ha solicitado la nulidad de la sentencia de autos por cuanto, en su concepto, el juez de la instancia no ha aplicado adecuadamente el sistema de prueba valorada conforme a las reglas de la sana crítica y, tampoco se consigna en la sentencia las razones jurídicas, lógicas, científicas técnicas o de experiencia en cuya virtud se atribuye valor o se desestima la evidencia aportada, de manera que no resulta posible reproducir el razonamiento utilizado por el tribunal para concluir que no existe una relación laboral regulada por el Código del Trabajo.

QUINTO: Que desarrollando su recurso expresa que, en la sentencia recurrida, "...estimamos vulneradas de modo manifiesto las reglas de la sana crítica, en particular: No apreciar, ni analizar la integridad de la prueba rendida o analizarla de forma parcial y vulneración de reglas mínimas de lógica y máximas de la experiencia...". "...En concreto, las vulneraciones a las reglas de la sana crítica se producen de la forma siguiente: A.- El juez omite ponderar en su fallo la prueba documental ya señalada en la causal anterior...". "...B.- Valoración parcial del contrato "Concesión del Servicio de Control de Tiempo de Estacionamiento de Vehículos en las Vías Públicas Urbanas de la comuna de San Felipe...", "...C.- Vulneración de reglas mínimas de lógica y de máximas de experiencia...". Concluye (sic) la



causal, aseverando que: "...En definitiva, en la sentencia impugnada no existe ningún argumento del tipo lógico que permita sostener que la Municipalidad de San Felipe subcontrató a la concesionaria Jose David Hidalgo Abarzua Servicios Parking E.I.R.L...".

SEXTO: Que el artículo 456 del Estatuto Laboral dispone que “El tribunal apreciará la prueba conforme a las reglas de la sana crítica. Al hacerlo, el tribunal deberá expresar las razones jurídicas y las simplemente lógicas, científicas, técnicas o de experiencia, en cuya virtud les asigne valor o las desestime. En general, tomará en especial consideración la multiplicidad, gravedad, precisión, concordancia y conexión de las pruebas o antecedentes del proceso que utilice, de manera que el examen conduzca lógicamente a la conclusión que convence al sentenciador.”. En consecuencia, la infracción a las normas de la sana crítica se producirá si al valorar la prueba a) no se expresan las razones jurídicas en que se fundamenta el fallo; b) se infraccionan las normas de la lógica; c) se infraccionan las normas científicas o técnicas; o, d) se vulneran las máximas de experiencia.

SEPTIMO: Que, en consecuencia, para poder acoger esta causal, quien la esgrime ha de señalar claramente cuáles de estos yerros se han producido y la forma en que ello ha ocurrido, lo que por cierto no ocurre en la especie. En efecto, en el recurso no se señala que principio de la lógica o máxima de la experiencia se ha vulnerado, limitándose el impugnante a realizar una valoración particular de la prueba allegada al juicio, de hecho como desarrolla la causal claramente la confunde con otras para extraer conclusiones diversas, a aquellas a las que arribó el fallo, lo que no es constitutivo de la causal esgrimida. Por lo demás, el legislador ha exigido que la infracción a las normas que regulan la apreciación de la prueba en esta clase de juicios sea manifiesta, característica que no se advierte en la especie.

III.- En cuanto a la causal subsidiaria del artículo 478 letra c), del Código del Trabajo.

OCTAVO: Que la parte demandante solicita se anule la sentencia pronunciada en estos autos, por estimar que en ella se han calificado



erradamente los hechos, incurriéndose en la causal que contempla la letra c) del artículo 478 del Código del Trabajo.

Al respecto sostiene que esta causal se opone conjuntamente con las anteriores, argumento que por si solo basta para rechazar la causal alegada. Sin embargo, si se estima que es solo un "lapsus linguae", de todas formas, se debe rechazar la causal, ya que el recurrente asume que la sentencia incurre en una errada calificación jurídica de los hechos, puesto que estima: "...La Municipalidad de San Felipe no es responsable de lo que ocurra en el contexto de la ejecución de la concesión otorgada. Esta característica de las concesiones las aleja totalmente de la figura de la subcontratación...". Es decir, a su juicio el hecho de que se trata de una concesión para la explotación de un bien nacional de uso público entregada a un privado, lo desligaría de las obligaciones laborales que este contraiga con terceros.

NOVENO: Que el actor al analizar la causal lo que hace es, con una nueva valoración de los medios de prueba, se tengan por acreditados hechos distintos (que no existe subcontratación); sin embargo, los hechos asentados en el fallo no son susceptibles de ser modificados por esta Corte y tampoco se puede agregar otros como lo pretende en su recurso el actor, en atención a que, como se ha explicado, la causal invocada no lo permite. Estimando entonces que la calificación realizada por el juez se condice como una posible, de los hechos que tuvo por acreditado, por lo que se debe rechazar la causal invocada.

IV.- En cuanto a la causal subsidiaria del artículo 477 del Código del Trabajo.

DECIMO: Que, en forma subsidiaria la parte demandada denuncia que en la sentencia existe infracción de ley en cuanto: *"...al condenar a la municipalidad de San Felipe a pagar remuneraciones hasta la convalidación del despido, lo hizo en contra de lo dispuesto en el artículo 162 inciso 5° del Código del Trabajo, toda vez que, no se cumplen los requisitos para ello. En efecto, esta sanción, es para aquel empleador que, habiendo retenido parte de las remuneraciones del trabajador no las enteró en los entes de seguridad correspondientes, incumplimiento con su rol de agente retenedor, situación que no es la de autos, pues para el Municipio,*



el contrato era de concesión de bien nacional de uso público, y por tanto no tenía obligación de actuar como agente retenedor...".

DECIMO PRIMERO: Que, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 162 del Código del Trabajo, el despido de un trabajador no surte efecto si el empleador no está al día en el pago de las cotizaciones previsionales, sancionándolo con el pago de las remuneraciones y demás prestaciones a contar de la fecha del despido hasta su convalidación, lo que queda comprendido en los términos de ‘obligaciones laborales y previsionales’ que utiliza el art. 183 B del mismo cuerpo legal, y de lo que debe responder el que subcontrata, razón por la que corresponde imputarle las consecuencias de la ineficacia del despido por la existencia de una deuda previsional y, en su caso, al contratista, siempre que los presupuestos fácticos de dicha institución se configuren durante la vigencia del contrato o subcontrato, lo que constituyen hechos acreditados por el juez de la instancia según expone en la sentencia.

DECIMO SEGUNDO: Que la causal esgrimida -infracción de ley-, supone la aceptación de los hechos establecidos en el fallo, que en el presente caso se contienen en el motivo sexto; ya, latamente, cuestionado por el recurrente y cuyos hechos acreditados por el juez de la instancia son inmutables para la Corte de revisión.

DECIMO TERCERO: Que de los hechos allí descritos queda claro que se dio por establecido como un hecho de la causa que no obstante la denominación que se otorgue al contrato, que liga a las demandadas, se estiman que concurren los presupuestos establecidos en el artículo 183-A. del Código del Trabajo, es decir, de subcontratación.

DECIMO CUARTO: Que, en consecuencia, no se trata de una falsa aplicación de una norma sino por el contrario de una correcta y posible calificación de los hechos, a la cual está llamado el juez de la instancia, lo que parte de la base en que los hechos son inmutables y que no se pueden incorporar nuevos en una valoración que se realice en el conocimiento de un recurso de derecho estricto, para dar una calificación distinta o que se acomode a lo pedido en el recurso; de esta forma, al analizar el fallo de primer grado la existencia del vicio que se denuncia el recurso, no podrá prosperar, ya que exigiría hacer una nueva valoración de la prueba que tanto



ha reclamado por esta vía el recurrente pero que no es propia de un recurso de derecho estricto.

Por estas consideraciones y de conformidad con lo dispuesto en los artículos 477, 478 y 482 del Código del Trabajo, **se rechaza el recurso de nulidad** deducido por el abogado Carlos Morgado Sanz en representación de Ilustre Municipalidad de San Felipe, en contra de la sentencia de veintiocho de abril de dos mil veintiuno, pronunciada en los autos RIT O-3-2020 del Juzgado de Letras del Trabajo de San Felipe, la que, en consecuencia, no es nula.

Comuníquese y regístrese.

Redacción del Ministro (S) Sr. Rodrigo Cortés Gutiérrez.

Rol I.C. N° Reforma Laboral 255 - 2021.



Pronunciado por la Tercera Sala de la C.A. de Valparaíso integrada por los Ministros (as) Ines Maria Letelier F., Teresa Carolina De Jesus Figueroa C. y Ministro Suplente Rodrigo Cortes G. Valparaiso, diez de septiembre de dos mil veintiuno.

En Valparaiso, a diez de septiembre de dos mil veintiuno, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

