

NOMENCLATURA	: 1. [40]Sentencia
JUZGADO	: 26° Juzgado Civil de Santiago
CAUSA ROL	: C-20758-2013
CARATULADO	: ESCARATE / ECHEVARRMA

Santiago, diecisiete de Noviembre de dos mil quince.

VISTOS:

A fojas 5, **MONICA ESCARATE MOLINA**, Abogado, domiciliada en calle Alfredo Barros Errázuriz N°1.954, oficina 502, comuna de Providencia de esta ciudad, interpuso demanda en juicio sumario de regulación y cobro de honorarios profesionales en contra de **IGNACIO ANDRES ECHEVARRIA ARANEDA**, Ingeniero Civil, domiciliado en calle Ebro, N°2.740, oficina 802, Las Condes Santiago, fundando su acción en que el demandado es comunero y ex socio de la sociedad disuelta llamada Valle Alto Ltda., constituida en el año 2000, a propósito de que los dueños del predio Quebrada Morales, ubicada en la zona del Cajón del Maipo, señores Armin y Udo ambos de apellidos Von Plate, requerían financiar, en parte, un litigio judicial iniciado en Diciembre del año 1998, en defensa de dicho predio, solicitando para tales efectos un préstamo de \$5.000.000 al demandado, quien accedió sólo si el inmueble objeto del pleito, pasaba a ser de propiedad de una sociedad de la cual formaba parte el demandado, De esa manera a cambio de lo que el demandado se había comprometido a aportar, habría adquirido 5% de los derechos sobre esta nueva sociedad que tenía como único patrimonio el predio ya individualizado, lo cual fue el origen de los derechos societarios y posterior incorporación del predio Quebrada Morales.

Agrega que, para defensa de la integridad de dicho predio, en Junio de 2006, los abogados Hernán Bosselin y Ramón Briones, presentaron un recurso de apelación ante la Iltna. Corte de Apelaciones de Santiago,

Foja: 1

siendo en ese momento, que en un escenario ya adverso se les revocó el patrocinio, siendo ella contratada para revertir dicha situación, lo que significó asumir la defensa en el alegato del recurso Rol de Ingreso Corte N°6211- 2001, encomendándosele posteriormente la redacción y defensa del recurso de Casación en el Fondo ante la Excma. Corte Suprema en los autos Rol Ingreso Excma. Corte Rol N°4381-2007, asumiendo la defensa del predio, en atención a que los señores Von Plate tenían el 85% de la propiedad del predio y en consecuencia el mismo porcentaje de los derechos de dicha sociedad, por lo cual estimaron que debía hacerse todo lo necesario para defenderlo en todos los escenarios a que se vieran enfrentados y en especial, en lo que decía relación con la posibilidad perderlo como también de rentabilizarlo, sin embargo, el demandado, quien resulta ser uno de los socios minoritarios se negó a firmar o discutir el acuerdo de honorarios y menos a consentir en el pago de honorario alguno, de forma tal que los señores Von Plate, obrando en representación de la sociedad (no tenían la representación legal de ella, ya que en la constitución de la misma y a petición de los socios minoritarios, pactaron una administración conjunta, entre los señores Von Plate y cualquier socio minoritario), le entregaron todas las gestiones judiciales y extrajudiciales para tales efectos, es decir, para la defensa de los derechos de la sociedad sobre el predio perteneciente a la misma.

Afirma que, con los señores Armin y Udo Von Plate pactó un “Honorario contra resultas”, debido a que no contaban con recursos para pagar los honorarios a todo evento ni menos podían disponer de los dineros supuestamente pagados por los minoritarios, como aporte a la sociedad, los que se entregarían en la medida que la Sociedad Valle Alto Ltda. los necesitara pero como la representación se encontraba restringida a un socio por cada parte, dichos socios minoritarios entre los cuales se encontraba el demandado, nunca entregaron dinero para el pago de la asesoría legal que se estaba contratando, estableciéndose los honorarios con los señores Von Plate, en un 20% de todo lo que por cualquier concepto se obtuviera, a propósito de cualquier acción, defensa y/o rentabilización del predio, y de esta forma, reitera que ella se concurrió, en el mes de Julio del año 2007, al alegato del recurso de Apelación interpuesto por los abogados Bosselin y

Foja: 1

Briones, y posteriormente redactó, presentó y alegó el Recurso de Casación en el Fondo ya referido, para tratar, (con muy pocas expectativas), de revertir la sentencia de Primera Instancia.

Ahora bien, señala que atendido al conflicto entre los socios, en cuanto a que no había sintonía respecto de la defensa del predio y a una total indiferencia respecto de lo que pasará con él, lo que les impedía a los señores Von Plate ejercer sus derechos en propiedad para la defensa del predio, se les solicitó a los socios minoritarios entre los cuales se encontraba el demandado, que se disolviera la sociedad porque además de no contribuir en nada para la mantención y defensa del predio, los señores Von Plate no podían ejercer debidamente sus derechos sobre el predio a lo cual nuevamente el demandado, no se pronunció, dejando que cualquier iniciativa al respecto proviniera de los señores Von Plate, tanto en trabajo como en recursos, en virtud de lo que se solicitó, a través de un juicio arbitral, la disolución de la mencionada sociedad, la que se produjo por sentencia arbitral en enero del 2010, situación que no significó en caso alguno que se dejará de efectuar distintas gestiones para obtener recursos, dado que además de producir gastos, sus honorarios estaban supeditados a la obtención de recursos provenientes del Predio que ahora pertenecía a una comunidad.

Reitera que, en consecuencia, a partir del año 2006, ella ha efectuado numerosas gestiones judiciales, así como extrajudiciales encargadas por los señores Von Plate pero todas ellas han recaído en defensa del predio Quebrada Morales, patrimonio de la sociedad que dio origen a los derechos que el demandado tiene sobre el predio Quebrada Morales.

Menciona entre las gestiones extrajudiciales, que efectuó variadas gestiones ante distintas instituciones gubernamentales, con el objeto de ofrecer el predio para un proyecto de Parque Nacional para la Región Metropolitana, atendida su situación colindante con el Monumento El Morado ubicado en la zona del Cajón del Maipo, gestiones que incluyeron presentaciones tanto ante Conaf, como ante el Gobierno Regional, Intendentes, y por último, ante la Comisión Regional del Medio Ambiente, todo lo que requirió y supuso la preparación y entrega de todo tipo de antecedentes respecto del predio, reuniones con distintas autoridades a las

Foja: 1

cuales se tuvo que justificar la importancia medioambiental del predio para dicho proyecto, sin embargo de que debido a la burocracia administrativa del Estado y los constantes cambio de Intendentes, Directores Regionales, Directores de CONAF y Administradores Regionales, hicieron que cualquier iniciativa y avance a este respecto, no pudiera concretarse.

Indica que, en el año 2009, la empresa AES GENER se contactó con ella, a quién se conocía como representante de los dueños del predio, empresa que era a ese entonces, dueña del Proyecto Hidroeléctrico Alto Maipo, debido a que por el predio Quebrada Morales pasaría una parte de referido proyecto. Con él sostiene que tuvieron ella y don Armin Von Plate, una reunión en terreno donde se les mostró el lugar en que se ubicaría la parte del proyecto que pasaría por el predio, sosteniéndose además varias reuniones en las que se le manifestó, desde un principio, que los señores Von Plate no estaban de acuerdo en dicho proyecto porque afectaría el valor y calidad ambiental de su propiedad, y así también a cualquier proyecto turístico o deportivo que quisieran desarrollar en ese lugar, más aún cuando en la parte que intervendrían al predio se afectarían no sólo un valle prístino ubicado allí, sino que además se encontraban algunos vestigios paleontológicos los cuales tienen un inmenso valor arqueológico y turístico para ambientalistas, deportistas y científicos que frecuentan permanentemente el sector.

Señala que a propósito de ello, AES GENER S.A., hizo diferentes ofertas monetarias, ofreciendo primero la cantidad de \$130.000.000, a modo de indemnización por las servidumbres eléctricas que se instalarían a propósito del proyecto y ella, como abogada en cumplimiento del mandato de proteger el predio, inició todas las acciones legales ante la Conama en el Seta "Proyecto Hidroeléctrico Alto Maipo" Exp. N°105, en lo que correspondía a la etapa de participación ciudadana, oponiéndose al mencionado proyecto, interponiendo en conjunto con la Asociación Coordinadora de la Defensa de los Ríos del Maipo un Recurso de Protección ante la Il. Corte de Apelaciones de Santiago, realizando además, ante el Consejo de Monumentos Nacionales, distintas gestiones para que dicha área fuera declarada Santuario de la Naturaleza y poder así protegerla del mencionado proyecto, lo cual no prosperó por falta de

Foja: 1

recursos. En tanto, la empresa AES GENER S.A., llegaba a un acuerdo con todos los predios que intervenían en el proyecto, a quienes por superficies similares pagó un promedio de \$160.000.000, pero siguieron llamándole para ofrecer otras sumas de dinero que, por instrucciones de los señores Von Plate, no aceptó. Así fue como en el año 2010, los socios minoritarios (15% del predio) entre los cuales se encontraba el demandado, quienes actuaban siempre en bloque, se enteraron de las intenciones de AES GENER S.A. , sobre el predio, por lo que solicitaron estar presentes en una de las reuniones para saber exactamente el precio que estaban ofreciendo, siendo entonces que a nombre de estos socios minoritarios concurrió a dicha reunión el demandado, pudiendo percatarse que el precio que se ofrecía era de \$160.000.000, aproximadamente.

Aclara que, luego de ello el demandado, nunca más se hizo parte en negociación alguna por sí, ni por interpósita persona, pues sabía que todo aquel trabajo estaba a cargo de ella, como abogada, ni menos requirió ni efectuó acción alguna que pudiera implicar interés o cuidado por lo que se estuviera haciendo o no con el predio, siguiendo ella con la defensa del predio, que de alguna manera iba destinada a aumentar el valor de la servidumbre, si en definitiva se aprobaba el Estudio de Impacto Ambiental, lo que como es de público conocimiento, fue aprobado por la Conama y nuevamente fue su persona la que intercedió ante la SEC, en la etapa de aprobación de la Servidumbre Eléctrica. Es decir, nuevamente la empresa AES GENER S.A., siguiendo los procedimientos para la obtención definitiva de la Servidumbre obtuvo el Decreto de aprobación.

Indica que, la empresa AES GENER S.A., al final de la Etapa de autorización ante la SEC, se volvió a contactar con ella ofreciéndole directamente \$300.000.000, expresando que también se contactaron con el demandado a quien ofrecieron la misma suma, señalando estos últimos que todo dependía de lo que decidieran los señores Von Plate, a través de ella. Sin embargo, cuando le llegó esa propuesta, la rechazó de plano y fue en ese momento que AES GENER S.A., cambiando su estrategia mandó a conversar con ella, a quién es su abogado encargado de litigios, don Mario Galindo, con quién había tenido una muy buena relación de respeto y cercanía, y a quién había conocido en su etapa de práctica profesional,

Foja: 1

reiniciándose las conversaciones para posteriormente plantearle derechamente sobre qué montos su parte estaría dispuesta a llegar a un acuerdo, y luego de varias reuniones más, llegaron a un acuerdo en la suma de \$600.000.000, incluyendo buena parte de la negociación, la forma de pago, la que quedó fijada contra certificados de inscripción, lo que no ocurrió en los demás casos con otros dueños de predio.

Es en este orden situaciones que ella lo comunicó a todos los socios, los cuales se limitaron a esperar los resultados de sus gestiones, los que se comunicaron especialmente a los socios minoritarios, entre ellos el demandado, con quien se reunió en dos oportunidades en el domicilio de don Thomas Harting, otro socio minoritario, los cuales estuvieron plenamente de acuerdo y felices por las condiciones en que se pactó. Así las cosas, comenzó la etapa de revisión y adecuación de los contratos, que tomó a lo menos un par de semanas, viniendo con posterioridad la firma en la Notaría de doña Antonieta Mendoza, reunión en la que estuvieron presentes todos los ex socios y actuales comuneros más los abogados de AES GENER S.A. , en la que hubo una serie de aprehensiones por parte del demandado, respecto de las consecuencias tributarias, a las que ella tuvo que responder extendiéndose a informarle todo respecto a ello, lo que finalmente llevó a la firma del documento.

Agrega que, no todos los problemas habían terminado, ya que la escritura firmada se extravió en la Notaría, por lo que nuevamente hubo que estar en contacto y coordinar con los abogados de AES GENER S.A. para agilizar su búsqueda e inscripción, siendo en el Conservador de Bienes Raíces de Puente Alto, donde surgió el último problema de esta larga negociación, por cuanto la escritura salió con reparos, los que fueron informados y fue ella la abogada encargada de dar solución a aquellos que tenían relación precisamente con la Sociedad Valle Alto y su disolución.

En definitiva, después de largos años, esto es, desde el año 2006, ha venido trabajando sostenidamente y en diferentes ámbitos para lograr que del predio Quebrada Morales, se pudiera obtener una rentabilidad de él, gastando tiempo, muchos recursos profesionales y monetarios durante estos años, lo que finalmente el 3 de diciembre del 2012, don Ignacio Echevarría

Foja: 1

Araneda, quién no tuvo más participación que firmar para recibir lo logrado por el trabajo de esta profesional, recibiera la cantidad de \$30.000.000.

Citando normas legales, señala que el artículo 2118 del Código Civil dispone: "Los servicios de profesiones y carreras que suponen largos estudios o a que está unida la facultad de representar y obligar a otra persona respecto de terceros, se sujetan a la regla del mandato". Con todo si la labor desempeña por el abogado consistiere simplemente en un servicio aislado, como sería el caso de un mero informe en derecho o de una asesoría puntual, estaremos en presencia de un arrendamiento de servicios inmateriales y a este respecto habremos de recordar que de acuerdo al artículo 2012 del Código Civil, al arrendamiento de servicios se aplican las reglas del mandato y en la regulación de este contrato, encontramos el artículo 2117 sostiene que la remuneración del mandato, llamada honorario, es "determinada por la convención de las partes, antes o después del contrato, por la ley, la costumbre o el juez", y que frente a la derogación de los Aranceles Profesionales, el Código Civil constituye la fuente final a la forma en que deben fijarse los honorarios. Ahora bien, si los servicios profesionales se prestan en juicio, como en la especie ocurrió en una parte del mandato, no cabe duda que la remuneración a pagar será aquella que se haya previamente establecido por las partes o que se determine después de otorgada la asesoría. Si tal convención no existe habrá que estarse no a la ley, puesto que sabe que no la hay, sino que a la regulación judicial y ésta se sujetará a la costumbre, puesto que no cabe duda que se da un caso de aquellos en que la costumbre constituye derecho.

Por todo lo expuesto precedentemente, pretende como regulación de los honorarios que se demandan en autos, la suma en pesos al día del pago efectivo el equivalente al 20% de la renta percibida que le habría correspondido percibir al demandado con ocasión del contrato de Servidumbre Eléctrica celebrado entre los comuneros de predio Quebrada Morales o ex socios de la Sociedad en disolución Valle Alto Ltda. , con AES GENER S.A. y que a la fecha asciende al valor equivalente en pesos a la cantidad de \$30.000.000, más intereses y reajustes legales, y costas de esta causa, lo cual, es sin perjuicio de lo que el Tribunal resuelva en definitiva,

Foja: 1

en cuanto a la determinación de lo que se le adeuda por parte del demandado.

Finalmente y previas citas legales, solicita tener por interpuesta demanda en juicio sumario de cobro y regulación de honorarios en contra de **IGNACIO ANDRES ECHEVARRIA ARANEDA**, ya individualizado, acogerla en todas sus partes y en definitiva declarar que se le adeuda, por concepto de honorarios profesionales, la suma de \$6.000.000, equivalente al 20% que le correspondió percibir al demandado con ocasión del contrato de Servidumbre Eléctrica celebrado entre los comuneros de predio Quebrada Morales o ex - socios de la Sociedad en disolución Valle Alto Ltda. , con AES GENER S.A., más intereses, reajustes, y costas, sin perjuicio de lo que S.S. en definitiva resuelva en cuanto a la determinación de lo que se me adeuda por parte del demandado.

A fojas 24, se notificó al demandado.

A fojas 33, se llevó a efecto la audiencia de contestación y conciliación, en la cual el demandado contestando por escrito que se agregó a fojas 26, señaló que doña Mónica Escárate Molina, dedujo demanda de cobro de honorarios profesionales en su contra, fundando su pretensión en una sucesión de hechos vinculados a un predio, narración de hechos realizados, que no solo resultan ser imprecisos, sino que también pretenden transformar en una sola historia, una sucesión de hechos, los que para sustentar su pretensión, ha modificado a su antojo, ya que a diferencia de lo sostenido por la actora, no pacto crédito alguno con los señores Von Plate con el objeto de formar una sociedad, pues lo que efectivamente ocurrió es que Armin Von Plate, socio de dicha sociedad, ofreció venderle un porcentaje de la misma , esto es, un 5%, habiéndose ésta constituido con anterioridad. Como bien señala la actora, dicha sociedad tenía dentro de sus haberes un predio, respecto del cual existía una disputa judicial pendiente, iniciada con anterioridad a que el inmueble fuera aportado a la sociedad pero en dicho pleito comparecieron exclusivamente los señores Von Plate, quienes a ese entonces, eran los únicos dueños del predio, no habiendo nunca comparecido la sociedad al mismo.

Foja: 1

Con respecto al litigio de superposición de títulos que afectaba al predio de la sociedad Valle Alto, la sociedad Valle Alto, ahora propietaria del predio, nunca se hizo parte de dicho juicio, siendo en su calidad de aportantes, y por la natural responsabilidad que les cabe a los anteriores propietarios, en orden a sanear cualquier posible evicción, que los señores Von Plate continuaron con el pleito, hecho confirmado por la demandante al señalar que en dicho juicio actuó en calidad de abogado de los señores Von Plate, y nunca representando a la sociedad dueña del predio, ni él como representante, socio o persona natural, compareció a dicho juicio. Dicho de otro modo, ni la sociedad Valle Alto Ltda. ni él, en cuanto persona natural, contrataron los servicios profesionales de la actora, tal es así, que la actora expresa en su libelo que él siempre "se negó a firmar o discutir el acuerdo de honorarios y menos a consentir en el pago de honorario alguno"(sic). De lo que queda manifiesto que nunca existió convenio o convención alguna que lo obligara. Él nunca tuvo la intención de celebrar dicho acuerdo, si en cambio, fue parte del acuerdo social, lo que ratifica lo señalado con anterioridad, que los únicos obligados al pago de la remuneración de los abogados contratados para el litigio en cuestión, eran los señores Von Plate, no la sociedad, ni menos aún él.

Expresa curiosidad respecto de lo señalado por la actora "los señores Von Plate en representación de la sociedad, (no tenían la representación legal de la sociedad, ya que se pactó en la constitución y a petición de los socios minoritarios, Tomás Harting y Jorge Echevarría, una administración conjunta que daba representación a cualquiera de los señores Von Plate con cualquiera de los socios minoritarios."(sic) ya que , dado que en su calidad de abogada, la actora sabe o debiese saber que, de convenir un contrato con quien no tiene los poderes suficientes para representar, en nada obligan al representado, por lo que no es posible entender de qué forma ellos actuaron en representación pero sin representación de la sociedad a fin de establecer un pacto de honorarios cuota Litis. Parece más probable que en efecto, los señores Von Plate hubieran contratado sus servicios en calidad de personas naturales, obligándose ellos de forma exclusiva a remunerar dichos servicios, juicio en el cual se obtuvo un resultado negativo para la sociedad.

Foja: 1

En, relación a la disolución de la sociedad Valle Alto Ltda., en su calidad de representante de los señores Von Plate, la actora demandó la disolución de la sociedad Valle Alto Ltda., el que se llevó a cabo en un proceso arbitral que terminó por sentencia de disolución. Es durante la sustanciación de dicho proceso, que la actora representó a los señores Von Plate, quienes actuaron en calidad de contraparte, procedimiento en el cual la actora sostuvo que el porcentaje de él, era el equivalente al 5% de la propiedad que tenía Armin Von Plate, lo que se traducía en un 2,5% de la sociedad, situación claramente perjudicial a sus intereses y que mejoraba los del señor Von Plate, a nombre de quien actuaba, sin embargo de lo cual el fallo arbitral le dio la razón otorgándole el 5 % de los derechos societarios, y ergo el 5% de los derechos sobre el predio en su calidad de comunero, al ser disuelta la sociedad.

En cuanto a la servidumbre sobre el predio, el Proyecto Hidroeléctrico y la indemnización, afirma que, cuando se hizo un hecho público y notorio la construcción, por parte de AES GENER S.A., del proyecto hidroeléctrico denominado Alto Maipo, los socios de la entonces sociedad dueña del predio Quebrada de Morales, sabían que dicho proyecto necesitaba gravar con una servidumbre el predio, para la construcción de la bocatoma del túnel de aducción de las aguas y para el depósito de los materiales extraídos en la construcción del propio túnel, motivo por el cual, fue entonces que AES GENER S.A., se puso en contacto con la sociedad y realizó su primera oferta materializando para tales efectos una reunión en que participaron por parte de la sociedad, él en representación de los socios minoritarios: Tomás Harting y Jorge Echevarría, y en representación de los socios mayoritarios, Armin y Udo Von Plate, doña Mónica Escarate, por una parte; y por la otra, don Jorge Andrés Díaz, quien actuaba como corredor de la empresa dueña del proyecto, siendo ofertada en dicha cita, la suma de \$180.000.000, por la servidumbre, monto considerado por los representantes de la sociedad como insuficiente, dado que las obras en cuestión implicarían la destrucción del atractivo del predio, privándolo prácticamente de todo valor.

Afirma que, él manifestó en dicha reunión al Sr. Díaz que la cantidad necesaria para llegar a un acuerdo, considerando la enorme pérdida de

Foja: 1

valor que tendría el predio por las intervenciones de AES GENER S.A., era una suma no menor a los \$600.000.000, lo que también fue ratificado por la demandante, de lo cual queda claro que a partir de esa primera reunión todos los socios de Valle Alto, actuales comuneros del predio estaban de acuerdo en que una indemnización razonable era la suma ya indicada, negociación que no llegó a buen puerto, suspendiéndose el diálogo por un lapso de tiempo considerable, siendo posteriormente disuelta la sociedad, situación de la cual AES GENER S.A., tuvo noticias.

Comenta que, a mediados del año 2013, el representante de AES GENER S.A., le llamó por teléfono, subiendo el ofrecimiento a \$240.000.000, a lo que éste le contestó que dicha suma era muy exigua y que no sería aceptada, materializándose al final un acuerdo por la suma originalmente solicitada, vale decir \$ 600.000.000, sin que conste ninguna gestión por parte de la actora que tenga por objeto el aumento de la oferta.

En relación a las actuaciones de la demandante, se desprende que durante todo el tiempo que dice haber realizado gestiones tendientes a "defender los intereses del predio", así como las supuestas acciones de corretaje, ella actuó única y exclusivamente, a favor y defensa de sus clientes, los señores Von Plate, actos que por supuesto se encontraban en relación de dependencia con las decisiones adoptadas por él, toda vez que, tal como se ha descrito, primero en su calidad de socio, luego de comunero del predio, su decisión y consentimiento eran determinantes en cualquier afectación del paño. En primer lugar, su posición en la defensa del juicio de superposiciones de títulos, que tuvo, tal como ella relata, resultados negativos; en segundo lugar, sus supuestas actuaciones por rentabilizar el paño, sin éxito según se puede apreciar, solo respondían a un acuerdo económico celebrado entre la actora y los señores Von Plate; en tercer lugar, la solicitud de disolución de sociedad, en que ella representó, en calidad de abogado patrocinante y apoderado, a los señores Von Plate y en que pretendió disminuir sus en la sociedad. Y finalmente, en su calidad de interlocutor, frente a AES GENER S.A., donde ella representó únicamente a los señores Von Plate, y donde no realizó ninguna actividad o servicios en calidad de abogado, tanto es así que ni siquiera participo de la redacción de

Foja: 1

la escritura de servidumbre, aún más, cuando él solicitó al Abogado de AES GENER S.A. que, dada la naturaleza del negocio a realizar, el pago por la servidumbre debía tener un carácter indemnizatorio del daño ecológico provocado al paño, y que este concepto debiese ser incluido en la escritura, quien en calidad de autor de la escritura se negó a tal petición, señalando que por exigencia del Agente que financiaba el proyecto no era posible acceder a dicha modificación y en consecuencia en la escritura de servidumbre, no existe ninguna referencia a ello de lo que cabe entender que la participación de la actora, es únicamente comprensible dentro de la esfera del corretaje de propiedades, función para la cual no fue contratada por esta parte, pese a las múltiples ofertas de servicio que ella planteó, las cuales siempre fueron rechazadas, dado que como ya se ha dicho, no estaba de acuerdo él ni los demás socios minoritarios, en entregar la servidumbre a un precio diferente del indicado por las razones antes expuestas, y dada esas circunstancias consideraron en su oportunidad que era innecesario contratar servicios de corretaje sobre el paño, puesto que AES GENER S.A. tenía la imperiosa necesidad de usarlo y las condiciones ya estaban establecidas. En síntesis, la demandante jamás ha actuado en calidad de abogado, en servicio de la sociedad de la cual él fue parte, así como tampoco prestado servicios para él en calidad de persona natural ni de comunero del predio Quebrada de Morales, al tiempo que las únicas actividades en que efectivamente ella estuvo involucrada fueron las de corretaje, situación muy diferente a la indicada por la actora en su libelo.

Finalmente, precisa que, si efectivamente la actora mantuvo un pacto de honorarios en los términos por ella señalados, con los señores Von Plate, quiere decir que ella habría recibido de parte de ellos la suma equivalente al 20% de \$510.000.000, (es decir, honorarios por \$ 102.000.000) suma que le parece exorbitante atendida la naturaleza de las gestiones efectivamente realizadas, dentro de los honorarios que normalmente se establecen en la plaza, para las gestiones efectivamente realizadas para con los señores Von Plate.

Afirma que la demandante sostiene su pretensión invocando la norma establecida en el artículo 697 y siguientes del Código de Procedimiento Civil, norma establecida únicamente para el cobro de honorarios de

Foja: 1

servicios profesionales prestados en juicio, siendo la única forma de entender la disposición antes mencionada, por parte de la actora al invocar el derecho en que funda su pretensión, la existencia de su actuar en el único juicio a que hace mención en su demanda, lo cual resulta en un absurdo, toda vez que ella sostiene que respecto de dicho asunto ella habría pactado honorarios contra resultas, sin embargo, como ya se dijo la gestión tuvo un resultado negativo, en consecuencia, no sería posible intentar el pago de honorarios por dicho concepto, más aún cuando, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 2521 del Código Civil, en su inciso segundo señala “prescriben en dos años los honorarios de jueces, abogados, procuradores.....”, y habiendo transcurrido cinco años desde el termino del litigio, es del todo claro que la acción intentada, en relación a cualquier servicio prestado en el juicio a que hace mención la actora en su demanda, está del todo prescrita. Luego, la actora confunde las normas del mandato con las de las del arrendamiento de servicios inmateriales, sosteniendo que le serían aplicables, por lo que consideramos un absurdo entender que por la mera realización de actos, aislados, de motu proprio, sin que intervenga la voluntad del eventual mandante, se constituye un mandato por el mero hecho de ser profesional. Como ya se dijo es posible que nos encontremos quizá frente a una situación de corretaje, pero dicha acción no ha sido impetrada por la actora ni ha sido realizada petición alguna referente a dicho concepto en su libelo. El artículo 2116 del código civil dispone que el mandato es "un contrato en que una persona confía la gestión de uno o más negocios a otra...", a su vez el artículo 2120 del mismo cuerpo señala "Si el negocio interesa juntamente al que hace el encargo y al que lo acepta, o a cualquiera de estos dos o a ambos y a un tercero, o a un tercero exclusivamente, habrá verdadero mandato; si el mandante obra sin la autorización del tercero, se producirá entre estos dos el cuasicontrato de la agencia oficiosa". A su turno, al reglar el cuasi contrato de agencia oficiosa o gestión de negocios ajenos, el legislador a establecido en el artículo 2290, inciso segundo, del Código Civil que "El interesado no es obligado a pagar salario alguno al gerente" por lo que cabe entender, de acuerdo a lo señalado por la propia demandante, en razón a que él, en su calidad de representante de la sociedad Valle Alto Ltda., nunca manifestó voluntad

Foja: 1

alguna de establecer un mandato, menos un pacto de honorarios, no le cabe ningún tipo de responsabilidad desde la perspectiva del mandato, en consecuencia, como ha obrado contra la voluntad manifiesta de éste, no es aplicable más que la figura contenida en la última disposición citada.

Acto seguido se efectúa el llamado a conciliación, la cual no se produce.

A fojas 35, se recibió la causa a prueba, rindiéndose la que consta en autos.

A fojas 447, estando la causa en estado, se citó a las partes a oír sentencia.

CONSIDERANDO.

I. EN CUANTO A LA PRESCRIPCIÓN:

PRIMERO. Que el objeto de la cuestión o asunto controvertido dice relación con la ejecución de actos por parte de la actora que se realizaron tendientes a obtener como resultado el fin de la negociación respecto de una servidumbre respecto del predio denominado Quebrada Morales, por lo que contado el plazo desde el fin de la negociación, esto es, la fecha de suscripción de la servidumbre de fecha 3 de Diciembre de 2012, entre Von Plate Harries, Udo y otros a AES GENER S.A., celebrada ante la Notario Público Antonieta Mendoza Escalas, el plazo para iniciar la presente acción al tiempo de presentar la demanda no se encontraba prescrita. En efecto, el plazo de prescripción, que es de dos años de acuerdo al inciso segundo del artículo 2521 del Código Civil, se interrumpió con la notificación de la demanda, que ocurrió el 2 de abril de 2014, esto es, antes del aludido bienio.

II. EN CUANTO AL FONDO:

SEGUNDO. Que a fin de acreditar los fundamentos de sus pretensiones la demandante aportó las siguientes probanzas: A) DOCUMENTAL: 1) Copia de instrucciones notariales con indicación de las sumas percibidas por los ex socios, comuneros del predio Quebrada Morales, pagadas por la empresa AES GENER S.A., en razón de la servidumbre eléctrica constituida en dicho predio; 2) Copias de e mail que rolan de fojas 72 a 115 inclusive intercambiados entre las parte de autos, que fueron percibidos en audiencias

Foja: 1

que rolan a fojas 216 y 239 a 241 de autos; 3) Copia de la sentencia del Vigésimo Séptimo Juzgado Civil de Santiago de los autos Rol N°3768-2013 sobre cobro de honorarios respecto de las mismas circunstancias pero sobre otro socio; 4) Copia de escritura pública de constitución de servidumbre de fecha 3 de Diciembre de 2012, entre Von Plate Harries, Udo y otros a AES GENER S.A., celebrada ante la Notario Público Antonieta Mendoza Escalas; 5) Copia de vale vista N°144300342 por la suma de \$30.000.000, que en conformidad a las instrucciones notariales habría recibido en Enero de 2013 una vez inscrita la servidumbre (24 de enero de 2013), firmada en Diciembre de 2012 con AES GENER; 6) Copia de certificado de Hipotecas y gravámenes del Conservador de Bienes Raíces de Puente Alto dando cuenta que con fecha 24 de enero de 2013, se procedió a inscribir la servidumbre que dio lugar al pago que recibirían cada uno de los socios de Valle Alto, entre los cuales está el demandado; 7) Respuesta de AES GENER S.A., al oficio que dicha empresa enviara al 27 Juzgado Civil de Santiago, a las preguntas que su parte volvió a solicitar en dicho proceso, la que fue incorporada al juicio indicado; 8) Copia del Recurso de Casación presentado el 4 de Junio de 2007 ante la I. Corte de Apelaciones de Santiago en autos Rol Ingreso Corte N°6211-2001; 9) Copia de la resolución Exenta N°144/2010 que se pronuncia sobre los recursos de reclamación ante la Comisión del Medio Ambiente por la instalación del Proyecto Hidroeléctrico Alto Maipo, entre los que se encuentra la demandante representando a los señores Von Plate, quienes actuaban en representación del predio afectado Quebrada Morales; 10) Copia de presentación de nulidad de la notificación y oposición de Diciembre de 2009; 11) Copia de la carta de la SEC de 18 de marzo de 2010, en que se acompaña copia de la resolución a la nulidad presentada y determina autorización para la servidumbre eléctrica sobre el predio Quebrada Morales; 12) Copia de escritura pública de constitución de la sociedad Valle Alto Ltda., de 1 de Septiembre de 2000; 13) Copia de escritura de modificación de la Sociedad Valle Alto Ltda., de fecha 4 de Diciembre de 2000, en la que el demandado ingresó a la sociedad propietaria del predio Quebrada Morales; 14) Copia de Instrucciones Notariales que da cuenta del pago condicionado de la servidumbre a beneficio de AES GENER S.A., una vez inscrita la

Foja: 1

servidumbre. Con indicación de los vales vista con su monto y a nombre del beneficiario de éstos; 15) Copia autorizada de autos caratulados “ Escarate Molina, Mónica con Harting Glade, Thomas”, Rol N°3768-2013, llevada ante el Vigésimo Séptimo Juzgado Civil de Santiago; B) TESTIMONIAL: consistente en las declaraciones de Marcela Andrea Arias Stevens y Udo Von Plate Harries, quienes declararon al tenor del punto de prueba de fojas 35 y están contestes en los hechos relatados por la parte demandante, en cuanto a la existencia de una pacto de honorarios; C) CONFESIONAL: que rola de fojas 229 a 233 inclusive, consistente en la declaración del demandado Ignacio Echevarría Araneda.

TERCERO. Que por su parte el demandado acompañó la siguiente documental: 1) Copia autorizada de escritura de constitución de sociedad de responsabilidad limitada “Inmobiliaria e Inversiones Valle Alto Limitada”, otorgada en la Notaría de don Humberto Santelices Narducci, de fecha 1 de Septiembre de 2000; 2) Copia de inscripción de dominio del inmueble ubicado en San José de Maipo, Provincia Cordillera, consistente en el predio denominado “Quebrada Morales”; 3) Copia de escritura pública de mandato de Von Plate Harries Armin y otro a Escárate Molina Mónica, otorgada en la Notaría de don Camilo Valenzuela Riveros de fecha 18 de Abril de 2008; 4) Copia de escritura de modificación de sociedad de responsabilidad limitada “ Inmobiliaria e Inversiones Valle Alto Limitada”, otorgada el 4 de Diciembre del año 2000, en la Notaría de don Humberto Santelices Narducci; 5) Copia de instrumento privado “Convenio de Honorarios”, celebrada por los señores Armin Von Plate Harries y Udo Von Plate Harries; y don Hernán Bosselin Correa, Ramón Briones Espinoza y Juan Alberto Irureta Uriarte; 6) Copia de instrumento privado denominado “Cesión de Derechos”, celebrado entre los señores Armin y Udo Von Plate Harries , por una parte y por la otra Inmobiliaria e Inversiones Coyhaique S.A., representada por don Jorge Echevarría Munzermayer y don Thomas Harting Glade; 7) Impresión de correo electrónico de fecha 27 de julio de 2009, que da cuenta de la comunicación enviada por don Thomas Harting a su representado; 8) Respuesta de Juez Arbitro Luis Navarro Egaña de fecha 23 de Octubre de 2014, que rola de fojas 242 a 243.

Foja: 1

CUARTO. Que, en primer lugar, el artículo 2116 del Código Civil, señala que el mandato “es un contrato en que una persona confía la gestión de uno o más negocios a otra, que se hace cargo de ellos por cuenta y riesgo de la primera”, pudiendo ser gratuito o remunerado, y se reputa perfecto por la aceptación del mandatario, la cual puede ser expresa o tácita; que, en segundo lugar, el artículo 2081 del Código Civil, dispone “No habiéndose conferido la administración a uno o más de los socios, se entenderá que cada uno de ellos ha recibido de los otros el poder de administrar con las facultades expresadas en los artículos precedentes y sin perjuicio de las reglas que siguen: 3ª Cada socio tendrá el derecho de obligar a los otros a que hagan con él las expensas necesarias para la conservación de las cosas sociales.”

QUINTO. Que de los antecedentes aportados por ambas partes y de los propios dichos de la demandante contenidos en su libelo pretensor, a saber, *“De esta forma, los señores Von Plate en representación de la sociedad, (no tenían la representación legal de la sociedad, ya que se pactó en la constitución y a petición de los socios minoritarios, una administración conjunta que daba representación a cualquiera de los señores Von Plate con cualquiera de los socios minoritarios), entregaron a esta abogada todas las gestiones judiciales y extrajudiciales para tales efectos, es decir, para la defensa de los derechos de la sociedad sobre el predio perteneciente a la sociedad de los cuales ellos (sres. Von Plate) eran socios mayoritarios y sobre la cual tenía intereses también el demandado en un 5%.”*, no se puede concluir que haya existido un mandato otorgado de forma expresa por quien detentaba la representación de la sociedad en actual disolución a la actora. Pero tampoco aparece que dicho contrato haya sido otorgado con la tácita aquiescencia del demandado, como lo permite el artículo 2123 del Código Civil. El mandato es, en efecto, un contrato consensual, esto es, se perfecciona con la sola voluntad de las partes, y la norma citada refiere que el encargo puede hacerse por cualquier medio, incluyendo “la aquiescencia tácita de una persona a la gestión de sus negocios por otra”. Toda la prueba rendida por la actora, singularizada en los numerales 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12 en el motivo segundo y de la testimonial de fojas 68 a 71 inclusive, demuestran las gestiones que hizo la demandante por encargo de

Foja: 1

los señores Armin y Udo Von Plate, con quienes incluso habría pactado honorarios. Si lo que se ha intentado explicar por la actora es que fue agente oficiosa en los negocios del demandado, pues así ha debido pedirlo, sin que esta juez pueda ordenar pago que tendría por causa de un mandato que no se ha probado.

SEXTO. Que no puede fallarse la controversia sobre la base de si las actuaciones de la actora fueron o no útiles sino sobre la premisa que existió entre la señora Escárate Molina y el señor Echevarría Araneda un mandato, esto es, que existió consentimiento en celebrar este contrato. Y, ya está dicho, no hay antecedentes suficientes que demuestren su existencia. Y no debe olvidarse un elemento fundamental para la solución del conflicto: el señor Echavarría Araneda está demandado en cuanto persona natural, no como representante de alguna persona jurídica, también mencionada en la demanda, debiendo citarse al efecto a la propia actora cuando señala en su demanda que “...*el señor Echevarría parte de los socios minoritarios se negó a firmar o discutir el acuerdo de honorarios y menos a consentir en el pago de honorario alguno*”, de manera tal que si se entiende que el mandato civil es un contrato naturalmente remunerado, esto es, que la remuneración al mandatario es una cuestión de su naturaleza, y la propia demandante afirma que el señor Echavarría “*se negó a firmar o discutir*” honorarios, es porque nunca existió un acuerdo de voluntades entre las partes en orden a celebrar este acto jurídico.

SEPTIMO. Que, sin perjuicio de lo razonado, si el supuesto mandato era para defender intereses en juicio, atendida la calidad de abogado de la demandante, torna en solemne y ha debido constituirse de alguna de las tres formas que señala el artículo 6° del Código de Procedimiento Civil, sin que exista algún antecedente que convenza a esta sentenciadora del hecho que el señor Ignacio Andrés Echavarría Araneda constituyó un mandato judicial de alguna de las maneras referidas.

OCTAVO. Que, consecuentemente, no habiendo prueba de la existencia de un mandato civil y menos de uno judicial otorgado con alguna de las solemnidades del artículo 6° del Código de Procedimiento Civil, la demanda debe ser desestimada.

Foja: 1

Por estas consideraciones y visto además lo dispuesto en los artículos 144, 158, 160, 170, 254, 341, 342 y siguientes, 356 y siguientes, 385 y siguientes, 697 y siguientes del Código de Procedimiento Civil; 1698, 2018, 2116, 2124, 2304, 2305 del Código Civil; 4 de la Ley N°3.918 sobre sociedades de responsabilidad limitada, se resuelve:

I.- En cuanto a la prescripción:

- Que se rechaza la prescripción alegada a fojas 30 y 31 por el demandado.

II. En cuanto al fondo:

- Que se rechaza la demanda, sin costas por haber tenido la demandante motivos plausibles para litigar.
- Regístrese y notifíquese.

**PRONUNCIADA POR CAROLINA CANALES MORALES,
JUEZ SUPLENTE. AUTORIZA LORETO GREZ BECKER,
SECRETARIA SUBROGANTE.**

