

Valdivia, cuatro de julio de dos mil veintidós.

Visto y teniendo presente:

1.- Por sentencia de diez de mayo de dos mil veintidós, pronunciada por una sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Osorno, se resolvió, respecto del acusado, César Andrés Unión Muñoz;

1.1.- **Absolverlo** de la acusación fiscal en cuanto a la imputación de ser autor de un delito consumado de Porte Ilegal de Partes o Piezas de Armas de Fuego, previsto y sancionado en el artículo 2 letra b) en relación al artículo 9 de la Ley 17.798, hecho que a juicio del Ministerio Público habría ocurrido el día 8 de marzo del año 2020, alrededor de las 13:00 horas, en la ciudad de Osorno.

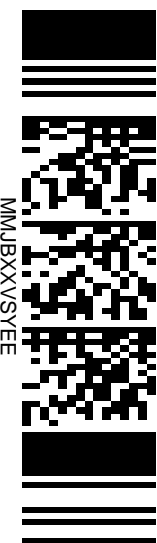
1.2.- **Condenarlo** a las siguientes penas, por lo delitos que a continuación se señalan:

a) **Trescientos días de presidio menor en su grado mínimo**, accesorias legales, como autor del delito consumado de amenazas no condicionales proferidas en contra de Lourdes Bahamonde Barría, previsto y sancionado en el artículo 296 N°3 del Código Penal, perpetrado el día 08 de marzo del año 2020, alrededor de las 13:00 horas, en la ciudad de Osorno.

b) **Quinientos cuarenta días de presidio menor en su grado mínimo y multa de 10 unidades tributarias mensuales**, más las accesorias legales correspondientes, como autor del delito consumado de Receptación de un arma de fuego, consistente en la Escopeta marca Hatsan, modelo Escort, número de serie 055717, previsto y sancionado en el artículo 456 Bis A del Código Penal, cometido el día 08 de marzo del año 2020, alrededor de las 13:00 horas, en la ciudad de Osorno.

c) **Diez años y un día de presidio mayor en su grado medio**, más accesorias legales, en cuanto autor, de los delitos consumados de Tenencia Ilegal de Arma de Fuego respecto de la Escopeta marca Hatsan, modelo Escort, número de serie 055717, previsto y sancionado en el artículo 2 letra b) en relación al artículo 9 de la Ley 17.798; Tenencia Ilegal de Municiones, previsto y sancionado en el artículo 2 letra c), en relación con el artículo 9 de la Ley 17.798; Tenencia Ilegal de Arma de Fuego Prohibida, respecto de la Escopeta marca Maverick, modelo 88, previsto y sancionado en el artículo 3 en relación con el artículo 13 de la Ley 17.798 y Disparos Injustificados en la Vía Pública, previsto y sancionado en el artículo 14 D) de la Ley 17.798, todos ellos cometidos el 08 de marzo del año 2020, alrededor de las 13:00 horas, en la ciudad de Osorno.

1.3.-**No se le sustituyeron las penas privativas** de libertad por no concurrir los requisitos legales, se dispuso **el comiso** de la escopeta marca



Maverick, modelo 88, calibre 12, con su número de serie borrado y los 266 cartuchos de diferentes calibre.

2.- Contra la indicada sentencia, el abogado Roberto Cuevas Monje, por la causal del artículo **373 letra b) Código Procesal Penal**, esto es errónea aplicación del derecho, en concreto, en lo que dice relación con la pena única de diez años y un día, de presidio mayor en su grado medio, conforme a la regla del artículo 351 del Código Procesal, esto es, imponiendo la sanción asignada al delito más grave, aumentada en dos grados, atendiendo para ello al número de ilícitos cometidos conforme se consigna en el motivo vigésimo primero, que reproduce.

El cuestionamiento de la defensa se sitúa en la circunstancia de considerar que los hechos dan cuenta de un solo ilícito, y por ende no procede aplicar el artículo 351 ya citado, sino la norma del artículo 75 del Código Penal, separando así los delitos de tenencia de arma de fuego y municiones, de los disparos injustificados, pidiendo por los primeros una pena de cinco años y un día y de 541 días por el último.

3.- El considerando citado por el propio recurrente, en coherencia con los hechos probados y la tipificación de cada uno de los delitos pesquisados que fueron materia de la acusación, da cuenta de la comisión de varios ilícitos, sancionados en diversos preceptos de la ley de control de armas, a saber, Tenencia Ilegal de Arma de Fuego respecto de la Escopeta marca Hatsan, modelo Escort, número de serie 055717, previsto y sancionado en el artículo 2 letra b) en relación al artículo 9 de la Ley 17.798; 17.798; Tenencia Ilegal de Municiones, previsto y sancionado en el artículo 2 letra c), en relación con el artículo 9 de la Ley 17.798; Tenencia Ilegal de Arma de Fuego Prohibida, respecto de la Escopeta marca Maverick, modelo 88, previsto y sancionado en el artículo 3 en relación con el artículo 13 de la Ley 17.798 y Disparos Injustificados en la Vía Pública, previsto y sancionado en el artículo 14 D) de la Ley 17.798.

4.- Lo referido, en cuanto a no existe superposición normativa respecto de los diversos hechos, excluye la existencia de un concurso aparente de leyes penales, pues no hay duda respecto de la tipicidad de cada uno de los hechos conforme a las disposiciones que tipifican los respectivos delitos, punto que por lo demás el señor defensor no cuestiona.

5.- Además los sentenciadores explican y justifican claramente la razón que tuvieron para imponer una sola pena, y cómo arribaron al quantum de diez años y un días, por todos los ilícitos que la misma comprende y que en definitiva no es otra cosa que el mayor beneficio para el imputado, excluyendo en su raciocinio la aplicación del artículo 74 del Código Penal, que dispone la imposición



de una pena por cada delito, sin que se advierta en ese estadio que se hubiere levantado discusión sobre la eventual aplicación del artículo 75 del mismo texto legal, norma que por lo demás sanciona la comisión de un solo hecho con resultado múltiple, o cuando uno sea el medio necesario para la comisión de otro, nada de lo cual se estableció como presupuesto material de la decisión cuestionada, resultando impertinente por la causal alegada modificar los hechos o presupuestos materiales de la resolución controvertida.

6.- Así las cosas, y no divisándose algún yerro jurídico al momento de determinar la sanción impuesta al imputado, particularmente cuando la ponderación de aquello más o menos beneficioso para el sentenciado se encuentra entregado al control de los jueces de instancia, necesario es concluir que el recurso será desestimado.

7.- Como si lo anterior no fuera bastante, resulta bastante evidente que aun de aplicar el artículo 74 del Código Penal, la pena en total por cada ilícito podría ser superior a la que en definitiva impusieron los jueces, y de adecuarse al artículo 75, se deberá imponer la pena mayor asignada al delito más grave, lo que implícitamente resultaría igualmente más perjudicial o a lo menos homologa a lo que se resolvió en estos autos, y en ese sentido, no resulta de influencia el presunto vicio como para admitir el recurso.

En consecuencia, en mérito de lo razonado y acorde lo previsto en el artículo 384 del Código Procesal Penal,

Se resuelve:

Que se **rechaza**, con costas el recurso de nulidad interpuesto por el abogado Roberto Cuevas Monje, en representación del sentenciado César Andrés Unión Muñoz, en contra de la sentencia de diez de mayo pasado, emanada de una sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Osorno, la que no es nula, como no lo es el juicio del cual procede.

Regístrese, comuníquese y archívese.

Redacción del Ministro Sr. Samuel Muñoz Weisz.

Rol 645 – 2022 PEN.





MMJBXXVSYEE

Pronunciado por la Segunda Sala de la Corte de Apelaciones de Valdivia integrada por los Ministros (as) Samuel David Muñoz W., Maria Elena Llanos M. y Abogado Integrante Mauricio Fehrmann M. Valdivia, cuatro de julio de dos mil veintidós.

En Valdivia, a cuatro de julio de dos mil veintidós, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

