

Concepción, treinta de junio de dos mil veintidós.

Vistos y considerando:

PRIMERO: Tribunal e intervinientes.

Que con fecha veinte de junio de dos mil veintidós, ante esta sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Concepción, integrada por las jueza doña Cecilia Grant del Río, quien la presidió, doña Paula Cruces López y doña Karina Mihovilovic Gutiérrez, se realizó audiencia de juicio oral en causa **RUC N° 1901040229-1, RIT 149-2022**, por el delito de tráfico de sustancias estupefacientes o psicotrópicas, seguida contra de Cristian Eduardo Jaramillo Ortuya, cédula de identidad número 13.509.044-1, con domicilio en Pasaje 16 o Fragata Lautaro número 148, sector Chiguayante Sur, Chiguayante, nacido el 10 de marzo de 1978, natural de Concepción, 44 años, soltero, lee y escribe, cuarto medio, sin oficio.

Por el Ministerio Público, compareció el fiscal don José Patricio Aravena López, con domicilio en San Juan Bosco número 2626, Concepción y correo electrónico conocidos de este tribunal.

La defensa del acusado Jaramillo Ortuya estuvo a cargo de los abogados Sr. Raúl Bustos Saldías y de doña Leslie Moscoso Moscoso, ambos domiciliados en Tarragona Norte 2023, Concepción. y correos electrónicos conocidos de este tribunal.

SEGUNDO: Acusación.

I.- Hechos:

Desde fecha indeterminada el imputado CRISTIAN EDUARDO JARAMILLO ORTUYA efectuaba acciones de tráfico ilícito de drogas en la comuna de Chiguayante y comunas aledañas, así a las 07 de Enero de 2021, alrededor de las 20:50 horas, fue sorprendido saliendo del edificio ubicado en calle Camilo Henríquez N°3015 de Concepción conduciendo el vehículo Tucson placa patente GRKB-21 y al percatarse de la presencia de personal policial intentó darse a la fuga y en calle Santa Samira (Sabina) con Bellavista, colisionó el vehículo, siendo sorprendido por personal policial de OS7 de Carabineros, portando y transportando al interior del móvil, cinco bolsas de nylon contenedoras de cocaína base correspondientes a: una bolsa de aproximadamente 406,4 gramos; una bolsa con aproximadamente 596 gramos; una bolsa con aproximadamente 225,7 gramos; una bolsa con 49 gramos y otra con 5,4 gramos. Así mismo JARAMILLO ORTUYA portaba en el automóvil una balanza digital y al ser ingresado a la unidad policial portaba y poseía oculto en sus vestimentas 26 envoltorios de papel contenedor de aproximadamente 4,22 gramos de cocaína base.

Karina Gema Mihovilovic Gutierrez
Juez oral en lo penal
Fecha: 30/06/2022 15:46:40



El mismo día 07 de enero de 2021 al interior de su domicilio de Camilo Henríquez N°3015 departamento 35, Concepción, alrededor de las 21:27 horas el imputado JARAMILLO ORTUYA poseía y guardaba un plato de loza contenedora de la cantidad aproximada de 8,2 gramos de cocaína base.

II.- Calificación jurídica, grado de desarrollo del delito y forma de participación:

A juicio del Ministerio Público, tales hechos son constitutivos del delito consumado de tráfico sustancias estupefacientes o psicotrópicas, previsto y sancionado en los artículos 3° y 1 de la Ley 20.000, perpetrado en calidad de autor por Cristian Eduardo Jaramillo Ortuya, conforme al artículo 15 número 1 del Código Penal.

III.- Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal invocadas:

A criterio de la Fiscalía no concurren circunstancias modificatorias de la responsabilidad penal respecto del acusado Jaramillo Ortuya.

IV.- Penas solicitadas:

El Ministerio Público solicita se aplique al acusado Cristian Eduardo Jaramillo Ortuya, la pena de ocho (8) años de presidio mayor en su grado mínimo, multa de doscientas (200) unidades tributarias mensuales, el comiso de las especies incautadas, más las accesorias legales que correspondan y las costas de la causa, por el delito de tráfico de sustancias estupefacientes, en grado de consumado, cometido en calidad de autor.

TERCERO: Exposiciones de la Fiscalía.

En su **apertura** manifestó que el día 7 de enero de 2021 don Cristian Jaramillo Ortuya fue detenido por personal de la sección 0S7 de Carabineros de Chile, con más de un kilo de cocaína base. Los hechos de la acusación dan cuenta pormenorizada de dónde y cómo ocurrió aquello, el día de hoy todos esos detalles serán expresados en la declaración del personal que aquel día practicó la detención del Sr. Jaramillo Ortuya. La sola circunstancia de la detención, posesión y porte constatadas por el personal policial configuran el delito de tráfico de drogas de los artículos 1 y 3° de la 20.000. Sin embargo, a través de los mismos funcionarios policiales y, especialmente, aquél que estuvo a cargo de la investigación previa, el tribunal conocerá cómo llegamos a ese día, de las actividades que explican la presencia del personal de la sección OS 7 en el lugar de la detención del imputado, y la conducta desplegada por el Sr. Jaramillo Ortuya ese día tratando de evadir al personal policial. Porque, efectivamente, el Sr. Jaramillo Ortuya era investigado desde el año 2020 en una ramificación derivada de una investigación distinta dentro de compradores y distribuidores de drogas aparece la persona del Sr. Jaramillo

Karina Gema Mihovilovic Gutierrez
Juez oral en lo penal
Fecha: 30/06/2022 15:46:40



Ortuya y es a través de las interceptaciones telefónicas que se realizan a los teléfonos móviles utilizados por éste durante el periodo de investigación que se establece la realización de actividad de tráfico, la compra y venta de droga, pero también a partir de las mismas comunicaciones, se establecen las preocupaciones que en los días inmediatamente previos a la detención tenía el Sr. Jaramillo Ortuya respecto del riesgo de ser detenido y ante aquello es que efectivamente el día de los hechos, el imputado saca desde el departamento que en ese tiempo ocupaba en la comuna de Concepción, la droga para ser trasladada hasta un lugar distinto. El personal policial que en ese momento procura controlarle, se encuentra con acción evasiva del imputado quien intenta darse a la fuga y, que finalmente, termina con la detención del mismo y con la recuperación de la droga.

Naturalmente, a partir de la prueba pericial que presentarán de manera escrita conforme a lo dispuesto en el artículo 315, el tribunal podrá constatar que la sustancia incautada aquel día al Sr. Jaramillo Ortuya es, efectivamente, cocaína base. No saben cuál será el planteamiento del Sr. Jaramillo Ortuya el día de hoy, sin embargo, creen que a partir de la prueba que el Ministerio Público rendirá, específicamente, la declaración de los funcionarios, la incorporación de algunas comunicaciones telefónicas ilustrarán al tribunal respecto de la actividad investigativa previa al día de la detención respecto del imputado, más las pruebas pericial, fotografías y otros medios de prueba, acreditarán más allá de toda duda razonable la participación del acusado en el delito que se le atribuye, por lo tanto, solicitarán al final del juicio la dictación de un veredicto condenatorio en su contra.

En su **clausura** manifestó que el alegato de apertura señalaba las condiciones en que el imputado Jaramillo Ortuya había sido detenido el día 7 de enero de 2021, decían ahí que el tribunal conocería no solo de las condiciones específicas de la detención con claridad de detalles a partir de quienes intervinieron directamente en la misma, a saber en este caso, los dos funcionarios que practicaron la detención del imputado, se refiere, además, al funcionario a cargo de la investigación don José Rivero Espinoza y el Teniente Francisco Arancibia, jefe de la patrulla a cargo de las investigaciones por tráfico dentro de la subdivisión que realiza operativamente la sección OS 7. Y, claro, las condiciones de imputación que están en los hechos de la acusación son las de un imputado sorprendido portando, poseyendo, transportando casi 1,300 kilo de cocaína base, sabemos que es cocaína base, porque todos los peritajes así lo han dicho, de aquellos que se han incorporado durante la última parte del juicio son los primeros cinco oficios remisores y, por lo tanto, los primeros cinco peritajes los que dan cuenta de la droga incautada directamente en el vehículo. De esos, efectivamente, corresponden de la sumatoria de los netos a más de un 1 kilo 200 de cocaína base que el imputado transportaba. Desde ahí es más, la verdad es que, si quisiéramos simplificar la discusión, bastaría con detenerse en aquello, en establecer que las condiciones de porte y transporte resultan evidentes no

Karina Gema Mihovilovic Gutierrez
Juez oral en lo penal
Fecha: 30/06/2022 15:46:40



solo de la declaración de los funcionarios, sino de las fotografías que ilustran respecto del lugar de guarda en el vehículo que hasta momentos antes conducía el imputado y del que la policía tomó noticia no solo a partir de las comunicaciones donde en una de ellas el mismo imputado refiere haber cambiado el auto por otro vehículo, vehículo que el personal policial a partir de la realización de acciones para generar protección de identidad había llevado hasta un local a efectos de polarizar todo o parte de sus vidrios.

Sin embargo, para explicar esa detención, las condiciones subjetivas asociadas a la droga incautada es que han profundizado durante el desarrollo del juicio en el contenido de las interceptaciones telefónicas que llevaron a la detención del Sr. Jaramillo Ortuya. Interceptaciones, que dice, no son interceptaciones que para los intervinientes distintos del tribunal corresponden a una novedad, están contenidas en los antecedentes que obran en la carpeta a lo menos desde el mes de abril de 2021 en aquellas interceptaciones que no fueron expuestas en el control de la detención, por lo tanto, en nada de eso hay una sorpresa que requiera de un especial estudio en relación con su contenido. Y qué nos dicen esas comunicaciones, el Sr. Rivero lo ha explicado con detalle sin pretender añadir ni quitar nada respecto de la dinámica de tráfico de drogas que se estableció respecto del imputado. Desde esas primeras comunicaciones en el mes de mayo, donde aparentemente procuraba adquirir bolsas para sacarle a \$ 100.000, \$ 150 mil de ganancia, según se escucha en esa primera conversación que escuchamos, para posteriormente transformarse en el proveedor de esas bolsas, como aparece de manifiesto en las comunicaciones reproducidas durante el desarrollo de la audiencia y que fueron parte de la explicación que dio el Sr. Rivero. Recordaremos así esa llamada de, lo dice la misma comunicación coincide con la transcripción, cerca de la 1.30 de la mañana, cuando el imputado ofrece más bolsas a su comprador ya habitual y deudor a esa fecha, para efectos de cómo lo explicaba el funcionario Rivero, es la típica comercialización del traficante al micro traficante en bolsas de \$ 100.000, cuyo pesaje, en este caso, variaba entre los 15 y los 18 gramos. Queda claro de esa comunicación, las acciones que el micro traficante con el que se contacta Jaramillo, están destinadas a la venta en horarios de la noche, la cosa se pone buena nuevamente como a las 4 o 5 de la mañana, y claramente entonces a diferencia de lo que el Sr. Jaramillo luego de conferenciar con su abogado, previo al inicio de su declaración, pretende presentar casi como acción de beneficencia o excepcional de venta a consumidores que se ausentan de tierra durante un número de días, y que quienes les vendería en bolsas, no, no solo la práctica habitual, sino que una constatación a partir de las comunicaciones es que a quien se vende ese tipo de bolsas es a verdaderos micro traficantes para efectos que aquellos las puedan dosificar como al comienzo de la investigación el mismo Jaramillo procuraba hacer. Entonces ni la tenencia de la droga por parte del imputado Jaramillo es circunstancial el día de su detención, ni los volúmenes y, así lo dijo el Sr. Rivero, corresponden a ningún tipo de sorpresa en términos de la conducción que había ido teniendo el caso. El Sr. Rivero también ha explicado y lo hemos podido escuchar de la preocupación que afectaba a Jaramillo Ortuya

Karina Gema Mihovilovic Gutierrez
Juez oral en lo penal
Fecha: 30/06/2022 15:46:40



respecto del hecho de eventualmente ser detectado por la policía, detenido por la policía y, realizar entonces acciones destinadas a resguardarse, dentro de las cuales en una correcta inferencia efectuada por el personal policial a partir de su experiencia, asumieron que aquel día el imputado transportaría la droga que hasta ese momento mantenía en su departamento para entregarla a una tercera persona en custodia, lo que finalmente, tuvo un perfecto correlato con el hallazgo producido al interior del vehículo.

Las referencias efectuadas por la defensa en su alegato de apertura se dirigían en tres direcciones, la primera decir que el imputado declararía, probablemente sobre aquello tendremos oportunidad de conversar en la audiencia del artículo 343, sin embargo, digamos desde ya que las circunstancias de detención en condición de flagrancia, los antecedentes recabados con anterioridad a la detención, hacen que la declaración del Sr. Jaramillo Ortuya no tenga mayor trascendencia para efectos de la determinación de su participación en el hecho y de la existencia del mismo. Más aún referencias en esta etapa respecto de terceros resultan totalmente inverificables respecto de su veracidad.

El segundo punto que plantea la defensa, estaba asociado a la redacción de los hechos y a una eventual indefensión que produciría en el imputado, lo han dicho, lo reiteran, el imputado se le atribuye especialmente el transporte, posesión y guarda de la droga que traficaba el día 7 de enero, de eso ha estado en cabal posición de defenderse, no lo ha hecho, en términos de establecer una defensa efectiva con lo que se dirá a continuación y, respecto de lo anterior, al menos los antecedentes probatorios que se han presentado hoy en juicio son aquellos que como han dicho están en la carpeta de investigación y han sido objeto de debate y análisis en las actuaciones previas a la llegada a juicio oral en la audiencia de preparación del mismo. Por lo tanto, en nada de aquello puede haber el más mínimo de sorpresa ni en su contenido ni en su forma.

Finalmente, la alegación la única de controversia efectiva, tiene que ver con la calificación jurídica que se pretenderá, entienden por la defensa obtener estos hechos por parte del tribunal, sin embargo, la cuestión relativa a la pureza, no solo en este caso resulta, a su juicio, intrascendente para la calificación jurídica de los hechos atendido la cantidad total de droga incautada, sino porque, además, las condiciones de pureza establecidos en la droga que se ha incautado en el procedimiento, están lejos de ser una excepción o una rareza en el mercado del tráfico. Estudios realizados por el Instituto de Salud Pública a partir de las incautaciones por región, ha permitido establecer que el porcentaje de pureza promedio de la droga incautada en la región no alcanza sino al 20%, no existe en el mercado, droga al 100%, no existe en el mercado como una incautación habitual sobre el 70 u 80% de la droga, ni siquiera en aquella que viene directamente internada desde el extranjero al país. En ese contexto, no es posible esperar ni cuantificar la actividad de tráfico del imputado bajo una regla de tres simple, como muchas veces pretenden hacer las defensas en esta parte del debate. Claramente, la droga, lo mismo

Karina Gema Mihovilovic Gutierrez
Juez oral en lo penal
Fecha: 30/06/2022 15:46:40



que los medicamentos están compuestos en una parte por el principio activo y en otra, por elementos que junto a aquella componen lo que es droga a un determinado porcentaje.

Por otra parte, las condiciones de venta, esto es, yo vendo papelillos, por lo tanto, soy micro traficante, es algo que, desde la modificación de la ley de drogas, y específicamente, la Ley 20.000, ha estado cubierto por las interpretaciones de la jurisprudencia a corto andar. En el fallo, de la Corte Suprema del año, y dice de corto andar, porque estamos hablando de mediados de los 2000. En el fallo 2005 del año 2005, de la Excelentísima Corte Suprema, redactado por el entonces Ministro don Enrique Cury, justamente, al tratar de delimitar las diferencias entre el micro tráfico y el tráfico, se preguntaba si es que acaso era la forma de venta un elemento determinante para efectos de determinar el tipo de actividad que se atribuía y la respuesta era negativa, era negativa, porque justamente pensaba en personas como el Sr. Jaramillo Ortuya, que teniendo importantes cantidades a su haber decidieran por un principio estrictamente económico sacar el mayor rédito de la droga que tenían a su cargo y, desde ese punto de vista, en vez de hacer el pasamano que generaba un rédito inmediato, pero menor, transformarlo en la venta directa al consumidor final, y por lo tanto, el kilo tres cientos incautado a Jaramillo Ortuya se vendiera en papelillo de 0,1 gramo neto o se vendiera en bolsas de 15 o 18 gramos o se vendiera en bolsas de 100 gramos seguía siendo 1 kilo 300 gramos aproximadamente de cocaína base. Y eso tiene dos implicancias, la primera, la ganancia que para el delincuente significa la realización de una actividad en esa envergadura, pero desde la perspectiva del bien jurídico protegido, que es lo que importa, una mayor capacidad de afectación, puesto que, a mayor cantidad de droga disponible, naturalmente la posibilidad de llegar a más gente y con más cantidades termina repercutiendo de manera más grave en el bien jurídico protegido. Pero el Sr. Jaramillo Ortuya no solo vendía papelillos y eso ha quedado de manifiesto y por eso ha puesto el énfasis en esa comunicación con la persona a quien le llevaría más droga en horas de la madrugada para efectos de que éste la pudiera vender y, además, cobrar los \$ 400.000 que hasta ese momento le debía.

Entonces a juicio del Ministerio Público, no solo es una inferencia que la policía realiza a partir de la cantidad de droga incautada y a la que el tribunal tenga que suscribir ciegamente, si no que se expresa, además, específicamente en comunicaciones reproducidas durante el desarrollo del juicio que dan cuenta de la acción desplegada por el imputado.

Por lo tanto, a juicio del Ministerio Público la declaración de los funcionarios policiales, las fotografías que dan cuenta de las incautaciones y el pesaje de las mismas, el oficio remisora, los oficios reservados y peritajes de la droga, estiman que se ha tenido por acreditado más allá de toda duda razonable, en concepto del Ministerio Público, los

Karina Gema Mihovilovic Gutierrez
Juez oral en lo penal
Fecha: 30/06/2022 15:46:40



hechos objeto de la acusación y que aquellos constituyen el delito del artículo 1 y 3° de la Ley 20.000, por lo que solicitan dicte veredicto condenatorio.

Al **replicar** sostuvo que naturalmente que las conclusiones de la defensa deben ser examinadas a la luz de las peticiones, lo demás es un ejercicio que podría resultar interesante, pero que resulta igualmente inconducente y, las peticiones finales de la defensa son la recalificación como parte del debate de fondo y eventuales alegaciones desde perspectiva del artículo 343 en relación con circunstancias modificatorias asociadas al imputado. Por lo tanto, la referencia a la cuestión de la congruencia que el Ministerio Público no comparte, no conducen a ninguna petición concreta, la reflexión final sobre la cadena de custodia que le parece totalmente errada de parte del defensor también no conduce a ninguna petición concreta, sin embargo, esta última se harán cargo básicamente por lo que pudiere decirse con posterioridad. La cadena de custodia es un concepto, no es un papel, es un concepto que se ve traducido finalmente en un documento, la cadena de custodia comienza en el momento en que el funcionario o funcionarios que intervienen en la incautación de un objeto se mantienen en cuidado o resguardo de éste, elaborando la documentación respectiva, como lo explicaba el Teniente a las preguntas del defensor quien justamente, distinguió entre la custodia y el documento. Por lo tanto, jamás hay, en este caso al menos, algún elemento que pretenda introducir un espacio de distracción o pérdida del cuidado por parte de quienes lo tenían a su cargo, esto es, los funcionarios a cargo del procedimiento. El concepto de quiebre o rotura de la cadena de la custodia es un concepto que en los lugares donde se desarrolló y desde donde los copiamos está inspirado sobre la lógica que el quiebre de la cadena de custodia esté asociado a alguna explicación o justificación razonable y, que permita pensar que hay alguna alteración sustantiva en los objetos o su contenido. No hay nada, ni de cerca que en la fijación fotográfica efectuada por el propio personal policial de la evidencia sin el papel corcheteado implique un quiebre en el cuidado o resguardo por parte de ello a quienes está entregada esa misión, de suerte tal, que no puede a partir de esa circunstancia llevarse a ningún tipo de conclusión negativa respecto de la investigación.

Respecto de recalificación, que sí es el punto que interesa, las condiciones de mercado hacen que el propio defensor refiere y que han sido además señaladas por el funcionario policial que no había escuchado la declaración del Sr. Jaramillo, pero que son, además, por todos conocidas, hace que lo que en condiciones normales sea de un determinado valor, en condiciones de escasez no disminuya en su importancia, sino que muy por el contrario aumente. La perspectiva con la que el defensor no quiere invitar a mirar el periodo de escasez es justamente el contrario del que debe ser entendido. En el periodo en que el imputado traficaba, obtener una cantidad como la que él mantenía y como el defensor dijo en su clausura, “lo que le quedaba”, lo que le quedaba era casi un kilo trescientos gramos en condiciones de especial escasez, por lo tanto, lejos de conducir

Karina Gema Mihovilovic Gutierrez
Juez oral en lo penal
Fecha: 30/06/2022 15:46:40



a una conclusión como la que la defensa pretende, justamente aquello va en un sentido contrario, una cantidad que en cualquier contexto es una gran cantidad, en ese contexto era aún más importante. Y era lo que le quedaba. Y como sabemos lo que le quedaba y que no había adquirido esa droga el mismo día, porque esa es la función de las comunicaciones que precedieron al día de la detención del imputado, establecer que estaba en un negocio en desarrollo desde el mes de mayo y que incluso en la evolución de ese negocio, en la pista 114, de la que el defensor se hace cargo parcialmente en términos de lo que todos escuchamos, eran ventas a una persona que claramente a partir de su contenido se dedicaba a la dosificación al punto tal que protestaba por el peso de las bolsas que le había vendido y la justificaciones que le daba Jaramillo, a quien lo único que le importaba es que cuando le fuera a dejar más cantidad para que no se quedara pato, le tuvieran sus \$ 300.000 que de acuerdo a lo que hemos escuchado el día de hoy corresponde a tres bolsas. Es entonces una venta a micro traficante la que realizaba el Sr. Jaramillo Ortuya, bueno si el defensor salvo esta fórmula que no había escuchado nunca para referirse a los micro traficantes como el representante de consumidores, el fiscal no ve de qué otra manera puede ser razonablemente explicada. Por lo tanto, solicitan que se dicte veredicto condenatorio por el delito de tráfico que se atribuye.

CUARTO: Alegaciones de la defensa.

En su alegato de apertura, la defensa manifestó que en su inicio va a plantear algunas cuestiones fundamentales, pero especialmente tres. Primero que su representado y de acuerdo a lo que han ido conversando durante toda la etapa investigativa que ya se arrastra por bastante tiempo, va hoy día a tomar la palabra y va a renunciar a su derecho a guardar silencio, un derecho básico e importante dentro de este sistema de enjuiciamiento criminal y va a detallar los aspectos que le sean preguntados y lo que también él quiera manifestar.

En segundo lugar, la defensa va a plantear cuestiones que les parecen interesantes de analizar en este juicio, primero, respecto de la congruencia establecida en la acusación del Ministerio Público y, básicamente en la frase señalada como: “desde fecha indeterminada”. Esto desde el punto de vista de los derechos que le asisten a su representado reconocidos a nivel constitucional, de tratados internacionales y también legal en el sentido de conocer de manera específica y pormenorizada los hechos que le son imputados en una acusación de este tipo, al hablar la Fiscalía desde fecha indeterminada nos hace caer en una incertidumbre bastante poderosa, respecto de los hechos que se le atribuyen, independientemente, de los hechos que corresponden al día de su detención. En definitiva, estiman que esa frase contamina el relato fáctico que hace el Ministerio Público y lo hace absolutamente, como lo dice la palabra indeterminado, en el sentido de no señalar específicamente y darle un tono de gravedad bastante fuerte respecto de las actuaciones o acciones que se le imputan a su representado. Hablar

Karina Gema Mihovilovic Gutierrez
Juez oral en lo penal
Fecha: 30/06/2022 15:46:40



desde fecha indeterminada es hablar absolutamente de una cuestión absolutamente oscura que no se condice con las garantías y derechos que se establecen a todo nivel por parte de una persona que está siendo justificada por el sistema penal de un país.

Y, en tercer lugar, va a plantear respecto de la calificación jurídica de este hecho. La verdad que si bien es cierto la cantidad de droga encontrada de acuerdo al procedimiento policial dice relación con lo que ha sostenido el Sr. fiscal, lo cierto es que la pureza de la misma es una pureza bastante reducida en alguno de los elementos encontrados. Por lo tanto, que debe estarse por el tribunal al momento de juzgar y condenar la gravedad respecto de los hechos la real cantidad de droga que efectivamente existe, muy por debajo de lo que se plantea por el Ministerio Público en esta audiencia.

Esas tres alegaciones van a ser fundamentalmente focos que va a tener la Defensa para plantear en este juicio, vuelve a señalar su representado va a prestar declaración, va a colaborar con la investigación. Segundo, plantearán cuestiones respecto a la congruencia del relato fáctico de la Fiscalía y en tercer lugar, harán alegaciones respecto de la calificación jurídica que les merece el hecho que se juzga el día de hoy.

Al **clausurar** indicó que la verdad es que hemos llegado a etapa conclusiva, tal como lo anunció en su alegato de apertura, en las reflexiones respecto de lo que ha sido esta investigación y el desenlace juicio. Primero, resulta cuestionable la situación de la congruencia con que ha sido propuesta por el Ministerio Público los hechos en este juicio, y no es baladí lo que señala el Ministerio Público ahora, tratando de reconducir esta situación a lo ocurrido el día 7 de enero del 2021 y a una situación de traslado y porte de droga. Lo cierto es, y eso está reconocido y está escrito, que la acusación del Ministerio Público parte señalando que desde fecha indeterminada el imputado Cristian Eduardo Jaramillo Ortuya efectuaba acciones de tráfico ilícito de drogas, acciones de tráfico ilícito de drogas, en la comuna de Chiguayante y comunas aledañas. Por lo tanto, cuando se parte señalando la imputación de los hechos en este caso, la Fiscalía señala una situación que es amplia y es vaga, es decir, se le imputa a su representado acciones de tráfico de drogas y más pretencioso aún, desde fecha indeterminada, que significa esto, desde una fecha desconocida, desde cuándo, la verdad es que podemos extenderlo incluso hasta el absurdo, y podríamos caer dentro del presupuesto fáctico, porque desde fecha indeterminada puede revestir años, decenas de años, cientos de años, no lo sabemos.

Y ahora dice efectuaba acciones de tráfico ilícito de estupefacientes en la comuna de Chiguayante y aledañas, también hay una indeterminación bastante elocuente de lo que señala la acusación fiscal, ¿se probó o se incorporó alguna prueba que dijera relación con acciones de tráfico de estupefacientes de su representado en la comuna de Chiguayante? La respuesta es no. ¿en alguna comuna aledaña? La respuesta vuelve a ser, no. ¿se identificó alguna de estas comunas aledañas donde su representado

Karina Gema Mihovilovic Gutierrez
Juez oral en lo penal
Fecha: 30/06/2022 15:46:40



realizaba acciones de tráfico ilícito de estupefacientes? No. Por lo tanto, cuando se despliega estos hechos de la manera que lo ha hecho el Ministerio Público, claramente se cae en una situación de falta de congruencia, porque en definitiva lo que va a tener que efectuar o va a tener que necesariamente efectuar el tribunal, es alterar la propuesta fáctica del Ministerio Público, sin desconocer evidentemente que el tribunal tiene la facultad para calificar jurídicamente los hechos como lo estime pertinente, evidentemente, de acuerdo a derecho. Pero claramente, esta especie de formato de la Fiscalía de tráfico ilícito de estupefacientes, la verdad es que conduce a situaciones que son gravosas un debido proceso, no puede señalar o imputarse a un individuo, en este caso, a su defendido, desde fecha indeterminada ha realizado acciones de tráfico ilícito de estupefacientes, sin decir cuáles. Y, además, en distintos lugares geográficos sin explicar cuáles, y además que estas situaciones no han sido probadas. Cuál es el destino de esta propuesta fáctica, la verdad afectar el principio de congruencia y sacar algún tipo de ganancia en el sentido de impactar con el caso. Lo cierto es que claramente, en ese sentido, el tribunal tendrá que evaluar y tendrá que ajustar por lo menos delimitar los hechos a lo que corresponda, pero sin efectuar una alteración de los mismos en el relato fáctico de la Fiscalía. La Fiscalía no probó la primera parte, que era la parte de alguna manera más gruesa de su presentación, estas acciones de tráfico en distintas comunas de fecha indeterminada, es decir, desde el principio del tiempo si así uno lo pudiera pensar. Ese como primer punto.

Como segundo punto, ha quedado claro del relato de su representado, en esto manifiesta que quiere ser bien específico, se ha venido instalando a nivel de judicatura, y ha ido ganando de a poco, de a poco espacio, la idea de que, porque un imputado declare en juicio, la declaración es rechazada de plano, cuando existen ciertos elementos que presenta la Fiscalía que hacen que esta decisión de prestar declaración en un juicio hacen parecer la declaración de los defendidos estéril o inútil. Lo cierto es que esta tendencia que se ha ido instalando por parte de algunos tribunales de otras jurisdicciones y posteriormente ha ido ganando terreno en la jurisdicción de Concepción, la verdad es que desconoce dos cosas que son fundamentales a su juicio, primero, que es un derecho de cualquier imputado o acusado de prestar declaración y renunciar a su derecho a guardar silencio, que un derecho fundamental en un sistema acusatorio, pero además, cuando esta situación se hace, como lo hizo su representado el día de hoy, aportando un sin número de antecedentes que no fueron probados por esta investigación previa que supuestamente hace Carabineros, escuchamos una serie de interceptaciones en las cuales dos se referían a situaciones vinculadas a materia de tráfico y largas conversaciones a lo menos dos que fueron, una de diecinueve minutos, que afortunadamente escuchamos los primeros cuatro o cinco, y otra de diez minutos donde lo único que se hace son conversaciones de su representado de que tiene temor, piensa que está siendo perseguido por la policía, de que tiene una mala percepción, que tiene de alguna manera sospecha de que le puede pasar algo, evidentemente relativo a la acción

Karina Gema Mihovilovic Gutierrez
Juez oral en lo penal
Fecha: 30/06/2022 15:46:40



de las policías. Esos no son elementos útiles en una investigación de esta naturaleza, de hecho, incluso no deberían haber sido ni siquiera considerados al momento de reproducir, porque la verdad, no dicen relación con los hechos que eran investigados, si su representado tenía o no tenía temor de ser o no capturado por la policía no tiene ninguna relación con los hechos típicos que están en el relato fáctico que ofrece la Fiscalía, esto tráfico de fecha indeterminada, eso no se probó. Sí se probó, lo que dijo su representado, él sale de la cárcel. Estamos claros que es una persona que ha tenido conflictos con la justicia y conflictos relacionados con estas materias y sale en el mes de marzo y ¿cuándo empiezan estas interceptaciones? en el mes de junio, él señala que atendida la situación, porque tenemos que estar a la situación que ocurría en ese momento, cerradas las fronteras, pandemia a nivel global, por lo tanto, la escasez de drogas también afectó a este mercado, que es un mercado tal como los mercados lícitos que operan en la actualidad y otros también ilícitos, pero que no son sancionados, por la Ley como el alcohol. Pero bueno, el tema es que se produce esta situación, y qué es lo que dice él, era imposible comprar droga y pasarla de mano a mano, porque desde el punto de vista de la ganancia era poco practicable, los precios de cinco, seis, siete millones por kilo de droga, y qué es lo que hace él, recolecta, efectivamente, recolecta droga, droga que mantuvo hasta la fecha de su detención, vendiendo de pequeñas cantidades y ese es el punto. Esto no es una decisión que haya tomado su representado, es una decisión que de una u otra manera impuso el mercado que se estaba realizando en ese momento, en este mercado ilícito, vender por pequeñas cantidades y cuando se llama, habla de pequeñas cantidades no necesariamente habla de la papelina, que es una de las modalidades, y que recibe el consumidor de alguna manera más débil en esta cadena de tráfico. Pero también hay gente que tiene otro poder adquisitivo y que puede comprar la droga en una cantidad mayor, pero siempre en el concepto de pequeña cantidad, o en el caso que ocurría aquí, en que él vendía en bolsas. No hay ninguna prueba, porque de ser así habría relucido en esta investigación que hace el Ministerio Público de que su representado haya vendido a micro traficantes, porque de ser así, hubiera sido esperable, y esos traficantes también hubiesen sido traídos a juicio, si su representado hubiese sido intermediario en esta cadena de situaciones. Por lo tanto, claramente, aquí no encontramos y aquí es donde el tribunal tiene que sopesar y tiene que reflexionar, es pequeña cantidad, porque se vende en el momento, se encuentra una pequeña cantidad de droga o el acto, acciones destinadas de su representado desde el mes de junio hasta que es detenido en enero, son relativas a pequeñas cantidades y eso está resuelto en las mismas interceptaciones, se habla de deuda, \$ 300.000, no hay ninguna de alguna manera, prueba, o se dio alguna certeza, salvo la apreciación del funcionario policial, que la verdad es que las apreciaciones de los funcionarios policiales siempre son contra reo, y eso no es ninguna novedad, de que se estaba hablando con un micro traficante, pero no se descartó de que esa persona fuera también un consumidor o representar a consumidores, que es otra de las modalidades que pueden perfectamente plantearse.

Karina Gema Mihovilovic Gutierrez
Juez oral en lo penal
Fecha: 30/06/2022 15:46:40



Por lo tanto, cuando su representado ha declarado en juicio, y ahí retoma la idea de la colaboración, no solamente ha renunciado. La situación hay que ponerla en el contexto, en ninguna parte se habló de que su representado vendiera cantidades de droga a nivel de kilos, medios kilos, la verdad es que no es así y cuando a él se le descubre en una situación de retirada, por decirlo de alguna manera con lo que le quedaba. Todas las interceptaciones hablan de bolsas, todas las interceptaciones no hablan de situaciones y sí remarcan y de eso pudieron ser testigos vuestras señorías de las dificultades que existían de conseguir en esos momentos droga para la venta en el periodo que estamos hablando, por cuestiones que son de público conocimiento. Por lo tanto, cuando el defensor postula, que su representado ejecutó actos, hay que estarse a la finalidad de la actuación, en este caso, ilícita; él quiso vender pequeñas cantidades y no podía menos que vender pequeñas cantidades, porque el mercado en ese momento no estaba aceptando grandes cantidades. Y, además, no había para grandes cantidades, por lo tanto, es una situación objetiva y quedó plasmado.

Y, en ese sentido, la declaración de su representado ha sido clara, ha sido leal con los hechos que se están investigando, y ha tenido de alguna manera, esta doble virtud, por llamarlo de alguna manera, de que él renuncia a su derecho a guardar silencio y ha contado exactamente lo que ocurrió, eso fue lo que ocurrió, y las interpretaciones que quiera darle la policía y la Fiscalía son interpretaciones derivadas a imponer un castigo más drástico. Estamos con esta posición de la Fiscalía y de algunos tribunales de no reconocer la colaboración sustancial, nos está llevando nuevamente a lo que se quiso evitar hace mucho tiempo atrás, de que en definitiva las conductas fueron todas digamos castigadas muy duramente. Porque, al no reconocer lo que su representado colabora evidentemente su pena se eleva, y es por eso que, en este caso concreto, va a solicitar que su declaración sea señalada como muy calificada, en cuanto a su colaboración sustancial o por lo menos como una atenuante simple, porque es una colaboración y es sustancial. Además, porque aquí esta investigación previa que hizo el Ministerio Público fue bastante frugal, por decirlo de alguna manera, la verdad es que al final se intercepta, estas interceptaciones, no hubo vigilancias, no hubo algunas conexiones, porque cuando hablamos de micro traficantes, que su representado es intermediario y reparte a micro traficantes, donde están las pruebas, donde están los seguimientos, se identificaron casas, estos dos departamentos que estaban acá que función tenían, la verdad es que no hay nada y, en definitiva, la confesión de su representado llena bastante esas dudas. Por último, para ir terminando, cuando la defensa postula que esto debiera ser condenado como micro tráfico, en ningún caso, pese a la cantidad de droga incautada, pero sin olvidar que la pureza de la droga, primero los contenidos netos y segundo, la pureza, no deben olvidarse porque la pureza si bien es cierto se habla de que, se hace un símil con los principios activos, bueno el medicamento puede traer un montón de aditivos, pero el principio activo es uno solo, es el que funciona, acá pasa exactamente lo mismo, puede ser un kilo, pero uno de los exámenes indica que 10% era droga.

Karina Gema Mihovilovic Gutierrez
Juez oral en lo penal
Fecha: 30/06/2022 15:46:40



Y por último, terminar, haciendo una reflexión respecto de la custodia y esa fotografía que muestra el Ministerio Público, cuando se ven las distintas especies es una costumbre de la policía arraigada, mostrar esto como un trofeo en medio de una sala policial. La verdad es que muestra la total desprolijidad en el tratamiento de la evidencia, no fue la evidencia levantada, y como dice la ley, levantar, sellar, guardar y rotular, sino que la evidencia llegó sin ninguno de estos aspectos a la Unidad Policial y posteriormente, se hizo esta cadena de custodia, por lo tanto, es una cadena de custodia que está rota, y que invalida de alguna manera y atenta contra principios del debido proceso respecto de evidencias incautadas.

Por ende, las peticiones concretas básicamente son, la recalificación, y además de los hechos imputados a su representado, y teniendo en cuenta las características de la investigación y, además, alegaciones que repetirá muy sucintamente en la etapa del 343 de la colaboración muy calificada y sustancial que ha tenido su representado en estos, en la resolución de la investigación de estos hechos.

Replicando manifestó, primero, respecto al tema de la congruencia es un tema que tendrá que evaluar el tribunal y sacar las conclusiones, si el tribunal establece que hay falta de congruencia las consecuencias son jurídicas y son unívocas, no hay doble interpretación, y le llama mucho la atención que el Ministerio Público no se haya hecho cargo de esto, porque no se hizo cargo, en su réplica de la falta de congruencia. Desliza críticas a la defensa, pero no se hizo cargo técnicamente de la falta de congruencia, no dijo nada. Por lo tanto, ese silencio expresado en su réplica de alguna manera hace ver cuál es la postura efectivamente que tiene. No tiene ninguna, porque no hay explicación a la falta de congruencia en términos tan groseros como se plantea en esta acusación, desde tiempo indeterminado acciones de tráfico ilícito en diversas comunas. Ese es el punto.

En segundo lugar, respecto de esta situación no cierto de reflexión que hace el Sr. fiscal respecto de tiempos de escasez, ese es el punto central. Tiempo de escasez, y cuando hay tiempos de escasez de lo que sea, la verdad es que las personas, y es una ley de mercado, ley de oferta y demanda, poca demanda, igual oferta, los precios se disparan, es un tema económico muy de neoliberalismo o digamos, básico y de economía básica. Por lo tanto, ya la gente no está, no tiene el poder adquisitivo de comprar lo que antes compraba. Si antes se podía comprar un kilo de harina, o diez kilos de harina, como los precios se disparan ya la gente empieza a buscar o los sucedáneos o empieza a buscar, a comprar en menor cantidad, o de menor calidad, efectivamente, o buscando los sucedáneos, principio de economía básica, esta es la escasez. Y, en ese contexto, se desarrolló esto y, cuando le dicen que usted, el tribunal pudo escucharlo, esto se desarrolla desde junio de 2020 hasta enero del 2021, en que es detenido su representado y el fiscal dice, presentamos interceptaciones, no hubo algún tipo de interceptación o un

Karina Gema Mihovilovic Gutierrez
Juez oral en lo penal
Fecha: 30/06/2022 15:46:40



XZHQXXYLSCD

volumen de interceptaciones que diera cuenta que su representado compraba, vendía que medio kilo, que un kilo, que dos kilos, que voy a Santiago, que voy a Arica, que voy acá, que vienen unos bolivianos, que todas las modalidades que resiste este ilícito, no, porque no existía y cuando el defensor dice “lo que le quedaba”, claro lo que él dice, él tuvo la oportunidad de abastecer siempre solamente vendía pequeñas cantidades, de poca cantidad, ese es el punto. Por finalidad delictiva y por situaciones de mercado, escasez, como lo dijo el propio Sr. fiscal. Y para terminar, solamente señalar que en este sentido se ha ajustado lo que ha dicho su representado en su declaración, por ende, es donde vuelve a señalar su declaración cobra real y vital relevancia.

QUINTO: Declaración del acusado al tenor del artículo 326 del Código Procesal Penal.

Libre y espontáneamente, manifestó: del año 2020 venía saliendo en libertad de una condena de diez años, había estado detenido desde el año 2010 hasta el año 2020, se fue el 30 de marzo del 2020 en libertad, momento en que empieza el toque de queda, la cuarentena, la pandemia y, como venía saliendo de hartos años, los recursos que tenía, no tenía ningún recurso, nada, ni donde dormir, nada, y pidió ayuda a la municipalidad, pidió ayuda en hartos lados, no quería volver a delinquir y empezó la cuarentena, se puso todo complicado, en un momento acudió a conseguir droga para vender. No había droga tampoco, porque como había cuarentena, las fronteras estaban cerradas, así que era difícil pillar droga también, al menos en ese año que fue el 2020, era todo complicado en ese sentido. Y le pasaron una mitad, se consiguió una mitad a un precio hartito caro de lo que era lo normal. Le consiguieron la mitad de pasta base, de un kilo de pasta base, un medio, porque en ese momento estaba súper caro, porque como las fronteras estaban cerradas, no había droga, la pasta base estaba súper cara, o sea, toda clase de droga estaba súper cara. Le pasaron en \$ 2.500.000 esa mitad de droga, la cual él empezó a dosificar y a hacer bolsitas de 10 gramos y a hacer envoltorios al papelillos, esto duró un cierto tiempo porque no le convenía venderla, hacer un pasamanos como le dice uno de poder vender, la recibió en dos quinientos y poder venderla en unos 3.000.000, no podía hacer eso tampoco por los precios elevados que tenía así que empezó a dosificar, lo máximo que hacía eran bolsitas de 10 gramos, era lo máximo porque una bolsita de 10 gramos valía \$100.000. Eso le duró hasta más o menos septiembre, octubre del 2020, y le pasaron un kilo después, después de esa mitad, le pasaron un kilo, el domicilio en que vivía en Chiguayante, Fragata Lautaro 148, era un domicilio que se utilizaba, como ellos le decían, como punto, donde se vendía pasta base, era un domicilio que había sido allanado hartas veces, entonces empezó a vender por intermedio del teléfono, por delivery que le dice uno, empezó a dosificar y a vender así la droga. Después recibió un kilo y lo juntó con otro poco que le había quedado, y unas mezclas que hizo, como no había tanta droga, igual hizo una mezcla de cafeína, y de ahí inventó algo para tratar de sacarle más cantidad para vender la droga, y como no había pasta base igual le empezó

Karina Gema Mihovilovic Gutierrez
Juez oral en lo penal
Fecha: 30/06/2022 15:46:40



a ir bien, porque todos le compraban. No vendía las grandes cantidades como las bolsas, pero sí cantidad dosificado porque le convenía más, a un kilo le sacaba \$ 10.000.000 al dosificar. Hasta el momento, más o menos de diciembre del 2020 antes de navidad, se empieza a dar cuenta que empieza a llegar al PDI al edificio, donde él estaba arrendando, había otro departamento que también se ocupaba, su hermana, una hermana que llevaba mucho tiempo dedicado al negocio, ella se fue detenida, y él, empezó a subarrendar el departamento de ella, el otro departamento, eran dos departamentos. Él vivía en un departamento y el otro departamento era de tres habitaciones, empezó a subarrendar el otro departamento para recuperar plata, estaban todos sus muebles, todas sus cosas, ella había sido detenida su hermana, y empezó a subarrendárselo a tres niñas, les arrendaba a 20 lucas por habitación, \$ 20.000 por habitación que fue una plata le pillaron en el cajón al momento del allanamiento, en el departamento que él arrendaba, la plata que le pillaron ahí. Empezó a dedicarse, a preocuparse del arriendo del departamento y lo de la droga lo empezó a no darle mucho tiempo, se empezó más a preocupar de lo otro, cuando en esos momentos se da cuenta que empezó a llegar la policía al edificio a preguntar por él, se dio cuenta que lo estaban siguiendo y quiso cambiarse de domicilio, pero ya era tarde, porque la policía ya estaba encima. Y, en ese momento, es que quiso cambiar la droga de un domicilio a otro, porque la droga la secaba, la dejaba en un plato, después la dosificaba, él la iba dejando, la iba juntando en una bolsa, iba secando más en un plato que le iban pidiendo e iba haciendo las dosis, y bolsitas de 10 gramos, cuando dosificaba de \$ 100.000. En ese momento, cuando sale, o sea, cuando va a buscar, cuando siente que la policía ya está siguiéndolo ahí llegando al edificio, él parte a buscar las cosas de ahí, para dejarlas en otro lado y alejarse un tiempo del negocio, porque tampoco quería venderla, entregar la droga, no quería entregarla así, porque no ganaba él, así de pasársela a alguien, pasamanos como le dicen ellos, sino que él ya la había secado la droga, la tenía en plato, entonces él quería trabajarla, él la vendía, él la secaba, él la guardaba, él juntaba la plata, hacía todo solo él. En ese momento, cuando va a buscar la droga, entró al edificio, no se demoró más de diez minutos en entrar y salir, cuando sale del edificio hacia Camilo Henríquez, hacia el terminal Camilo Henríquez, dirigiéndose por Camilo Henríquez hacia Paicaví, ve efectivos policiales que estaban afuera del edificio, siguió manejando, se dirigió como en dirección hacia el mall, cuando ve que empiezan a, pasan dos, se para en un rojo y pasan dos personas porque en el momento no vio si eran policías o no, personas con pistolas, sin identificación y un auto plomo, él los vio con pistola pensó que le venían a quitar la droga, o hacerle una quitada, una mejicana o algo así, porque en ningún momento les vio las placas y portaban chalecos antibalas, y como olía a droga y sabían que él andaba vendiendo, había vendido igual hartos papelillos cuando le pedían, se dio a la huida sin saber en el momento si era la policía o era una quitada de drogas que le querían a hacer. Se dio a la huida, arrancó hacia el sector Santa Sabina, cuando el vehículo pega un solerazo, no funcionó más, se tuvo que bajar del vehículo y llega efectivos, donde recién en ese momento se colocan los chalecos

Karina Gema Mihovilovic Gutierrez
Juez oral en lo penal
Fecha: 30/06/2022 15:46:40



antibalas, y ve que son del OS 7. La droga estaba en el jeep, porque como él sabía que habían llegado los de la PDI a preguntar al edificio, los de la PDI, habían llegado a preguntar al edificio, él sacó la droga, la echó y en el momento, lo suben a un vehículo y le dicen hacia el edificio que se llamaba Futuro Black, dirijámonos hacia el edificio, lo llevan al edificio, lo bajan del vehículo, lo empiezan a grabar como que él venía saliendo del edificio, lo empezaron a grabar los efectivos policiales ahí, él no entendía mucho, él les dijo, le dijeron que iban a ir a reventar los departamentos, él les dijo que para qué iban a reventar los departamentos si la droga está en el jeep, adonde está la droga, en el jeep, les dijo, la droga está toda en el jeep, para que iban a reventar, las llaves están ahí, se tiraron igual al departamento. En el departamento él tenía un plato, efectivamente, tenía un plato, no sabe cuántos gramos serían, pero era un plato que tenía secando ahí él, para tener a mano, en caso de cualquier cosa, igual estaba sacando lo que tenía en más cantidad de droga, esa sacándolo para otro domicilio para esconderlo, y dejó un poco ahí por si la gente le pedía droga, dejó secando para ir dosificando y tener a mano, en caso o por cualquier cosa. Y lo otro que era más, lo mandé, lo iba a mandar. Testigos los funcionarios que la droga estaba en el jeep, y lo graban otras vueltas, como tres veces lo grabaron ahí, en el edificio, lo esposaban, lo sacaban del edificio, lo sacaban, después lo metían otra vez, lo grababan de nuevo, hasta que se convencieron que estaba en el jeep, fueron a buscarlo y pillaron la droga en el jeep. Lo llevaron a la Comisaría, en la Comisaría le pillaron 20 envoltorios que era un pedido que le habían pedido justo ese día, le habían pedido 20 papelillos, llevaba los 20 envoltorios aprovechando que iba a pasar a guardar esa droga, aprovechó de llevar al tiro los 20 envoltorios de papelillos para ... (ilegible), como la droga estaba más cara, los papelillos igual los estaba vendiendo a \$ 2.000 cada uno, y hasta ahí llegó. Eso fue todo.

Interrogado por el fiscal: contestó que en cuanto a la droga que mantenía en el jeep momentos antes de ser detenido, responde que en realidad no sabía cuanta droga era porque mojada pesa distinto a estar seca, entonces él la droga se preocupaba de secarla, un poco que se le pilló mojada y la mayoría de la droga era casi toda seca, otro poco que estaba en un plato, otras que estaban en el envoltorio que ya estaban secas la droga, entonces a él le pasaron un kilo mojada, pero al secarla le cambia el peso. Recibió mojada un kilo de droga. O sea la droga que él tenía ese día cuando la recibió mojada era un kilo, esa es su versión, pero esa droga se la pasaron más o menos como a fines de octubre, principios de noviembre, mojada, el kilo, y él a medida después empezó a secarla, por eso tiene hartos envoltorios que eran secos, y él va secando para después ir y tenerla listo para llegar y dosificar la droga. Según su versión y, el fiscal entiende que es así, una vez que la secó pesa menos que cuando la recibió, responde que pesa menos.

Según su versión empezó a recibir droga para vender como a mitad de año del año 2020, no quería meterse en nada, como a mitad de año del 2020, él recibió la mitad,

Karina Gema Mihovilovic Gutierrez
Juez oral en lo penal
Fecha: 30/06/2022 15:46:40



fue una mitad no más que recibió y era súper mala la droga y, ahí hizo una mezcla con el último kilo que le pasaron, después hizo una mezcla de toda la droga, porque en ese año la droga era mala, porque como explicaba las fronteras estaban todas cerradas, no había droga, así que inventaban cafeína, trataban de inventar una cosa con otra, la cafeína la vendían como pasta base. Él no tenía cafeína, pero sí la droga que anteriormente le habían pasado tenía mezcla con eso. Él sabía que venía mezclado con eso, porque los consumidores le decían que la droga estaba mala, los que consumían la droga, los que la pegaban con la pipa le decían que la droga estaba mala.

El kilo de cocaína base en el 2020, estaba a \$ 5.000.000, entonces no le convenía, o sea, si le pasaban un kilo, no le convenía hacer un pasamanos porque se iba a ganar nada, le servía dosificarla, ya que los papelillos tampoco valían \$ 1.000, valían \$ 2.000, él hacía papelillos de \$ 2.000, de \$ 10.000, y bolsitas de \$ 100.000 que eran de 10 gramos. Esas bolsas de \$ 100.000 las compraban consumidores personas que trabajaban para el norte, y personas que trabajaban en el mar, no tienen idea cuantos papeles salen de esas bolsas que en ese tiempo costaban \$ 100.000, él solo hacía una bolsita de 10 gramos y se las vendía, porque eran personas que se embarcaban o personas que trabajaban para el norte, entonces ellos trabajan veinte días y descansan 10 días, y esos 10 días él les vendía una bolsita de diez gramos, era más como para hacerles un favor porque también compraban hartos papelillos ellos. Ellos son personas que trabajan para el norte, son personas que se embarcan, entonces trabajan veinte días y descansan diez, y en esos diez días, ellos a veces se quedaban consumiendo droga los diez días que descansaban y ahí él les vendía una bolsita a ellos por hacerles más como un, para que no gastaran tantos papelillos, les vendía una bolsita de 10 gramos.

Examinado por el Defensor: Dentro de lo que le preguntó a la Fiscalía, si recibía un kilo de droga la secaba, y seca pesa menos, esa droga que recibía igual le mezclaba algunas cosas para aumentarla, según cuando le decían que la droga estaba buena. Agrega que sí, habían algunas sustancias que se mezclaba la droga, juntó más la mitad que se le había pasado anteriormente, como le quedó de esa droga, él la mezcló con esa que estaba mala, con una que estaba mejor, no sabe cómo habrá quedado, pero le dijeron que estaba había quedado buena en ese momento.

Sale de la cárcel el 30 de marzo de 2020. El medio kilo lo recibe como a mitad del año del 2020, como junio o julio, vendió un poco cuando recién llegó, un cantidad buena, pero después empezaron a ver que no era pasta, le dijeron que era cafeína, que no sabían qué es lo que era, porque se derretía, porque ellos la consumen en una pipa, entonces se derretía, pero no los drogaba, no los dejaba duros, como dicen ellos, se derretía en la pipa, se derretía toda, igual que la pasta base, pero no los alucinaba. Entonces, qué hizo él, alcanzó a vender un poco, y con esa plata, igual sobrevivió un poco, teniendo la deuda de la persona que se la había pasado, porque se la habían

Karina Gema Mihovilovic Gutierrez
Juez oral en lo penal
Fecha: 30/06/2022 15:46:40



facilitado sin plata y teniendo la deuda, hice esperar a la persona, pero consciente igual que podía tráele problemas, pero la persona igual estaba consciente, la persona que se la había pasado, de que la pasta estaba mala, y él igual le reclamó, le dijo que la pasta estaba mala, que para qué le mentía si esa cuestión la tuvo que haber hecho él, y el precio al que se la estaba vendiendo. Después como en octubre, más o menos, se empezó a facilitar un poco más la cosa, porque ahí con cuarentena la cosa estaba complicada, como en octubre más o menos, le ofrecen 1 kilo, la vio, le encontró el olor, la vio que estaba mojada, como era la pasta, que la pasta estaba buenas, como le quedó de lo otro, él la mezcló con esa, hizo una mezcla, y empezó a secarla en un plato, iba echándole las cucharadas y dejándola ...(ininteligible).

Cuando lo detuvieron en enero, la pasta la pillaron, en el jeep, les dijo a los funcionarios policiales que tenía la droga en el jeep, pero dentro del domicilio le pillan un plato que tenía secando, para ir dosificando, para tener a mano. Porque la otra la iba a mandar a guardar, a guardarla donde una persona, porque él no podía estar a cada rato sacándola, entonces por eso dejó el plato ahí, cosa de si alguien le estaba pidiéndole papelillos se los iba haciéndolos al tiro él ahí con ese plato, por eso dejó ese poco. De ese plato, él más o menos podía sacar unos 200 papeles. En ese tiempo no era conveniente el pasamanos, explica que antiguamente, cuando él estaba detenido, él sabía por personas que llegaban presos, le contaban, y el pasamano es cuando, digamos el precio normal de la pasta base es \$1.500.000, y él la vende en \$ 2.000.000, donde el puro pasamanos él se gana \$ 500.000. Pero eso, en la mayoría, o sea cuando son diez, veinte kilos, pero si a él le pasaban un kilo, no le convenía hacer eso, le convenía secarlo y dosificarlo. A \$ 1.000.000 le sacaba \$ 10.000.000 a cada kilo, entonces le convenía más eso. Con ese puro platito que tenía para hacer tenía como una cantidad de 200 papeles que vendía a \$ 2.000 cada uno, eran como \$ 400.000. le pillaron ese plato en el departamento y la plata que pillaron en un cajón, que era de los arriendos de los departamentos, del otro departamento que él subarrendaba, de su hermana, que arrendaba ella, ella ya había sido detenida, y un tarro de cervezas belger que vienen con una llave que eran con puras monedas de 100 y de 500, la bolsa de ziploc con puros billetes de \$ 1.000, \$ 2.000 y \$ 10.000, de distintas denominaciones, pero más denominaciones de \$ 1.000 y de \$ 2.000 que se pillaron en una bolsa ziploc abajo del velador, al levantar el velador estaba la bolsa ziploc con la plata que él tenía que pagar. Esa plata era producto de la droga.

Sobre sus proveedores o quien lo surtía de droga, en ese momento se las pasaba un cercano que era el que estaba abasteciendo a casi todo Chiguayante, se le apodaba como el pulga, él supuestamente tenía un laboratorio, le da nervios decirlo, no sabe si saldrá de aquí, se llama Víctor Candia Candia. Actualmente, sabe que está libre, lo llamó para cobrarle la plata después que fue detenido, lo llamó como dos veces para saber sobre la plata, y él le dijo que no iba a poder pagarle si estaba detenido ya y había perdido

Karina Gema Mihovilovic Gutierrez
Juez oral en lo penal
Fecha: 30/06/2022 15:46:40



todo, no iba a poder pagarle, quería que le pasara el jeep, pero tampoco podía pasarle el jeep, si no está a su nombre, no tiene bienes, no tiene nada, que no iba a poder responderle por la droga. Actualmente, no tiene nada, no cuenta con nada, el vehículo es un vehículo prendado que se manejan por las redes sociales y se venden prendados, que están en prenda.

En la oportunidad prevista en el artículo 338 inciso final del Código Procesal Penal, el imputado no quiso agregar nada más.

SEXTO: Pruebas del Ministerio Público y de la defensa.

I.- Testimonial:

- 1.- José Rivero Espinoza, Sargento Segundo de Carabineros.
- 2.- Francisco Arancibia Sanhueza, Teniente de Carabineros.

II.- Documental:

1.- Oficios Reservados 2.3/1095 al 2.3/1101, todos de fecha 09.06.2021, emitidos por el Servicio de Salud Concepción que remiten protocolos de análisis de cocaína base y detallan pesaje de la misma.

2.- Copia de acta de recepción de droga N°25 de 11 de enero de 2021, emitida por el Servicio de Salud.

3.- Copia de comprobantes de depósito renovable reajutable emitidos por Banco estado, por las sumas de dinero por \$ 408.000.

4.- Un set de 08 transcripciones de comunicaciones telefónicas correspondientes al acusado Cristian Eduardo Jaramillo Ortuya.

III.- Otros medios de prueba:

- 1.- Set de 24 fotografías de las especies incautadas, sitio del suceso y procedimiento policial adoptado.
- 2.- Un (1) disco marca Master G, contenedor de audios de comunicaciones telefónicas, NUE: 5800063.

IV.- Pericial:

1.- Protocolos de análisis 5835-2021-M1-7 al 5835-2021-M7-7, todos de fecha 03 de Junio de 2021, emitidos por Basilio Chicahual Caniupán, perito químico del Instituto de Salud Pública de Chile, incluyendo informes sobre efectos y peligrosidad para la salud pública

Karina Gema Mihovilovic Gutierrez
Juez oral en lo penal
Fecha: 30/06/2022 15:46:40



de cocaína, según corresponde e informando el resultado de análisis de todas las sustancias incautadas.

SÉPTIMO: Ponderación de las pruebas rendidas en juicio oral.

Que la prueba de cargo reseñada, da cuenta del procedimiento realizado el día 7 de enero de 2021, que culminó con la detención del acusado, según dieron cuenta los funcionarios que participaron en la investigación, el Sargento Segundo José Rivero Espinoza y el Teniente Francisco Javier Arancibia Sanhueza.

Así el primero, relató que el acusado era investigado a raíz de un procedimiento llevado a cabo por la policía en las comunas de Hualqui y Chiguayante, donde surgió su nombre, siendo la primera vez que se le escuchó el día 30 de abril de 2020, iniciándose una investigación en su contra y que determinó que se obtuvieran del Tribunal de Garantía de Chiguayante órdenes de interceptaciones telefónicas respecto de cuatro números telefónicos presuntamente utilizados por este individuo, a saber:

- 1.- 99275948 de la compañía Claro.

- 2.- 978498738 de la misma compañía.

- 3.- 935579827.

- 4.- 947013226 de la compañía Claro respecto del cual se obtuvo la autorización el día 4 de enero de 2021.

El análisis de las transcripciones que fueron incorporadas a juicio, permite establecer lo siguiente: en primer lugar, el desarrollo de actividades de tráfico los días 3 de mayo de 2020, de acuerdo al **anexo número 01** referido al teléfono **monitoreado 9-99275948**, de cuya lectura se entiende el ofrecimiento de bolsas de once gramos y de quince gramos por parte del investigado con otro sujeto no identificado. Esta transcripción corresponde a la **Carpeta +56999275948, pista 197** la cual fue reproducida en audiencia y reconocida por el funcionario Rivero, autor de la transcripción.

Conforme a la transcripción, identificada como **anexo 02**, en relación al número monitoreado **9-99275948**, de fecha 12 de mayo de 2020, entre el investigado y otro individuo no identificado, donde se hace referencia a un tipo de sustancia, empleando incluso el término falopa, que es conocido en la lengua común como término coloquial para referirse a la cocaína. Y corresponde a la **pista 544 de la carpeta +56 999275948**, y según explicó el funcionario Rivero el investigado ofrece una cantidad no determinada de droga, entre 4 y 5 y también hablan de la mala calidad de la droga.

En la transcripción, contenida en el **anexo 03**, respecto del número **9-78498738**, de la compañía Claro, en conversación sostenida el día 02 de agosto de 2020, entre el

Karina Gema Mihovilovic Gutierrez
Juez oral en lo penal
Fecha: 30/06/2022 15:46:40



XZHQXXYLSCD

mismo investigado y un hombre no identificado, en la cual se hace referencia a que no tenían droga en ese momento, a la calidad de la misma, y a que tenían plata para pagarla. Esta transcripción corresponde a la **pista 68** de la carpeta correspondiente al **número +56 978498738 de la Compañía Claro**.

A continuación respecto de la transcripción incluida en el **anexo número 04**, relativa a la **carpeta del número +56 978498738, de la compañía Claro, pista 188**, en comunicación de 07 de agosto de 2020, el investigado con un sujeto no identificado en que se hace referencia a temas de dinero, el sujeto no identificado habla que ha “perdido como gamba y media” y el investigado se compromete a llevarle algo para “entre hoy y mañana”, indicándole el otro individuo que “para mañana te tengo la moneda”.

El **anexo 07**, relativo a la **pista 114** y al número **9-35798287** (carpeta **+56 935798287**) de la compañía Wom registra conversación sostenida el día 20 de diciembre de 2020, entre el investigado y un sujeto desconocido, a través del **número 9-35798287**, de la compañía Wom, donde el investigado quiere asegurarse que el segundo tenga suficiente droga para que le pague lo que le adeuda.

Finalmente, el **anexo 08**, contiene la transcripción, respecto de conversación que tuvo lugar el día 06 de enero de 2021, entre el monitoreado y su hermana, allí identificada, a través del **número 9-47013226**, de la empresa Claro, donde el primero traspasa sus aprehensiones de ser seguido por la policía y manifiesta sus intenciones de desaparecer por unos días y que corresponde a la carpeta **+56 947013226**.

En segundo lugar, se pudo establecer policialmente, según explicó el Sargento Segundo Rivero el domicilio del imputado, lo cual se logró determinar por las conversaciones telefónicas que éste sostuvo a través del número de teléfono **56935798287**, de 10 abril de 2020, **pistas 83 y 107**, que fueron escuchadas en sala, y que el funcionario, reconoció y explicó que en ellas el imputado hace aseveraciones de ser arrendatario de los departamentos 501 y 510, y **pista 107 (anexos 5 y 6 de las transcripciones)**, del edificio Futuro Black. Pistas que se encuentran en las carpetas correspondientes a los números de celulares indicados.

Así, de acuerdo al **anexo número 05** que incluye la transcripción de la conversación sostenida a través del **número 9-3579828**, de fecha 18 de diciembre de 2020, en la cual el investigado manifiesta que vive en el departamento 501 del Edificio futuro Black. Y en el **anexo 06**, que se refiere a una conversación entre el investigado y un tercer sujeto no identificado, la cual tuvo lugar el 19 de diciembre de 2020, a través del teléfono de la compañía Wom, número **9-35798287**, en las cuales el imputado señala a este tercero que el departamento es el 510, ubicado en el quinto piso. Pistas que se encuentran en las carpetas correspondientes a los números de celulares indicados.

Karina Gema Mihovilovic Gutierrez
Juez oral en lo penal
Fecha: 30/06/2022 15:46:40



Menester es dejar constancia desde ya que las pistas fueron reproducidas en audiencias y explicadas por el deponente, Sargento Segundo Rivero, quién además fue el encargado de efectuar las transcripciones todas de fecha 11 de abril de 2021, que se incorporaron a juicio y que han sido analizadas y citadas en forma previa.

Además, esta información fue corroborada por el Sargento Segundo Rivero, puesto que entrevistó al conserje del edificio Sr. Antonio Cañifeles Gil y al corredor de propiedades, Sr. Mauricio Delgado Pailanca que le había arrendado al imputado dichas unidades. Edificio ubicado en calle Camilo Henríquez N°3015 y de nombre Futuro Black.

Asimismo, los funcionarios policiales pudieron determinar el vehículo en el que se movilizaba el imputado a través de una conversación que escucharon del **número 947013226**, en la cual éste manifestaba que se encontraba en un taller en la comuna de Concepción polarizando los vidrios de su vehículo, lo que los llevó a desplazarse hasta el sector de Salas entre Maipú y Los Carrera, lugar desde donde pudieron observar a Jaramillo Ortuya a bordo de un vehículo de color negro PPU GR KB21, saliendo de un taller y trasladarse a la estación de servicios Shell ubicada a una decena de metros, luego dirigirse hasta Chiguayante, posteriormente, retornar a Concepción, donde se traslada a calle Rozas n°419, estacionando su vehículo, desciende de éste, ingresa al inmueble por un breve lapso y luego sale y se traslada hasta el edificio Futuro Black.

Esta última conversación tuvo lugar el día, entre los días 5 y 7 de enero de 2021, y además, de su tenor los policías infirieron que tenía temor de ser seguido por la policía y que pretendía desaparecer de la zona por un par de semanas y coordinaba con otras personas para que lo ayudaran. De lo cual, quedó constancia en los **audios 25, 48 y 50** de la carpeta del teléfono **número +56 947013226**, la cual fue reconocida por el funcionario Rivero Espinoza.

En cuanto a la detención: Tal cúmulo de información llevó a la policía a concluir que el sujeto se iba a ausentar de la ciudad y que podía trasladar la droga hacia otro lugar, lo que determinó que el jefe de patrulla, Teniente Arancibia contactara al fiscal a cargo de la investigación, Rodrigo Bascuñán, para que éste a su vez obtuviera del Tribunal de Garantía competente órdenes intrusivas respecto de los domicilios y el vehículo ya individualizados, lo cual fue otorgado por el Tribunal de Garantía de Chiguayante, alrededor de las 20:30 horas del 7 de enero de 2021. Los polician coordinaron con personal del Grupo de Operaciones Especiales con la finalidad que les prestaran cooperación en el allanamiento de los departamentos. Y se encontraban a la espera de la llegada del personal de apoyo, apostados en las inmediaciones del edificio Futuro Black, el Sargento Segundo Rivero funcionario a cargo del procedimiento junto al Teniente Arancibia, jefe de patrulla, al interior de un vehículo, y en otros móviles otros funcionarios de la misma unidad, cuando a las 20:40 horas, observan que por la salida de calle Camilo Henríquez sale el vehículo conducido por el investigado y se dirige hacia al

Karina Gema Mihovilovic Gutierrez
Juez oral en lo penal
Fecha: 30/06/2022 15:46:40



sur. Presumen que podría portar una cantidad no determinada de droga decidiendo fiscalizarlo, por lo que iniciaron su seguimiento, éste hace un recorrido hasta calle Alonso de Rivera, llegando a la intersección de calle Abdón Cifuentes, donde se detiene ante una señal ética de un semáforo en rojo, descienden los policías del vehículo e intentan fiscalizarlo, pero el sujeto al percatarse de su presencia, evade la fiscalización, realizando un adelantamiento de un vehículo que lo antecedía, luego toma calle Abdón Cifuentes, y ellos continúan con el seguimiento. El individuo condujo a gran velocidad por la calle referida, realizando acciones imprudentes, adelantando vehículos toda vez que esa calle es de dos vías, pero en sentido contrario, y debido a la gran velocidad a la que iba en calle Bellavista con Santa Sabina pierde el control de su vehículo, chocando con una solera, lo cual provocó que el vehículo quedara inutilizable, no pudo seguir conduciéndolo, por lo que descendió del mismo, y huyó corriendo del lugar para evitar la fiscalización. Sin embargo, en calle Ventus esquina Pasaje Rojo, los funcionarios le dieron alcance, procediendo a su fiscalización. Junto con él, se trasladaron hasta el vehículo donde había sucedido el impacto y al efectuar el Sargento Segundo Rivero un registro del vehículo encontró: en el piso del costado delantero derecho, un teléfono celular el que correspondería al **teléfono interceptado del número 947013226**, marca Hawei; en el portamaletas y oculto en un canasto de ropa plástico al interior de una caja de zapatos: **5 bolsas de nylon transparente, todas contenedoras de pasta base de cocaína y una balanza digital de color blanco en buen estado**. Ante esta evidencia y corroborando la presunción que mantenían hasta ese momento, proceden a su detención, dándole a conocer el motivo de la misma a las 21:00 horas.

Con posterioridad a ello, dos equipos, uno a cargo del Teniente Arancibia y otro a cargo de la Teniente Sandoval, se trasladaron hasta los departamentos 501 y 510 del edificio Futuro Black, y casi de forma simultánea, el equipo que se encontraba a cargo del Teniente Arancibia y que el Sargento Segundo Rivero acompañaba, a las 21:27 horas, hizo ingreso al **departamento 501**, donde el primero incautó en una cómoda **\$ 408.000, bajo este mueble había un plato de loza que mantenía pasta base a granel** y un carné de identidad a nombre de Anita Jaramillo Ortuya, quien sería hermana del sujeto. Finalmente, en un velador, el Teniente incauta una declaración jurada a nombre del detenido.

En el departamento 510, se hizo ingreso, pero no se encontraron evidencias relativas al ilícito que se investigaba.

Por último, una vez concluidos los ingresos y registros de los departamentos, se trasladaron hasta las dependencias de la Primera Comisaría de Carabineros Concepción, lugar donde el Sargento Primero, Juan Sierpe Barría, efectuó un registro superficial a las vestimentas del detenido encontrando ocultos en la pretina de su pantalón, **26**

Karina Gema Mihovilovic Gutierrez
Juez oral en lo penal
Fecha: 30/06/2022 15:46:40



envoltorios de papel cuaderno cuadriculado, todos contenedores de pasta base de cocaína, que fueron incautados.

Con respecto a los hallazgos:

Según reportaron los policías, la droga se encontraba dosificada en bolsas de nylon a granel como también en papel de cuaderno cuadriculado, las que fueron incautadas tanto en el vehículo, como en el departamento 501 y vestimentas del imputado arrojaron los siguientes pesos:

De acuerdo a la deposición del Sargento Segundo Rivero, la droga incautada en el vehículo tuvo los siguientes pesajes: - Primera bolsa peso bruto de 406 gramos 400 miligramos. - Segunda bolsa, peso bruto 596 gramos. Tercera bolsa: peso bruto de 235 gramos 700 miligramos. - Cuarta bolsa: peso bruto de 49 gramos 600 miligramos. - Quinta bolsa: peso bruto 5 gramos 400 miligramos. Evidencias levantadas con cadena de custodia 5799821. El total de la droga encontrada en el vehículo arrojó un peso de 1 kilo 300 miligramos. Estos pesajes coinciden con los que se señalaron el acta de recepción de drogas y los protocolos de análisis de las mismas y el número de NUE registrado en estos documentos.

Esta declaración se encuentra en concordancia con las **fotografías** exhibidas al funcionario Rivero, integrantes del **set fotográfico número 1, de los otros medios de prueba**, que fueron reconocidas por éste, y que dan cuenta del vehículo en que se movilizaba el detenido **(1)**, el teléfono incautado a su interior **(2)**, el portamaletas donde se encontró la droga y la balanza digital **(3)** la droga y los compartimentos en que se encontraba en el vehículo **(4 y 5)** y los pesajes que fueron referidos por el policía **(6, 7, 8, 9, 10)**.

Asimismo, respecto de la droga incautada en el domicilio: se reconoció por el Sargento Segundo Rivero, las fotografías que forman parte del mismo set y que grafican el edificio Futuro Black **(11)**, los departamentos **(12 y 13)** se aclara que la **13** muestra el departamento 501 que era el utilizado por el imputado; dependencia donde se encontró el dinero y la declaración jurada **(14)**, velador en cuyo interior estaba la declaración jurada **(15)** declaración jurada **(16)** bajo el televisor, un mueble madera tipo cómoda, en primer compartimento \$ 408.000 pesos **(17)**, cajón que se encuentra abierto de la misma cómoda desde donde se incautó 408 mil pesos y en parte de abajo un plato con pasta base a granel, y el ci de Anita Jaramillo Ortuya **(18)**, \$408.000, en billetes de diferente denominación **(19)** plato bajo la cómoda con restos de pasta base de cocaína y el ci de la hermana de Jaramillo **(20)**, lo que se extrajo del plato y el pesaje neto 8 gramos 400 miligramos **(21)**, 26 envoltorios de papel 4 gramos 420 miligramos desde pretina del pantalón de Jaramillo **(22)**, reiteración de lectura de derechos del detenido por personal

Karina Gema Mihovilovic Gutierrez
Juez oral en lo penal
Fecha: 30/06/2022 15:46:40



guardia de Primera Comisaría de Concepción **(23)** y en la unidad con la totalidad de las evidencias incautadas en el procedimiento policial **(24)**.

En relación a las fotos numeradas como **4, 5, 11, 12, 13, 15, 16, 18, 19, 20 y 21** también fueron reconocidas por el Teniente Arancibia, en los términos similares a los expresados por el otro funcionario policial.

En cuanto a la naturaleza y pesaje de las sustancias incautadas:

- **Acta de recepción de droga N° 25**, emitida por el Servicio de Salud Concepción, de 11 de enero de 2021, que da cuenta de la recepción del en Oficio N° 08/07.01.2021 de la Sección OS 7 de Concepción, en Parte N°04/07.01.2021 de la sección OS 7; informa a la Fiscalía Local de Concepción, que envía para su custodia SUSTANCIA PRESUNTA COCAÍNA. Peso total del decomiso: 1297.52 grs. Bruto aprox. Cocaína. 8.4 grs.nexto aprox. Cocaína.

En esta Acta se describen los decomisos los cuales son coincidentes con los hallazgos reportados por el funcionario Rivero y las fotografías de los pesajes brutos y que debe relacionarse con las pruebas periciales incorporadas conforme al artículo 315 del Código Procesal Penal:

- **Reservado 2.3/N°1.095**, de 9 de Junio de 2021, emitidos por el Servicio de Salud Concepción, que: 1.- remite **Protocolo de Análisis** 5835-2021-M1-7, de fecha 03.06.2021, del Perito Químico- Farmacéutico del Laboratorio del Instituto de Salud Pública, por el que se informa resultado del Análisis realizado al decomiso de presunta **COCAÍNA** efectuado por funcionarios de la **de Control de Drogas Sección O.S-7 de Concepción**, (Oficio Remisor N°08/07.01.2021), correspondiente a Causa de la Fiscalía Local de Concepción. 2.- La cantidad de droga recibida es de: 406,40 g. Bruto (396,40 g. Neto); se envía a Análisis: 2,45 g. Neto; Contramuestra oficial: 3,19 g. Neto; Saldo:390 g. Neto. **NUE 5799821**. Descripción de la muestra: PASTA BEIGE. Composición: COCAÍNA. **Conclusión: COCAÍNA BASE 10 %**. 3- Se adjunta Informe sobre Efectos y Peligrosidad para la salud pública de COCAÍNA BASE.

- **Reservado 2.3/N°1.096**, de 9 de Junio de 2021, emitidos por el Servicio de Salud Concepción, que: 1.- remite Protocolo de Análisis 5835-2021-M2-7, de fecha 03.06.2021, del Perito Químico- Farmacéutico del Laboratorio del Instituto de Salud Pública, por el que se informa resultado del Análisis realizado al decomiso de presunta COCAÍNA efectuado por funcionarios de la **Sección de Control de Drogas O.S-7 de Concepción**, (Oficio Remisor N°08/07.01.2021), correspondiente a Causa de la Fiscalía Local de Concepción. 2.- La cantidad de droga recibida es de: 596,00 g. Bruto (586,00 g. Neto); se envía a Análisis: 2,93 g. Neto; Contramuestra oficial: 3,68 g. Neto; Saldo: 579,39 g. Neto. **NUE 5799821**. Descripción de la Muestra: PASTA BEIGE. Composición: COCAÍNA.

Karina Gema Mihovilovic Gutierrez
Juez oral en lo penal
Fecha: 30/06/2022 15:46:40



XZHQXXYLSCD

Conclusión: COCAÍNA BASE 23 %. 3.- Se adjunta informe de efectos y peligrosidad para la salud pública de la COCAÍNA BASE.

- **Reservado 2.3/N°1.097**, de 9 de Junio de 2021, emitidos por el Servicio de Salud Concepción, que: 1.- remite Protocolo de Análisis 5835-2021-M3-7, de fecha 03.06.2021, del Perito Químico- Farmacéutico del Laboratorio del Instituto de Salud Pública, por el que se informa resultado del Análisis realizado al decomiso de presunta COCAÍNA efectuado por funcionarios de la **Sección de Control de Drogas O.S-7 de Concepción**, (Oficio Remisor N°08/07.01.2021), correspondiente a Causa de la Fiscalía Local de Concepción. 2.- La cantidad de droga recibida es de: 235,70 g. Bruto (225,70 g. Neto); se envía a Análisis: 2,56 g. Neto; Contramuestra oficial: 3,05 g. Neto; Saldo: 220,09 g. Neto. **NUE 5799821**. Descripción de la Muestra: PASTA BEIGE. Composición: COCAÍNA. Conclusión: **COCAÍNA BASE 45 %**. 3.- Se adjunta informe de efectos y peligrosidad para la salud pública de la COCAÍNA BASE.

- **Reservado 2.3/N°1.098**, de 9 de Junio de 2021, emitidos por el Servicio de Salud Concepción, que: 1.- remite **Protocolo de Análisis 5835-2021-M4-7**, de fecha 03.06.2021, del Perito Químico- Farmacéutico del Laboratorio del Instituto de Salud Pública, por el que se informa resultado del Análisis realizado al decomiso de presunta COCAÍNA efectuado por funcionarios de la **Sección de Control de Drogas O.S-7 de Concepción**, (Oficio Remisor N°08/07.01.2021), correspondiente a Causa de la Fiscalía Local de Concepción. 2.- La cantidad de droga recibida es de: 49,60 g. Bruto (44,60 g. Neto); se envía a Análisis: 2,03 g. Neto; Contramuestra oficial: 3,75 g. Neto; Saldo: 38,82 g. Neto. **NUE 5799821**. Descripción de la Muestra: PASTA BEIGE. Composición: COCAÍNA. LIDOCAÍNA. CAFEÍNA. LEVAMISOL. Conclusión: **COCAÍNA BASE** (La muestra contiene trazas). 3.- Se adjunta informe de efectos y peligrosidad para la salud pública de la COCAÍNA BASE.

- **Reservado 2.3/N°1.099**, de 9 de Junio de 2021, emitidos por el Servicio de Salud Concepción, que: 1.- remite **Protocolo de Análisis 5835-2021-M5-7**, de fecha 03.06.2021, del Perito Químico- Farmacéutico del Laboratorio del Instituto de Salud Pública, por el que se informa resultado del Análisis realizado al decomiso de presunta COCAÍNA efectuado por funcionarios de la **Sección de Control de Drogas O.S-7 de Concepción**, (Oficio Remisor N°08/07.01.2021), correspondiente a Causa de la Fiscalía Local de Concepción. 2.- La cantidad de droga recibida es de: 5,40 g. Bruto (4,28 g. Neto); se envía a Análisis: 2,18 g. Neto; Contramuestra oficial: 2,10 g. Neto; Saldo: 0,00 g. Neto. **NUE 5799821**. Descripción de la Muestra: PASTA BEIGE. Composición: COCAÍNA. CAFEÍNA. Conclusión: Cocaína Base 13 %. 3.- Se adjunta informe de efectos y peligrosidad para la salud pública de la COCAÍNA BASE.

- **Reservado 2.3/N°1.099**, de 9 de Junio de 2021, emitidos por el Servicio de Salud Concepción, que: 1.- remite **Protocolo de Análisis 5835-2021-M6-7**, de fecha

Karina Gema Mihovilovic Gutierrez
Juez oral en lo penal
Fecha: 30/06/2022 15:46:40



XZHQXXYLSCD

03.06.2021, del Perito Químico- Farmacéutico del Laboratorio del Instituto de Salud Pública, por el que se informa resultado del Análisis realizado al decomiso de presunta COCAÍNA efectuado por funcionarios de la **Sección de Control de Drogas O.S-7 de Concepción**, (Oficio Remisor N°08/07.01.2021), correspondiente a Causa de la Fiscalía Local de Concepción. 2.- La cantidad de droga recibida es de: 8,40 g. Bruto (A Granel); se envía a Análisis: 2,29 g. Neto; Contramuestra oficial: 6,11 g. Neto; Saldo: 0,00 g. Neto. **NUE 5799821**. Descripción de la Muestra: PASTA BEIGE. Composición: COCAÍNA. Conclusión: Cocaína Base 38%. 3.- Se adjunta informe de efectos y peligrosidad para la salud pública de la COCAÍNA BASE.

- **Reservado 2.3/N°1.100**, de 9 de Junio de 2021, emitidos por el Servicio de Salud Concepción, que: 1.- remite **Protocolo de Análisis 5835-2021-M7-7**, de fecha 03.06.2021, del Perito Químico- Farmacéutico del Laboratorio del Instituto de Salud Pública, por el que se informa resultado del Análisis realizado al decomiso de presunta COCAÍNA efectuado por funcionarios de la **Sección de Control de Drogas O.S-7 de Concepción**, (Oficio Remisor N°08/07.01.2021), correspondiente a Causa de la Fiscalía Local de Concepción. 2.- La cantidad de droga recibida es de: 4,42 g. Neto (0,89 g. Neto); se envía a Análisis: 0,89 g. Neto; Contramuestra oficial: 0,00 g. Neto; Saldo: 0,00 g. Neto. **NUE 5799821**. Descripción de la Muestra: PASTA BEIGE. Composición: COCAÍNA. CAFEÍNA. LEVAMISOL. Conclusión: COCAÍNA BASE (La muestra contiene trazas) 3.- Se adjunta informe de efectos y peligrosidad para la salud pública de la COCAÍNA BASE.

Los peritajes precedentemente analizados fueron suscritos por el Perito Químico Sr. Basilio Chicahual Caniupán, del Instituto de Salud Pública.

Con relación al **dinero incautado**, se incorporó al juicio copias de comprobante de depósito renovable reajutable emitidos por Banco estado, por las sumas de dinero por \$ 408.000, efectuado por la Fiscalía Regional Concepción, con fecha 19/01/2021, en relación a ruc 019010402291, que se encuentra acorde con la declaración de los dos testigos de cargo y las fotografías de especies incautadas en el departamento ocupado por el acusado, en el edificio Futuro Black y que corresponden a la **fotografía número 19**.

En relación al **teléfono** que fue encontrado e **incautado** en el vehículo que conducía el acusado, éste es utilizado por éste según declaró el funcionario Rivero, y consta en la **fotografía número 2**, tomada al interior del vehículo ppu GRKB 21 que era conducido por éste el día de su detención.

OCTAVO: Que la prueba rendida en juicio analizada en el considerando precedente, apreciada con libertad, pero sin contradecir las reglas de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, permite establecer los siguientes hechos:

Karina Gema Mihovilovic Gutierrez
Juez oral en lo penal
Fecha: 30/06/2022 15:46:40



Desde fecha indeterminada el imputado CRISTIAN EDUARDO JARAMILLO ORTUYA efectuaba acciones de tráfico ilícito de drogas en la comuna de Chiguayante y comunas aledañas, así el 07 de Enero de 2021, alrededor de las 20:50 horas, fue sorprendido saliendo del edificio ubicado en calle Camilo Henríquez N°3015 de Concepción conduciendo el vehículo Tucson placa patente GRKB-21 y al percatarse de la presencia de personal policial intentó darse a la fuga y en calle Santa Samira (Sabina) con Bellavista, colisionó el vehículo, siendo sorprendido por personal policial de OS7 de Carabineros, portando y transportando al interior del móvil, cinco bolsas de nylon contenedoras de cocaína base correspondientes a: una bolsa de aproximadamente 406,4 gramos; una bolsa con aproximadamente 596 gramos; una bolsa con aproximadamente 225,7 gramos; una bolsa con 49 gramos y otra con 5,4 gramos. Así mismo JARAMILLO ORTUYA portaba en el automóvil una balanza digital y al ser ingresado a la unidad policial portaba y poseía oculto en sus vestimentas 26 envoltorios de papel contenedor de aproximadamente 4,22 gramos de cocaína base.

El mismo día 07 de enero de 2021 al interior de su domicilio de Camilo Henríquez N°3015 departamento 35, Concepción, alrededor de las 21:27 horas el imputado JARAMILLO ORTUYA poseía y guardaba un plato de loza contenedora de la cantidad aproximada de 8,2 gramos de cocaína base.

NOVENO: Calificación jurídica de los hechos.

Que los hechos precedentemente descritos constituyen el delito de tráfico ilícito de estupefacientes o sustancias psicotrópicas previsto y sancionado en los artículos 3° y 1° de la Ley 20.000.

De acuerdo a tal disposición: “Las penas establecidas en el artículo 1° se aplicarán también a quienes trafiquen, bajo cualquier título, con las sustancias a que dicha disposición se refiere, o con las materias primas que sirvan para obtenerlas y a quienes, por cualquier medio, induzcan, promuevan o faciliten el uso o consumo de tales sustancias.

Se entenderá que trafican los que, sin contar con la autorización competente, importen, exporten, transporten, adquieran, transfieran, sustraigan, posean, suministren, guarden o porten tales sustancias o materias primas”.

En la especie en primer lugar, se acreditó que el acusado realizó acciones de tráfico consistentes en adquirir cocaína base en al menos dos ocasiones, para vender de distinta forma, ya sea dosificándola para venta directa, como haciendo bolsas entre 10 y hasta 18 gramos, que suministraba por una suma superior, a otros vendedores, según declaró el mismo y según fue posible apreciar de las conversaciones que mantuvo con

Karina Gema Mihovilovic Gutierrez
Juez oral en lo penal
Fecha: 30/06/2022 15:46:40



distintos individuos en las grabaciones de las interceptaciones telefónicas y transcripciones ya analizadas.

En segundo orden, el día 7 de enero de 2021, fue sorprendido en situación de flagrancia portando en el vehículo en el que se trasladaba sustancias sometidas a la Ley 20.000, consistente en pasta base de cocaína, en los pesajes y contenedores indicados a propósito del análisis de la prueba, y no se planteó ni acreditó que esta tenencia y guarda haya tenido autorización de autoridad competente para esos efectos, o para comercializarse, como tampoco se probó ni se expuso que estuviera destinada a un consumo, personal, exclusivo y próximo en el tiempo, si no que al contrario, atendida la gran cantidad de droga incautada, resulta imposible que fuera destinada a dicho fin.

Esta droga unida a la encontrada en el departamento ocupado por el acusado, en un plato de loza en proceso de secado a fin de ser dosificada para la venta según se desprende de su disposición, ya que además se encontró una cuchara y un cuchillo junto al plato, lo cual es concordante, asimismo, con lo declarado por el acusado en el sentido que tenía esa droga para secarla y poder venderla. Al igual que los papelillos de pasta base de cocaína que mantenía ocultos en la pretina de sus pantalones, evidentemente con un propósito de venta por el lugar en el que los mantenía, los envoltorios utilizados para su dosificación y el contenido de los mismos tanto en que como en peso.

Propósito que es reconocido por el acusado al referir que al hacer sacar la mayor cantidad de droga de su departamento, aprovechó de llevar un encargo que le habían hecho. Y dejó el plato con otro poco en proceso de secado, para así poder tener a su disposición fácilmente porque no iba a poder ir a sacar a cada al otro lugar de guarda que pretendía tener.

Estas conductas constituyen actos de tenencia, guarda, transporte y venta de droga, que se encuentran subsumidas dentro de los artículos 3 y 1 de la Ley 20.000, y fueron acreditadas con la prueba de cargo, testimonial de dos funcionarios que tuvieron participación en la detención del acusado y son testigos presenciales de la droga que tenía en su poder; además el Sargento Segundo Rivero estuvo a cargo de la investigación y personalmente escuchó y transcribió las conversaciones telefónicas que sostuvo el acusado con diferentes personas, en los teléfonos que utilizaba al efecto, respecto de los cuales un tribunal competente otorgó autorización para proceder a su interceptación. Los pesajes y naturaleza de las drogas incautadas fueron probados con la prueba pericial y dan como resultado que son cocaína base en diversos niveles de pureza, y en algunas oportunidades mezclada con otras sustancias como quedó en evidencia en los mismos documentos. Por otro lado, su peso consta tanto del acta de recepción de drogas, como de los testimonios de los aprehensores, de los reservados antes detallados y de las fotografías que se tomaron el día del procedimiento.

Karina Gema Mihovilovic Gutierrez
Juez oral en lo penal
Fecha: 30/06/2022 15:46:40



Por último, se acreditó que se trata de sustancias sometidas al control de la Ley 20.000 por los informes sobre efectos y peligrosidad para la salud pública producidos por la Cocaína base acompañados a cada uno de los siete protocolos de análisis de droga. Demostrándose de esta manera el daño para la salud de la población que provoca el consumo de la pasta base de cocaína, dado el alto poder de adicción que causa el consumo de estas sustancias.

El tribunal de esta forma, ha formado su convicción más allá de toda duda razonable en cuanto a la perpetración del hecho y su calificación jurídica.

Que atendida la cantidad de droga incautada, esta figura se encuadra dentro del artículo 3 en relación al artículo 1 de la Ley que sanciona el tráfico ilícito de estupefacientes y sustancias psicotrópicas.

DÉCIMO: Participación.

Así entonces, establecido el hecho, la participación tampoco fue controvertida por el defensor, debiendo dejarse sentado que se acreditó mediante el testimonio concordante, claro, preciso, veraz y circunstanciado de los dos aprehensores, quienes de manera indubitada relataron los hechos anteriores, coetáneos y posteriores a la detención del acusado, a quien detuvieron el día 7 de enero de 2021 flagrantemente en la forma ya descrita, detallando tanto el procedimiento mismo como la investigación que le precedió y que permitió descubrir que desarrollaba la actividad ilícita que le ha sido imputada. Al efecto, es posible destacar que se demostró que habitaba el departamento 501 donde fue encontrada la droga, no solo con los testimonios de los funcionarios, sino con fotografías de un documento notarial a nombre de Cristian Eduardo Jaramillo Ortuya que fue encontrado en este departamento, y según se determinó también con la investigación al entrevistar al conserje y al corredor de propiedades quienes refirieron que era el arrendatario de esta unidad y del departamento 510. Participación que ha sido reconocida por el imputado, sin perjuicio de las alegaciones que se hicieron y que serán analizadas más adelante.

Y al haber ejecutado la acción antes descrita, poseer, guardar, transportar, vender de manera inmediata y directa, le corresponde responder como autor directo e inmediato conforme al artículo 15 n°1 del Código Penal.

UNDÉCIMO: Audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal.

El ente persecutor incorporó extracto de filiación y antecedentes el cual en sus anotaciones que resultan relevantes hasta cierto punto para este efecto, corresponde a las últimas consignadas en su extracto de filiación y antecedentes, la causa rit del Tribunal Oral en lo Penal 144-2012, donde fue condenado 24 de mayo de 2012 por hechos anteriores a esa fecha a la pena 7 años presidio mayor grado mínimo, y 40 unidades

Karina Gema Mihovilovic Gutierrez
Juez oral en lo penal
Fecha: 30/06/2022 15:46:40



XZHQXXYLSCD

tributarias mensuales, delito tráfico ilícito de estupefacientes o drogas estupefacientes o psicotrópicas. Posterior a eso, registra la causa 421-2012, también del Tribunal Oral en lo Penal de Concepción, donde el 2 de octubre de 2021, en una causa más antigua, pero juzgada con posterioridad, fue condenado a la pena de 4 años presidio menor en su grado máximo como autor del delito de tráfico de drogas de los artículos 1 y 3° de la Ley 20.000, haciéndose presente en esta última que se unificó la pena de esta causa con la anteriormente reseñada consistiendo finalmente, en una pena única de 10 años y un día, se hace presente que la pena fue cumplida el 31 de marzo de 2020.

A juicio del Ministerio Público, en ese entendido, al no concurrir circunstancias modificatorias respecto del imputado, y en todo caso, no obstante el debate que entienden se generará a propósito de las alegaciones ya adelantadas por la defensa respecto del reconocimiento de la circunstancia atenuante del artículo 11 n°9 del Código Penal, cuestión que no estiman, pero que en todo caso permite al tribunal recorrer la pena en toda su extensión, y en ese contexto atendidas las condiciones de desarrollo de la actividad de tráfico, que no corresponden al mero hecho del porte o tenencia, si no que se han establecido elementos suficientes para establecer la actividad de tráfico, la envergadura de ésta, especialmente en el contexto en que se desarrolló la misma, como habló en el término de los alegatos de clausura en un ambiente de escasez de la droga, consecuentemente, aumentando el rédito asociado a la realización de la actividad, van a solicitar la pena que efectivamente se consignó en el auto de apertura como aquella indicada en la acusación, a saber, la de 8 años de presidio mayor en su grado mínimo, más la multa allí consignada y costas de la causa.

La Defensa, por su parte, manifestó que las alegaciones ya que se hicieron valer las ratifica respecto de la declaración que ha prestado su representado, su renuncia a su derecho a guardar silencio, él declaró ante el tribunal, declaró sobre los hechos que se plantearon ajustado a lo que señalaba la investigación del Ministerio Público, por lo tanto, básicamente solicitar que se considere la atenuante del artículo 11 número 9 calificada o, en subsidio, como atenuante simple.

DUODÉCIMO: Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal:

Que beneficia al acusado la circunstancia atenuante del artículo 11 número 9 del Código Penal, esto es la colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, puesto que renunciando a su derecho a guardar silencio, se presentó ante estas sentenciadoras y libre y voluntariamente expuso su versión de los hechos, reconociendo elementos que han sido considerados a efectos de arribar a la convicción condenatoria, sin perjuicio de haberse acreditado por el Ministerio Público todos los extremos de su acusación, pero aportando detalles que han contribuido a esclarecer algunos aspectos de menor relevancia. Motivo por el cual se hará lugar a la petición de la defensa de acoger esta atenuante. Sin embargo, no se le otorgarán los efectos del artículo 68 del Código Penal,

Karina Gema Mihovilovic Gutierrez
Juez oral en lo penal
Fecha: 30/06/2022 15:46:40



puesto que se estima que no es de entidad tal que permita calificarse, puesto que la investigación del Ministerio Público ha sido completa, y coherente, viniendo la deposición del imputado a reafirmar esta prueba.

DÉCIMO TERCERO: Pena a aplicar:

Que la pena señalada por la ley al delito es la de presidio mayor en su grado mínimo a medio, y multa de cuarenta a cuatrocientas unidades tributarias mensuales.

Respecto del sentenciado Jaramillo Ortuya concurre una circunstancia atenuante y ninguna agravante, de modo que el Tribunal puede en este caso el Tribunal aplicarla en el mínimo.

Que, dentro de este margen, el tribunal tiene en consideración la cantidad de droga que fue encontrada en poder del acusado, la naturaleza de la misma, de manera que para aplicarla en la especie, se optará por la pena que resulte condigna a la circulación de drogas en esa cuantía y pureza, y a la afectación a la salud pública, que se ve mayormente afectada o puesta en peligro por el juego de esos factores.

En consecuencia, se acogerá parcialmente la petición de la Fiscalía, por encontrarse ajustada a derecho.

En relación a las penas pecuniarias, el tribunal hará uso de las facultades que le otorga el artículo 70 del Código Penal, y permitirá su pago en parcialidades, aplicando la multa en el mínimo contemplado en el artículo 1 de la Ley 20.000 en atención a la atenuante que se ha reconocido al sentenciado.

DÉCIMO CUARTO: Alegaciones de la Defensa.

En primer orden, acerca de la denominada **falta de congruencia**, no comparte el tribunal el criterio del defensor puesto que la congruencia deviene de la interpretación que se ha hecho de los artículos 229, 341 y 374 letra f) del Código Procesal Penal, y resulta que no se ha acreditado que se haya formalizado por hechos distintos a los acusados, ni menos, por cierto, a los que este tribunal ha dado por establecidos. Desde otra perspectiva, cabe señalar que, a diferencia de lo que sostiene la defensa, existe una imputación precisa y concreta respecto de un día y lugar determinado, como asimismo, de la conducta típica atribuida, de modo tal que, la frase aludida por el señor defensor, no ha afectado el derecho a defensa, desde que la hipótesis fáctica inculpada contiene hechos típicamente relevantes de los que ha podido defenderse mediante una teoría del caso. Es más, el imputado declaró reconociendo haberse dedicado al tráfico desde días antes de la fecha en que fue detenido. Y, por otro lado, al dar por establecidos los hechos, estas sentenciadoras han mantenido los sucesos contenidos en el libelo acusatorio, por cuanto se probó por el Ministerio Público que sucedieron en la forma allí descrita.

Karina Gema Mihovilovic Gutierrez
Juez oral en lo penal
Fecha: 30/06/2022 15:46:40



La alegación efectuada por el defensor respecto a la frase introductoria “Desde fecha indeterminada el imputado Cristian Eduardo Jaramillo Ortuya efectuaba acciones de tráfico ilícito de drogas en la comuna de Chiguayante y comunas aledañas”, no implica que exista una infracción al principio de congruencia, porque se trata de una frase introductoria, que cobra contenido y aterriza en los hechos que se describen a continuación de ella, al establecer un día y hora determinada en que el acusado fue sorprendido en forma flagrante cometiendo el delito del artículo 3 de la Ley 20.000, situación que ha estado en conocimiento de la defensa desde al menos el control de la detención, de modo que no se ha vulnerado de manera alguna el derecho a defensa, estando éste en posición de preparar una adecuada defensa, como se percibió durante el juicio.

En segundo lugar, en cuanto a la **calificación jurídica** de los hechos, el pesaje de la droga de acuerdo al acta de Recepción de droga número 25, corresponde a peso total del decomiso 1297,52 gramos brutos de cocaína, y 8,4 grandes neto aproximado de cocaína, según detalle de la misma acta, se encontraba distribuidos en contenedores con los pesajes allí indicados, los cuales varían desde 4,2 gramos el de menor peso, y 596 gramos brutos aproximados el más pesado, lo cual quedó también plasmado en los protocolos de análisis de drogas y reservados respectivos.

Con respecto a la pureza alegada, no constituye un elemento del tipo penal ese factor, e incluso la combinación con otros productos puede hacerla más nociva para el consumo humano.

Por otro lado, la situación alegada de imposibilidad de vender en grandes cantidad atendida a la situación de mercado imperante a raíz de la pandemia por Covid 19 y el cierre de fronteras, no es un factor relevante, puesto que el acusado fue encontrado en posesión de casi un kilo y trescientos gramos de pasta base de cocaína, y una balanza digital sustancia que mantenía desde hace cierto tiempo según el mismo declaró, manifestando incluso que le empezó a ir bien en el negocio ya que la droga estaba escasa, lo cual queda demostrado ya que tuvo los recursos necesarios para arrendar dos departamentos en Concepción, alhajarlos y de adquirir un vehículo, sin que se haya acreditado que haya desarrollado alguna actividad lícita que justifique esos ingresos. Y el supuesto subarrendamiento de un departamento no fue demostrado más que mencionado por el acusado al momento de declarar, y de todas maneras, el arrendar un inmueble requiere de disponer de recursos para pagar mes de garantía, arriendo, comisión de corredor, gastos comunes, gastos de mantención del departamento, de modo que sí resulta creíble que le estuviera yendo bien en el tráfico de drogas como lo reconoció él ante estas sentenciadoras. De manera, que en realidad por sus dichos y lo declarado por los aprehensores, en realidad el precio de la droga aumentó, lo que permitió mayores ganancias, y más que perjudicarlo, le reportaron mayores réditos.

Karina Gema Mihovilovic Gutierrez
Juez oral en lo penal
Fecha: 30/06/2022 15:46:40



En cuanto a la **tercera petición** de la defensa correspondiente a la atenuante alegada, este punto ya fue referido a propósito de las circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.

En relación a las reflexiones realizadas por la defensa en relación a la cadena de custodia y la fotografía de todas las especies incautadas captadas en el cuartel policial, no habiéndose formulado ninguna petición concreta al respecto, no corresponde a este tribunal emitir un pronunciamiento al respecto.

DÉCIMO QUINTO: Forma de cumplimiento:

Que atendida la extensión de la pena a imponer, no procede ningún tipo de pena alternativa para su cumplimiento.

DÉCIMO SEXTO: Costas.

Y habiendo resultado totalmente vencido se le condenará en costas.

Por estas consideraciones, y vistos, además, lo dispuesto en los artículos 1, 2, 3, 9, 11 n°9, 14 N° 1, 15, 18, 21, 24, 28,31, 47, 49, 50, y demás pertinentes del Código Penal, 1 y siguientes de la Ley 20.000 que sanciona el tráfico ilícito de estupefacientes y sustancias psicotrópicas, 1 y siguientes de la ley 18.216 que establece penas que indica como sustitutivas a las penas privativas o restrictivas de libertad, y los artículos 1, 4, 36, 45, 46, 47, 281, 295, 296, 297, 309, 315, 325, 326, 328, 329, 338, 339, 340, 341, 342, 344, 346 y 348, y demás pertinentes del Código Procesal Penal, **SE DECLARA:**

I.- Que se condena a **Cristian Eduardo Jaramillo Ortuya**, ya individualizado en calidad **autor del delito consumado de tráfico de sustancias estupefacientes o psicotrópicas, previsto y sancionado en los artículos 3 y 1 de la Ley 20.000** cometido en Concepción desde fecha indeterminada y hasta el 7 de enero de 2021, a la pena de **cinco (5) años y un día (1) de presidio mayor en su grado mínimo, multa de cuarenta (40) unidades tributarias mensuales, a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, al comiso del dinero, especies, y droga incautados y costas.**

II.- La pena privativa de libertad se contará desde el 7 de enero de 2021, fecha desde la cual se encuentra privado de libertad en forma ininterrumpida con motivo de esta causa, según consta del auto de apertura de juicio oral.

III.- La pena de multa deberá pagarse en pesos de acuerdo al valor de la unidad tributaria mensual al momento de su pago, lo cual se deberá hacer mediante el depósito en la

Karina Gema Mihovilovic Gutierrez
Juez oral en lo penal
Fecha: 30/06/2022 15:46:40



cuenta corriente Banco Estado, del Fondo Nacional para la Prevención y Rehabilitación del Consumo de Drogas y Alcohol.

Se faculta a efectuar su pago en doce parcialidades, iguales, mensuales y sucesivas, dentro de los diez días siguientes a que la presente sentencia quede ejecutoriada, debiendo acreditarse dicho pago oportunamente ante el tribunal de ejecución de la presente sentencia. El no pago de una de las parcialidades hará efectiva la totalidad de la multa impuesta, sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 49 del Código Penal.

IV.- Habiéndose decretado el comiso del dinero incautado, ofíciase al Ministerio Público para que proceda a su depósito en las mismas cuentas del Fondo Nacional para la Prevención y Rehabilitación de Consumo de Drogas y Alcohol, en moneda nacional. Sirva la presente resolución como suficiente y atento oficio remisor.

V.- En su momento, dése cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 468 del Código Procesal Penal, 17 de la Ley 19.170 sobre ADN, y 17 de la Ley de 18.556 Ley Orgánica Constitucional sobre Sistema de Inscripciones Electorales y Servicio Electoral.

Regístrese, archívese, y remítase oportunamente al Tribunal encargado de su ejecución.

Y devuélvanse al Ministerio Público las pruebas que incorporó a juicio.

Redacción de la magistrado Karina Mihovilovic Gutiérrez.

RUC N° 1901040229-1,

RIT 149-2022

Pronunciada por doña Cecilia Grant del Río, doña Paula Cruces López y doña Karina Mihovilovic Gutiérrez, Juezas Titulares del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Concepción,

Karina Gema Mihovilovic Gutierrez
Juez oral en lo penal
Fecha: 30/06/2022 15:46:40



XZHQXXYLSCD