

Chillán, uno de febrero de dos mil veintiuno.

VISTOS:

Comparece don CRISTIAN EDUARDO PARRA NEIRA, Abogado, en representación de don **JORGE ANDRÉS GONZALEZ SÁNCHEZ**, chileno, cesante, cédula de identidad N° 16.446.051-7, domiciliado para estos efectos en calle 5 de abril 405 de la comuna de Chillan; doña **ALEXANDRA DEL PILAR HERNANDEZ FUENTES**, chilena cesante, cédula de identidad N° 16.218.735-k, domiciliada para estos efectos en calle 5 de abril 405 de la comuna de Chillan; don **ESTEBAN IGNACIO CARMONA ARRIOLA**, chileno, cesante, cédula de identidad N° 18.856.244-2, domiciliado para estos efectos en calle 5 de abril 405 de la comuna de Chillan; don **ULISES ALEJANDRO OLIVERAS VEGA**, chileno, cesante, cédula de identidad N° 14.268.345-8, domiciliado para estos efectos en calle 5 de abril 405 de la comuna de Chillan; don **GERMAN ALFONSO MARTINEZ CONTRERAS**, chileno, cesante, cédula de identidad N° 17.172.476-7, domiciliado para estos efectos en calle 5 de abril 405 de la comuna de Chillan Y don **DIEGO PATRICIO ALEJANDRO DE LA HOZ SANCHEZ**, chileno, cesante, cédula de identidad N° 18.294.205-7, domiciliado para estos efectos en calle 5 de abril 405 de la comuna de Chillán.

Deduca demanda por despido improcedente, recargo legal y cobro de prestaciones laborales que correspondan , en contra de **DIN S.A**, RUT 82.982.300-4, persona del giro de su denominación, domiciliado en Nueva de Lyon 072, pisos 4, 5 y 6, Providencia,

En las fechas señaladas como término de la relación laboral, todas del presente año, se hace entrega de carta de aviso de término de contrato de trabajo, misiva siendo el mismo formato para todos, solo cambia en los montos a cancelar, los cuales serán señalados en los puntos venideros,

que se fundamenta en la causal Contemplada en el artículo 161 inciso primero del código del trabajo, esto es, necesidades de la empresa.

Pide declarar que el despido del que fueron objeto los demandantes es injustificado e improcedente y que se les adeudan las siguientes sumas de dinero:

Jorge González Sánchez:

1).- Incremento de un 30% por razones de constituir el despido un acto injustificado conforme al artículo 168 inciso primero letra a), es decir una suma por este concepto de \$1.640.682.-

2).- Restitución del descuento realizado por el empleador por concepto de seguro de cesantía, para el evento de declarar injustificado el despido, por el monto de \$994.666.-

3).- Una suma representativa de costas judiciales que este tribunal, además de declarar, deberá fijar oportunamente.

Alexandra Hernández Fuentes:

1).- Incremento de un 30% por razones de constituir el despido un acto injustificado conforme al artículo 168 inciso primero letra a), es decir una suma por este concepto de \$1.072.667.-

2).- Restitución del descuento realizado por el empleador por concepto de seguro de cesantía, para el evento de declarar injustificado el despido, por el monto de \$971.371.-

3).- Una suma representativa de costas judiciales que este tribunal, además de declarar, deberá fijar oportunamente.

Esteban Carmona Arriola:

1).- Incremento de un 30% por razones de constituir el despido un acto injustificado conforme al artículo 168 inciso primero letra a), es decir una suma por este concepto de \$402.727.-

2).- Restitución del descuento realizado por el empleador por concepto de seguro de cesantía, para el evento de declarar injustificado el despido, por el monto de \$468.091.-

3).- Una suma representativa de costas judiciales que este tribunal, además de declarar, deberá fijar oportunamente.

Ulises Oliveras:

1).- Incremento de un 30% por razones de constituir el despido un acto injustificado conforme al artículo 168 inciso primero letra a), es decir una suma por este concepto de \$3.378.230.-

2).- Restitución del descuento realizado por el empleador por concepto de seguro de cesantía, para el evento de declarar injustificado el despido, por el monto de \$14.521.-

3).- Una suma representativa de costas judiciales que este tribunal, además de declarar, deberá fijar oportunamente.

German Martínez Contreras:

1).- Incremento de un 30% por razones de constituir el despido un acto injustificado conforme al artículo 168 inciso primero letra a), es decir una suma por este concepto de \$912.656.-

2).- Restitución del descuento realizado por el empleador por concepto de seguro de cesantía, para el evento de declarar injustificado el despido, por el monto de \$634.143.-

3).- Una suma representativa de costas judiciales que este tribunal, además de declarar, deberá fijar oportunamente.

Diego de la Hoz Sánchez:

1).- Incremento de un 30% por razones de constituir el despido un acto injustificado conforme al artículo 168 inciso primero letra a), es decir una suma por este concepto de \$1.249.518.-

2).- Restitución del descuento realizado por el empleador por concepto de seguro de cesantía, para el evento de declarar injustificado el despido, por el monto de \$553.313.-

3).- Una suma representativa de costas judiciales que este tribunal, además de declarar, deberá fijar oportunamente.

O las sumas que se estime procedente conforme a la ley, con costas.

**CONTESTACIÓN:**

La demandada DIN S.A., no desconoce la relación laboral existente con los demandantes, pero desmiente las aseveraciones de los actores en cuanto a las circunstancias que rodearon su despido.

En primer lugar, opone excepción de finiquito respecto de los demandantes don Jorge González Sánchez, doña Alexandra Hernández Fuentes y don Germán Martínez Contreras.

En el Finiquito del Contrato de Trabajo, los tres demandantes no manifestaron reserva alguna de derechos respecto de la acción de despido injustificado interpuesta en éstos autos, teniendo presente que, si formularon reserva por otras acciones que por lo demás no fueron ejercidas, por lo tanto, no pueden alegar desconocimiento de la oportunidad para formular la misma.

Consta en los debidos finiquitos suscritos ante notario público que los demandantes ya individualizados estamparon de su puño y letra la siguiente reserva de derechos:

a) Don Jorge González Sánchez declaró: “Me reservo el derecho a reclamar administrativa y judicialmente cualquier diferencia existente en relación a la base de cálculo, vacaciones, bonos y descuentos en el finiquito.”

b) Doña Alexandra Hernández Fuentes y don German Martínez Contreras señalaron: “Me reservo el derecho a reclamar administrativa y judicialmente cualquier diferencia y descuento existente en relación a la base de cálculo, vacaciones, AFC, bonos y descuentos en el finiquito.”

Resulta claro entonces que los demandantes al firmar su finiquito de trabajo manifestaron estar de acuerdo con la totalidad de su contenido, exceptuando solo aquellas materias sobre las cuales expresamente formularon reserva de derechos y acciones.

Es así como, según se puede observar, los trabajadores estuvieron de acuerdo y conforme con todas las demás declaraciones contenidas en el texto del finiquito respectivo, es decir los actores no tuvieron objeciones ni reparos respecto del pago de las prestaciones que se mencionan como pagadas en el respectivo finiquito y de las acciones que hubiese tenido lugar, salvo las reservadas.

En mérito de lo anteriormente señalado, los demandantes han renunciado a todas las acciones emanadas de la relación laboral, ya sea para perseguir el pago de cualquiera de los conceptos señalados en el respectivo finiquito, también han renunciado a las acciones para perseguir el cobro de prestaciones e indemnizaciones cualquiera sea su origen.

**CONSIDERANDO:**

**PRIMERO: Hechos no discutidos:**

1.- Fecha de inicio y termino de la relación laboral de cada demandante.

2.- Que respecto del trabajador Esteban Carmona Arriola la fecha de despido es el 28 de marzo de 2020.

3.- Funciones

4.- Que se aplicó la causal de necesidades de la empresa.

**SEGUNDO:** Puntos de prueba:

1.- Efectividad que se hizo necesaria la separación de los trabajadores por la causal de necesidades de la empresa. Hechos y circunstancias que la configuran.

2.- Procedencia del descuento del aporte del empleador al seguro de cesantía.

3.- Procedencia de la excepción de finiquito respecto de los trabajadores.

**TERCERO:** Prueba de la demandada:

Documental: (folio 18)

1.- Carta de despido enviada al Sr. Jorge González Sánchez, de fecha 27 de marzo de 2020.

2.- Comprobante de carta de aviso para terminación del contrato de trabajo emitida por la Dirección del Trabajo, de fecha 30 de marzo de 2020.

3.- Certificado de saldo aporte empleador al seguro de cesantía para imputar a indemnización emitido por la Soc. Administradora de Fondos de Cesantía de Chile S.A., de fecha 15 de abril de 2020.

3.- Finiquito suscrito por el Sr. Jorge González Sánchez ante notario público don Joaquín Tejos Henríquez de fecha 30 de abril de 2020.

4.- Carta de despido enviada a la Sra. Alexandra Hernández Fuentes, de fecha 30 de marzo de 2020.

5.- Comprobante de carta de aviso para terminación del contrato de trabajo emitida por la Dirección del Trabajo, de fecha 30 de marzo de 2020.

6.- Certificado de saldo aporte empleador al seguro de cesantía para imputar a indemnización emitido por la Soc. Administradora de Fondos de Cesantía de Chile S.A., de fecha 15 de abril de 2020.

7.- Finiquito suscrito por la Sra. Alexandra Hernández Fuentes ante notario público don Gerardo Cortés Gasau de fecha 27 de abril de 2020.

8.- Carta de despido enviada al Sr. Esteban Carmona Arriola, de fecha 28 de marzo de 2020.

9.- Comprobante de carta de aviso para terminación del contrato de trabajo emitida por la Dirección del Trabajo, de fecha 30 de marzo de 2020.

10.- Certificado de saldo aporte empleador al seguro de cesantía para imputar a indemnización emitido por la Soc. Administradora de Fondos de Cesantía de Chile S.A., de fecha 15 de abril de 2020.

11.- Finiquito suscrito por el Sr. Esteban Carmona Arriola ante notario público don Luis Eduardo Alvarez, de fecha 05 de mayo de 2020.

12.- Carta de despido enviada al Sr. Ulises Olivares Vega, de fecha 30 de marzo de 2020.

13.- Comprobante de carta de aviso para terminación del contrato de trabajo emitida por la Dirección del Trabajo, de fecha 30 de marzo de 2020.

14.- Certificado de saldo aporte empleador al seguro de cesantía para imputar a indemnización emitido por la Soc. Administradora de Fondos de Cesantía de Chile S.A., de fecha 15 de abril de 2020.

15.- Finiquito suscrito por el Sr. Ulises Olivares Vega ante notario público don Luis Eduardo Alvarez, de fecha 06 de mayo de 2020.

16.- Carta de despido enviada al Sr. Germán Martínez Contreras, de fecha 27 de marzo de 2020.

17.- Comprobante de carta de aviso para terminación del contrato de trabajo emitida por la Dirección del Trabajo, de fecha 30 de marzo de 2020.

18.- Certificado de saldo aporte empleador al seguro de cesantía para imputar a indemnización emitido por la Soc. Administradora de Fondos de Cesantía de Chile S.A., de fecha 15 de abril de 2020.

19.- Finiquito suscrito por el Sr. Germán Martínez Contreras ante notario público don Gerardo Cortés Gasau de fecha 27 de abril de 2020.

20.- Carta de despido enviada al Sr. Diego de la Hoz Sánchez, de fecha 30 de marzo de 2020.

21.- Comprobante de carta de aviso para terminación del contrato de trabajo emitida por la Dirección del Trabajo, de fecha 30 de marzo de 2020.

22.- Certificado de saldo aporte empleador al seguro de cesantía para imputar a indemnización emitido por la Soc. Administradora de Fondos de Cesantía de Chile S.A., de fecha 15 de abril de 2020.

23.- Finiquito suscrito por el Sr. Diego de la Hoz Sánchez ante notario público don Luis Eduardo Alvarez, de fecha 29 de abril de 2020.

24.- 45 cartas de despido emitidas por la causal del Art. 161 inc. 1° del Código del Trabajo, esto es, necesidades de la empresa, periodo marzo a junio 2020.

25.- Balance de la empresa DIN S.A. correspondiente al ejercicio que terminó el 31 de diciembre de 2018, emitido por don Nelson Diaz, Contador General.

26.- Balance de la empresa DIN S.A. correspondiente al ejercicio que terminó el 31 de diciembre de 2019, emitido por don Nelson Diaz, Contador General y don Rodrigo Líbano, Representante Legal.



27.- Balance provisorio de la empresa DIN S.A con información financiera y contable al 31 de marzo de 2020.

28.- Organigrama de la Tienda ABC DIN Chillán Marzo 2020.

29.- Organigrama de la Tienda ABC DIN Chillán Mayo 2020.

30.- Nota de prensa “Matriz de ABCdin y Dijon detalla cuántos locales han cerrado y los costos de las indemnizaciones” publicada en el Diario Financiero con fecha 23 de marzo de 2020.

31.- Nota de prensa “Pérdidas de AD Retail aumentan 220% a marzo y alcanzan los \$11.284 millones, publicada en el Diario Financiero con fecha 30 de mayo de 2020.

32.- Nota de prensa “Estallido social impacta en casi 50% el negocio financiero de AD Retail en el primer trimestre, publicada en el Diario Financiero con fecha 01 de junio de 2020.

33.- 3 Comprobantes de constancia laboral para empleadores emitidas por la Dirección del Trabajo realizadas por la empresa de 2019, 24 de octubre de 2019 y 29 de octubre de 2019.

Declaró el jefe de operaciones de la Tienda de Chillán, quien expuso en resumen, que hay una reorganización producida a partir del estallido social, en que hubo cierres de locales y varios trabajadores desvinculados. Se cambiaron de local a uno más pequeño, de un piso. Antes tenían 3 pisos, en el segundo, trabajaban 3 vendedores, en el área financiera el número de módulos se redujo de 12 a 5; agrega que tuvieron 18 trabajadores en la tienda anterior y actualmente quedan unos 14, según los turnos correspondientes.

Agrega que la compañía logró levantarse mediante la reorganización y les ha ido bien con menos vendedores, las ventas han repuntado cada

vez que la tienda ha estado abierta al público. Después de marzo se ha contratado un part time y como 2 personas.

Por su parte, el jefe de tienda **Eugenio Rodríguez Acuña**, quien, en síntesis explica las consecuencias del estallido social y la pandemia para la empresa. Agrega que implicó una reestructuración en todas las áreas y que, de 40 trabajadores, hoy quedan unos 23 a 25.

Hace presente que en el área de ventas, en marzo de 2020, se contrató un part time por renuncia de un vendedor y otro vendedor en la misma calidad.

**CUARTO:** Prueba de la parte demandante.

Incorporó la Carta de despido tipo enviada y entregada a cada demandante y Finiquito firmado con reserva ante notario de cada demandante.

**QUINTO:** Aviso de término de servicios.

La demandada DIN S.A. arguye que la causal se ajusta a derecho pues los trabajadores han sido despedidos producto de una racionalización y reestructuración cuyos antecedentes señala en la comunicación de cese de los servicios y se exponen a continuación:

Comienza el relato, mencionando que a contar del 18 de octubre de 2019, se genera una serie de protestas sociales y manifestaciones masivas, que derivaron en saqueos, daños e incluso incendios de diversos bienes tanto muebles como inmuebles de propiedad de la demandada a contar del 18 de octubre del 2019.

Sostiene que el impacto respecto de la demandada, se traduce en 67 eventos de saqueos, robos e incendios en 39 tiendas y que dicha situación excepcional trajo como consecuencia: 1) El cierre definitivo de varios locales totalmente siniestrados; 2) La reducción general de los

horarios de atención de clientes durante 8 semanas de duración, trayendo como resultado una baja significativa y progresiva en las ventas e ingresos para la compañía, razón por la cual, la administración ha iniciado un proceso de reorganización de estructura organizacional.

A lo anterior, suma la imposibilidad de repuntar las ventas de la compañía, situación que se ha visto agravada por la reciente situación de estado de catástrofe originado a consecuencia de la pandemia desatada por la enfermedad COVID – 19 (Coronavirus), la que ha terminado de definir la necesidad de no continuar con las operaciones de la empresa.

Adicional a lo anterior, el empleador ha tenido una baja sostenida en las ventas y utilidades de la empresa si se comparan con igual período del año 2018.

Así, por ejemplo, afirma que las ventas a nivel nacional han tenido una caída sostenida, durante el período enero a diciembre de 2019, pues han disminuido en un 7% y el trimestre octubre diciembre las ventas han bajado en promedio un 18% si se compara con igual período del año 2018. Estos resultados negativos han generado un promedio de pérdida, durante el período de enero a diciembre del 2019, de \$908 – millones de pesos mensuales a nivel nacional.

En conclusión, el conflicto social acaecido más la baja sostenida en las ventas, han significado para su empleador un difícil escenario económico que es necesario afrontar. Prueba de lo anterior, es que su empleador ha iniciado un proceso concursal de reorganización conforme a lo establecido en la Ley 20.720, el cual, se encuentra actualmente radicado en el 21° Juzgado Civil de Santiago bajo el rol C-35889-2019. El citado proceso judicial tiene por objeto lograr la viabilidad actual y futura de la empresa, considerando especialmente el bienestar de nuestros

trabajadores, clientes, proveedores y acreedores. En conclusión, el conflicto social acaecido más la baja sostenida en las ventas agravadas en días recientes por el COVID – 19, han significado para su empleador un difícil escenario económico que es necesario afrontar y como es sabido, este plan de reestructuración tiene como objeto reestructurar sus activos y pasivos como también mejorar sustancialmente su eficiencia operacional. Frente a esto, la administración tiene la responsabilidad de realizar las adecuaciones y cambios en la organización mediante acciones directas y necesarias con el fin de superar eventuales dificultades, tales como la reestructuración organizacional, teniendo como consecuencia la supresión de los puestos de trabajo.

**SEXTO:** No hay duda que en Chile la pandemia del COVID-19 provocó un impacto de envergadura en la actividad económica y que a esta situación se suma lo acaecido en meses anteriores en que la actividad recibió los efectos del denominado “estallido social”.

Podría también aseverarse que, en dichas condiciones, resulta igualmente lógico que las empresas del retail, como la demandada especialista en ventas de productos deco-hogar, experimentaran una baja en las ventas.

Tomando en cuenta estos antecedentes las probabilidades de que varios locales de la sociedad demandada hayan sufrido “saqueos” durante el fenómeno social son altas, aunque no se estime probado su número exacto.

**SÉPTIMO:** Lo que no se estima probado es la cantidad de locales que debieron cerrarse producto de las circunstancias anotados, puesto que es un dato que no figura en la carta de despido enviada a los trabajadores, ni existen antecedentes suficientes acerca de esta situación,

que, en todo caso, no incluye al local ubicado en la ciudad de Chillán. Se deja constancia que la nota de prensa de 23 de marzo de 2020, aun cuando indica un número de locales cerrados, no se especifica nada en lo concerniente a su ubicación.

**OCTAVO:** Si bien, de acuerdo a los balances incorporados como medios de prueba, DIN S.A. registra pérdidas en los ejercicios de los años 2018, 2019 y hasta marzo de 2020, se ignora la rentabilidad en particular de las distintas sucursales, entre las cuales figura la ubicada en la ciudad de Chillán, a la cual pertenecen los trabajadores demandantes. El Veedor Titular en el proceso de reorganización concursal “Distribuidora de Industrias Nacionales S.A.”, ROL N° C-35.889-2019, Patricio Jamarne Banduc, explica que es una empresa dedicada al retail y en especial en el segmento de tiendas especialistas en Electro y Deco-Hogar y hace presente que actualmente, la sociedad tiene más de 80 locales, los cuales, se encuentran repartidos por todo Chile.

El problema que se plantea con antecedentes de carácter global, es que a partir de los mismos, no se puede determinar la cantidad de trabajadores a despedir y consecuentemente, si el número de trabajadores despedidos en la sucursal de Chillán, mantiene la debida proporción con la propuesta de reorganización de la empresa matriz en cuanto a reducción de la plantilla laboral.

En el procedimiento de reorganización mencionado, las Proyecciones consideran la ejecución de un plan de eficiencia para generar una reducción promedio de 15% del GAV (*gastos de administración y ventas entre los cuales están las remuneraciones*) durante 2020-2030 con respecto a los niveles de 2019. Este porcentaje está calculado sobre el global en la materia, pero no se indica si se aplica

directamente en relación al número de trabajadores de todas las sucursales o mediante reducción de sueldo de cargos gerenciales, que pueden constituir un alto porcentaje del costo total en remuneraciones. Los antecedentes no explicitan cuanto representa la plana de trabajadores, respecto de la organización gerencial.

**NOVENO:** En el proceso de reorganización solo figura un informe del mes de abril de recaudación por local, pero se desconoce la incidencia de las ventas de las sucursales en el total, durante el periodo referido en los balances. Dichos instrumentos, tampoco contienen las notas respectivas que permitan determinar otros factores concurrentes en la baja de las ventas.

**DÉCIMO:** Planteadas la reestructuración y reorganización como fundamento de la causal invocada por el empleador, las hace depender en forma primordial de la baja en las ventas.

Sin embargo, la reorganización no revela los detalles de la planificación que sostiene la reducción de la plantilla de trabajadores y está enfocada esencialmente a obtener acuerdos para el pago de las deudas.

**DÉCIMO PRIMERO:** Resulta útil traer a colación la sentencia de la I. Corte de Apelaciones de Concepción, Nº338-2020, que se pronuncia sobre la causa Rit O-789-2020 del Juzgado de Letras del Trabajo de Concepción, que contiene antecedentes muy similares a los de esta causa. En el considerando cuarto se señala que *“La jueza da por probado que en la tienda de DIN Concepción existieron saqueos desde el 18 de octubre de 2019, más no la cantidad de éstos y los montos de las pérdidas por dicho concepto; que las únicas sucursales de la tienda que se cerraron fueron las de Valparaíso y Peñaflor; que hubo reducción de la atención horaria de los*

*locales, pero no su efecto específico; que hubo una baja en las ventas e ingresos; pero que las pérdidas del período enero a diciembre de 2019 fue de 14.190 millones de pesos, no la suma mensual señalada en las cartas de despido; que se encuentra en un proceso concursal, pero de reorganización, no de liquidación; que el estallido social profundizó una situación que se arrastraba desde el año 2018; que a la época de la audiencia de juicio la demandada publicó en la página web Laborum una búsqueda de trabajadores (considerando cuarto, numeral 5°).*

*Tales afirmaciones fácticas se encuentran vinculadas lógicamente a determinados elementos de prueba, cumpliendo suficientemente el principio en estudio y en los casos en que concluye que el hecho no está probado, los justifica argumentalmente.*

*En razón de lo anterior, esta causal subsidiaria será también desestimada.”*

**DÉCIMO SEGUNDO:** Sobre la base de lo expuesto en los fundamentos precedentes, la causal aplicada resulta improcedente.

**DÉCIMO TERCERO:** En lo que toca al descuento por seguro de cesantía, si la sentencia declara injustificado el despido por la causal de necesidades de la empresa, como ocurre en este caso, no corresponde aplicar el inciso segundo del artículo 13 de la Ley N° 19.728.

En sentencia dictada con fecha 19 de junio del año 2020, la Excma. Corte Suprema, ha sostenido que si el término del contrato por necesidades de la empresa se considera injustificado, simplemente no se satisface la condición para que opere el descuento, “en la medida que el despido no tuvo por fundamento una de las causales que prevé el artículo 13 de la Ley N° 19.728”. (Rol 5809-2019).

Conviene agregar que parte de la jurisprudencia ha formulado como observación respecto del descuento cuya procedencia se discute, que no podría validarse la imputación a la indemnización porque dicho efecto proviene de un acto declarado injustificado.

**DÉCIMO CUARTO:** Del examen de los finiquitos, consta que los trabajadores Alexandra Hernández Fuentes, Jorge González Sánchez y Germán Martínez Contreras, no se reservaron el derecho a reclamar de la causal de necesidades de la empresa invocada por la demandada.

El finiquito constituye un acuerdo de voluntades y su poder liberatorio se restringe a todo aquello que las partes han acordado y para que este instrumento adquiera pleno poder liberatorio, es necesario que conste por escrito y se firme por el interesado ante alguno de los Ministros de Fe a que refiere el artículo 177 del Código del Trabajo. Cumplidas estas condiciones, en el caso de los trabajadores nombrados, se conformaron con la causal de despido, sin hacer a este respecto reserva alguna de acciones para demandar judicialmente a su ex empleadora por despido injustificado, carente de causal, improcedente o indebido, por cuanto, la reserva efectuada se circunscribe únicamente a otras prestaciones.

En consecuencia, no existiendo reserva de derechos para reclamar judicialmente del despido se acogerá la excepción de finiquito respecto de los trabajadores anteriormente individualizados, puesto que el finiquito ha producido plenos efectos liberatorios en dicha materia, lo que conduce al rechazo de la demanda por despido improcedente. Lo propio ocurre respecto de la devolución de AFC, debido al efecto relativo de las sentencias, pues dicha prestación deriva directamente de la declaración



de improcedencia de la causal, efecto que no se produce respecto de aquellos trabajadores que no pueden reclamar de la causal.

**DÉCIMO QUINTO:** La prueba ha sido examinada en conformidad a las reglas de la sana crítica.

Los demás medios probatorios no contienen antecedentes que contradigan las conclusiones acerca de la causal invocada por la demandada.

Por estas consideraciones, normas legales citadas, visto además lo que disponen los artículos 1, 3, 5, 7, 10, 159, 160, 161, 162, 168, 172, 173, 420, 425 a 458 del Código del Trabajo, artículos 1545, 1698 del Código Civil, artículos 13, 14, 15, 52 de ley 19.728, se declara:

I. Que **SE ACOGE**, sin costas, la **excepción de finiquito**, respecto de los trabajadores Alexandra Del Pilar Hernández Fuentes, Jorge Andrés González Sánchez y Germán Alfonso Martínez Contreras.

II. Que **HA LUGAR**, a la demanda interpuesta solo respecto de los trabajadores **Esteban Ignacio Carmona Arriola, Ulises Alejandro Oliveras Vega y Diego Patricio De La Hoz Sánchez** y se declara improcedente el despido de los demandantes y se condena a la demandada **DIN S.A.**, ya individualizada, al pago de las siguientes prestaciones:

**A Esteban Ignacio Carmona Arriola:**

1).- Incremento de un 30% por razones de constituir el despido un acto injustificado conforme al artículo 168 inciso primero letra a), es decir una suma por este concepto de **\$402.727.-**

2).- Restitución del descuento realizado por el empleador por concepto de seguro de cesantía, para el evento de declarar injustificado el despido, por el monto de **\$468.091.-**

**A Ulises Alejandro Oliveras Vega:**

1).- Incremento de un 30% por razones de constituir el despido un acto injustificado conforme al artículo 168 inciso primero letra a), es decir una suma por este concepto de **\$3.378.230.-**

2).- Restitución del descuento realizado por el empleador por concepto de seguro de cesantía, para el evento de declarar injustificado el despido, por el monto de **\$14.521.-**

**A Diego Patricio De La Hoz Sánchez:**

1).- Incremento de un 30% por razones de constituir el despido un acto injustificado conforme al artículo 168 inciso primero letra a), es decir una suma por este concepto de **\$1.249.518.-**

2).- Restitución del descuento realizado por el empleador por concepto de seguro de cesantía, para el evento de declarar injustificado el despido, por el monto de **\$553.313.-**

III. Que se rechaza la demanda respecto de los trabajadores **Alexandra Del Pilar Hernández Fuentes, Jorge Andrés González Sánchez y Germán Alfonso Martínez Contreras**

IV. Que las sumas ordenadas pagar se reajustarán y devengarán intereses conforme a los artículos 173 y 63 del Código del Trabajo.

V. Que cada parte soportará sus costas.

Regístrese, notifíquese y archívese, en su oportunidad.

**RIT O-349-2020**

**RUC 20-4-0276824-0**

Dictada por **Sergio Dunlop Echavarría**, Juez de letras del Juzgado del Trabajo de Chillán.