

RUC : 2100314629-1
RIT : 58-2022
ACUSADO : DIEGO IGNACIO PALACIOS AMÉSTICA
DELITO : HOMICIDIO SIMPLE ARTÍCULO 391 N°2 CP

Punta Arenas, treinta de junio de dos mil veintidós.

VISTOS:

PRIMERO: Que los días 16, 17 y 20 del presente mes y año, ante el Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de esta ciudad, cuya Sala estuvo constituida por los Jueces Jaime Rubén Álvarez Astete, Presidente, Luis Enrique Álvarez Valdés, y José Octavio Flores Vásquez, se lleva a efecto la audiencia de juicio oral, relativa a la causa RUC N°**2100314629-1**, RIT N°**58-2022**, sobre Homicidio simple, seguida en contra de **DIEGO IGNACIO PALACIOS AMÉSTICA**, chileno, cédula nacional de identidad N°17.457.886-9, nacido el 3 de enero de 1990, de 32 años de edad, trabajador de la construcción, soltero, domiciliado en Avenida Los Puelches N°16, Chillán.

Fue parte acusadora el Ministerio Público, representado por el Fiscal Cristian Muñoz Pérez.

La Defensa del acusado estuvo a cargo del Defensor Penal Particular Juan Carlos Rebolledo Pereira.

SEGUNDO: Que según el auto de apertura de juicio oral, de fecha 2 de mayo de 2022, dictado por el Juzgado de Letras y Garantía de Puerto Natales, el Ministerio Público formuló acusación en contra del imputado, antes individualizado, fundada en los siguientes hechos:

El día 03 de abril del año 2021, en horas de la madrugada y en circunstancias que la víctima SAMUEL REMIGIO ZAPATA BATISTA se encontraba compartiendo con el acusado, DIEGO IGNACIO

PALACIOS AMÉSTICA al interior de una de las habitaciones del Hostal denominado Patagonia, ubicado en calle Manuel Bulnes N° 832 de la comuna de Puerto Natales, es que en un momento y sin causa ni motivo justificado, el acusado Palacios Améstica, sostuvo una discusión con la víctima Zapata Batista, ocasión en la cual el imputado comenzó a agredirlo con diversos y violentos golpes en su cuerpo, muchos de ellos con gran fuerza en la zona media alta del cuerpo del afectado, particularmente en su cabeza, como asimismo agredirlo con un elemento contundente en su cráneo, los que a causa y con ocasión del actuar ilícito del acusado y la gravedad de las lesiones ocasionadas a la víctima Zapata Batista este fue trasladado de urgencia hasta el Hospital de la ciudad de Puerto Natales en la cual, en un momento se les diagnosticó traumatismo encéfalo craneano en evolución, en donde lamentablemente al pasar de las horas sus lesiones fueron evolucionando aún más graves siendo necesario trasladarlo hasta el Hospital Clínico de Punta Arenas, en donde el día 05 de abril de 2021, atendido la gravedad de las lesiones, falleció. Conforme lo anterior y según el pre informe de autopsia emanado del Servicio Médico Legal de Punta Arenas practicado a la víctima Zapata Batista señala como causa de muerte “traumatismo craneoencefálico grave complicado, hematoma subdural agudo traumático, se reconocen múltiples hematomas y equimosis a nivel craneofacial, tronco y extremidades, todas lesiones recientes, vitales, compatibles de ser provocadas por elemento contuso, lesiones atribuibles a la acción de terceros.”

Para la Fiscalía los hechos referidos constituyen el delito de Homicidio simple, previsto y sancionado en el artículo 391 N°2 del Código Penal.

El delito ha sido desarrollado en grado de consumado y con participación de autor.

Estima el ente persecutor que no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, y previa cita de una serie de disposiciones legales atinentes al caso -artículos 1, 2, 3, 5, 7, 12 N°16, 14, N°1, 15 N°1, 18, 21, 22, 24, 25, 26, 28, 31, 32, 37, 38, 42, 47, 50, 62, 67, 68, 69 y 391 N°2 del Código Penal; y artículos 247, 248 letra b), 259 y siguientes del Código Procesal Penal-, solicita se condene al acusado ya individualizado, en su calidad de autor del delito consumado de Homicidio simple, descrito en el artículo 391 N°2 del Código Penal, a sufrir la pena de DOCE AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MEDIO, accesorias legales de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos, y de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena de acuerdo al artículo 28 del Código Penal y costas de la causa. Además de su incorporación en el registro de condenados de acuerdo a la Ley 19.970 sobre ADN o Huella Genética.

En sus exposiciones verbales en el debate del juicio oral, el Ministerio Público sostuvo la acusación. En el alegato de apertura, como en el de clausura, en lo sustancial, reiteró que el acusado había golpeado a Zapata Batista, en múltiples oportunidades, con pies y puños, aludiendo que se había valido de su corpulencia física y que tenía menos edad que el occiso. Además, sostuvo que el que el afectado hubiera estado tomando medicamento anticoagulante, no tuvo mayor incidencia en su deceso, como lo explicitó latamente, valiéndose en la clausura, en especial, del testimonio de la perito médico legista María Bravo González que practicó a la autopsia al cuerpo de Zapata Batista, que descarta la incidencia del tratamiento

médico de éste con fármacos anticoagulantes, en el deceso, frente a la gran cantidad de golpes que le fueron inferidos por el hechor, el imputado. También la Fiscalía señaló que el acusado no había obrado en legítima defensa propia como lo aludía la Defensa, porque no hubo agresión del occiso al imputado. Comunicado el veredicto de condena como autor de Homicidio simple, descartándose tanto la eventual legítima defensa, como la recalificación a homicidio preterintencional invocadas por la Defensa, el ente persecutor, sólo estuvo de acuerdo con la concurrencia de la atenuante irreprochable conducta anterior, solicitando el rechazo de las atenuantes N°1, 8 y 9 del artículo 11 del Código Penal impetradas por la Defensa, y concluyó reiterando su petición de pena privativa de libertad de 12 años para Palacios Améstica.

TERCERO: Que la **Defensa aludió a la concurrencia de la eximente de responsabilidad penal, legítima defensa propia**, que el afectado Zapata Batista habría agredido previamente al imputado Palacios Améstica que se habría defendido, golpeándolo, y en subsidio solicitó recalificar los hechos a un delito de **homicidio preterintencional**, aludiendo a que el proceder del acusado sólo constituía lesiones graves dolosas y muerte con culpa o cuasidelito de homicidio, explicitando latamente sobre ambas alegaciones. También aludió a una eventual incidencia en el fallecimiento del afectado, que ingería medicamento anticoagulante por una enfermedad. Comunicado el veredicto de condena por Homicidio simple, rechazándose la eximente y la recalificación, en mención, solicitó acoger las atenuantes N°1, 6, 8 y 9 del artículo 11 del Código Penal, y realizar rebajas de grados de la pena privativa de libertad, concediendo al imputado la pena sustitutiva, libertad vigilada intensiva.

En cuanto **al imputado Palacios Améstica**, es necesario consignar aspectos de relevancia. Se encuentra privado de libertad en forma ininterrumpida desde el día 8 de abril de 2021, actualmente en prisión preventiva, según el auto de apertura de juicio oral. Y además estuvo detenido el día 3 de abril de 2021, según el sistema computacional institucional.

En la audiencia de juicio oral el acusado **Palacios Améstica** prestó declaración, señalando en lo sustancial, que habían estado bebiendo alcohol con el afectado Zapata Batista, en la pieza de este, junto a Jonathan hijo del mismo, alude que en un instante Zapata el padre se le fue encima para que le pasara el dinero que tenía, y se defendió de él, le dio golpes de puño y lo empujó cayendo este al suelo, alude que lo golpeó varias veces, y se retiró del lugar. Agrega que en la calle se encontró con el carro de los Carabineros y les contó lo sucedido. Alude que no tuvo intención de darle muerte, sólo se defendió. Señala que se dio cuenta que no tenía su celular, alude que le dijo a Carabineros que el afectado le había sacado el celular, y que se defendió, reitera que no tuvo intención de causarle la muerte. Comunicado el veredicto de condena -como autor de Homicidio simple-, al cierre del debate se le ofreció la palabra, reiteró sus dichos. Aludió que nunca había tenido intención de darle muerte al fallecido, sólo se defendió de una agresión, y señala que él no es así, no es una persona que reacciona de esa manera, para dar muerte a un ser humano, era amigo de Jonathan, hijo del fallecido.

CUARTO: Que en relación **a los hechos de la causa**, el Tribunal se hace cargo tanto de **la prueba** incorporada, como de los **dichos del imputado Palacios Améstica**, en estrados, en los términos que continúan.

A.- Prueba de la Fiscalía

Testimonial

Declaración de **Victorino Eduardo Fernández Jara**, funcionario de Carabineros, quien manifiesta que el día 3 de abril estaban de servicio y continuaron un procedimiento de colegas del turno saliente, llevaron al hospital a Diego Palacios Améstica a constatar lesiones. Agrega en relación a los hechos que ocurrieron en la Hostal Patagonia de calle Bulnes N°832, de Puerto Natales, que los colegas del turno anterior les explicaron que alrededor de las 07:35 horas de ese día pasaron por fuera de dicha hostal por un llamado telefónico de una agresión, oportunidad en que se acercó al carro policial Diego Palacios señalándoles que había “masacrado” a una persona, la había golpeado, al concurrir al lugar los colegas encuentran al herido de nombre Samuel Zapata Batista, el que les dijo que Palacios lo había agredido con golpes de pies y de puños. Recuerda que se contactaron con el Fiscal y debían esperar el resultado de las lesiones de la víctima. Hace presente que cuando llevaron a Palacios al hospital les dijo que había agredido a una persona en la Hostal Patagonia, por problemas, habían estado ingiriendo alcohol y por un celular, reitera, que Palacios lo golpeó con pies y puños. Hace presente que como a las 12:30 del día de los hechos el médico les informó que el resultado provisorio era de lesiones graves, por lo que el Fiscal dispuso la detención y que pasara el imputado a control de la misma. Alude que Palacios presentaba los signos característicos de la ebriedad, inestabilidad al caminar e incoherencia al hablar, lo veía tranquilo. Menciona que su colega en el procedimiento era el cabo Gerald Delgado.

Testimonio de **Gerald Delgado Soto**, funcionario de

Carabineros, quien señala que intervinieron en el procedimiento de esta causa con su colega Victorino Fernández Jara, lo recibieron de otros funcionarios, alude que terminaban su turno. Agrega que el cabo Manríquez estaba custodiando a una persona por agresión, en la Hostal Patagonia, en calle Bulnes en Puerto Natales, la víctima balbuceaba que lo había agredido el imputado, con pies y puños, se lo dijeron los colegas que iniciaron el procedimiento, y el imputado cuando lo llevaron al hospital reconoció que había agredido de pies y puños al afectado. También expresa el deponente que como a las 12:30 de ese día se supo que las lesiones de la víctima eran graves y el imputado fue detenido, alude, pasando a control de detención. Añade que el imputado se encontraba bajo la influencia del alcohol, lo veía tranquilo, en cuanto a la víctima le estaban realizando rayos X, estaba sedado, por las lesiones que mantenía. Refiere que con posterioridad se enteró que el herido había fallecido.

Expresiones de **Leonardo Aníbal Manríquez Inostroza**, funcionario de Carabineros, quien refiere que el día de los hechos estaba de servicio con su colega Denise Lagos Benites y desde la Cenco los enviaron a un procedimiento en calle Bulnes en Puerto Natales, a verificar una riña. Agrega que primero no lograron ubicar el lugar, alude habían pasado de largo y se les acercó un hombre de pelo largo el que señala que le había pegado a un “huevo” que lo había “masacrado”, en el lugar no vieron más gente, pensaron que el individuo podía estar alucinando, le pidieron que se calmara, y este subió al carro lo iban a llevar a la unidad. Hace presente que en ese instante desde la Cenco les informan que habían pasado de largo, y les dicen que era en la hostal, lugar al que concurren, estaba la puerta abierta, ingresaron a una habitación y observaron a la víctima

que estaba sentada en una cama, con aparentes signos de haber sido golpeada en la cara, por el volumen de la misma. Indica también que en dicha pieza había desorden y olor a alcohol, parecía que había existido una pelea, le preguntaron qué había pasado y la víctima les dice Andrés, y por el estado del herido gestionaron que concurriera la ambulancia, y justo les llegó el cambio de turno. Alude que otros colegas continuaron con el procedimiento, y recuerda que el imputado cuando lo vieron estaba exaltado y eufórico. Precisa que el sujeto que fue detenido se llamaba Andrés Palacios, alude al imputado. Menciona que la víctima se veía muy mal. Se le exhiben fotografías y señala que observa la entrada a la hostel, el pasillo interior y la habitación en que estaba el herido, dependencia que tenía dos camas, con botellas de cervezas en el suelo. Precisa que el turno lo entregaron a los colegas Victorino y Delgado.

Dichos de **Katherine Yohana Zapata Terucán**, sin trabajo, quien refiere que concurre a declarar por lo que le pasó a su padre Samuel Zapata Batista, se enteró en la mañana de ese día. Agrega que en la noche por una conocida que trabaja en el Hospital de Puerto Natales, supieron que su padre había ingresado a ese centro asistencial, al parecer había sido asaltado, por lo que concurrió a verlo, y los doctores le dijeron que había recibido una golpiza en la madrugada, uno de los golpes en la cabeza lo había dejado super grave, estaba en coma, la cara la tenía demasiada hinchada, estaba muy delicado, su situación era crítica, lo iban a trasladar a Punta Arenas. También refiere que su padre tenía un 80% de probabilidad de fallecer y un 20% de sobrevivir, con secuelas, un mal pronóstico. Hace presente que fue a la pieza de su padre, alude donde sucedieron los hechos, dependencia en que había mucha sangre, estaba todo sucio, habían

botellas de vidrio, ella tomó dos celulares que estaban en el lugar, uno era de su padre y el otro del tipo, y lo entregó a la PDI. Refiere que el tipo que menciona es quien le pegó a su papá, supo que era Diego Palacios, al que una vez había visto antes de los hechos. Se le exhibe evidencia material y señala que es el teléfono que ella tomó de la cama de la pieza de su padre, es el teléfono de Diego Palacios. Recuerda que pudo ver a su padre cuando lo subían a la ambulancia para trasladarlo al Hospital de Punta Arenas, estaba todo vendado y entubado, posteriormente llegó a dicho centro asistencial y fue atendido, a ella le parece que la llamó por teléfono el neurocirujano que lo había avaluado y le dijo que su padre estaba mal, que no había nada más que hacer y que iba a fallecer en las próximas horas. Añade que posteriormente se enteró que su padre había fallecido. Menciona que conversó con su hermano, alude Jonathan, el que le explicó lo que había sucedido con su padre que era guardia de un supermercado, alude que supo que su hermano había estado bebiendo alcohol con Diego Palacios junto a su padre en la pieza de este en la hostal, y según le había dicho Diego a Jonathan que su padre le estaba sacando la madre, pero su hermano no atinó a echar del lugar a Diego, porque estaba ebrio, luego su hermano se quedó dormido, pero despertó con gritos de su padre, el tipo estaba encima de él, su hermano trató de sacarlo de encima, no pudo, el tipo seguía golpeando a su padre, como que estaba cegado agrediéndolo, en un momento su hermano logra sacar al tipo y este arrancó del lugar. También expresa la testigo, en referencia, que su padre era “gordito”, tenía una enfermedad al corazón, se cansaba rápido, no era una persona que se pudiera defender, era serio a veces, en oportunidades tiraba tallas como un niño, ayudaba a la gente, no era una persona

conflictiva. Indica que con posterioridad al ingreso de su padre al Hospital en Punta Arenas, se enteró por una conocida que había fallecido. Expone también que a su hermano le afectó mucho el fallecimiento de su padre, se echa la culpa de lo sucedido, alude por haber llevado a Palacios a la pieza de su padre, como lo explicita. Menciona que su progenitor tomaba un medicamento anticoagulante y a la mención de si ello habría incidido en el fallecimiento, alude que su padre casi tenía la cabeza hecha pedazos por golpes, nadie resiste esos golpes. Hace presente que su hermano no escuchó que su padre le sacara la madre a Diego, este se lo dijo a su hermano.

Declaración de **Daniela Vergara López**, funcionaria de la PDI, quien refiere concurre a declarar por el homicidio con elemento contundente de Samuel Zapata Batista, ya que realizó diligencias, el día 5 de abril de 2021 se les instruyó para ir al Hospital Clínico de esta ciudad. Agrega que para investigar este delito en la Brigada de Homicidios se formaron dos equipos, uno que concurrió a realizar diligencias a Puerto Natales, y el otro concurrió al Hospital Clínico de Punta Arenas. Expresa que formó parte del primer equipo y en Puerto Natales concurrieron al sitio del suceso en la Hostal Patagonia ubicada en calle Bulnes N°819, donde colegas peritos hicieron levantamientos, fotográfico y planimétrico. Recuerda que se fijaron marchas pardo rojizas y se levantaron muestras de tales manchas y un cuchillo, también se levantaron dos trozos de huellas dactilares para análisis. Hace presente que entrevistaron a pasajeros del hostel, alude que coincidían en que en la noche habían escuchado que personas compartían en la habitación de los hechos, y como a las 7 de la mañana escucharon ruidos de una pelea, vieron al hijo del agredido Samuel Zapata, junto a otro sujeto, en la puerta de la habitación y este

último huyó, y el hijo llamó a Carabineros. Añade que entrevistaron al dueño de la hostel, el que aludió que había recibido un mensaje de un pasajero, por ruidos que escuchaba. Refiere además el policía que en la pelea en que resultó lesionado el residente Samuel Zapata, hubo una denuncia ante Carabineros de Puerto Natales, y fue detenido el acusado Diego Palacios por lesiones graves, el que quedó en libertad después de la formalización. También refiere el deponente que con la muerte de la víctima se ordenó la detención de Palacios. Expresa también que declaró el hijo de la víctima, Jonathan Zapata que había sido testigo presencial de los hechos, quien señaló que habían estado compartiendo con Diego Palacios y su padre Samuel Zapata en la pieza de este último, bebieron alcohol, Jonathan se queda dormido y despierta con los llamados de auxilio de su padre, se levanta y observa a Diego sobre su padre, dándole golpes, trata de sacarlo de encima, no puede, Diego sigue golpeando al padre, unos extranjeros van a ver qué sucede, y Diego se va, alude que Jonathan llama a Carabineros. Hace presente que Jonathan reconoció en fotografías a Diego Palacios, y menciona que le tomaron declaración a Katherine Zapata hija de Samuel Zapata, la que se enteró posteriormente de lo sucedido, ella fue al hospital de Puerto Natales donde le informaron que su padre estaba grave, y fue trasladado posteriormente a Punta Arenas, ella les señala que su padre tomaba antes de los hechos anticoagulantes, ella va a la pieza de su progenitor y encuentra su parka y dos celulares, uno era de su padre y el otro no sabía de quién era, este último se lo entrega a ellos. Añade que Katherine conversó con su hermano Jonathan quien le cuenta lo ocurrido que en un altercado Diego golpea a su padre, ella concurre a Carabineros donde le informaron que Diego había sido detenido por lesiones a su padre.

Alude este funcionario que Katherine indagó el nombre de Diego en Facebook y contactó a una ex pareja de él y le dijo que era un sujeto violento por eso había terminado la relación, y tenía una orden de alejamiento para él. El policía, en referencia menciona otras diligencias, como las declaraciones de los funcionarios de Carabineros que habían intervenido en el procedimiento instantes después de los hechos, y explicita sus dichos, también se le toma declaración a la ex pareja de Palacios. Refiere diligencias del sitio del suceso que detalla, señala que en la habitación habían dos camas y existían botellas, había desorden y manchas pardo rojizas en el suelo y en una de las camas, alude que de los trozos de las huellas dactilares levantadas, varias eran del imputado y una de Jonathan hijo de la víctima. Alude que no es médico para saber la incidencia del anticoagulante que tomaba la víctima, según la hija de este su padre tenía un tec y hemorragia en la cabeza.

Testimonio de **Nicole Torres Núñez**, funcionaria de la PDI, quien expone que en esta causa realizaron diligencias en el sitio del suceso, en la hostel de calle Bulnes 819 en Puerto Natales, los acompañaba un equipo de laboratorio de criminalística, para fijaciones fotográficas y de planimetría. Agrega detalles del inmueble, en alusión, e indica que la habitación en que se producen los hechos es la N°3, de unos 5 metros por 3 metros 30, aproximadamente, habían dos camas, observó desorden y envases de bebidas alcohólicas. Refiere que en una cama y en su suelo habían manchas pardo rojizas, se levantaron muestras, también había en esa habitación una chaqueta de color oscuro con manchas pardo rojizas, además se levantó un cuchillo porque podía estar relacionado con los hechos. Menciona que supo que la chaqueta o parka era de la víctima de apellido Zapata. Se le

exhiben fotografías y refiere que son del frontis de la Hostal Patagonia, del pasillo y de la habitación con dos camas, en que se suscitan los hechos las manchas pardo rojizas que ha señalado y el levantamiento de muestras de tales manchas. Alude que sabe que la víctima recibió un golpe de alto impacto por el tec que resultó, no le parece por una caída, por la ubicación de la herida en la cabeza, no vio muebles, alude con características para originar ese tipo de herida.

Expresiones de **Ariel Mancilla Muñoz**, funcionario de la PDI, quien señala que realizó diligencias, como al inspección externa al cadáver de la víctima, y le tomó declaración al hijo de esta, que fue testigo presencial de los hechos. Agrega que el lugar de los hechos es la Hostal Patagonia en Puerto Natales, y la víctima falleció en el Hospital Clínico de Magallanes. Detalla el trabajo policial realizado por la Brigada de Homicidios institucional, hubo trabajo de dos equipos, uno en Punta Arenas y otro en Puerto Natales, como lo explicita refiriéndose a las labores y diligencias realizadas, alude que le correspondió ir al Hospital para el examen de cadáver de la víctima, de nombre Samuel Zapata Batista, de 52 años. Hace presente que el cadáver tenía unas 15 a 16 heridas la mayor parte en la zona de la cabeza, habían escoriaciones ciliares izquierda, alude hematomas violáceos en los ojos, con aumento de volumen en esas zonas del rostro, la inflamación que tenía les impidió abrirle los ojos, también el lado izquierdo de la cara habían equimosis violáceas, en mucosa labial escoriaciones, en la cabeza una herida región temporal derecha de unos 3 centímetros suturada asociada a aumento de volumen más equimosis en el sector. Refiere otras heridas en extremidades superiores e inferiores, generalmente equimosis violáceas que detalla. Le parece que la data de la muerte era de 3 a 4 horas, la causa

probable de la muerte era traumatismo encéfalo craneano. Indica que según el Dau la víctima tenía diagnóstico de tec grave. El funcionario alude a la toma de muestras de hisopado bucal para análisis y comprobar su identidad. Se le exhiben fotografías de la diligencia y señala que observa el cuerpo de la víctima y sus heridas que, alude son compatibles con golpes de puños y pies, son golpes con energía, como lo explicita, detalla las heridas que observa y a las que ya se ha referido. Añade que le tomaron declaración al hijo de la víctima, alude a Jonathan Zapata, quien señaló que habían estado compartiendo bebiendo en la pieza de su padre con el imputado, desde la tarde del día anterior, en la hostel de calle Bulnes en Puerto Natales, su padre bebía una botella de ron, ellos cervezas, todos estaban ebrios, el hijo se queda dormido, y entre las 4 y las 6 de la mañana del día siguiente despierta por gritos de su padre, que estaba en el suelo y Diego encima de dándole golpes de puños, su padre se levanta se cae, alude el hijo que trata de tomar a Diego, pero se zafa y sigue golpeando a su padre con pies en distintas partes de cuerpo, como en la cabeza, con los gritos llegan unos vecinos de pieza extranjeros, Diego toma su mochila y huye. Añade el policía que el hijo de la víctima también fue al hospital, y se enteran que estaba grave, alude que iba a ser trasladado al hospital de Punta Arenas. Indica que posteriormente los hijos del herido se encuentran en Punta Arenas y se enteran por los médicos, alude del Hospital Regional, que su padre tiene un 20% de posibilidades de sobrevivir, posteriormente fallece. También el policía, en referencia, indica que Katherine hija de la víctima, encontró dos celulares en la habitación en que ocurrieron los hechos, alude que uno era de su padre y el otro del imputado.

Pericial

Declaración de **María del Carmen Bravo González**, médico legista, quien manifiesta que realizó la autopsia al cadáver de Samuel Zapata Batista, y concluyó como causa de su muerte, traumatismo cráneo encefálico grave complicado, hemorragia subdural aguda, traumatismo occipital derecho, herida contusa compatible con caída, hematoma en cuero cabelludo, hematoma bipalpebral, múltiples erosiones, escoriaciones, hematomas faciales y equimosis, cuello, tronco y extremidades, recientes vitales compatibles con elemento contuso, por acción de terceros, portador de cardiopatía e hipertensión, con medicamento anticoagulante. A la perito se le exhiben las fotografías del cuerpo del occiso y detalla latamente las heridas recién mencionadas, entre otros aspectos, refiere: en rostro asimetría, en cabeza aumento de volumen en región occipital derecha, biparietal y frontal, aumento bipalpebral, múltiples escoriaciones cara y labios, se trata de múltiples lesiones contusas cráneo faciales, señala que no provienen de un solo golpe; una herida en cuero cabelludo - occipital derecha- suturada de cuatro centímetros de largo irregular infiltrada, escoriación costrosa y equimosis de 5 centímetros de diámetro alrededor de dicha zona, compatible con elemento contuso y por localización por caída, alude aumento de volumen en zona de ambos ojos, con hematomas color violáceos, infiltraciones en arcada dental, heridas en labios; alude la perito a golpes violentos para inferir las heridas que detalla; infiltrado en lengua al corte; infiltración en el cuello; equimosis en cuello, pueden ser con elementos contuso como golpes de puño y pies; hematomas lumbares; dorso de mano derecha con equimosis, brazo izquierdo múltiples equimosis y escoriaciones, pierna derecha dos equimosis, equimosis en pierna izquierda, infiltraciones casi en toda la cabeza, también equimosis, no se observa

fractura en cráneo, señala la perito que había hematoma subdural, alude a hematoma colección de sangre en hemisferio derecho por efecto de la masa de al lado, refiere que el cráneo no se expande y la colección aumenta el volumen y desplaza parénquima, hay aplanamiento al lado derecho, allí hay hematoma y comprime el cerebro con más peso y más ensanchamiento, es edema cerebral severo producto de múltiples lesiones contusas recibidas a ese nivel y la muerte se produce por la suma de todas ellas, lesiones que explican el hematoma subdural, hay mecanismo de impacto directo, con impacto en la cabeza por ejemplo con golpes de puños en esa zona, el cerebro se desplaza, y al moverse distiende pequeñas venitas que se rompen y se acumula sangre en el hemisferio derecho. En cuanto a enfermedades que tenía el occiso, refiere que tenía hipertensión arterial, y además tratamiento con anticoagulantes. Alude la perito que sin el tratamiento en relación a dicho medicamento, el paciente fallece igual por los múltiples golpes recibidos como lo explicita. Y lo reitera, aludiendo a que inclusive un paciente sin medicamento anticoagulantes con esa cantidad de golpes habría fallecido igual. A la alusión de que una caída la víctima de espaldas podría haber ocasionado la herida cortante en la cabeza causando la muerte, la perito refiere que son múltiples las heridas inferidas, alude a que no es una la que lleva al hematoma subdural que presentaba el occiso. La facultativa alude que no comparte las apreciaciones de la literatura que menciona la Defensa sobre la incidencia del tratamiento con anticoagulantes, en el agravamiento de Zapata Batista y en su deceso, y reitera que el hematoma subdural se debió a múltiples impactos recibidos.

Testimonio de **Carolina Andrea Millao Morel**, perito

Huellográfica y Dactiloscópica, quien refiere que evacuó un informe de su especialidad referido a trozos de huellas levantadas desde el sitio del suceso, Hostal Patagonia, en calle Bulnes N°819 de Puerto Natales, en la pieza N°3, hubo levantamiento de 8 trozos de huellas dactilares –de botellas- realizó comparaciones y determinó que de las cuatro huellas que resultaron útiles, tres resultaron ser del imputado Diego Palacios y una de Jonathan Zapata, como lo explicitó. A la perito se le exhibieron fotografías de su pericia y señaló que observaba los trozos de huellas a que se ha referido y las huellas con las que fueron comparadas, y las similitudes que encontró, como también lo detalló latamente.

Documental

DAU N°24518505, correspondiente al acusado Diego Palacios Améstica, de fecha 03-04-2021 (nacido 3-1-1990) emitido por el Hospital de Puerto Natales, paciente llega a la 08:06, a constatar lesiones, estado de ebriedad con aliento etílico, señala haber recibido golpe con botella en la cara, sin lesiones aparentes.

DAU N°24518503, correspondiente a la víctima Samuel Zapata Batista, de 03-04-2021 llega 08:05, (nacido 23-1-1969) emitido por el Hospital de Puerto Natales, se indica que el paciente es llevado por el Samu, con lesiones por golpes, hematoma en rostro, corte en región occipital, paciente e GCS 15, expresa dolor en ojo izquierdo por hematoma, aparente golpe con objeto (botella), paciente no coopera, estado de ebriedad, pronóstico médico legal provisorio, grave. Se señala también paciente con hipertensión, IM en Taco, tiene traumatismo craneano por objeto, con herida en región posterior, aumento de volumen ojo izquierdo, herida contusa occipital cabeza, mano izquierda con herida sangrante, escoriaciones, Glasgow 13,

hematoma mano izquierda, a rayos X, tec complicado, hematoma subdural. Se señala además para evaluación por neurocirujano, se sugiere hospitalización, se prescribe medicamento.

Informe estadístico de egreso hospitalario correspondiente a la víctima Samuel Zapata Batista, emanado del Hospital Regional de Punta Arenas, se refiere tec grave HSD agudo hemisferio derecho.

Informe de alta (epicrisis) correspondiente a Samuel Zapata Batista, se indica ingresa el 4-4-2021, con tec grave, hematoma subdural, anticoagulante, hipertensión, sufre trauma cráneo facial con objeto contuso cortante, tac cerebro hematoma subdural, evoluciona con mayor compromiso de consciencia es trasladado al hospital regional, 4-4-2021 se evidencia patología fuera de alcance neuroquirúrgico, paciente en muy malas condiciones generales, fallece el 5 de abril de 2021 a las 10:23 horas, se informa a hija y al Fiscal de Puerto Natales, y remisión al Servicio Médico Legal.

Ingreso médico de Samuel Zapata Batista, de fecha 04 de abril de 2021, paciente a Neurocirugía, cardiopatía, Taco, y tec, hipótesis diagnóstica, con traumatismo craneoencefálico, y hematoma subdural.

DAU del 4 de abril de 2021 correspondiente a Samuel Zapata Batista (00:14 horas) del Hospital Clínico de Punta Arenas, se alude a trauma cráneo encefálico, HTA en Taco, diagnóstico hematoma subdural severo.

Ingreso médico emanado del Hospital de Puerto Natales, paciente Samuel Zapata Batista, motivo causa traumatismo craneoencefálico con elemento contuso, con aparente hipertensión, traído por Samu, estado de ebriedad, contusión cráneo, aumento importante de volumen ojo izquierdo, herida cortante occipital cabeza con apósito, diagnóstico traumatismo cráneo facial complicado, tec

severo, hematoma subdural, hematoma bipalpebral FA en Taco, tratamiento, hospitalización, detalle de medicamento.

Ingreso UTI correspondiente a Samuel Zapata Batista, en el Hospital de Puerto Natales, de fecha 3 de abril de 2021, 16:10, diagnóstico tec severo, hematoma subdural, hematoma palpebral.

Certificado de defunción de la víctima Samuel Zapata Batista, fallece el 5 de abril de 2021, a las 10:23 horas, en el hospital Clínico Regional de Punta Arenas, causa de muerte traumatismo craneoencefálico grave complicado, homicidio.

DAU N° 24588207, de fecha 08-04-2021 correspondiente a Diego Palacios Améstica, llegada 14:10 horas del 8-4-2021 constatación de lesiones, llevado por Carabineros, pronóstico médico, aumento de volumen facial, contusión leve pómulo izquierdo.

Evidencia material

Un teléfono celular marca Samsung color negro con carcasa silicona transparente.

Otros medios de acreditación

Un set de 19 fotografías en que se observa: un cuerpo de un hombre sobre una camilla; el cuerpo desnudo; de espalda la misma persona; rostro del hombre con hematomas en ambos ojos; acercamientos a dichas heridas con aumento de volumen en ambos ojos; labio superior hinchado; labio inferior con moretón; herida en la cabeza, sector occipital, hematoma en el sector; dorso de mano izquierda con color morado, extremidades inferiores; y sala de la morgue.

Set de fotografías contenidas en informe fotográfico, en que observan entre otros aspectos: el frontis del inmueble ubicado de calle Bulnes N°832 de Puerto Natales, Hostal Patagonia, frente al cual se

encuentra estacionado un vehículo de la PDI; pasillo interior y puertas a los costados; una habitación con el N°3; detalles de dicha dependencia, dos camas con espacio entre ambas, hay desorden, se observan botellas de alcohol, unas de cervezas, machas pardo rojizas en el piso y en una de las camas; una parka azul con manchas pardo rojizas, y detalles de otras dependencias.

Registro de audio de llamada telefónica de emergencia a Carabineros, de fecha 3 de abril de 2021, en que se escucha la voz de un hombre que alude, entre otros aspectos, que el carro policial pasó de largo, se le pide regresar, que hay un caballero sangrando en calle Bulnes, en Puerto Natales, está malherido dentro de una pieza.

B.- Prueba de la Defensa

La Defensa no rindió prueba de ninguna naturaleza.

C.- Declaración del imputado

En la audiencia de juicio oral, en imputado **Diego Ignacio Palacios Améstica**, prestó declaración, como se ha aludido.

En efecto, en lo sustancial **Palacios Améstica** señaló que habían estado bebiendo alcohol con el afectado Zapata Batista, en la pieza de este, junto a Jonathan hijo del mismo, alude que en un instante Zapata el padre se le fue encima para que le pasara el dinero que tenía, y se defendió de él, le dio golpes de puño y lo empujó cayendo este al suelo, alude que lo golpeó varias veces, y se retiró del lugar. Agrega que en la calle se encontró con el carro de los Carabineros y les contó lo sucedido. Alude que no tuvo intención de darle muerte, sólo se defendió. Señala que se dio cuenta que no tenía su celular, alude que le dijo a Carabineros que el afectado le había sacado el celular, y que se defendió, reitera que no tuvo intención de causarle la muerte. Comunicado el veredicto de condena -como autor

de Homicidio simple-, a cierre del debate se le ofreció la palabra, reiteró sus dichos, aludió que nunca había tenido intención de darle muerte al fallecido, sólo se defendió de una agresión, y señala que él no es así, no es una persona que reacciona de esa manera, para dar muerte a un ser humano, era amigo de Jonathan hijo del fallecido.

QUINTO: Que como se puede apreciar, **la Fiscalía en relación a los hechos de la acusación, rindió prueba** testimonial, pericial, documental, evidencia material y otros medios de acreditación.

En cuanto **a la testimonial de cargo**, comparecieron a estrados **Victorino Eduardo Fernández Jara y Gerald Delgado Soto**, funcionarios de Carabineros, de cuyas palabras circunstanciadas y coincidentes se hace patente, entre otros aspectos, de la mayor relevancia los siguientes: que en Puerto Natales, el día 3 de abril de 2021, al comenzar su turno en la mañana, continuaron un procedimiento iniciado por colegas del turno anterior, por hechos sucedidos en la Hostal ubicada en calle Bulnes de esa ciudad, que aluden; que recibieron al detenido Diego Palacios Améstica, aluden que había agredido una persona en dicha Hostal, lo llevaron a constatar lesiones al hospital; que según sus colegas -del turno anterior- como a las 7:30 horas de la mañana de esa día, desde la Cenco los llamaron a ir a un procedimiento por una agresión, aluden en dicha Hostel, en calle Bulnes, no ubicaron el lugar, y se acercó al carro policial donde estaba ellos, un sujeto -que resultó ser Palacios Améstica- el que les dijo que había “masacrado” a una persona, e instantes después por radio les comunicaron dónde era el lugar de los hechos y concurrieron encontrando a la víctima Samuel Zapata Batista, herida en una cama en una de las piezas de la mencionada Hostal, el que les dijo que había sido agredido de pies y puños y

Diego, el imputado; que los dos policías en referencia continuaron con el procedimiento, llevaron a Palacios al Hospital y este les contó que había agredido a la víctima con golpes de pies y puños, con la que previamente habían estado ingiriendo alcohol; que los policías toman conocimiento al que Víctima Zapata Batista estaba internada en el hospital con heridas graves; que el Fiscal los instruyó a pasar al detenido a control de detención en día siguiente; y que posteriormente toman conocimiento del fallecimiento de la víctima.

Como se puede advertir, de los testimonios de ambos policías – **Fernández y Delgado**- fluye nítidamente que Samuel Zapata Batista, en día y hora de los hechos en alusión, fue agredido con golpes de pie y puño, por el hechor –el imputado Palacios Améstica- cuando se encontraba compartiendo con este en su pieza en la Hostal Patagonia, de Puerto Natales, y que por la gravedad de sus heridas quedó hospitalizado, falleciendo posteriormente.

Corroboran plenamente las palabras de los policías **Fernández y Delgado**, los dichos concordantes de **Leonardo Aníbal Manríquez Inostroza**, que es uno de los funcionarios de Carabineros que habían iniciado el procedimiento, antes de concluir su turno, del que citamos en especial, su certero aporte sobre los hechos: que él y su colega Denise Lagos Benites, antes de ubicar el lugar de los hechos al que los habían enviado por radio desde la Cenco, se les acercó al carro en que se desplazaban, un sujeto –que resultó ser el imputado Palacios Améstica- como también se desprende de sus palabras- el que les dijo que le había pegado a un “huevo”, que lo había “masacrado” expresión, esta última que alude a una agresión física brutal; que este policía y su compañera concurren a la Hostel al recibir información por radio que habían pasado de largo, y encuentran al herido sobre una

cama en su pieza en dicho recinto de hospedaje, el que señala que Andrés lo había agredido, y la pieza tenía evidencias de una riña, por el desorden y había olor a alcohol; que este policía hace notar las evidentes heridas de la víctima en su cara, por el aumento de volumen que señala; que pidieron una ambulancia para la víctima por sus heridas, la que se veía muy mal; y que el procedimiento lo continuaron los colegas Victorino y Delgado, por el término de su turno.

Así, **el conjunto de las palabras de estos tres policías - Fernández, Delgado y Manríquez-** dejan en evidencia, como lo hemos venido refiriendo, la violenta agresión con puños y pies propinada por el hechor –el imputado Palacios Améstica, a la víctima – Zapata Batista- que debió ser hospitalizada por la gravedad de sus heridas, falleciendo posteriormente a consecuencia de las mismas.

A su vez, la testigo **Katherine Yohana Zapata Terucán** –hija del occiso- como también se desprende de sus palabras, toma conocimiento de los hechos posteriormente, tanto porque le avisan desde el Hospital de Puerto Natales que su padre Samuel Zapata estaba internado grave, como porque después su hermano Jonathan Zapata Terucán –testigo presencial de los hechos- le cuenta lo sucedido con su progenitor. En especial esta deponente contribuye, avalando, entre otros aspectos: que supo que su padre estaba grave en el hospital por una golpiza, que uno de los golpes en la cabeza lo había dejado muy mal, lo alude al decir que este estaba “super” grave; que fue trasladado a Punta Arenas por su gravedad, tenía pocas posibilidades de sobrevivir, no más de un 20%, que su deceso era inminente, como ocurrió y lo alude también, cuando estaba internado en el Hospital Regional en Punta Arenas; que ella fue a la pieza de su padre y encontró allí dos celulares uno de su padre y otro del imputado

Diego Palacios, este último celular ella lo entregó a la PDI, también observó manchas de sangre en la habitación, y una parka de su padre ensangrentada; y esta deponente también alude a la violenta agresión del imputado hacia su padre, pues supo al hablar con su hermano Jonathan -testigo presencial de los hechos- no sólo que estos tres habían estado bebiendo alcohol, sino que su hermano había despertado cuando su padre era agredido por el imputado, alude de una manera brutal, pues refiere que Palacios lo golpeaba, como que estaba “cegado” golpeándolo. Esta deponente, se advierte que es objetiva en sus dichos, pues alude que su padre tenía problemas al corazón, se cansaba rápido, que tenía recetado medicamento anticoagulante, que según Jonathan su padre le sacaba la madre a Diego Palacios, según este se lo contó a su hermano que no vio eso, y además ella señala que su padre era una persona tranquila, no conflictiva. Alude que con dicha agresión a su padre casi le destrozaron el rostro y la cabeza por eso falleció, y alude, no porque tomaba anticoagulante ni por sus problemas de salud.

En cuanto a las declaraciones de los funcionarios de la PDI **Daniela Vergara López, Nicole Torres Núñez y Ariel Mancilla Muñoz**, también reafirman múltiples aspectos de los hechos, en referencia, en especial, del lugar de los hechos, fecha y hora aproximada de los mismos, y personas relacionadas con tales sucesos, heridas inferidas por el agresor a la víctima, y gravedad de las mismas, ya que ellos realizaron las pesquisas de rigor, para el esclarecimiento de los hechos, tanto en el sitio del suceso, aluden señales de riña por desorden, botellas de alcohol, manchas de aspecto sanguinolento en el piso, y en una de las camas existentes, como en el examen externo al cadáver del occiso y sus múltiples en

diferentes partes del cuerpo, entre otras, las de su rostro cráneo, cuello, hombros, tórax y extremidades. Mención especial requiere la policía **Vergara López** quien se refiere en detalle a la declaración del testigo presencial, Jonathan Zapata Terucán, quien le señaló que al despertar observó que el imputado Diego Palacios Améstica estaba sobre su padre, agrediéndolo. La policía **Torres Núñez**, alude a su experiencia, descartando que una caída hubiera ocasionado la herida cortante –suturada- que tenía el occiso en la cabeza, pues dice no vio muebles, con características para originar ese tipo de herida. Y **Mancilla Muñoz**, es certero al aludir a la violenta golpiza propinada por el imputado a Zapata Batista, pues observó las múltiples heridas del occiso, de las que señala que el cadáver tenía unas 15 a 16 heridas, la mayor parte en la zona de la cabeza, señala que habían entre otras, escoriaciones ciliares izquierda, alude hematomas violáceos en los ojos, con aumento de volumen en esas zonas del rostro, la inflamación que tenía les impidió abrirle los ojos, también el lado izquierdo de la cara habían equimosis violáceas, en mucosa labial escoriaciones, en la cabeza una herida región temporal derecha de unos 3 centímetros suturada asociada a aumento de volumen, más equimosis en el sector.

En lo que concierne a las **peritos, María del Carmen Bravo González**, médico legista, del Servicio Médico Legal, y **Carolina Andrea Millao Morel**, perito en huellas y dactiloscopia de la PDI, la contribución de estas al esclarecimiento y establecimiento de los hechos, fue de la mayor trascendencia, como se pasa a fundamentar, respecto de cada una de ellas.

En efecto, **la primera –la médico legista Bravo González-** en lo sustancial, por un lado, determinó en forma categórica **como causa**

de la muerte de Samuel Zapata Batista traumatismo craneo encefálico grave complicado, hemorragia subdural aguda, traumatismo occipital derecho, y detalló otras múltiples heridas, como una contusa, y aludió, como compatible con caída, hematoma en cuero cabelludo, hematoma bipalpebral, múltiples erosiones, escoriaciones, hematomas faciales y equimosis, cuello, tronco y extremidades, todas ellas, recientes vitales compatibles con elemento contuso, por acción de terceros. La perito también evidencia objetividad al referir las enfermedades del occiso al mencionar que era portador de cardiopatía e hipertensión, tenía recetado medicamento anticoagulante. Además, la facultativa se le exhibieron las fotografías de la autopsia, y detalló en forma minuciosa cada una de las heridas que presentaba el cuerpo de la víctima, ya referidas latamente, y sólo mencionamos algunas, entre otras: detectó en rostro asimetría, en cabeza aumento de volumen en región occipital derecha, biparietal y frontal, aumento bipalpebral, múltiples escoriaciones cara y labios, se trata de múltiples lesiones contusas craneo faciales, señala que no provienen de un solo golpe; una herida en cuero cabelludo -occipital derecha- suturada de cuatro centímetros de largo irregular infiltrada, escoriación costrosa y equimosis de 5 centímetros de diámetro alrededor de dicha zona, compatible con elemento contuso y por localización por caída, alude aumento de volumen en zona de ambos ojos, con hematomas color violáceos, infiltraciones en arcada dental, heridas en labios; alude la perito a golpes violentos para inferir las heridas que detalla. Estas palabras, evidencian que el occiso Zapata Batista fue sometido por el hechor, a una golpiza brutal, con pies y puños, como fluye en especial de la testimonial, ya analizada, agresión que se avizora con un sólo propósito, destinada a causar su deceso,

como ocurrió.

Aún más, esta profesional médico legista **-Bravo González-**, también es categórica al descartar la incidencia en el deceso del medicamento anticoagulante que ingería Zapara Batista, destacando ella, en especial, los efectos del hematoma subdural en su cerebro, el edema cerebral severo producto de múltiples lesiones contusas recibidas a ese nivel y la muerte se produce por la suma de todas ellas. Y en relación a la alusión de que una caída la víctima de espaldas podría haber ocasionado la herida cortante en la cabeza causando la muerte, la perito refiere que son múltiples las heridas inferidas, alude a que no es una la que lleva al hematoma subdural que presentaba el occiso.

Por último, reiteramos, la médico legista, en referencia **-Bravo González-**, alude que no comparte las apreciaciones de la literatura que menciona la Defensa sobre la incidencia del tratamiento con anticoagulantes, en el agravamiento de Zapata Batista y en su deceso, pues insiste en que el hematoma subdural se debió a múltiples impactos recibidos.

En cuanto a la segunda perito, en comentario **-Millao Morel-** su cometido exitoso permite ubicar científicamente en el lugar de los hechos, en especial imputado **-Diego Palacios Améstica-**, y al hijo del afectado Samuel Zapata Batista, esto es, Jonathan Zapata Terucán, que también había estado compartiendo bebidas alcohólicas con ambos. Esto ya que en la labores de dicha perito **-que detalló-**, en relación a los hechos de esta causa, cotejó muestras levantadas **-8 trozos de huellas digitales o dactilares del sitio del suceso que especificó-** con huellas de aquellos, determinando coincidencias que le permitieron concluir que de cuatro huellas útiles, 3 eran coincidentes

con las del imputado Palacios Améstica, y una coincidía con una de las huellas de Zapata Terucán, como lo explicitó. Pericia que cobra importancia especial, en relación al acusado, para acreditar también su participación punible en los hechos, como lo referiremos en su oportunidad.

En cuanto a **la prueba documental** de la Fiscalía: a) los antecedentes **de atenciones médicas brindadas al afectado Samuel Zapata Batista -el dato de atención de urgencia; Informe estadístico de egreso** hospitalario; **ingreso UTI**, en el Hospital de Puerto Natales, de fecha 3 de abril de 2021; **Ingreso médico; Ingreso médico emanado** del Hospital de Puerto Natales; y **DAU del 4 de abril de 2021**, (0:14 horas) del Hospital Clínico de Punta Arenas; todos, en su conjunto **son documentos** que vienen a reafirmar, tanto la existencia de las múltiples y severas heridas, -ya referidas en detalle- que presentaba la víctima Zapata Batista, desde el ingreso a atención de urgencia en el Hospital de Puerto Natales, como en la evolución allí experimentada por el mismo, de agravamiento de su estado, por la entidad de sus heridas, hasta el traslado hasta el Hospital Clínico de Magallanes, en Punta Arenas, donde el paciente fallece, en especial, se refiere que presentaba entre sus heridas principales, como lo hemos referidos tantas veces: diagnóstico traumatismo cráneo facial complicado, tec severo, hematoma subdural, hematoma bpalpebral, tratamiento, hospitalización tiene traumatismo craneano por objeto, con herida en región posterior, aumento de volumen ojo izquierdo, herida contusa occipital cabeza, tec complicado, paciente en muy malas condiciones generales; el **certificado de defunción** de Samuel Zapata Batista confirma tanto que falleció el 5 de abril de 2021, a las 10:23 horas, en el hospital

Clínico Regional de Punta Arenas, como la causa de muerte, traumatismo craneo encefálico grave, y se alude en Homicidio; y los **datos de atención médica** brindada al imputado Diego Palacios Améstica, en fechas 3 de abril de 2021 y 08-04-2021, respectivamente, ambos están referidos a las diligencias policiales habituales de conducir al detenido a constatación de lesiones, en esas datas, primero, por lesiones graves a Samuel Zapata Batista, y después por el fallecimiento del mismo, en el primer documento se alude a que no presenta lesiones, y en el segundo, se alude a un aumento de volumen en pómulo izquierdo.

La evidencia material: el teléfono celular marca Samsung color negro con carcasa silicona transparente, que guarda relación, tanto con los dichos de la **testigo Katherine Zapata Terucán**, en cuanto a alude que es uno de los teléfonos que encontró en la pieza de su padre Samuel Zapata Batista, después de su agresión, el día de los hechos, que ella menciona es de propiedad del imputado Diego Palacios Améstica, como con las expresiones de este último, en cuanto pretende que la víctima le habría sustraído o quitado dicha especie, lo que no es posible establecer con sus solos dichos, pues se le pudo haber caído o quedado allí, e inclusive, pudo haberlo dejado para prepararse una presunta coartada que justificara la brutal agresión al afectado, como atribuirle una supuesta sustracción del mismo como lo aludió al declarar en estrados. En todo caso, ese teléfono celular, también avalar que Palacios Améstica estuvo en el lugar de los hechos, pues allí, fue encontrado por la testigo Katherine Zapata Terucán, como lo señaló ella en estrados.

En relación a los otros medios de acreditación: el set de 19 fotografías permitieron conocer en detalle, cada una de las heridas

inferidas por el hechor –el imputado Palacios Améstica- a la víctima Samuel Batista, entre otras: en el rostro, hematomas en ambos ojos, aumento de volumen en ambos ojos; labio superior hinchado; labio inferior con moretón; herida en la cabeza, sector occipital suturada, hematoma en el sector; dorso de mano izquierda con color morado, y en extremidades superiores e inferiores, **fotografías** que también guardan relación con las palabras de **la médico legista María Bravo González** que realizó la autopsia al cuerpo de la víctima Samuel Zapata Batista, la que describió minuciosamente dichas heridas, en especial, las de mayor entidad que condujeron al fallecimiento de aquel; el **set de fotografías** contenidos en informe fotográfico, permitieron conocer **características y detalles del sitio del suceso**, esto es, del inmueble ubicado de calle Bulnes N°832 de Puerto Natales, Hostal Patagonia, en especial de habitación con el N°3 de dicho local de hospedaje, de tamaño reducida que tenía dos camas con espacio entre ambas, evidenciando las fotografías desorden, al parecer de una pelea o agresión, con varias botellas de alcohol, unas de cervezas, y llaman la atención grandes manchas de color pardo rojizas en el piso y en una de las camas, y también se encuentra una parka azul con manchas pardo rojizas; y el **registro de audio** de llamada telefónica de emergencia a Carabineros, de fecha 3 de abril de 2021, ya referida latamente, también avala la ocurrencia de los hechos.

En este escenario, **del análisis de las probanzas de cargo**, conforme a los razonamientos precedentes, se desprende nítidamente, la existencia de la violenta agresión con múltiples golpes de pies y puños del hechor –el imputado- a la víctima, provocándole importantes heridas en diferentes partes del cuerpo, en especial, en

cráneo y rostro, las que en definitiva le ocasionaron la muerte, por la entidad de tales heridas. Infiriéndole dicha brutal agresión, para causarle la muerte, lo que logró. Todo lo anterior, en la forma y circunstancias que se precisarán en el considerando Séptimo.

SEXTO: Que la **Defensa del acusado** no incorporó prueba de ninguna naturaleza, y **no obstan a lo recién concluido**, en cuanto a **la existencia de los hechos**, en referencia, los dichos del imputado **Diego Ignacio Palacios Améstica**, en estrados, el que si bien, en lo sustancial, reconoce que le propinó al occiso Samuel Remigio Zapata Batista varios golpes con sus puños y pies, alude que lo hizo para defenderse de este, para sacárselo de encima y menciona que Zapata le había sacado el celular y quería su dinero. Al cierre del debate señaló que no había tenido intención de causarle la muerte, sólo se defendió.

Como se puede advertir, las palabras del Palacios Améstica, sólo se advierten orientadas a exonerarse de responsabilidad penal, atribuyéndole a Zapata Batista, unas supuestas, agresión, sustracción del celular, y deseo de apropiación de su dinero. Sin embargo, todo esto son sólo aseveraciones de su parte, como lo evidencia el análisis de las probanzas de cargo, ya realizado, del que es posible concluir, que no hubo agresión de parte del occiso hacia el hechor –el imputado- y tampoco, resulta creíble que Zapata le haya sacado o sustraído en teléfono y menos que haya procurado tomar su dinero, desprendiéndose de los antecedentes, como ya se ha aludido que, Palacios Améstica para pretender justificar su violento proceder en Zapata y las múltiples heridas que le ocasionó, estuvo en condiciones de colocar su celular entre las vestimentas o en uno de los bolsillos de este para posibilitar una coartada de presunta sustracción de la

especie que justificara una agresión de esa entidad, o sencillamente se le pudo caer, con la brutal agresión que propinaba al occiso, o simplemente dicho aparato se le quedó allí, al huir precipitadamente, después de herir de muerte a Zapata Batista. De manera que las expresiones de Palacios Améstica, en cuanto se pretendió mostrar en estrados, como una indefensa víctima del occiso, no resultan fiables, y se advierte que no es veraz, sobre el particular.

Inclusive, reiterando lo ya aludido en el análisis de la prueba de la Fiscalía, de haber existido una resunta sustracción del celular por el occiso y que además hubiera pretendido despojarlo de su dinero –lo que no se ha probado por la Defensa como una hipótesis fáctica alternativa- resulta, en todo caso, incomprensible el nivel de violencia empleado por Palacios en la agresión con golpes de puños y pies propinada a Zapata y que produjo su deceso, si se considera, además las notorias diferencias, de contextura física, y de edad entre ambos, pues se hace patente de los antecedentes, que Zapata no tuvo posibilidad alguna de hacer frente al violento accionar de Palacios Améstica.

Aún más, sobre el particular, es el propio acusado Palacios Améstica ante los Carabineros en el primer encuentro con ellos, luego de herir de muerte a la víctima, el que aludiendo a esta, les dice que la había “masacrado”, como lo dijeron en estrados los testigos funcionarios de Carabineros Victorino Fernández Jara, Gerald Delgado Soto y Leonardo Manríquez Inostroza.

SÉPTIMO: Que así, las cosas, con la **prueba referida y analizada** precedentemente, **que se aprecia** en la forma prevista en el artículo 297 del Código Procesal Penal, esto es, **con libertad, pero sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la**

experiencia, y los conocimientos científicamente afianzados, se tienen por acreditados, más allá de toda duda razonable, los siguientes hechos:

El día 03 de abril del año 2021, en horas de la madrugada y en circunstancias que Samuel Remigio Zapata Batista, se encontraba compartiendo con el acusado, Diego Ignacio Palacios Améstica, al interior de una de las habitaciones de la Hostal Patagonia, ubicada en calle Manuel Bulnes N°832, en Puerto Natales, en un momento y sin causa ni motivo justificado, el acusado Palacios Améstica, sostuvo una discusión con Zapata Batista, y comenzó a agredirlo con diversos y violentos golpes en su cuerpo, muchos de ellos con gran fuerza en la zona media alta del cuerpo del afectado, con puños y pies, en especial en su rostro y cráneo. Por el referido proceder del acusado y la gravedad de las heridas ocasionadas a Zapata Batista, este fue trasladado de urgencia hasta el Hospital de la ciudad de Puerto Natales en la cual, en un momento se le diagnosticó traumatismo encéfalo craneano en evolución, en donde lamentablemente al pasar de las horas sus lesiones fueron evolucionando aún más graves siendo necesario trasladarlo hasta el Hospital Clínico de Punta Arenas, en donde el día 05 de abril de 2021, atendido la gravedad de las heridas, falleció. La autopsia practicada en el Servicio Médico Legal de Punta Arenas al cuerpo de Zapata Batista constató como causa de muerte traumatismo craneoencefálico grave complicado, hematoma subdural agudo traumático, existiendo múltiples heridas, como hematomas y equimosis a nivel craneofacial, tronco y extremidades, todas lesiones recientes, vitales, compatibles de ser provocadas por elementos contundentes, lesiones atribuibles a la acción de terceros.

OCTAVO: Que los **hechos antes descritos, configuran el delito de Homicidio simple**, en la persona de Samuel Remigio Zapata Batista, en grado de consumado, previsto y sancionado en el artículo 391 N°2 del Código Penal, ya que el agente -el acusado Palacios Améstica- en las circunstancias, antes precisadas, luego de un altercado agredió a Zapata Batista con múltiples y violentos golpes de puños y pies, en diferentes partes del cuerpo, en especial en el rostro y cráneo, ocasionó un severo daño cerebral, originándole en especial traumatismo craneoencefálico grave complicado, hematoma subdural agudo que condujo al deceso de aquel. Heridas que fueron ocasionadas con elementos idóneos –puños y pies- para conseguir el propósito criminal que buscaba el agente, esto es, causar la muerte del agredido, y que logró, pues empleó puños y pies como elementos contundentes, que evidencian compatibilidad para producir un daño corporal extremo, como el inferido a la víctima, precisamente, para causarle la muerte, reiteramos, como ocurrió.

NOVENO: Que en relación al delito de **Homicidio** simple configurado, es conveniente tener presente algunos aspectos de relevancia.

El **homicidio** es dar muerte a otra persona; y se habla de **homicidio simple** previsto y sancionado en el artículo 391 N°2 del Código Penal, si en dicha muerte no concurren circunstancias propias de las figuras penales agravadas de homicidio contemplado en el artículo 391 N°1 del mismo texto legal, y parricidio, ni de la figura privilegiada de infanticidio.

En el delito de homicidio configurado en la presente causa, el bien jurídico protegido por el legislador es la vida.

Los autores **Politoff, Grisolia y Bustos**, aluden que dicho homicidio, consiste en matar a otro sin que concurren las condiciones especiales constitutivas del parricidio, infanticidio u homicidio calificado, como ocurre en la presente causa.

Los elementos del tipo penal homicidio, en comentario -previsto en el artículo 391 N°2 del Código Penal-, son: una acción u omisión encaminada a un resultado, la muerte de una persona; que se produzca ese resultado de muerte -salvo que se trate de tentativa o delito frustrado, y que exista relación de causalidad entre el mencionado obrar punible del agente y el resultado, exigencias que en la presente causa, concurren, conforme al análisis de la prueba de cargo, ya realizado, al que nos remitimos, a fin de evitar redundancias

Como lo ha señalado el Tribunal en otros fallos, en lo que concierne al **aspecto subjetivo del delito**, en estudio, el análisis de la prueba incorporada, hace notorio la existencia de un **dolo de matar o animus necandi** en el hechor -el imputado Palacios Améstica- él sabía lo que hacía, y sus consecuencias, y voluntariamente, acometió contra la víctima con violentos golpes de puño y pies, en especial, en rostro y cráneo, siendo evidente, las consecuencias, de tal proceder, resultando obvio, que iba dirigido, a dar muerte al afectado, como ocurrió.

DÉCIMO: Que conforme a los razonamientos que anteceden, nos encontramos **frente a una acción del hechor** -el imputado-, que afectó a la víctima, -con las consecuencias, que es **típica, antijurídica y con culpabilidad**, como ya lo hemos aludido; y **no le favorece causal alguna de justificación o eximente** de responsabilidad penal, como ya se ha aludido, tópico en el que ahondaremos al hacernos cargo de las alegaciones de la Defensa.

UNDÉCIMO: Que en cuanto a **la participación punible** del imputado **Diego Ignacio Palacios Améstica**, en el delito de homicidio configurado en la presente causa, se acredita en especial, con los siguientes elementos de juicio: las declaraciones de **Victorino Eduardo Fernández Jara, Gerald Delgado Jara y Leonardo Aníbal Márquez Inostroza**, los tres son funcionarios de Carabineros que intervinieron en el procedimiento de rigor instantes después de los hechos, de cuyas expresiones coincidentes se constata también que el sujeto que agredió con múltiples y violentos golpes de puños y pies a la víctima Zapata Batista, en diferentes partes del cuerpo, en especial, el cráneo y rostro, causándole heridas de entidad que le causaron la muerte, fue precisamente, el mencionado Palacios Améstica; la declaración de la testigo **Katherine Zapata Terucán**, hija del occiso Zapata Batista, quien escuchó el relato de lo sucedido, de su hermano Jonathan Zapata Terucán, el que le refirió que el sujeto que había agredido con puños y pies al padre de ambos, fue el referido Palacios Améstica; y los testimonios de los funcionarios de la PDI, **Daniela Vergara López, Nicole Torres y Ariel Mancilla Muñoz**, quienes realizaron las pesquisas de rigor, avalan los dichos de los deponentes antes referidos, en cuanto a la participación punible de Palacios Améstica en el la muerte de Zapata Batista, como también fluye de las palabras de estos tres policías, ya referidas latamente. Además, perjudica al referido Palacios Améstica, las palabras de la perito en huellas y dactiloscopia, **Carolina Millao Morel**, quien contribuyó a situar científicamente en el lugar de los hechos a aquél, como ya lo referimos, al hacernos cargo de la declaración de dicha profesional, al establecer coincidencia entre las huellas del mismo, y trozos de huellas levantadas del sitio del suceso.

Los medios de prueba, antes reseñados, constituyen prueba, que es apreciada en la forma prevista en el artículo 297 del Código Procesal Penal, los que permiten a este Tribunal formar convicción que **al acusado le cupo participación inmediata y directa** en el delito de **homicidio simple configurado**, esto es, en calidad de **autor**, en los términos contemplados en el artículo 15 N°1 del Código Penal.

DUODÉCIMO: Que **no obsta a lo recién concluido**, en cuanto a la **participación punible del acusado Palacios Améstica**, en el delito de homicidio, en referencia, sus dichos en estrados, en cuanto - alude haber obrado en legítima defensa -lo que ha sido descartado o desvirtuado con las probanzas de cargo ya referidas, analizadas y valoradas para el establecimiento del hecho fijado, a cuyos razonamientos también nos remitimos por ser plenamente atinentes al tema en estudio.

En efecto, no hubo legítima Defensa la propia, a que aluden el imputado y su Defensa, para eximirlo de responsabilidad penal. Esto último, como lo hemos referido, sin perjuicio que al hacernos cargo de las alegaciones de su Defensa, ahondaremos sobre el tema, en detalle.

En concordancia a lo antes señalado, reiteramos, el imputado no es veraz al sostener que se defendió de la víctima, pues se evidencia de los antecedentes que se suscitó entre ambos un altercado y Palacios procedió a agredirlo en forma brutal con puños y pies, causándole severas heridas, en especial, el rostro y cráneo que a la postre le causaron la muerte, descartándose tanto una eventual sustracción de su teléfono por el occiso, como el interés en su dinero y de una presunta agresión física de Zapata Batista al mismo; máxime si

fluye de los antecedentes que el estado crítico en que dejó al herido, y para pretender justificar su nivel de agresividad le resultaba fácil dejar su teléfono entre las vestimentas del herido, o simplemente se le cayó el celular o se que quedó en el lugar al huir del mismo. Y las hipótesis fácticas alternativas recién aludidas su Defensa no logró acreditarlas, como tampoco la eventual incidencia del medicamento anticoagulante que ingería la víctima, en su deceso, como lo postulaba, y que la médico legista Bravo González, descartó en forma categórica. Tema este último, en el que ahondaremos al hacernos cargo de las alegaciones de la Defensa.

DÉCIMO TERCERO: Que habiéndose establecido **la existencia del hecho**, ya fijado, que ha configurado **un delito de Homicidio previsto y sancionado en el artículo 391 N°2 del Código Penal**, ya precisado, como **la participación punible** del imputado, en los mismos, corresponde hacer efectiva su responsabilidad penal, en referencia.

DÉCIMO CUARTO: Que en cuanto **a las alegaciones de la Defensa del acusado**, el Tribunal se hace cargo de ellas, en los términos que continúan.

1.- Acorde a lo concluido en el considerando Décimo tercero, en cuanto a la alusión sobre **legítima defensa propia** -por una eventual agresión del afectado Zapata Batista al imputado Palacios Améstica, que se habría defendido-, no concurre, en la especie.

En efecto, **no concurren las exigencias de rigor previstas en el artículo 10 N°4 del Código Penal**, para que opere la circunstancia eximente de responsabilidad penal, legítima defensa propia, y que son, a saber: agresión ilegítima; necesidad racional del medio empleado; y ausencia de provocación de parte del que se defiende.

El cuanto al primero de estos requisitos, la mencionada **agresión ilegítima**, no se advierte del análisis de la prueba de cargo, ya realizado, en términos que eventualmente el occiso Zapata Batista, hubiera agredido, sea de palabra, como por vías hecho, al imputado Palacios Améstica, pues no debe olvidarse que ambos estaban compartiendo bebidas alcohólica en la pieza de la hostel en que pernoctaba en primero, junto a un hijo del mencionado Zapata. Escenario en que se pueden suscitar discusiones o altercados entre quienes comparten. Ello porque el imputado Palacios, alude en estrados que Zapata se le abalanza para agredirlo, y antes este lo habría estado insultando mientras compartían en esa oportunidad, y alude también que le habría sustraído o sacado el celular y pretendía su dinero, pero todo ello, como se ha referido por estos sentenciadores son aseveraciones de Palacios o aspectos que se originan en él como fuente, y pese a que Katherine Zapata -la hija del occiso- en estrados señaló que su hermano Jonathan –testigo que también estaba compartiendo con su padre instantes previos a los hechos, que no declaró en el juicio oral- le había dicho, según le comentó Palacios a él que su padre lo estaba insultando, y llama atención que de haber sido ello efectivo, Palacios no se hubiera retirado de inmediato si presuntamente era agredido verbalmente con insultos de elevado tono. Y reiteramos, la presunta sustracción por el occiso del teléfono celular del imputado, pudo haber sido sólo una coartada preconcebida por Palacios antes de retirarse del lugar de los hechos, para justificar la violenta agresión de que había hecho víctima a Zapata, y que posteriormente le ocasionó la muerte, simplemente colocándole su celular entre sus vestimentas o en algún bolsillo, o sencillamente se le cayó el celular o se le quedó al huir del lugar de los

hechos. Lo mismo puede decirse sobre el eventual acometimiento físico para agredirlo que le atribuye Palacios a Zapata, reiteramos, sólo son aseveraciones de Palacios. Esto porque las palabras del acusado, para el Tribunal no resultan fiables, sobre el particular, y se evidencia de los antecedentes que sólo pretende exonerarse de responsabilidad.

Aún en una situación, de insultos –de ser efectivos- de parte del occiso Zapata hacia Palacios, y que se hubieren originado un altercado entre ambos, con golpes recíprocos –por el motivo que fuere-, que también desliza este último, al aludir a que se defendió, ello habría originado una riña entre ambos, lo que también descartaría una eventual agresión ilegítima, pues quien golpea a una persona y recibe de respuesta otros golpes, trabándose ambos en una riña, ha manifestado su voluntad de enfrentarse de esa manera lo que ha sido aceptada tácitamente, por quien pasa ser su contrincante, al responder con otros golpes, lo que desvirtúa, desde ya, una agresión ilegítima, como requisito de la legítima defensa propia.

En relación a lo anterior, citamos **jurisprudencia de nuestros Tribunales Superiores**, en relación a la exigencia de **agresión ilegítima**, que señala en especial que el desafío a pelear excluye la legítima defensa. En los casos de desafío a pelear, si la riña se produce, ambos contrincantes son agresores y ninguno puede excusar su responsabilidad en las lesiones que causa, alegando el carácter de provocado u ofendido, porque esta posible actitud desaparece desde que se acepta el desafío, convirtiéndose ambos, por ese hecho, en agresores recíprocos, y por lo tanto no es aceptable la causal de exención N°4 del artículo 10 del Código Penal, porque ella presupone como primer requisito la agresión ilegítima, ni es procedente tampoco

la atenuante del N°1 del artículo 11 del mismo Código, porque el agresor no puede invocar ninguno de los requisitos de una causal que la ley otorga al que ejercita el derecho de defensa. (Ilustrísima Corte de Apelaciones de la Serena sentencia de 28-6-1940; y Excelentísima Corte Suprema 5-8-1943).

Jurisprudencia que, también resulta aplicable, en la especie, de haberse originado la riña que alude el imputado, ya que más que un desafío previo a pelear entre ambos, derechamente se habrían trezado a golpes, y no concurriría la primera exigencia de la legítima defensa propia, esto es, la agresión ilegítima.

Como se puede apreciar, de la cita de jurisprudencia precedente, sería suficiente con la no concurrencia de la agresión ilegítima para desestimar la eximente de legítima defensa, en estudio, sin perjuicio de lo cual este Tribunal igual se hace cargo de las otras dos exigencias.

En relación **al segundo requisito de la legítima defensa propia**, en comentario **–la necesidad racional del medio empleado para defenderse–** tampoco concurre, porque se ha constatado con la prueba de cargo, ya analizada, que el hechor –el acusado Palacios, Améstica- empleó para herir de muerte a Zapata Batista violentos golpes de puños y pies, en especial en el rostro y cráneo, que sabemos le ocasionaron la muerte. Además, se trató de golpes que provinieron de una persona joven con notoria deferencia de edad con la víctima, y de evidente diferencias de contextura física, lo que también debe ser considerado, para concluir que Palacios Améstica, además de sus puños, empleó su calzado para propinar violentos golpes de pie en rostro y cráneo a Zapata Batista, y no había necesidad racional de emplear ese medio.

Atentos a estos razonamientos, mal puede concurrir esta segunda exigencia, en análisis.

En lo referente al **tercer requisito** de la legítima defensa – **ausencia de provocación suficiente del que se defiende**- no concurre, ya que como se ha referido, el análisis de la prueba incorporada no permite establecer que el occiso Zapata Batista hubiere insultado, tampoco que lo hubiere agredido con golpes, ni mucho menos o le hubiera sustraído o intentado sustraer especies al acusado Palacios. Así, las cosas, queda claro que hubo mucho más que provocación de Palacios Améstica, hacia el occiso Zapata Batista, pues hubo derechamente una agresión física, de incomprensible violencia del primero, al segundo de los recién mencionados, con la consecuencia fatal, ya conocida. Por lo que tampoco concurre esta tercera exigencia de la legítima defensa propia.

Conforme a los fundamentos precedentes, no se configura la eximente de responsabilidad penal, en estudio, por no concurrir las tres exigencias imprescindibles copulativas, recién analizadas.

2.- En lo referente **a la alegación de la Defensa** de que habría incido en el deceso de Zapata Batista, **el que padecía una enfermedad que lo hacía ingerir como medicamento anticoagulante**.

Sobre el particular, destacamos en especial, el testimonio de la **perito médico legista María Bravo González**, la que fue categórica, al descartar la incidencia de la enfermedad del occiso por la que ingería medicamentos anticoagulantes, como lo explicitó latamente. Inclusive, aludió a que con ese nivel de heridas, originadas con múltiples golpes, y los efectos en su cerebro, en especial, el hematoma subdural, edema cerebral, ni una persona que no hubiere estado ingiriendo anticoagulantes, se habría salvado de morir.

3.- En cuanto a la solicitud de la Defensa **de recalificar los hechos a un homicidio preterintencional**, esto es, un delito de lesiones graves, y un cuasidelito de homicidio, como se adelantó en el veredicto, corresponde el rechazo de la misma.

En efecto, el análisis de la prueba de cargo, ya realizado, hace patente, como se ha aludido, que una agresión de la naturaleza de la inferida por el hechor –el imputado Palacios Améstica-, a la víctima Zapata Batista, con violentos golpes de puños y pies, en especial, en rostro y cráneo, tenía un propósito o designio criminal, bien concreto, causar la muerte a este último, como ocurrió. Recordamos, en especial, reiterando lo ya referido, que **la médico legista María Bravo González**, que practicó la autopsia al cuerpo de Zapara Batista, aludió a que fueron 6 o 7 golpes recibidos por la víctima en rostro y cráneo que le ocasionaron la muerte.

Acorde a estos razonamientos, mal se podría concluir, como lo postulaba la Defensa, que sólo habría existido un proceder doloso de Palacios Améstica en cuanto a lesiones graves que infirió a la víctima, y que habría procedido sólo con culpa en cuanto a su muerte, todo lo que se ha descartado por el Tribunal, conforme al análisis ya realizado de la prueba incorporada. De manera que en la muerte de Zapata Batista no se trató de un simple empujón de Palacios Améstica y caída del primero golpeándose la cabeza, como lo ha deslizado la Defensa, sino que, reiteramos, hubo múltiples y violentos golpes de Palacios Améstica de puños y pies en cráneo y rostro del occiso, en pos de ultimarlos, como ocurrió con la brutal agresión, en referencia.

DÉCIMO QUINTO: Que por otro lado, en relación a la eventual concurrencia de **circunstancias atenuantes y agravantes**, la Defensa del imputado invocó cuatro atenuantes, las previstas en los

Nº1, 6, 8 y 9 del artículo 11 del Código Penal, esto es, legítima defensa propia incompleta; irreprochable conducta anterior; la de haber podido eludir la acción de la justicia por medio de fuga u ocultándose se ha denunciado y confesado el delito; y la colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos. Y la Fiscalía no hizo valer agravantes.

En cuanto **a la primera de las atenuantes**, en estudio, esto es, la denominada en la doctrina, **eximente incompleta de legítima defensa** propia, o **legítima defensa incompleta**, reiterando lo señalado para rechazar la legítima defensa propia como eximente de responsabilidad penal, no concurre en la especie ninguna de las exigencias que hacen procedente la legítima defensa –esto es, agresión ilegítima; necesidad racional del medio empleado para impedirla o repelerla (defenderse); y falta de provocación suficiente por parte del que se defiende-, por lo que mal se puede concluir ahora que falta, uno o más requisitos de ellas para que se configuren, en la especie, y sobre el particular, nos remitimos a los razonamientos ya esbozados, para evitar redundancias. También citamos la jurisprudencia señala en el considerando Décimo cuarto de esta sentencia, que es categórica, también en cuanto a que de no concurrir la exigencia de agresión ilegítima, tampoco resulta procedente la atenuante legítima defensa incompleta, en estudio. Todo ello lleva a rechazar esta minorante.

En cuanto **a la segunda atenuante**, en estudio, esto es, la prevista en el artículo 11 Nº6 del Código Penal, concurre a favor del acusado, ya que su extracto de filiación y antecedentes no contiene anotaciones penales pretéritas, y en su proceder no existe mácula previa de relevancia penal, por lo que ha de concluirse que su

conducta anterior ha sido irreprochable, por lo que se acoge esta minorante.

En lo referente **a las atenuantes contempladas en los N°8 y 9** del artículo 11 del Código Penal, no se configuran en la presente causa. Ello porque **la primera de estas minorantes**, requiere como requisito imprescindible para su procedencia, que el hechor o agente se denuncie a la autoridad, antes de iniciado el procedimiento en su contra, y en la especie, Carabineros ya estaba al tanto de lo sucedido y buscaba el lugar de los hechos cuando Palacios Améstica se acerca al carro policial para reconocer que había agredido a la víctima, y, además, se sabía el nombre del agresor. De lo que se colige que la captura del agresor era inminente o cosa de tiempo. Y en cuanto **a la segunda de estas atenuantes** tampoco concurre, pues no es suficiente tanto con que el imputado Palacios Améstica se haya presentado voluntariamente ante Carabineros a reconocer su proceder punible, como que haya prestado declaración tanto en la investigación como en el juicio oral, ya que la prueba de cargo, suprimiendo hipotéticamente los dichos del imputado, es de la entidad para el establecimiento de los hechos, que configuran el delito de homicidio ya precisado, como la intervención punible de Palacios Améstica en el mismo. Lo anterior, lleva a desestimar ambas minorantes.

DÉCIMO SEXTO: Que para la **determinación de las penas** – principal, y accesorias- **a imponer al acusado**, se tendrán presentes los siguientes aspectos:

1.- El delito de **Homicidio simple** configurado en la especie – previsto y sancionado en el artículo 391 N°2 del Código Penal-, tiene asignada la pena privativa de libertad abstracta de presidio mayor en su grado medio, accesorias y costas.

2.- Se trata de un delito que se encuentra en el grado de ejecución de **consumado**, y con participación en calidad de **autor**.

3.- Favorece al imputado **una atenuante** y **no le perjudican agravantes**.

4.- Acorde a lo anterior, la pena privativa de libertad **se impondrá en el tramo bajo del grado previsto por el legislador**, en el quantum a precisar en lo resolutivo, teniendo presente lo dispuesto en el artículo 67, y 69 del Código Penal, considerando en relación a esta última norma, la extensión del mal causado a la víctima a la que le infirió múltiples golpes de puños y pues, aspectos que llevan al Tribunal a imponer la pena privativa de libertad en que quantum solicitado por la Fiscalía, ya que el mérito de los antecedentes aconseja aplicar una sanción de esa duración, que es proporcionada, al caso concreto del acusado Palacios Améstica, considerando también la extensión del daño causado a las víctimas, los dos hijos del occiso, por la grave afectación psicológica que les ha significado el proceder ilícito del acusado, en reproche en esta sede penal.

DÉCIMO SÉPTIMO: Que no concurriendo las exigencias pertinentes de la Ley N°18.216, en especial, porque en concordancia a lo reseñado en el considerando Décimo sexto, la pena corporal o privativa de libertad a imponer al acusado **DIEGO IGNACIO PALACIOS AMÉSTICA** va a exceder con creces el tope máximo de cinco años, no se le impondrá pena sustitutiva alguna, desestimándose la solicitud de su Defensa de imponerle la libertad vigilada intensiva. Lo anterior, obvia otro análisis, sobre el particular.

Y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 11 N°6, 14 N°1, 15 N°1, 18, 21, 24, 28, 50, 51, 67, 69 y 391 N°2 del Código Penal; y artículos 1, 3, 45, 46, 47, 296, 297, 314, 325 y siguientes, 339 al 346,

348 y 468 del Código Procesal Penal, **SE DECLARA:**

I.- Que **SE CONDENA** a **DIEGO IGNACIO PALACIOS AMÉSTICA**, ya individualizado, a la pena de **DOCE AÑOS** de presidio mayor en su grado medio, a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos, y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, y al pago de las costas de la causa, por su responsabilidad de **AUTOR**, en el delito de Homicidio simple, en grado de consumado, previsto y sancionado en el artículo 391 N°2 del Código Penal, en la persona de Samuel Remigio Zapata Batista, cometido en Puerto Natales, el día 3 de abril de 2021.

II.- Que en concordancia a los fundamentos del considerando Décimo séptimo, de esta resolución, por no concurrir las exigencias pertinentes de la Ley N°18.216, no se le impone al sentenciado **DIEGO IGNACIO PALACIOS AMÉSTICA**, ninguna de las penas **sustitutivas** previstas en dicho texto legal, por lo que **deberá cumplir efectivamente** la pena corporal o privativa de libertad impuesta en el resuelvo I.-, la que se le contará desde el día 8 de abril de 2021, fecha desde la cual se encuentra privado de libertad en forma ininterrumpida en esta causa, según el auto de apertura, respectivo. Y le servirá de abono un día por su detención del 3 de abril de 2021, según el sistema computacional institucional.

III.- Que en la etapa de ejecución de la presente sentencia, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley N°19.970, procédase a determinar la huella genética de **DIEGO IGNACIO PALACIOS AMÉSTICA**, de no haberse realizado en el procedimiento criminal o etapa de investigación, y se incluirá en el registro de condenados, y se eliminará del registro de imputados, de haber sido

incorporada en este último, para cuyo efecto tómesese las muestras biológicas, si fuera necesario, por el Servicio Médico Legal, despáchese los oficios de rigor.

IV.- Que atendida la extensión de la pena privativa de libertad, por el delito de homicidio configurado, que constituye pena aflictiva, oportunamente, efectúese la comunicación de rigor, al Servicio Electoral, para los fines del artículo 17 inciso 2º de la Ley N°18.556, modificado por la Ley N°20.568.

Ejecutoriada que sea la presente resolución, dése cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal.

Incorpórese a la carpeta virtual de la causa, comuníquese a los intervinientes en la audiencia ya fijada, también remítase copia por correo electrónico al Fiscal, y al Abogado Defensor, sin perjuicio de lo anterior, notifíquese por el Estado Diario, y en su oportunidad, comuníquese al Juzgado de Letras y Garantía Puerto Natales, para su cumplimiento.

Redacción a cargo del Juez José Octavio Flores Vásquez

RUC : 2100314629-1

RIT : 58-2022

CÓDIGO : 702

Dictada por los Jueces Titulares del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Punta Arenas, Jaime Rubén Álvarez Astete, Presidente de Sala, Luis Enrique Álvarez Valdés y José Octavio Flores Vásquez.-