

**Chillán, cinco de marzo de dos mil veintiuno.**

**VISTO:**

Que en esta causa R.U.C. 20-4-0255478-K, R.I.T. O-167-2020, del Juzgado del Trabajo de Chillán, rol Corte 234-2020, por sentencia de 16 de Diciembre último, la Jueza de ese Tribunal doña María Alejandra Ceroni Valenzuela, acogió la demanda de despido injustificado y cobro de prestaciones, interpuesta por Cristian Palavecino Llanos en contra de la Corporación Educacional Gabriela Mistral de Chillán y de Margarita Salinas González, como coempleadoras, ordenando el pago de la indemnización sustitutiva del aviso previo y por años de servicios, con el recargo del artículo 168 letra b) del Código del Trabajo, con costas.

En contra del referido fallo, la parte demandada dedujo recurso de nulidad por la causal del artículo 478 letra b) referente a la conclusión del tribunal de existir continuidad laboral; en subsidio, también por la causal del artículo 478 letra b) respecto a tener la demandada Margarita Salinas González la calidad de coempleadoras; y en subsidio, la causal del artículo 477, todos del Código del Trabajo, por infracción al artículo 172 del mismo cuerpo legal. La parte demandante también dedujo recurso de nulidad por las causales del artículo 478 letra c), 477 y 478 letra b) del Código del Trabajo, una en subsidio de la otra, por no haberse dado lugar al pago de la indemnización del artículo 87 de la Ley N° 19.070.

El día 16 de Febrero último se llevó a efecto la vista del recurso, interviniendo en ella el abogado de la parte demandante y el abogado de la demandada.

**CONSIDERANDO.**

**I.- En cuanto al recurso deducido por la parte demandada.-**

1°.- Que, la primera causal interpuesta es la contemplada en el artículo 478 letra b) del Código del Trabajo, esto es, haberse dictado la sentencia con infracción manifiesta de las normas sobre apreciación de la prueba, conforme a las reglas de la sana crítica, referente a la conclusión del tribunal de existir continuidad laboral, extendiéndose la relación desde Marzo de 2017 hasta Febrero de 2020, fundándose para ello en las planillas de cotizaciones previsionales, vulnerando las reglas de la lógica, especialmente el principio de la razón suficiente.

Señala que las cotizaciones previsionales fueron pagadas por la sociedad “Margarita Salinas González Servicios Educativos EIRL” de Marzo a Agosto de 2017 y por la “Corporación Educacional Gabriela Mistral de Chillán” desde Septiembre de 2017 a Febrero de 2020, es decir, por dos sociedades o personas jurídicas distintas y la sentenciadora, en el motivo 11°, se refiere al artículo 159 N°



4 del Código del Trabajo, norma que se refiere precisamente a “servicios discontinuos”.

En el contrato de trabajo de 1 de Marzo de 2018 se señala expresamente que la relación laboral entre las partes comenzó el 1 de Marzo de 2018 y la carta de renuncia, de 28 de diciembre de 2017, del trabajador no es considerada como efectiva para poner fin al primer contrato de trabajo entre el actor y “Margarita Salinas González Servicios Educativos EIRL”. La juez extrae de dichos documentos una conclusión que resulta desde la lógica, contradictoria con el propio contenido de dichos documentos, incurriendo en una infracción al principio lógico de la razón suficiente.

También la conclusión del tribunal no toma en consideración la multiplicidad, gravedad, precisión, concordancia y conexión de las pruebas o antecedentes del proceso, ya que su parte acreditó los hechos que justificaron el despido del actor, ya que acompañó la carta de renuncia del trabajador al primer contrato de plazo fijo; el contrato de trabajo de 1 de Marzo de 2018, que da cuenta de la **segunda** relación laboral entre el trabajador y la Corporación Educacional de Chillán y dos anexos de contrato de trabajo; la demandada aportó planillas de cotizaciones previsionales que dan cuenta de dos relaciones laborales diversas con personas jurídicas distintas y citó a prestar confesión a la demandada quien señaló que nunca contrató actuando como persona natural al trabajador. Toda la prueba aportada conduce en una dirección, la que fue desestimada por la sentenciadora, razonando erradamente.

Si el tribunal hubiera apreciado correctamente la prueba, habría concluido que el primer contrato de plazo fijo del actor con “Margarita Salinas González Servicios Educativos EIRL” terminó por renuncia voluntaria del trabajador y que la segunda relación laboral con la Corporación Educacional terminó por vencimiento del plazo y el despido se encuentra ajustado a derecho, debiendo rechazarse la calidad de coempleadora de Margarita Salinas González, como persona natural y rechazándose el pago de las indemnizaciones demandadas.

2º.- Que la sentenciadora, en el motivo décimo, señala lo siguiente: “Así, se incorpora en juicio prueba documental correspondiente a carta de renuncia de su cargo de profesor General Básica, efectuada por el actor con 28 de diciembre de 2017, suscrita ante notario, en la que señala como fundamentos “motivos personales”, enviada a Margarita Salinas González, Contrato de trabajo suscrito entre Corporación Educacional Gabriela Mistral de Chillán, representada por Margarita del Pilar Salinas González, de fecha 01 de Marzo de 2018, por el cual el



*actor se obliga a realizar el trabajo de Profesor de Educación General Básica, en el Establecimiento Colegio Gabriela Mistral, con una duración hasta el 28 de febrero de 2019, Anexo de Contrato de Trabajo suscrito entre Corporación Educacional Gabriela Mistral de Chillán, representada por Margarita del Pilar Salinas González, a través del cual se modifica la carga horaria del trabajador y anexo de contrato de trabajo suscrito entre Corporación Educacional Gabriela Mistral de Chillán, representada por Margarita del Pilar Salinas González y el actor fecha 01 de Marzo de 2019, que modifica la carga horaria del docente, y que fija como fecha de término de la relación laboral, el 28 de Febrero de 2020. Agregándose en el contrato de trabajo y los dos anexos que la fecha de ingreso del actor al servicio es de 01 de marzo de 2018.*

*Por su parte la demandante incorpora certificado de cotizaciones previsionales y de salud de Fonasa, AFP Capital y AFC, lo que dan cuenta que estas fueron pagadas desde marzo a agosto de 2017 por Margarita Salinas Servicios Educacionales E.I.R.L. y de septiembre de 2017 a diciembre de 2019 por Corporación Educacional Gabriela Mistral de Chillán.*

*De esta, es posible concluir que efectivamente la relación laboral entre las partes, comenzó en marzo de 2017, y se mantuvo en el tiempo hasta febrero de 2020, sin que la renuncia presentada por el demandante, tuviera el efecto de poner término a la primera contratación, en atención a que en la práctica los servicios se siguieron prestando en forma ininterrumpida, como se acredita con el contratos y los dos anexos, y principalmente con los certificados de cotizaciones previsionales y de salud incorporados.”*

3°.- Que, la causal de nulidad hecha valer tiene por objetivo determinar si en el establecimiento de los hechos se ha incurrido en algún vicio, esto es, si en los hechos que da por establecido el juez, se han vulnerado las reglas de la sana crítica, contempladas en el artículo 456 del Código del Trabajo.

4°.- Que, respecto de la causal de nulidad invocada, hay que tener presente que la expresión “infracción **manifiesta** de las normas sobre apreciación de la prueba conforme las normas de la sana crítica” significa que ha de tratarse de una alteración evidente y notoria, posible de concluir de la sola lectura del fallo impugnado, en donde se desprende que el razonamiento judicial ha faltado o



derechamente pugna con las razones jurídicas, de lógica y experiencia que integran el sistema de valoración probatoria ya mencionado, y de la simple lectura de la sentencia recurrida se puede concluir que la Jueza a quo razonó adecuadamente, ya que es posible reproducir en forma clara y precisa el razonamiento utilizado, para estimar que existió continuidad laboral, razón por la cual no se advierte el vicio esgrimido por la parte recurrente.

En efecto, de la sola lectura de la sentencia se aprecia que ella cumple con las exigencias establecidas en la ley, de fundamentación y razonabilidad, pues en ella se ha señalado la prueba rendida, dándose las razones por las cuales se ha estimado insuficiente para acreditar la continuidad laboral que ha sido negada por la parte demandada, habiendo efectuado la sentenciadora un proceso de análisis y en que las conclusiones que se vierten en el fallo reproducen el razonamiento utilizado para alcanzarlo, no advirtiéndose razonamientos que vulneren las reglas de la lógica.

5°.- Que, del tenor del recurso de la parte demandada, se advierte que lo que en definitiva el recurrente impugna es la apreciación que la Jueza hizo de los medios de prueba y la convicción que tales medios le produjeron, facultad en la que es soberana y que sólo tiene su límite en una infracción manifiesta de las reglas de la sana crítica, lo que no ha ocurrido en la especie. En verdad, lo que se pretende es que este Tribunal valore nuevamente la prueba rendida en el juicio, para que con tal actividad se determine que no existió la continuidad laboral invocada en la demanda, aspiración que resulta improcedente toda vez que esta Corte es tribunal de nulidad y, en tanto tal, es juez de legalidad, razón por la cual no puede discutir el valor o ponderación que la juez del tribunal a quo ha atribuido a la prueba allegada por las partes, lo que corresponde al ejercicio de una actividad privativa de éste.-

6°.- Que, de acuerdo a lo precedentemente razonado, se desprende que la sentencia que se impugna ha sido pronunciada con sujeción a las normas sobre apreciación de la prueba conforme a las reglas de la sana crítica, habiendo establecido la sentenciadora correctamente los hechos, por lo que la causal de nulidad alegada, no puede prosperar.

7°.- Que, en subsidio de la causal anterior, la demandada interpuso también la causal del artículo 478 letra b) del Código del Trabajo, esto es, haber sido dictada la sentencia con infracción manifiesta de las normas sobre apreciación de la prueba conforme a las reglas de la sana crítica, ya que se vulneran las reglas de la lógica y el principio de la razón suficiente, ya que no hay prueba alguna que sirva de



sustento a la conclusión de la sentenciadora para estimar que Margarita Salinas González tenga la calidad de coempleadora del actor.

Se sostiene que no existe ninguna prueba respecto de la relación laboral entre el actor y la persona jurídica “Margarita Salinas González Servicios Educativos EIRL”, lo que resulta contradictorio con lo establecido con anterioridad, donde se da por acreditada la relación laboral desde Marzo de 2017, recurriendo a las planillas de cotizaciones y por otro lado se invoca como único antecedente para dar por acreditada la calidad de coempleadora de Margarita Salinas, la carta de renuncia, por estar dirigida a ella, pero en ella no se expresa que doña Margarita Salinas, como persona natural, sería coempleadora. La sentenciadora utiliza principios laborales reconocidos, pero genéricos, ya que la carta de renuncia iba dirigida a quien era representante legal de la sociedad empleadora, directora del colegio y jefa directa del trabajador, pero ello no puede convertirla en coempleadora.

Con la decisión de la sentenciadora, se transforma a alguien que no es empleador, en codeudor solidario de las obligaciones pendientes con el trabajador. De haber el tribunal a quo aplicado correctamente los principios de la sana crítica, la decisión judicial hubiera cambiado.

8°.- Que, entre los hechos controvertidos fijados en esta causa, se encuentra aquel que señala: “Efectividad que las demandadas son co-empleadoras del demandante. En la afirmativa, hechos y circunstancias.”

9°.- Que respecto de este punto, la sentenciadora manifiesta en el motivo décimo segundo lo siguiente: *“Que, en la petición de declarar a la demandadas como coempleadoras, la parte demandada señala que el primer contrato celebrado entre las partes de marzo de 2017, fue celebrado entre el actor y Margarita Salinas Servicios Educativos E.I.R.L., relación laboral terminada por finiquito suscrito por el actor ante notario. Sin perjuicio de lo anterior, se desiste de incorporar la prueba correspondiente al contrato de trabajo de marzo de 2017 y del finiquito, por lo que no existe prueba alguna al respecto, alcanzando relevancia la carta de renuncia, la que consta fue enviada a Margarita Salinas González, por lo que aplicando el principio de primacía de la realidad y el principio pro-trabajador, se concluye que las demandadas han actuado como coempleadoras del actor.”*

10°.- Que la única prueba atinente a este punto es la carta de renuncia del trabajador, de 28 de Diciembre de 2017, dirigida a doña Margarita Salinas González



y los certificados de cotizaciones previsionales, en donde aparece que el pago de salud, previsional y AFC del demandante fue realizado por Margarita Salinas González EIRL desde Marzo a Agosto de 2017 y desde Septiembre de 2017 en adelante por la Corporación Educacional Gabriela Mistral de Chillán.

Que estos últimos acreditan que el actor trabajo desde Marzo de 2017 hasta Febrero de 2020, primero para Margarita Salinas González EIRL y posteriormente, desde Septiembre de 2017, para la Corporación Educacional Gabriela Mistral de Chillán, en forma continua.

Que el hecho que la carta renuncia formulada por el trabajador, con fecha 28 de Diciembre de 2017, haya sido dirigida a Margarita Salinas González simplemente, no es suficiente para dar por establecido que dicha persona haya sido empleadora, como persona natural del actor, ya que se encuentra desvirtuada por los propios documentos acompañados por el demandante, como son los pagos de cotizaciones previsionales, en donde aparece que en este periodo trabajo para dos personas jurídicas distintas.

11°.- Que, por lo demás, la sentenciadora en el motivo décimo, había concluido lo mismo, esto es, que el actor trabajo para Margarita Salinas González EIRL desde Marzo de 2017 hasta Agosto del mismo año y a contar de Septiembre de 2017, para la Corporación Educacional Gabriela Mistral de Chillán.

12°.- Que, en consecuencia, al haber concluido la sentenciadora que se encuentra acreditada una relación laboral con la demandada Margarita Salinas González, como persona natural, por un periodo que no indica, se aparta de las reglas de la lógica, específicamente del principio de la razón suficiente, ya que da por acreditado un hecho carente de fundamentos, llegando a una conclusión errada, que le permite acoger la demanda interpuesta respecto de la persona señalada anteriormente.

13°.- Que habiéndose infringido las reglas de la lógica, corresponde acoger la causal de nulidad invocada del artículo 478 letra b) del Código del Trabajo, debiendo invalidarse parcialmente la sentencia dictada y dictar, enseguida, la correspondiente sentencia de reemplazo.

14°.- Que habiéndose acogido la segunda causal interpuesta, no cabe emitir pronunciamiento respecto de la tercera causal de nulidad, por ser subsidiaria de la anterior.

**II.- En cuanto al recurso deducido por la parte demandante.-**

15°.- Que la parte demandante recurre de nulidad en primer lugar por la causal del artículo 478 letra c) del Código del Trabajo, esto es, cuando sea



necesaria la alteración de la calificación jurídica de los hechos, sin modificar las conclusiones fácticas del tribunal inferior.

Expone que la sentencia da por acreditado los siguientes hechos: que el actor prestó servicios desde el 1 de Marzo de 2017 hasta el 28 de Febrero de 2020, como docente del Colegio Gabriela Mistral, y en esta última fecha fue desvinculado por vencimiento del plazo convenido en el contrato, concluyendo que ha operado lo dispuesto en el artículo 159 N° 4 del Código del Trabajo, presumiéndose legalmente que ha sido contratado de manera indefinida. Es decir, concluye que la causal de vencimiento del plazo esgrimida por la parte demandada es injustificada, acogiendo la demanda por despido injustificado, ordenando pagar la indemnización sustitutiva del aviso previo, la indemnización por años de servicios y el recargo legal del 30 %.

No obstante lo anterior, la sentenciadora estima que la acción para el pago de la indemnización del artículo 87 de la Ley N° 19.070, es “improcedente” en circunstancias que ella es absolutamente procedente, dado que la relación laboral entre las partes expiró jurídicamente por la causal del inciso 1° del artículo 161 del Código del Trabajo, esto es, necesidades de la empresa y no por la causal del N° 4 del artículo 159 del citado cuerpo legal, por lo que se debe alterar la calificación jurídica de improcedencia de la acción relativa a la indemnización del artículo 87 de la Ley 19.070 y dar lugar a ella.

Hace presente que quien invoca como causal de desvinculación o despido el vencimiento del plazo del contrato, es la empleadora y no su representado, quien sostiene en su demanda que dicha causal es injustificada, indebida e improcedente, debido a que el contrato mutó a indefinido con la segunda renovación del contrato a plazo fijo, conforme al artículo 159 N° 4 del Código del Trabajo, y por ello la sentencia declara como injustificado el despido y condena a la demandada al pago de la indemnización sustitutiva del aviso previo y por años de servicio, con el recargo legal. Es decir, se reconoce expresamente por la sentenciadora que el contrato no terminó por vencimiento del plazo en razón de haber éste mutado por mandato legal a indefinido y no habiéndose dado el aviso legal con la anticipación de 60 días a la fecha de inicio del año escolar, su representado tiene derecho a la indemnización establecida en el artículo 87 de la Ley 19.070.

Termina solicitando se anule la sentencia en la parte recurrida y se dicte sentencia de reemplazo que acoja el pago de la indemnización contemplada en el artículo 87 de la Ley 19.070.

**16°.-** Que la causal de nulidad hecha valer incide en cuestiones netamente jurídicas, de manera que no se puede a través de ella, alterar los hechos



establecidos por el Tribunal, sino que únicamente recalificarlos por no estar de acuerdo la recurrente con la calificación que de ellos realizó el tribunal a quo.

**17°.-** Que la sentenciadora ha dado por establecido los siguientes hechos:

a) Que la relación entre las partes comenzó en Marzo de 2017 y se mantuvo en el tiempo hasta Febrero de 2020, sin que la renuncia presentada por el demandante tuviera el efecto de poner término a la primera contratación, en atención a que en la práctica los servicios se siguieron prestando en forma ininterrumpida, como se acredita con los contratos y los dos anexos, y principalmente con los certificados de cotizaciones previsionales y de salud incorporados.

b) Que, en consecuencia, ha operado lo dispuesto en el artículo 159 N° 4 del Código del Trabajo que dispone “el trabajador que hubiere prestado servicios discontinuos en virtud de más de dos contratos a plazo, durante doce meses o más en un periodo de quince meses, contados desde la primera contratación, se presumirá legalmente que ha sido contratado por una duración indefinida”.

c) Que el despido del actor se fundó en el vencimiento del plazo convenido en el contrato, lo que no resiste mayor análisis, atendido lo concluido precedentemente, que la relación laboral fue indefinida.

d) Que el despido del actor es injustificado, siendo procedente las indemnizaciones legales y el recargo correspondiente, en un 50%.

**18°.-** Que, no obstante las conclusiones anteriores, respecto de la indemnización adicional contemplada en el artículo 87 del Estatuto Docente, la sentenciadora la desestima en razón de ser un hecho pacífico de las partes que la causal de término invocada por la demandada, corresponde a la dispuesta en el artículo 159 N° 4 del Código del Trabajo, lo que la hace improcedente.

**19°.-** Que, lo que fue pacífico es que la causal de despido invocada por la demandada para desvincular al actor, fue el vencimiento del plazo del contrato, pero no la efectividad de dicha causal, ya que de otra manera no se entiende que se haya fijado como hecho a probar: “Efectividad de ser procedente la causal de despido invocada, correspondiente al artículo 159 N°4 del Código del Trabajo. En la afirmativa, hechos y circunstancias.” Teniendo además presente que el actor en su demanda considera que dicha causal es improcedente, injustificada o indebida.

**20°.-** Que habiéndose invocado por la demandada la causal de vencimiento del plazo del contrato para desvincular al actor y estimándose por la sentenciadora que tal invocación no corresponde, por haber mutado el contrato al carácter de indefinido, se hace lugar a declarar el despido como injustificado y se da lugar al





pago de la indemnización sustitutiva del aviso previo y por años de servicio, con el recargo legal del 50 %.

21°.- Que el artículo 168 del Código del Trabajo establece que el trabajador cuyo contrato termine por aplicación de una o más de las causales establecidas en los artículos 159, 160 y 161, y que considere que dicha aplicación es injustificada, indebida o improcedente, o que no se haya invocado ninguna causal legal, podrá recurrir al juzgado competente, dentro del plazo de sesenta días hábiles, contado desde la separación, a fin de que éste así lo declare.

Posteriormente señala que *“si el juez estableciere que la aplicación de una o más de las causales de terminación del contrato establecidas en los artículos 159 y 160 no ha sido acreditada, de conformidad a lo dispuesto en este artículo, se entenderá que el término del contrato se ha producido por alguna de las causales señaladas en el artículo 161, en la fecha en que se invocó la causal, y habrá derecho a los incrementos legales que corresponda en conformidad a lo dispuesto en los incisos anteriores.”*

22°.- Que, de acuerdo a lo anterior, habiéndose invocado por la demandada la causal de vencimiento del plazo del contrato para desvincular al actor y estimándose por la sentenciadora que tal causal es injustificada, cabe considerar que el despido se produjo por la causal del artículo 161 del Código del Trabajo, esto es, necesidades de la empresa.

23°.- Que el artículo 87 de la Ley N° 19.070 establece que si el empleador pusiere término al contrato de trabajo de un profesor por cualquiera de las causales señaladas en el artículo 161 del Código del Trabajo, deberá pagarle además de la indemnización por años de servicios a que se refiere el artículo 163 de ese mismo código, otra adicional equivalente al total de las remuneraciones que habría tenido derecho a percibir si dicho contrato hubiese durado hasta el término del año laboral en curso. El empleador podrá eximirse del pago de esta indemnización adicional siempre que la terminación de los servicios se haga efectiva el día anterior al primero del mes en que se inician las clases en el año escolar siguiente y el aviso de desahucio haya sido otorgado con no menos de 60 días de anticipación a la fecha de inicio del año escolar.

24°.- Que, la sentenciadora no dio lugar al pago de la indemnización del artículo 87 de la Ley 19.070 por estimar que la causal de término del contrato de trabajo del actor invocada por la demandada, fue la del artículo 159 N° 4 del Código del Trabajo, la que hace improcedente dicha indemnización.



Que la conclusión jurídica anterior, se encuentra en contradicción y va contra los hechos establecidos con anterioridad en el fallo, esto es, que la causal invocada de vencimiento del plazo del contrato fue declarada injustificada, en razón de haber mutado el contrato de trabajo del actor de un contrato de plazo fijo, a uno de duración indefinida, y en consecuencia tiene aplicación lo establecido por el artículo 168 del Código del Trabajo, debiendo entenderse que el contrato término por la causal del artículo 161 del mismo cuerpo legal, esto es, necesidades de la empresa y en tal caso, no puede estimarse como improcedente la indemnización solicitada del artículo 87 de la Ley 19.070.

25°.- Que, por lo anteriormente razonado, se estima que ha existido una calificación jurídica errónea de los hechos establecidos en la sentencia, respecto del pago de la indemnización adicional que se demanda, incurriéndose en la causal de nulidad prevista en el artículo 478 letra c) del Código del Trabajo, debiendo anularse en esta parte el fallo recurrido y dictarse la correspondiente sentencia de reemplazo.

26°.- Que, respecto de las dos restantes causales de nulidad interpuestas por la parte demandante, habiendo sido en carácter de subsidiarias de la que se acoge, se omitirá pronunciamiento respecto de ellas.

Por estas consideraciones y atendido lo dispuesto en los artículos, 456, 478 letras b) y c), 480, 481 y 482 del Código del Trabajo, se declara:

I.- Que **se rechaza** el recurso de nulidad interpuesto por la parte demandada, respecto de la primera causal de nulidad hecha valer, esto es, la del artículo 478 letra b) del Código del Trabajo.

II.- Que **se acoge** el recurso de nulidad interpuesto por la parte demandada, por la segunda causal de nulidad hecha valer, esto es, la del artículo 478 letra b) del Código del Trabajo, debiendo invalidarse parcialmente la sentencia recurrida y dictar, enseguida, la correspondiente sentencia de reemplazo, sin nueva vista y separadamente.

III.- Que **se acoge** el recurso de nulidad interpuesto por la parte demandante, por la primera causal de nulidad, esto es, la del artículo 478 letra c) del Código del Trabajo, debiendo anularse parcialmente el fallo recurrido y dictarse la correspondiente sentencia de reemplazo, sin nueva vista y separadamente.

Regístrese.

Redacción del Ministro don Guillermo Arcos Salinas.

**R.I.C. 234-2020.- LABORAL-COBRANZA.**



**Chillán, cinco de marzo de dos mil veintiuno.-**

En cumplimiento a lo ordenado en la sentencia de nulidad dictada con esta misma fecha en esta causa y de conformidad con lo previsto en el artículo 482 del Código del Trabajo se procede a dictar la siguiente sentencia de reemplazo:

**VISTOS:**

Se reproduce la sentencia recurrida, con excepción de sus fundamentos décimo segundo y décimo tercero, que se eliminan;

**Y TENIENDO EN SU LUGAR PRESENTE:**

1°.- Los motivos 8°, 10°, 11°, 17°, 18°, 19°, 20°, 21°, 22° y 23° del fallo de nulidad, los que para estos efectos se dan por reproducidos.

2°.- Que el actor sostiene en su demanda que fue contratado el 1 de Marzo de 2017 por doña Margarita Salinas González para prestar servicios en el Colegio Gabriela Mistral, que era de su dominio a través de una E.I.R.L, pasando posteriormente el establecimiento a la Corporación Educacional Gabriela Mistral de Chillán, que también le pertenece.

3°.- Que la demandada Margarita Salinas ha sostenido que como persona natural nunca ha sido empleadora o co-empleadora del demandante, quien celebró dos contratos de trabajo a plazo fijo con empresas representadas por ella, a saber, Margarita Salinas González Servicios Educativos E.I.R.L y Corporación Educacional Gabriela Mistral de Chillán.

4°.- Que, habiendo negado doña Margarita Salinas González su calidad de empleadora del actor, le correspondía al demandante acreditar tal calidad y para tal fin, únicamente acompañó una carta renuncia suscrita por él, con fecha 28 de Diciembre de 2017, firmada ante Notario, y dirigida a doña Margarita Salinas González, la que es insuficiente para acreditar la calidad de empleadora de la destinataria de dicha carta y se encuentra desvirtuada por la documental acompañada por el propio demandante, ya que acompañó los certificados de cotizaciones previsionales, de salud y AFC en donde aparece que desde Marzo a Agosto de 2017 su empleadora era Margarita Salinas González E.I.R.L.



Que hay que considerar que es común que tratándose de empresas, las misivas sean dirigidas a nombre del representante o quien dirige, pero ello no los transforma en empleadores del remitente.

5°.- Que, en consecuencia, no habiéndose acreditado la calidad de empleadora de doña Margarita Salinas González del demandante, la demanda no podrá prosperar a su respecto.

6°.- Que, en cuanto a la indemnización adicional contemplada en el artículo 87 de la Ley 19.070 que demanda el actor, cabe tener presente que éste empezó a trabajar en el Colegio Gabriela Mistral en Marzo del año 2017, figurando inicialmente como empleadora Margarita Salinas González E.I.R.L hasta Agosto de ese año y de ahí en adelante la Corporación Educacional Gabriela Mistral, suscribiendo un nuevo contrato el 1 de Marzo de 2018 y posteriormente, otro contrato el 1 de Marzo de 2019, produciéndose en esta última fecha la segunda renovación del contrato, transformándose dicho contrato de duración indefinida.

7°.- Que estableciéndose en la sentencia recurrida que la relación laboral tenía el carácter de indefinida, resulta improcedente la invocación por parte de la demandada de la causal de terminación de la relación laboral del vencimiento del plazo de contrato, declarando injustificado el despido del actor.

Que habiéndose declarado injustificado el despido del demandante, conforme al artículo 168 del Código del Trabajo, se entenderá que el término del contrato se ha producido por alguna de las causales señaladas en el artículo 161, esto es, necesidades de la empresa.

8°.- Que como se dijo anteriormente, si el contrato termina por necesidades de la empresa y no se da el aviso con 60 días de anticipación a la fecha de inicio del año escolar, el empleador debe pagar las remuneraciones hasta el término del año laboral.

En el presente caso, se encuentra acreditado que la carta aviso de terminación del contrato de trabajo fue recibida por el trabajador con fecha 8 de Enero de 2020, esto es, sin la debida antelación que permitía al empleador exonerarse del pago de la indemnización adicional.

9°.- Que, en consecuencia, se dan los requisitos para ordenar el pago de dicha indemnización adicional, ya que debe entenderse que el contrato término por necesidades de la empresa y el aviso no se dio con la antelación debida, razón por la cual se acogerá este rubro de la demanda.

10°.- Que la parte demandante ha sostenido que su última remuneración ascendía a la suma de \$ 1.247.504, mientras que la parte demandada en su contestación negó, rechazó y controvertió todos y cada uno de los antecedentes



contenidos en la demanda, por lo que debe estimarse incluido el ítem “última remuneración”.

Que el único antecedente que existe para fijar la remuneración del actor, son los certificados de cotizaciones previsionales, los cuales dan cuenta que éste percibió en Diciembre de 2019 \$ 1.247.504; en Noviembre de 2019 la suma de \$ 1.026.718 y en Octubre \$ 1.028.236, demostrando que su remuneración era variable, por lo que para determinar la base de cálculo de las indemnizaciones se debe considerar el promedio de los últimos tres meses, lo cual da la cantidad de \$ 1.100.819.

Por estas consideraciones y lo dispuesto en los artículos 1°, 7, 159 N° 4, 168, 450, 453, 454, 456 y 459 del Código del Trabajo; 1698 del Código Civil y 87 de la Ley N° 19.070, SE RESUELVE:

**I.-** Que, **se acoge, con costas**, la demanda por despido injustificado y cobro de prestaciones interpuesta por Cristian Alejandro Palavecino Llanos, en contra de la CORPORACIÓN EDUCACIONAL GABRIELA MISTRAL DE CHILLAN, representada legalmente por doña Margarita Salinas González y en consecuencia se condena a dicha demandada al pago de las siguientes prestaciones:

**1.-** La suma de \$1.100.819.- por concepto de indemnización sustitutiva del aviso previo.

**2.-** La suma de \$ 3.302.457.- por indemnización por años de servicios. **3.-** La suma de \$1.651.229- del recargo dispuesto en el artículo 168 letra b) del Código del Trabajo.

**4.-** la suma de \$ 13.209.828 por indemnización contemplada en el artículo 87 de la Ley N° 19.070.

**II.-** Que **se desestima** la demanda dirigida en contra de doña Margarita Salinas González, como co-empleadora.

**III.-** Que, las sumas ordenadas pagar serán con reajustes e intereses legales correspondiente.

Regístrese, notifíquese y devuélvase.

Redacción del Ministro don Guillermo Arcos Salinas.-

RIT: O-167-2020 RUC: 20-4-0255478-K.

**RoI CORTE: 234- 2020.- LABORAL-COBRANZA.-**





RWZBXVYXFQ

Pronunciado por la Primera Sala de la C.A. de Chillan integrada por Ministro Presidente Dario Fernando Silva G. y los Ministros (as) Guillermo Alamiro Arcos S., Claudio Patricio Arias C., Paulina Gallardo G. Chillan, cinco de marzo de dos mil veintiuno.

En Chillan, a cinco de marzo de dos mil veintiuno, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

