

Santiago, quince de junio de dos mil veintidós.

**Vistos:**

En autos RIT O-1312-2019, RUC 1940208161-1, del Juzgado de Letras del Trabajo de Concepción, por sentencia de quince de febrero de dos mil veinte se acogió la demanda por despido indirecto y cobro de prestaciones deducida por don Leonardo Alexis Echeverría Mellado en contra de la empresa Ingetal Ingeniería y Construcción S.A., declarando que ésta incumplió gravemente las obligaciones que le impone el contrato de trabajo y condenándola al pago solidario del recargo legal sobre la indemnización por años de servicios, contemplado en el artículo 171 del Código del Trabajo, y el pago del feriado legal y aquellas remuneraciones que indica, condenando al Servicio de Salud Araucanía Sur en forma solidaria, en calidad de empresa mandante, en la forma que indica. Asimismo, se rechazó la demanda de nulidad del despido.

Contra dicha decisión el actor dedujo recurso de nulidad, y la Corte de Apelaciones de Concepción, mediante sentencia de veintitrés de junio de dos mil veinte, lo desestimó.

El demandante dedujo recurso de unificación de jurisprudencia respecto de este último dictamen, solicitando que se acoja y se dicte la correspondiente sentencia de reemplazo que describe.

Se ordenó traer los autos en relación.

**Considerando:**

**Primero:** Que de conformidad con lo dispuesto en los artículos 483 y 483 A del Código del Trabajo, el recurso de unificación de jurisprudencia procede cuando respecto de la materia de derecho objeto del juicio existen distintas interpretaciones sostenidas en uno o más fallos firmes emanados de tribunales superiores de justicia. La presentación respectiva debe ser fundada, incluir una relación precisa y circunstanciada de las distintas interpretaciones respecto del asunto de que se trate sostenidas en las mencionadas resoluciones y que haya sido objeto de la sentencia contra la que se recurre y, por último, acompañar copia fidedigna del o de los fallos que se invocan como fundamento.

**Segundo:** Que el actor propone como materia de derecho a unificar, determinar el sentido y alcance del artículo 163 bis en relación con el artículo 162 del Código del Trabajo en orden a que si en el caso de que la relación laboral concluya con anterioridad a la resolución de liquidación concursal, es aplicable la



excepción contenida en la primera disposición, en cuanto a limitar la aplicación de la sanción de nulidad de despido.

**Tercero:** Que, como se dijo en los acápites que anteceden, para la procedencia del recurso en análisis es requisito esencial que existan distintas interpretaciones respecto de las materias de derecho, esto es, que frente a hechos, fundamentos o pretensiones sustancialmente iguales u homologables, se haya arribado a concepciones o planteamientos jurídicos disímiles, que denoten una divergencia doctrinal que debe ser resuelta y uniformada.

**Cuarto:** Que para dar lugar, entonces, a la unificación de jurisprudencia, se requiere analizar si los hechos establecidos en el pronunciamiento que se reprocha, subsumibles en las normas, reglas o principios cuestionados como objeto del arbitrio, son claramente homologables con aquellos materia de las sentencias que se incorporan al recurso para su contraste.

Así, la labor que le corresponde a esta Corte, se vincula con el esclarecimiento del sentido y alcance que tiene la norma jurídica que regla la controversia, al ser enfrentada con una situación equivalente a la resuelta en un fallo anterior en sentido diverso, para lo cual es menester partir de presupuestos fácticos análogos entre el fallo impugnado y aquellos traídos como criterios de referencia.

**Quinto:** Que a la luz de lo expuesto y realizado el examen de la concurrencia de los presupuestos enunciados precedentemente, tal exigencia no aparece cumplida en la especie, pues, en relación con la sentencia acompañada como contraste, dictada por la Corte de Apelaciones de Valparaíso en los autos Rol N° 209-2017, se presentó en copia simple, sin que la parte recurrente haya acompañado, en su oportunidad, el respectivo certificado de encontrarse ejecutoriada, lo que permite concluir el incumplimiento del presupuesto contemplado en el inciso segundo del artículo 483 del estatuto laboral, para los efectos de proceder a su examen.

Finalmente, la sentencia dictada por la Corte de Apelaciones de Concepción en los autos Rol N° 3111-2020, tampoco puede ser objeto de contraste, pues de su examen se observa que, llamada a pronunciarse sobre la materia jurídica en cuestión, resolvió la controversia de una manera diversa a la pretensión sustentada por la parte recurrente, pues la motivación segunda del fallo de reemplazo, limitó la aplicación de la sanción contemplada en el artículo 162 del estatuto laboral a la fecha en que se decretó la liquidación en procedimiento



concurzal del demandado principal, haciendo aplicación de lo dispuesto en el artículo 163 bis del Código del Trabajo.

**Sexto:** Que, a la luz de lo expuesto, queda de manifiesto que los fallos citados y acompañados por el recurrente no cumplen con el presupuesto contemplado en el inciso 2° del artículo 483 del Código del Trabajo, lo que conduce a desestimar el presente intento unificador.

Por estas consideraciones y en conformidad, además, con lo dispuesto en los artículos 483 y siguientes del Código del ramo, **se rechaza** el recurso de unificación de jurisprudencia interpuesto por la parte demandante, contra la sentencia dictada con fecha veintitrés de junio de dos mil veinte por la Corte de Apelaciones de Concepción.

Regístrese y devuélvase.

Rol N° 79.646-2020.-

Pronunciado por la Cuarta Sala de la Corte Suprema integrada por los Ministros señor Ricardo Blanco H., señoras Gloria Chevesich R., Andrea Muñoz S., María Cristina Gajardo H., y señor Diego Simpertigue L. Santiago, quince de junio de dos mil veintidós.



En Santiago, a quince de junio de dos mil veintidós, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

