

NOMENCLATURA : 1. [524] Tiene por cumplida medida
JUZGADO : 11 º Juzgado Civil de Santiago
CAUSA ROL : C-2429-2021
CARATULADO : ALIANTE/MULTITIENDAS CORONA S.A.

Santiago, cuatro de Junio de dos mil veintiuno

Vistos

1º Al comparecer la empresa Multitiendas Corona S.A. ha planteado que su parte “es una empresa dedicada a la venta al por menor de los productos ofrecidos en sus tiendas ubicadas a lo largo del país, y mediante la venta efectuada en el sitio web www.corona.cl, sin haber dentro de su giro de negocio la emisión de tarjetas de crédito no bancarias ni el otorgamiento de préstamos de ninguna especie”.

Agrega que “la empresa que tiene la calidad de proveedor y emisor de la tarjeta de crédito, es Sociedad de Créditos Comerciales S.A., en virtud de cuyo giro es emisora de la Tarjetas de Crédito Corona, siendo su Rol Único Tributario el número 96.825.170-8”.

Se trata entonces de dos personas jurídicas completamente diferentes y que por tanto los actos y contratos de una no involucran ni comprometen a la otra.

2º A fin de acreditar su aserto la parte de Multitiendas Corona S.A. acompaña: a) Situación tributaria de terceros de Multitiendas Corona S.A. y de Sociedad de Créditos Comerciales S.A., emitida por SII; b) Copia de Rol Único Tributario de Multitiendas Corona S.A.; y, c) Copia de Rol Único Tributario de Sociedad de Créditos Comerciales S.A.

3º El planteamiento de Multitiendas Corona S.A. es que su giro es el de vender bienes muebles, tal como se puede constatar en la página www.corona.cl y que es la Sociedad de Créditos Comerciales S.A. la que gestiona una tarjeta de crédito con la cual se puede pagar.

El nombre de la tarjeta de crédito es, según se puede constatar fácilmente, con el link que se informa en la presentación, “Tarjeta Corona”.



4º El planeamiento formulado por Multitiendas Corona S.A. ha de ser analizado desde una doble perspectiva, teniendo presente la situación en la que queda el co-contratante, cliente, ciudadano o consumidor, cualquiera que sea la denominación que se le otorgue; y que son, a saber, el principio jurídico de la apariencia y el del velo corporativo.

La noción jurídica de apariencia supone una situación de hecho que manifiesta como real una situación jurídica no real, es decir, en palabras de Angelo Falzea, “esta circunstancia, de aparenta pero no ser, hace que entren en juego intereses humanos relevantes que la ley no puede ignorar” («Apparenza», Falzea, Angelo. Ricerche di teoria generale del diritto e di dogmatica giuridica, II, Dogmatica Giuridica. Milán: Giuffrè, 1997, pp. 809-856). De lo que se trata entonces es de identificar correctamente el fenómeno que se hace aparentar del fenómeno que es hecho aparecer, la diferencia es que en primero de ellos se muestra en su presencia material –lícita por cierto- mientras el segundo no está presente materialmente, sino que es indicado solo por alusión.

Lo anterior incardina con lo sostenido recientemente por nuestro Tribunal de Casación cuando expone que ha de darse aplicación a la doctrina del levantamiento del velo tiene lugar “primero, la real “identidad patrimonial entre una sociedad y uno o más de sus socios, administradores o sociedades relacionadas; y segundo, la instrumentalización abusiva de tal sociedad para la consecución de un fraude a la ley o a los derechos de terceros” y más acotadamente “se requiere la concurrencia de dos condiciones: 1) Presunción de abuso de personalidad, es decir, mal uso o uso indebido de la normativa de la persona jurídica, con la intención de evadir cargas u obligaciones imputables a miembros de dicha entidad; 2) Que se haya constituido una persona jurídica o se haya simulado su constitución ” (SCS 41.159-2019, 5 de mayo de 2021).

5º En ambas situaciones no se está frente a situaciones ilícitas o creaciones societarias establecidas para la comisión de ilícitos, sino que la problemática radica en la utilización de dichos instrumentos para evadir responsabilidades respecto de terceros.

En el caso de autos el asunto es claro.

El cliente, consumidor o co-contratante concurre a un almacén en donde puede adquirir bienes y en dicho lugar contrata un medio de pago, que no sólo fue creado para



dicho efecto, sino que además es parte del negocio financiero de la primera sociedad y que se presenta bajo el mismo nombre, bajo una misma unidad.

6° En este contexto y nuevamente teniendo en consideración que se trata de dos personas jurídicas distintas, una de ella con objeto exclusivo y excluyente, el cliente, consumidor o co-contratante asume razonablemente que ha contratado sólo con una persona, para estos efectos Empresas Corona.

Si es ello es así, la pregunta razonable que ha de realizarse es cuál es la razón que justifica –más allá de cuestiones simplemente administrativas- que una empresa vinculada directamente a otra, se niegue a la entrega de antecedentes de un cliente, argumentando para ello la tesis de los RUT o personas distintas.

Lo cierto es que la respuesta otorgada no sólo es de un formalismo que no se ajusta a los parámetros del derecho de consumo, sino que importa imponer a la parte más débil una restricción de acceso a información que le es propia; pues no debe perderse de vista que lo requerido en este proceso es la documentación que justificaría una publicación realizada en el Boletín Comercial de una deuda cuyo vencimiento data del año 2016.

En consecuencia la negativa de entrega de información, de parte de quien tiene acceso directa a ella, se basa simplemente en un eventual error en el RUT de la empresa, circunstancia que asoma no solo como abusiva, sino que injustificada y que impone al deudor un gravamen que le impide instar por salir de dicha situación.

Por lo antes razonado y lo establecido en el artículo 1546 del Código Civil, es que se desestima el planteamiento de Multitiendas Corona S.A., se tiene por no acompañados los documentos que le fueran requeridos y se hace efectivo, en consecuencia, el apercibimiento del artículo 277 del Código de Procedimiento Civil, sin costas por no haberse solicitado.

Pronunciada por Ricardo Núñez Videla, Juez Titular



En **Santiago**, a **cuatro de Junio de dos mil veintiuno**, se notificó por el estado diario, la resolución precedente.

