

C.A. de Santiago

Santiago, veintidós de junio de dos mil veintidós.

VISTO:

En estos autos RIT N° 97-2021, del 3° Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de esta ciudad, RUC N° 2000285384-2, por sentencia de veintiuno de abril de este año, las magistradas Claudia Santos Silva, Mariela Jorquera Torres y Blanca Rojas Arancibia, condenaron al imputado Cristián Alexis Silva Aguilera a la pena de cumplimiento efectivo de quince años y un día de presidio mayor en su grado medio y a la accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos, oficios públicos y derechos políticos, e inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, si alguna desempeñare, como autor de los delitos de robo con intimidación, figura prevista y sancionada en los artículos 432 y 436 inciso primero, en relación con el artículo 439, todas normas del Código Penal, perpetrado el día 11 de marzo de 2020, en la comuna de Las Condes; y de robo en lugar destinado a la habitación, ilícito previsto y sancionado en el artículo 440 N° 1 inciso segundo del citado texto punitivo, en relación con el artículo 432 del mismo cuerpo legal, consumado el 3 de mayo de 2020, en la comuna de Vitacura.

En contra del referido fallo, la abogada doña Carla Zúñiga Mejías, Defensor Penal Privado, dedujo recurso de nulidad.

Concedido el recurso y elevados los autos para el conocimiento de esta Corte con fecha siete de junio de este año se procedió a la vista de la causa, escuchándose los alegatos de una abogada Defensora Penal Privada y de un abogado del Ministerio Público, fijándose la audiencia del día de hoy para la lectura de esta sentencia.

CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que la recurrente funda su impugnación, en primer término, en causal de la letra a) del artículo 373, esto es, cuando en cualquier etapa de procedimiento o en el pronunciamiento de la sentencia, se hubieren infringido sustancialmente derechos o garantía asegurados por la Constitución o por los tratados internacionales ratificados por Chile que se encuentren vigentes, alegando genéricamente vulneración al debido proceso y a la presunción de inocencia, motivo

STCXXZSMHS

que por resolución de dieciocho de mayo de este año, de conformidad a lo previsto en el artículo 383 del Código Procesal Penal, la Excma. Corte Suprema condujo a la causal del artículo 374 letra e) del aludido texto legal, reflexionando al efecto que *“en definitiva el sustento de su motivo de invalidación principal, es un reclamo a la valoración de los antecedentes y a la fundamentación de la sentencia”*.

En subsidio de la anterior, la defensa del imputado dedujo la causal de la letra e) del artículo 374, en relación con la letra c) del artículo 342 y del artículo 297, todas normas del Código Procesal Penal, esgrimiendo, en síntesis, en lo que es atinente a este motivo de nulidad, la infracción de los principios de corroboración y de razón suficiente.

Para sustentar su refutación refiere, en resumen, que la reflexión efectuada sobre la prueba rendida en el juicio oral para establecer la participación del acusado en los delitos por los que fue condenado, no atienden a la metodología del artículo 297 del Código Procesal Penal, ni satisfacen las exigencias impuestas por el estándar del artículo 340 del mismo cuerpo legal, lo que se traduce en que el fallo recurrido no cumpliría a cabalidad con los requisitos que le impone la letra c) del artículo 342 del indicado texto.

Sostiene que se infringieron los principios ya referidos, además, del debido proceso, porque no se habría considerado que el domicilio en que se encontraron las especies sustraídas pertenecía exclusivamente a Evelyn Moreno Bollmann, al igual que el vehículo en el que se movilizaron los autores del robo con intimidación. En esta misma línea argumentativa, controvierte igualmente la valoración de los medios probatorios a través de los cuales obtuvo el tribunal del grado convicción respecto de la participación que le correspondió a Silva Aguilera, en calidad de autor, en los delitos por los que fue condenado.

Por todas las razones expuestas, solicita la anulación del fallo impugnado y de juicio oral en que se pronunció, a fin de hacer posible un nuevo juzgamiento;

SEGUNDO: Que el artículo 374 letra e) del Código Procesal Penal establece *“Motivos absolutos de nulidad. El juicio y la sentencia serán siempre anulados: e)*

Cuando, en la sentencia, se hubiere omitido alguno de los requisitos previstos en el artículo 342 letras c), d) o e)".

Por su parte, el artículo 342 del mismo código, en su letra c) señala: *"Contenido de la sentencia. La sentencia definitiva contendrá: c) La exposición clara, lógica y completa de cada uno de los hechos y circunstancias que se dieron por probados, fueren ellos favorables o desfavorables al acusado, y de la valoración de los medios de prueba que fundamentaren dichas conclusiones de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 297".*

A su turno, el artículo 297 del citado estatuto legal expresa: *"Valoración de la prueba. Los tribunales apreciarán la prueba con libertad, pero no podrán contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados.*

El tribunal deberá hacerse cargo en su fundamentación de toda la prueba producida, incluso de aquélla que hubiere desestimado, indicando en tal caso las razones que hubiere tenido en cuenta para hacerlo.

La valoración de la prueba en la sentencia requerirá el señalamiento del o de los medios de prueba mediante los cuales se dieron por acreditados cada uno de los hechos y circunstancias que se dieron por probados. Esta fundamentación deberá permitir la reproducción del razonamiento utilizado para alcanzar las conclusiones a que llegue la sentencia";

TERCERO: Que en relación al reproche en que se sustenta el arbitrio en estudio aparece pertinente recordar que las leyes universales de la lógica que se presentan como necesarias al raciocinio exteriorizado, como garantía de su corrección, están constituidas por las leyes fundamentales de la coherencia y de la derivación.

De la coherencia, entendida como la concordancia que ha de existir entre los elementos del pensamiento, se deducen los principios de identidad, de la no contradicción y del tercero excluido.

A su vez, de la derivación, que es concebida como una regla que expresa que cada pensamiento debe provenir de otro con el cual está relacionado, se extrae el principio de razón suficiente, según el cual, para ser verdadero, todo juicio necesita de



un motivo que lo justifique. En términos más comunes, nada es “porque sí” sino que debe estar suficientemente fundado.

Por su parte, las relaciones ratificadoras que impone al juzgador el principio de corroboración se expresan como inferencias inductivas que se orientan a confirmar en un cierto grado la verdad de una hipótesis, como una posible explicación de la existencia de ese elemento de juicio.

De lo reseñado es posible colegir que una motivación fáctica podrá ser calificada de lógica cuando se sujeta a las reglas para el recto entendimiento humano exteriorizado. Por ende, debe ser coherente, de modo que podrá tacharse de defectuosa si es incongruente, contradictoria, equivoca o ambigua y, además, debe ser derivada, vale decir, es menester que se encuentre constituida por inferencias razonables, deducidas de las pruebas y de la sucesión de datos extraídos de las probanzas;

CUARTO: Que, ahora bien, en la línea de lo que se viene razonando y en relación con las supuestas contravenciones a los principios de la lógica, “de la razón suficiente” y de la “corroboración” que se denuncian vulnerados, es necesario señalar que el fallo materia de reproche expresa pormenorizadamente las razones fácticas, jurídicas y las simplemente lógicas, en cuya virtud asigna valor o desestima cada una de las pruebas o antecedentes del proceso para dar por acreditada la participación que correspondió al acusado Silva Aguilera en los ilícitos por los que finalmente es sancionado, de manera que el examen que realiza conduce racionalmente a las conclusiones que convencen al tribunal del grado, de forma tal que resulta legítimo colegir que sus razonamientos satisfacen plenamente las exigencias legales contenidas en los artículos 342 y 297 del Código Procesal Penal.

En efecto, la sentencia que se revisa explicita claramente en los motivos Sexto, Octavo los antecedentes probatorios que se tuvieron en consideración para, en primer término, estimar acreditada la existencia de los hechos que fueron calificados, a continuación, como delitos de robo con intimidación y de robo con fuerza en lugar destinado a la habitación y, enseguida, la participación que en ellos correspondió al imputado Cristián Alexis Silva Aguilera, la que por lo demás, en el último de los citados

ilícitos, fue reconocida por el propio acusado, quien señaló que el día de los hechos procedió a saltar la reja perimetral del inmueble, para luego sustraer desde su interior la mochila, el notebook y \$45.000, en dinero efectivo.

Respecto del robo con intimidación, su participación se tuvo por establecida por el uso del vehículo Kia, Sportage Negro, patente DHDB-56, inscrito a nombre de su cónyuge -la coacusada-, mismo que conduce para perpetrar el delito de robo con fuerza en lugar destinado a la habitación; con el mérito de la grabación de la cámara de seguridad municipal, exhibida como evidencia N° 8, junto a las grabaciones de las cámaras de seguridad del colegio Nuestra Señora de Loreto, en que se ve el desplazamiento de cuatro sujetos desde el colegio hacia el condominio y, luego, el trayecto que efectúan de regreso; por los dichos de la propia coacusada, quien en juicio, renunciando a su derecho a guardar silencio, reconoció que Cristián Silva Aguilera le sacaba la camioneta y que la andaba trayendo él el día del robo al notario, agregando a lo anterior que en la casa en que habitaban ambos, la policía encontró joyas del robo a dicha víctima, las que fueron llevada a ese lugar por su cónyuge el día del robo, señalando incluso que éste sacó unas cadenas y le regaló una de ellas; por los dichos de don Brandon Mazuela Cárcamo, quien es pareja de un hijo de la coimputada, y que señaló que visitó el domicilio de los acusados, siéndole exhibida por Silva Aguilera una cadena que decía “René”, aludiendo a que eran producto de un robo y estaba en un cofre con joyas; por la detección de los movimientos del móvil utilizado en el robo, a través de las autopistas, desde la comuna de Santiago hacia el oriente y luego de vuelta, saliendo por Avenida Matta, lugar cercano al inmueble que ocupaban con Moreno Bollmann; y por el hecho indesmentible de que en esa residencia se encontraron especies únicas sustraídas en el domicilio de las víctimas Benavente Cas Escandón Martínez y Agurto Rivera, las que fueron reconocidas por sus propietarios;

QUINTO: Que en tales condiciones, no se constata que los principios de la lógica hayan sido efectivamente quebrantados, puesto que las reflexiones en virtud de las cuales la sentencia da por acreditada la participación del acusado Silva Aguilera en los dos delitos por los que fue condenado, atienden a las leyes fundamentales de la coherencia y de la derivación;

SEXTO: Que, entonces, según puede colegirse, lo atacado por la recurrente a través de este medio de impugnación no es exactamente la transgresión de principios de la lógica, ni la carencia de fundamentos, lo que no se intentó justificar, ni quedó demostrado en el recurso, sino la conclusión a la que arribó el tribunal a quo, en cuanto a tener por acreditados los hechos punibles y la participación en ellos del encausado Silva Aguilera, que es una cosa diferente, de manera que el arbitrio formulado por la Defensoría Penal Privada deberá necesariamente ser desestimado, al no configurarse el motivo de nulidad invocado.

Por estas consideraciones y de conformidad, además, con lo dispuesto en los artículos 372 y 384 del Código Procesal Penal, **se rechaza** el recurso de nulidad deducido por la abogada doña Carla Zúñiga Mejías, Defensor Penal Privado, en favor del condenado Cristián Alexis Silva Aguilera, en contra de la sentencia dictada por el 3° Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, con fecha veintiuno de abril de este año, en los autos RIT 97-2021, RUC N° 2000285384-2, la que, consecuentemente, no es nula.

Regístrese, comuníquese y devuélvase.

Redacción de la Ministro Sra. Villadangos.

Penal N°2.159-2022.



Pronunciado por la Segunda Sala de la Corte de Apelaciones de Santiago integrada por Ministra Maritza Elena Villadangos F., Ministro Suplente Enrique Faustino Duran B. y Abogado Integrante David Peralta A. Santiago, veintidós de junio de dos mil veintidós.

En Santiago, a veintidós de junio de dos mil veintidós, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica y su original puede ser validado en <http://verificadoc.pjud.cl> o en la tramitación de la causa.

A contar del 02 de abril de 2022, la hora visualizada corresponde al horario de invierno establecido en Chile Continental. Para la Región de Magallanes y la Antártica Chilena sumar una hora, mientras que para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar dos horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>