

CAUSA ROL : 2.891-2.017.
MATERIA : SUMARIO. INDEMNIZACION DE PERJUICIOS
CÓDIGO : 003
DEMANDANTE 1 : RUBEN ROBINSON ONETO
R.U.N. : 6.468.947-9.
DEMANDANTE 2 : SERVICIOS MEDICOS ROBINSON LIMITADA.
R.U.T. : 78.991.750-7.
DEMANDADO 1 : WALDO ARNOLDO RIVEROS SAAVEDRA.
R.U.N. : 7.530.631-8.
DEMANDADO 2 : AUDITORES CONSULTORES RIVEROS ASOCIADOS S.A.
R.U.T. : 96.846.170-2.
DEMANDADO 3 : BDO CHILE RIVEROS ASOCIADOS S.A.
R.U.T. : 96.989.930-2.
FECHA INICIO : 30.06.2017

Antofagasta, a veintidós de Marzo del año dos mil diecinueve.

VISTOS Y CONSIDERANDO:

I.- EN CUANTO A LA OBJECION DE DOCUMENTO DEDUCIDA POR LA PARTE DEMANDADA:

PRIMERO: Que, la parte demandada objetó el documento correspondiente a Informe Pericial Psicológico, por estimar que aquél constituye una prueba pericial que se rige por las normas del artículo 409 del Código Procedimiento Civil y, además, por constituir una declaración escrita que pretende sustituir una declaración testimonial, en la cual no se han observado las mínimas garantías procesales de bilateralidad de audiencia, y la demandante intenta aprovecharse de él infringiendo las reglas de



admisibilidad de la prueba que regulan el procedimiento.

SEGUNDO: Que el demandante evacuó el traslado conferido y solicitó el rechazo de la objeción, atendido a que la misma no se funda en una causal válida, como lo es, la falta de autenticidad o integridad. Además, hace presente que el informe psicológico no es un peritaje, pero que dicha situación no le resta valor probatorio al documento, ya que su parte debe ratificarlo mediante la comparecencia de la persona que aparece suscribiéndolo y, en tal circunstancia, tomara el valor probatorio determinado por la ley.

TERCERO: Que las causales de objeción de los documentos son la falsedad o la falta de integridad, sin embargo la demandada no esgrime fundamento alguno que funden alguna de las causales mencionadas y que expliquen en qué consiste su falta de autenticidad o integridad y, por otra, las alegaciones de la demandada dicen relación con el valor probatorio del informe allegado por el demandante, cuya valoración es una facultad privativa del Tribunal, al momento de ponderar la prueba rendida por las partes, por lo que esta objeción deberá ser desestimada, como se indicará en lo resolutivo.

II.- EN CUANTO A LA DEMANDA PRINCIPAL DE INDEMNIZACIÓN DE PERJUICIOS:

CUARTO: Que comparece don **Juan Enrique Moraga Mena**, Abogado, con domicilio en calle Almirante Latorre N° 2579, oficina 406, Antofagasta, en representación de don **Rubén Robinson Oneto**, casado, chileno, Médico cirujano Gineco-obstetra, cedula nacional de identidad 6.468.947-9, y de **Servicios Médicos Robinson**



Limitada, sociedad del giro de su denominación, R.U.T. 78.991.750-7, ambos con domicilio en calle Matta N° 1868, oficina 505, Antofagasta, quien deduce demanda en juicio sumario de indemnización de perjuicios en sede extracontractual en contra de don **Waldo Arnoldo Riveros Saavedra**, contador, cedula de identidad 7.530.631-8; **Audidores Consultores Riveros Asociados S.A.**, empresa del giro de su denominación, R.U.T. 96.846.170-2; y **BDO Chile Riveros Asociados S.A.**, empresa del giro de su denominación, R.U.T. 96.989.930-2, todos ellos con domicilio en calle Coquimbo N° 888, piso 5° oficina 501 y 502, Antofagasta.

Señala que en el año 1.997 se constituyó la sociedad demandante Servicios Médicos Robinson Limitada, representada legalmente por el demandante, con el objeto de la prestación de servicios médicos ginecológicos y obstétricos en la ciudad. Relata que por problemas financieros y mala asesoría contable la sociedad que representa generó una deuda de arrastre neta con Tesorería General de la República hasta el año 2.014, por la suma de \$56.627.197, más \$7.559.573.- en reajustes, y \$51.607.253.- correspondiente a intereses, adeudando una suma total de \$115.974.023.-, correspondiente a los años tributarios 2.008, 2.009, 2.011 y 2.012. Indica, que atendida dicha situación, en el año 2.011 la sociedad demandante contrató a don Waldo Riveros Saavedra, contador demandado, quien en el año 2.014 recomendó dentro de sus servicios de asesoramiento financiero, el solicitar al Banco ITAÚ un mutuo hipotecario para gestionar con Tesorería una condonación legal del 90% de los intereses adeudados y



rebajar la deuda. Expone que hasta ese momento la Sociedad ya se encontraba con un procedimiento de cobranza, en Folio N° 227079222 del año 2.012, y con embargo de los dineros por concepto de bonos de atención médicas de las Isapres, lo que disminuía sus ingresos desde el año 2.012 y le impedía a la demandante extender boletas a nombre de su sociedad. Explica que el objetivo era aprovechar un beneficio excepcional contemplado en la Circular N°6 de la Tesorería de fecha 06 de Marzo del año 2.014, que estableció un procedimiento para implementar el beneficio de la condonación contenida en el artículo 9° de la Resolución Exenta N° 698, del año 2.006, del Ministerio de Hacienda. Señala que en virtud de lo anterior, su representada hipotecó la consulta ubicada en calle Matta N°1868 oficina 505 de esta ciudad, y recibió la suma de 2.450 U.F., las cuales fueron dejadas en un fondo a la espera de la resolución de la Tesorería respecto de la solicitud de rebaja que debía efectuar el contador demandado. Posteriormente, con fecha 11 de noviembre del año 2.014, el contador solicitó la entrega del referido dinero mediante Vale Vista N°008642975 del Banco Itaú, nominativo no endosable a nombre de la Tesorería General de la República, por la suma de \$56.627.197.- y, a objeto de gestionar los trámites necesarios ante el Servicio de Impuestos Internos y Tesorería, con fecha 24 de noviembre, el demandado solicitó poder para él y para 3 funcionarios de su empresa - los señores Ramírez Iglesias, Urquieta Lazo, y Hernández Olivares-, para negociar la rebaja o condonación de sus deudas tributarias, faltando en esa instancia



04 folios por pagar, correspondientes a: I.- Folio 90161101 del año 2011 por un total de \$24.987.334; II.- Folio 91368738 del año 2008 por un total de \$26.499.267; III- Folio 94533839 del año 2009 por un total de \$40.870.493; y IV.- Folio 227079222 del año 2012 por un total de \$23.616.929.-.

Expone que en abril del año 2.015, el doctor Robinson, le consultó al demandado el estado de la situación, momento en el cual el demandado le aseguró que estaba todo listo desde Marzo del mismo año, sin entregar documentación alguna que lo corroborara. Sin embargo, en septiembre de ese año, señala que una Isapre procedió a retener la suma de \$1.524.500.-, a la sociedad demandante, momento en el cual, su representado tomó conocimiento de los embargos decretados por la Tesorería General de la República, que supuestamente se encontraban pagados y alzados por el demandado en marzo de ese año, los cuales se mantenían en ejecución por las causas de cobranza administrativa Rol 590-2.008; 11.226-2.011; y 11.206-2.012; ante tales hechos, el demandante concurrió a las oficinas del contador demandado, quien reconoció no haber pagado nunca dichos montos y justificó su actuar a la espera de un perdonazo. Sin perjuicio de lo anterior, el referido perdonazo llegó un año después de la entrega de los dineros, momento en el cual el contador solicitó la condonación, la que se otorgó sólo en un 70%; no obstante, le indicó a su representado que el vale vista se encontraba en poder de Tesorería como garantía para pagar los Folios adeudados, situación falsa, ya que habiendo consultado en dicho organismo



constató que no existía documento alguno. Ante dicha situación, se dirigió a Banco Itau para conocer el destino del Vale Vista entregado al demandado, el cual según información de la institución bancaria, fue cobrado el día 24 de Marzo del año 2.015, con cargo al Folio N°94533839, correspondiente a la Sociedad demandante, sólo por la suma de \$26.388.274.-, siendo lo restante usado para pagar deudas de otros contribuyentes por la suma de \$30.288.923.-, tales como Folio 5007595482 de la empresa BDO Chile Riveros Asociados S.A., por la suma de \$507.185.-, y Folios N°s 0007 0070683314, 0007 0070683115, 0007 0070683114, 0007 0070683414, 0007 0070683215 y 0007 0070683214 de la empresa Auditores Consultores Riveros Asociados S.A., ambas de propiedad del contador demandado, por un total de \$886.454; asimismo, se efectuó el pago del Folio N°50676772, de la Compañía de Inversiones Inmobiliarias S.A., representada por don Óscar del Barrio, empresa cliente del demandado por un monto total de \$28.845.284.-.

Así las cosas, con fecha 09 de marzo del año 2.015, su representado constató que el contador solicitó el primer perdonazo, el cual fue concedido por el 75% mediante Resolución del S.I.I N° 200040, pero que el demandado no lo aprovechó ni se lo informó; luego, solicitó un nuevo perdonazo en noviembre del mismo año, el cual fue concedido sólo en un 70%. Afirma que en virtud de lo anterior, se generó un perjuicio económico y tributario, ya que si se hubiesen utilizado los dineros para pagar la deuda en Noviembre del año 2.014, momento en el cual se



entregó el Vale Vista, o bien en Marzo del año 2.015 con la Resolución que condonaba el 75% de los intereses, el remanente faltante habría sido solo de \$12.000.000.-, aproximadamente correspondiente a los 4 folios restantes y en consecuencia se habrían alzado los embargos, y no se habría generado la cuantiosa deuda de arrastre que en la actualidad supera los \$70.000.000.- Al efecto, hace presente que con fecha 26 de Mayo del año 2.017 el Tribunal Oral Penal de Antofagasta, declaró al demandado culpable del delito de apropiación indebida en causa RIT: 115-2017, sentencia que se encuentra firme y ejecutoriada, según certificación de fecha 12 de junio. Cita los artículos 2.314, 2.317. 2.323 y 2.328 todos del Código Civil y señala que los demandados son solidariamente responsables del ilícito civil, atendido a que fueron partícipes del ilícito al verse beneficiados con el pago de los distintos folios de deudas tributarias sin expreso consentimiento del demandante y causando perjuicio.

En cuanto a los daños, su naturaleza y monto, demanda los siguientes Item:

A. DAÑO EMERGENTE Y LUCRO CESANTE:

I.- Por concepto de deudas tributarias:

Alega que de haberse aplicado el pago correspondiente, el Servicio de Impuestos Internos hubiese condonado el 75% de la deuda -según resolución Exenta del SII N°200040 del 23 de Marzo del año 2.015, restado sólo pagar una suma de \$20.461.386.-, la que podría haber sido repactada en la Tesorería con un máximo de



12 cuotas mensuales de \$1.705.116.-, desde Noviembre del año 2.014 hasta el mes de Noviembre del año 2.015, quedando totalmente saldada la deuda y sin recaer en embargos o retenciones; sin embargo y, atendido que con fecha 24 de Marzo del año 2.015, el demandado sólo pagó el Folio 94533839 del año 2009, por un total de \$26.388.274.-, sin acogerse a repactación de los reajustes y multas respecto de los otros folios encomendados repactar y pagar, los Folios correspondientes a los años 2.008, 2.011 y 2.012 continuaron generando intereses y reajustes que no estaban presupuestados, quedando las siguientes deudas hasta el día 17 de Noviembre del año 2.016:

a).- Folio N°91368738 del año 2.008, deuda neta por \$10.009.544.-, reajustes por \$3.273.121.-, e intereses por \$20.521.717.-, lo que suma un total de \$33.804.382;

b).- Folio N°90161101 del año 2011, deuda neta por \$13.687.190.-, reajustes por \$2.997.495.-, intereses por \$16.768.108, lo que da un total de \$29.134.005.-

c).- Reajustes e intereses penales correspondientes al Folio 94533839 del año 2.009, correspondientes a la suma de \$767.199.-, en razón del pago realizado en Marzo del año 2.015, en circunstancias que debió solucionarse en Noviembre del año 2.014.

d).- Reajustes e intereses penales correspondientes al Folio N°227079222 del año 2012, correspondientes a la suma de \$2.388.174.-, en razón del pago realizado en Noviembre del 2015, en circunstancias que debió solucionarse en Noviembre del año 2.014.



e).- Aumento de reajustes e intereses penales por la suma de \$71.398.686.-, correspondientes a los Folios N°90161101 del año 2.011 y N°91368738 del año 2.008, no pagados en la fecha estipulada (Noviembre del año 2.014), sumado a que la condonación por el 75% ya había sido aprobada por el total de la deuda, no aprovechado ni informado por el demandado, todo ello por un total de \$74.554.059.-, cálculo determinado al mes de Junio del año 2.017.

II.- Por concepto de embargos sufridos a consecuencia del delito, demandado como lucro Cesante:

Afirma que en razón del embargo de los pagos por bonos en las Isapres durante todo el año 2.015, redujo sus ingresos en el periodo que media entre los meses de Diciembre del año 2.014 a Diciembre del año 2.015, generando a su representado un perjuicio patrimonial avaluable en la suma de \$100.000.000.-, justificado en el hecho que la Sociedad demandante generaba en el año 2.011 un ingreso cercano a los \$160.000.000.-, los que decayeron en los años posteriores, recuperándose solo en el año 2.016, producto del pago tardío de los folios con orden de embargo, especialmente el Rol Administrativo 11.206-2.012 de la Tesorería General que el demandado pudo haber pagado cuando se le entregaron los fondos para ello, o a lo menos en el mes de Diciembre del año 2.014.

III.- Mutuo Hipotecario

En cuanto al mutuo hipotecario, demanda los intereses que ascienden a la suma de \$7.000.000.-, aproximadamente, habiendo pagado 32 cuotas.



IV.- Por Venta de Automóvil

Sostiene que por la premura económica, su representado debió vender un vehículo marca HONDA CIVIC Híbrido full equipo Patente CHLL-81 modelo del 2.010, avaluado a la fecha de su venta en \$10.000.000.-, mínimo, vendido en la suma de \$6.300.000.-, diferencia que estima en una pérdida de \$3.700.000.-

Así las cosas, demanda por concepto de daño emergente y lucro cesante, la suma total de \$185.254.059.-

B.- DAÑO MORAL:

Relata que el accionar de los demandados han provocado en su representado como persona natural, un constante menoscabo psíquico que se tradujo en el agobio de la pérdida de una oportunidad, producto de la deslealtad de su contador y, ver disminuido sus ingresos con un esquema financiero desajustado y obligado a deshacerse de sus bienes materiales a un precio menor al valor real por los apuros económicos, lo que en consecuencia, le hirió su dignidad, generándole una frustración e impotencia que inequívocamente le provocó una alteración psíquica que produce tensión, enojo y tristeza, razón por lo cual solicita la suma de \$30.000.000.

C.- INTERESES Y REAJUSTES:

I.- Solicita que todos los montos otorgados sean reajustados conforme a la variación del Índice de Precios al Consumidor que experimente entre la fecha del incumplimiento o consumación del delito el día 24 de Marzo del 2015, -en que el demandado decide cobrar el Vale Vista para pagar los folios de sus empresas y de



un tercero, hasta la fecha de su entero y cumplido pago;

II.- Que a los montos líquidos por concepto de daño material que correspondan a los folios impagos a la fecha de esta demanda, le sean aplicables las reglas de interese aplicables por la Tesorería General de la República, esto es de un 137,2%, desde la fecha de la presentación de esta demanda a su entero y cumplido pago, o en su defecto los intereses corrientes legales;

III.- Que a los montos por concepto de daño moral y restantes por daño material, correspondientes al producido a la empresa por reducción de sus ingresos el año 2015, la diferencia en la venta del vehículo y el interés experimentado por el demandado don Rubén Robinson a propósito del crédito hipotecario, y que se otorguen en definitiva, le sean aplicables intereses corrientes desde la fecha de presentación de la demanda, hasta su entero y cumplido pago.

En conclusión, solicita que se condene solidariamente a los demandados al pago de \$174.554.059.-, a la Sociedad demandante Servicios Médicos Robinson Limitada y la suma de \$10.700.000.- al demandante don Rubén Robinson Oneto, por concepto de daño material y la cantidad de \$30.000.000.- por concepto de daño moral a su representado como persona natural.

Solicita tener por interpuesta demanda en juicio sumario de indemnización de perjuicios en contra de don Waldo Arnoldo Riveros Saavedra; Auditores Consultores Riveros Asociados S.A.; y BDO Chile Riveros Asociados S.A., acogerla en todas sus partes y en definitiva condenar solidariamente a los demandados a pagar la



suma de \$215.254.059.-, reajustados conforme a la variación de precios del consumidor que experimente entre la fecha de la consumación del ilícito, es decir el día 24 de marzo del año 2.015 y la de su efectivo pago, más los intereses referidos, todo ello con expresa condenación en costas.

QUINTO: Que, consta en autos notificación personal de la demanda a don Waldo Arnoldo Riveros Saavedra en su calidad de demandado y a su vez en representación de la Sociedad Auditores Consultores Riveros Asociados S.A. y de la Sociedad Bdo Chile Riveros Asociados S.A., en el domicilio ubicado en esta ciudad, calle Coquimbo N° 888, piso 5°, oficina 501 y 502.

SEXTO: Que, se llevó a efecto el comparendo de estilo con la asistencia de la parte demandante y demandada. La parte demandante ratificó la demanda en todas sus partes y solicitó se dé lugar a ella con costas. Que la parte demandada contesto la demanda mediante minuta escrita, la que se tuvo como parte integrante del comparendo, y solicitó el rechazo de la demanda con costas. En primer lugar, señala que frente a la falsedad e inexactitud de los hechos indicados en la demanda, niega y controvierte todos los hechos, y además, señala la acción de cosa juzgada que pretende hacer valer el demandante sólo puede ser oponible a quienes formaron parte de la causa penal y no respecto de terceros, razón por lo cual, alega que el fallo dictado en sede penal es inoponible a quienes no fueron parte de ella. Asimismo, precisa que las demandas de responsabilidad extracontractual contra las 02 personas jurídicas debe ser desestimada ya que no procede



responsabilidad alguna sobre ellas.

Sin perjuicio de lo anterior, en cuanto a la responsabilidad y contratación de los servicios indica que la sociedad demandante contrató servicios de contabilidad, y no de asesoría tributaria ni planificación tributaria que no pueden extenderse a "otros" objetos vinculados con la "asesoría o planificación tributaria", como tampoco con "defensas tributarias" sea en tribunales ordinarios o contenciosos administrativos. Precisa que nunca se contrató a don Waldo Riveras Saavedra, ni la firma Auditores Consultores Riveras Asociados S.A., por lo que ninguna responsabilidad profesional o corporativa pueden tener estos demandados, ya que simplemente con ellos, nunca ha existido un vínculo contractual o profesional. Expone que la sociedad demandante sólo contrató a la firma BDO Chile Riveras Asociados S.A., contrato que fue cumplido en los términos convenidos, y la sociedad demandante no pagó el servicio contratado ni se encuentra llana a cumplir, por lo que no existe legitimación para exigir el cumplimiento recíproco de las obligaciones, de conformidad con lo señalado en el artículo 1.552 del Código civil.

Por su parte, alega que el demandante don Rubén Robinson Oneto, no tiene relación alguna con los hechos expuestos, y que su intervención en el procedimiento, carece de toda causa y objeto. Expone que él, no contrató los servicios de contabilidad y asesoría tributaria, sino que fue la sociedad Robimex LTDA., y que su participación solo fue en provecho de su condición de



representante de la firma, para requerir "otros temas" que lo involucraban, y de los que jamás pagó suma alguna por el trabajo realizado, adeudando todas las asesorías que se le prestaron en su oportunidad. Agrega que la sociedad demandante, y su representante legal, siempre mantuvieron un comportamiento tributario irregular desde el punto de vista del cumplimiento en el pago de los impuestos que facturaban, atendido a que cobraban sus servicios y percibían dinero por ello, pero no pagaban sus impuestos, lo que se mantuvo por largos años. Explica que la sociedad demandante mantenía una deuda tributaria que ascendía casi a la suma de \$115.000.000.-, quien tenía la "esperanza" de poder extinguir la deuda con el pago de 56 millones de pesos, correspondientes al capital adeudado, necesario para poder extinguir completamente la deuda tributaria, lo que facultaría luego un procedimiento de solicitud de condonación de intereses y multas, obteniendo disponibilidad para el pago del remanente que se liquidara. Hace presente que el contribuyente, no tenía ese dinero, razón por lo cual alega que la proposición fáctica que su incumplimiento tributario es obra de terceros, es falso. No obstante lo anterior, señala que su representada realizó las gestiones necesarias para requerir las condonaciones que la ley contemplaba, y además se realizaron los pagos a favor de los actores. Relata que Robimex Limitada, entregó un vale vista por cerca de 56 millones de pesos, a través del cual se pagaron deudas tributarlas de la sociedad y de su representante legal por una suma que excede los 58 millones de pesos, por tanto expone



que no existe perjuicio, ni hubo apropiación. Alega que los cálculos que hace la parte demandante, no son perjuicios imputables a su representado, sino que simplemente es la deuda tributaria que mantiene con el Fisco de Chile, y que pretende pagar a través de este juicio, y además, quedarse con la suma del daño moral.

En subsidio, solicita la rebaja de los mismos, por cuanto el perjuicio fue establecido en la sentencia penal, además, de los pagos realizados por su representado que fueron considerados en el fallo.

En subsidio, solicita la compensación de la firma BDO Chile Riveras Asociados S.A., a consecuencia de la contratación de servicios realizada por Robimex Ltda., quien pagó deuda tributaria por la suma de \$58.471.566.- pesos, tanto a favor de Robimex Ltda., como a favor de su representante legal y actor en este juicio.

Al segundo otrosí, la sociedad demandada BDO Chile Riveros Asociados S.A., deduce demanda reconvencional en contra de don Rubén Robinson Onetto, ya individualizado, por sí y en representación de Servicios Médicos Robinson Limitada.

Funda su demanda en que su representada BDO Chile Riveros Asociados S.A., fue contratada, por Servicios Médicos Robinson Limitada, para prestar servicios de contabilidad, pactando honorarios por la suma de \$4.000.000.- de los cuales solo fueron pagados \$3.000.000.-. Agrega que además, se solicitaron servicios de contabilidad, que nunca fueron pagadas. Expone que la



contratación inicial correspondía a los servicios tributarios de los años 2.007 a 2.011 en virtud de una deuda neta de \$77.000.000.- más intereses y multas ascendía a la suma de \$127.000.000.-; sin embargo, alega que atendido a los reiterados incumplimientos de la sociedad, su representada debió hacerse cargo de otro año tributario, con nueva planificación y más gestiones tributarias, las cuales no han sido pagadas y avalúa en la suma de \$1.500.000.-, por concepto de servicios profesionales. A su vez, alega que don Rubén Robinson Onetto, solicitó la revisión de su situación personal como contribuyente, los cuales además de otras gestiones nunca han sido pagadas, las que estima en los siguientes valores: a) a título de restitución de montos pagados al Fisco de Chile a nombre de don Rubén Robinson Onetto, en la suma de \$2.705.249.-, y la cantidad de \$1.679.621.-, por conceptos de cuotas de convenio por impuestos adeudados de don Rubén Robinson Onetto, pagados por su representada a través de su representante; y b) la suma de \$6.000.000.-, a título de servicios de asesoría contable y tributaria a don Rubén Robinson Onetto, como contribuyente individual, contratada desde septiembre de 2.011 y hasta diciembre de 2.015.

Señala que los servicios contratados, constituyen un contrato de prestación de servicios de carácter profesional, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1.545 del Código Civil, y que constituye un mandato cuyo objeto es la representación del contribuyente ante el Servicio de Impuestos Internos y ante Tesorería Regional de Antofagasta, la cual se



presume remunerada, pues, no existe ninguna norma que imponga a mi representado a contratar a título gratuito sus servicios que ofrece en el mercado. A su vez cita el artículo 2.158 del Código civil, en relación a la obligación del mandante proveer al mandatario lo necesario para la ejecución del mandato, reembolsarle los gastos razonables causados en la ejecución del mismo y a pagar la remuneración. Precisa que el mandante no ha reembolsado las sumas de dinero pagadas a su nombre, ni ha pagado la remuneración.

Solicita tener por interpuesta demanda reconvencional en contra de don Rubén Robinson Onetto, por sí y en representación de Servicios Médicos Rubén Robinson Limitada, declararla admisible, acogerla, y en definitiva declarar: 1.- Que la demandada Sociedad Servicios Médicos Rubén Robinson Limitada, debe pagar el saldo de los servicios profesionales adeudados que ascienden a la suma de \$1.000.000.- correspondientes a la contratación efectuada en septiembre de 2011, y que se refiere a los años tributarios 2007 a 2011 ambos inclusive, o el monto que el Tribunal estime; 2.- Que la demandada Sociedad Servicios Médicos Rubén Robinson Limitada, debe pagar íntegramente los servicios profesionales adeudados correspondientes a la otros servicios requeridos, y particularmente a servicios contables respecto del año tributarios 2012, que avalúa en la suma de \$1.500.000.-, o el monto que el tribunal determine; 3.- Que el demandado Rubén Robinson Onetto, debe pagar íntegramente los servicios profesionales adeudados correspondientes a servicios de



asesoría contable y tributaria, prestados desde septiembre de 2011 hasta diciembre de 2015, y que cuantifica en la suma de \$6.000.000.-, o el monto que el tribunal determine; 4.- Que el demandado Rubén Robinson Onetto, debe restituir a mi representada la sumas de \$2.705.249.- y \$1.679.621.-, pagados en su nombre y representación, en virtud de un convenio suscrito con la Tesorería Regional de Antofagasta por deuda tributaria de este contribuyente, o el monto que el Tribunal se sirva fijar; todo ello con costas.

Llamadas las partes a conciliación esta no se produce.

SÉPTIMO: Que se recibió la causa a prueba, fijándose los hechos pertinentes sustanciales y controvertidos, rindiéndose la prueba que consta en autos. Y consta demás que se citó a las partes para oír sentencia.

OCTAVO: Que se decretaron medidas para mejor resolver, las que se tuvieron por cumplidas y se reingresaron los autos para fallo.

NOVENO: Que la parte demandante con el objeto de acreditar sus alegaciones, allegó los siguientes medios de prueba:

I.- DOCUMENTAL:

1.- Copia de Sentencia Causa Rit 115-2017 del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Antofagasta de fecha 31 de mayo del año 2.017

2.-Certificado de Hipotecas y Gravámenes Interdicciones y Prohibiciones de enajenar del inmueble de propiedad de don Waldo Riveros Saavedra;



3.- Certificado de dominio vigente del inmueble de propiedad de don Waldo Riveros Saavedra;

4.-Informe de auditoría emitido por doña Fanny Fuentes Elmes, Contador Auditor

5.- Certificado de avalúo Fiscal Inmueble ubicado en calle Coquimbo N° 888, oficina 501, Antofagasta.

6.-Contrato de compraventa de vehículo y certificado de transferencia;

7.- Certificados de deuda Tesorería General de la Republica

8.-Resolucion N° 1961-2015 de Expediente Administrativo 11206/2012 de Tesorería Regional de Antofagasta;

9.- Resolución N° 425/2013 de Expediente Administrativo 11206/2012 de Tesorería Regional de Antofagasta;

10.- Resolución Ex. N° 200274 y 20040 del Servicio de Impuestos Internos

11.-Constancia Banco Itau

12.- Carta Poder de fecha 24 de noviembre del año 2.014;

13.- Fotocopia Vale Vista Banco Itau N° 008642975, por la suma de \$56.627.197.-

14.- Informe Psicológico emitido por doña Priscilla Maffet Huerta a don Rubén Robinson Oneto;

15.- Certificado y diploma emitido por Human Business Limitada a doña Priscilla Maffet Huerta sobre curso Informe Pericial Psicológico E-learning X versión y Certificado de título de la Universidad Católica del Norte,

II.- TESTIMONIAL:



Comparece doña Fany Beatriz Fuentes Elmes, Contador Auditor, quien señala que realizó el informe de auditoría tributaria con fecha junio del año 2.017, y que las firmas contenidas en él son suyas. Expone, que el contenido del informe es en base a la información que le fue entregada y, al efecto, indica que en el mes de octubre del año 2.014 se solicitó un certificado de deuda en el cual figura un saldo en los años 2.008, 2.009, 2.010, 2.011 y 2.012 por la suma de neta de \$56.626.858.-, más multas e intereses quedando un total de \$115.793.684.-. Relata que la sociedad Robinson solicitó al Banco BCI un crédito por el valor neto de la deuda el cual fue otorgado mediante vale vista exacto. Además, se realizó una petición administrativa ante el Servicio de Impuestos Internos por la condonación del 75%de las multas e intereses, la cual fue acogida por la autoridad administrativa y, que para solicitar dicha petición, se debió exhibir el monto neto de la deuda con un vale vista a nombre de la Tesorería por una única vez y con ello, se pueden repactar los intereses que quedarían en \$20.461.386.-, en 12 cuotas. Indica que el trámite no se efectuó en dicha oportunidad, ya que don Waldo sólo pagó el año 2.009 sin acogerse la petición solicitada y después pagó el año 2.011 sin acogerse nuevamente a la petición aceptada. Hace presente que la solicitud fue realizada por don Waldo a nombre de la sociedad, pero que debe ser firmada por el representante de la sociedad, razón por la cual, él estaba en conocimiento de ello. Señala que la sociedad fue embargada en su cuenta corriente por la Tesorería General de la República por los años 2.008 y 2.012,



asimismo, hace presente que la deuda del año 2.012 tiene un interés del 200%, la del año 2.008 en un 222% y la del año 2.011 en un 117% razón por la cual, la sociedad no pudo seguir emitiendo boletas por los servicios prestados y con ello una disminución significativa en los ingresos, ya que debió emitir boletas por los servicios de forma particular con un impuesto global complementario del 45% a diferencia de la empresa que paga un impuesto de primera categoría por el 20%. Indica que fue don Waldo a través de un mandato quien solicitó la emisión de la resolución administrativa que condonaba el 75% del impuesto, la que luego fue rebajada de forma expresa en la suma de \$20.461.386.-, pudiendo ser repactado en cuotas y con ello dando cumplimiento a la totalidad de la deuda. Señala que al día 04 de enero del año en curso, se encuentra pendiente el año 2.008 por una deuda de \$37.000.000.-, algo por el año 2.011 por la misma suma, por un total aproximado de \$75.000.000.-, sumado a la deuda de la sociedad por el crédito solicitado por la suma de \$56.000.000.-, Folios que según la resolución N° 200040 se hace referencia para su rebaja del 75%. Señala que el perjuicio económico tributario por no haberse gestionado en su oportunidad el pago o rebaja de la deuda atendido a los 3 factores, correspondientes a la deuda tributaria de \$75.000.000.-, el crédito solicitado \$56.000.000.- más los intereses, y el impuesto cancelado adicional de un 25% del global complementario, resulta un total de más de \$200.000.000.-

Comparece doña Priscilla Maffet Huerta, psicóloga, quien



señala que realizó una evaluación psicológica a don Rubén Robinson Onetto, debido a ser víctima durante el año 2.015 de una apropiación indebida, hecho que le generó una disminución en la capacidad de adaptarse y problemas psicológicos en el área familiar, alterando las dinámicas y proyecciones, además de problemáticas a nivel de pareja y una mayor irritabilidad. En el área laboral, asumió una carga superior que le generó estrés; en lo relativo al ámbito personal, mantiene una sensación de vulnerabilidad, incertidumbre, miedo, inseguridad frente a terceros, aumento los niveles de ansiedad. Alto nivel de frustración, nivel de estrés alto y sensación de inadaptación global. Señala que se pesquisan problemas a nivel psicológico concordantes con criterios de estrés post traumático crónico e inadaptación. Expone que el documento acompañado a la carpeta digital con fecha 09 de diciembre del año 2.017 corresponde al informe realizado y su firma.

DÉCIMO: Que la parte demandada con el objeto de aseverar sus alegaciones, acompañó los siguientes medios de prueba:

I.- OFICIOS

Se agregó a la carpeta digital, Oficios de la Tesorería General de la Republica Rol 590-2.008, Rol 11.226-2.011 y Rol 11.206-2.012, custodiados en Secretaria de este Tribunal Bajo el N° 214-2018.

II.- EXHIBICION DE DOCUMENTOS:

Se llevó a efecto exhibición de documentos por la demandante, solicitada por el demandado mediante el cual se exhibió: 1.- Copia



de vale vista nominativo del Banco Itaú a nombre de Tesorería por \$56.627.197; 2.- Solicitud de confección de vale vista por \$22.921.619; 3.- Copia de captación a la vista correspondiente al vale vista por \$22.921.619.

UNDÉCIMO: Que como medida para mejor resolver se agregó a la carpeta digital Carpeta investigativa Ruc 15011387-4, sobre apropiación indebida remitida por el Ministerio Público.

Asimismo se acompañó informe pericial emitido por don Marcel Aravena Silva, Contador, el cual señala la existencia de un perjuicio económico por la suma de \$76.308.041.-

DUODÉCIMO: Que, conforme se desprende de la sentencia de fecha 31 de mayo del año 2.017 en causa Rit 115-2017 del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Antofagasta, dictada por don Alfredo Lindenberg Bustos, Juez Presidente y, doña Patricia Alvarado Padilla y doña Marcela Nilo Leyton, Jueces integrantes, don Waldo Arnoldo Riveros Saavedra, fue condenado a la pena de ochocientos días de presidio menor en su grado medio, accesoria de suspensión de cargo u oficio público durante el tiempo de la condena y al pago de una multa ascendente a veintiuna Unidades Tributarias Mensuales, como autor del delito consumado de apropiación indebida perpetrado en esta ciudad el 24 de marzo del año 2.015 en perjuicio de Servicios Médicos Robinson Limitada.

Luego, y concordante con la sentencia referida, consta en autos Informe de auditoría realizado por doña Fanny Fuentes Elmes, contador auditor, no objetado de contrario, la que además ratifica su informe a través de su declaración en autos, quien concluye que



las gestiones tributarias realizadas por el demandado don Waldo Riveros, presentan errores no razonables en todos sus aspectos significativos, y atribuye el aumento del pasivo de Servicios Médicos Robinson Limitada a la falta de gestión y apropiación de los dineros por parte del Contador Auditor a cargo don Waldo Rivero Saavedra.

Que dicha sentencia dictada por el Tribunal Oral en lo Penal de esta ciudad, tiene influencia en estos autos, pues, se dictó en un procedimiento de naturaleza infraccional y produce cosa juzgada en el juicio civil seguido para determinar la procedencia de las indemnizaciones de los daños derivados de los mismos hechos, puesto que de conformidad con lo dispuesto en los artículos 174 a 180 del Código de Procedimiento Civil y de acuerdo al artículo 178 de ese último cuerpo legal: "en los juicios civiles podrán hacerse valer las sentencias dictadas en un proceso criminal siempre que condenen al procesado"; juicios éstos en los que, según el artículo 180 del cuerpo legal citado, no es lícito "tomar en consideración pruebas o alegaciones incompatibles con lo resuelto en dicha sentencia, o con los hechos que le sirvan de necesario fundamento".

DÉCIMO TERCERO: Que el artículo 2.314 del Código Civil, dispone que el que ha cometido un delito o cuasidelito que ha inferido daño a otro, es obligado a la indemnización, sin perjuicio de la pena que le impongan las leyes por el delito o cuasidelito.

Que, a su vez, el artículo 2.329 del mismo cuerpo legal,



dispone por regla general, todo daño que pueda imputarse a malicia o negligencia de otra persona, debe ser reparado por ésta.

DÉCIMO CUARTO: Que, en cuanto a la excepción de falta de legitimación pasiva de los demandados Auditores Consultores Riveros Asociados S.A. y la sociedad BDO Chile Riveros Asociados S.A., contenida en la contestación de la demandada, del mérito de las probanzas rendidas por la demandante, analizadas de conformidad a las reglas legales y, teniendo presente sobre quien pesaba la carga de acreditar el hecho culposo que motiva la responsabilidad que atribuye a los demandados, resultan ser insuficientes para probar la culpa que imputa a aquéllas, en atención a que sólo don Waldo Arnoldo Riveros Saavedra fue condenado como autor del delito imputado y, que los demás antecedentes, no permiten tener por acreditada la responsabilidad derivada de los hechos denunciados.

DÉCIMO QUINTO: Que, así entonces, a juicio del tribunal, en autos no ha logrado acreditar por los demandantes la responsabilidad que le imputa a las sociedades demandadas, en consecuencia, no concurre en autos el primero de los requisitos de la responsabilidad extracontractual que se reclama es decir, el hecho ilícito y la responsabilidad que en ella le cabría a los demandados Auditores Consultores Riveros Asociados S.A. y la sociedad BDO Chile Riveros Asociados S.A., razón por la cual no cabe sino rechazar la demanda deducida sólo en cuanto a las sociedades demandadas.



DÉCIMO SEXTO: Que, así las cosas, ha quedado demostrado en autos, que el demandado don Waldo Arnoldo Riveros Saavedra, actuando en forma fraudulenta se apropió de los dineros de la Sociedad demandante, que configura la ilicitud de su obrar, por cuanto este tipo de conductas no son las esperadas. Luego habiéndose acreditado el primer elemento de la responsabilidad extracontractual que se le atribuye al demandado, con relación a los restantes elementos, es decir, los daños que los demandantes dicen le provocó la conducta culpable, conviene referirse a ellos, es decir el daño emergente, y el daño moral.

DÉCIMO SÉPTIMO: Que, en cuanto a los daños demandados, se allegaron por la demandante Informe de auditoría emitido por doña Fanny Fuentes Elmes, Contador Auditor; Certificados de deuda Tesorería General de la Republica; Resolución N° 1961-2015 de Expediente Administrativo 11206/2012 de Tesorería Regional de Antofagasta; Resolución N° 425/2013 de Expediente Administrativo 11206/2012 de Tesorería Regional de Antofagasta; Resolución Ex. N° 200274 y 20040 del Servicio de Impuestos Internos, todos documentos no objetados de contrario, probanzas que valoradas conforme a las reglas legales, permiten concluir que, efectivamente, la sociedad demandante sufrió el perjuicio económico que invoca, producto de los hechos ya reseñados.

Que, en cuanto a los montos de dichos daños, se decretó como medida para mejor resolver, Informe Contable por don Marcel Aravena Silva, el que concluye la existencia de perjuicio económico por la suma de \$9.730.865.-, debido a la apropiación



indebida del vale vista N°8642975 del Banco Itau Chile; un perjuicio económico por la cantidad de \$767.199.-, por no pago oportuno del formulario 22 N°74533839 correspondiente al año 2.009; perjuicio económico por la suma de \$46.029.574.-, por no pago de Formulario 22 N°91368738 y 90161101 correspondiente a los años 2.008 y 2.011; y finalmente, un perjuicio económico por la suma de \$19.780.403.-, por mayor impuesto global complementario debido a la emisión de boletas de honorarios de parte de Rubén Robinson como persona natural una vez facturado los ingresos por la Sociedad Servicios Médicos Robinson, hechos que permiten, además, establecer la legitimación activa de don Rubén Robinson Oneto para litigar en esta causa.

DÉCIMO OCTAVO: Que, acreditada la existencia de responsabilidad que le correspondió al demandado don Waldo Arnoldo Riveros Saavedra, como autor del delito de apropiación indebida en contra de la Sociedad demandante Servicios Médicos Robinson y don Rubén Robinson Oneto, y por ende los daños ocasionados, existiendo relación de causalidad entre el daño producido y la acción culpable del demandado, corresponde acceder a la demanda, en cuanto por ella, se solicita el resarcimiento de los perjuicios causados sólo por los montos determinados en el informe reseñado como medida para mejor resolver correspondiente a la suma de \$76.308.041.-, por concepto de daño emergente, tal como se indicará en lo resolutivo de esta sentencia.

DÉCIMO NOVENO: Que, en lo tocante al daño moral, se ha demandado la suma de \$30.000.000.-, para don Rubén Robinson



Oneto, que funda en las molestias padecimientos y perjuicios que ha debido soportar por los hechos denunciados.

El daño moral se ha entendido como "el dolor, pesar o molestia que sufre una persona en su sensibilidad física, en sus sentimientos o afectos o en su calidad de vida". En cuanto a la prueba del daño moral, tanto la doctrina como la jurisprudencia mayoritaria coinciden en señalar que el daño moral no requiere prueba, y que sólo basta que la víctima acredite la lesión de un bien personal para que se infiera el daño.

La opinión doctrinaria mayoritaria que adscribe a un concepto genérico de daño como lesión de cualquier interés cierto y legítimo y que en el último tiempo el daño moral ha tendido a expandirse para cubrir cualquier interés legítimo de la víctima. Una clasificación elemental de estos tipos de intereses susceptibles de perjuicio moral comprende, intereses relacionados con la integridad física y psíquica, tales como el dolor corporal, los perjuicios estéticos o de agrado; cualquier deterioro del normal desarrollo de la vida familiar, afectiva o sexual, los daños en la autoestima a consecuencia de lesiones o la pérdida de miembros, y los llamados perjuicios de afección, ocasionados por el sufrimiento o muerte de un ser querido.

VIGÉSIMO: Que, en cuanto al quantum de dicho daño, si bien avaluar el daño afectivo tal como lo señala el profesor Enrique Barros Bourie, en su Tratado de responsabilidad extracontractual, "La valuación del perjuicio afectivo presenta dificultades generales de valuación del daño, en cuanto a la subjetividad de



la valuación, el carácter punitivo de la indemnización y la ausencia de criterios formales o informales que permitan una comparación objetiva de las sumas asignadas a título de indemnización”.

Corresponde, en definitiva, determinar prudencialmente el daño por los jueces del fondo, y en la especie, para dicho efecto, es preciso tener presente, entre otros factores, la gravedad y extensión de este daño, la actitud asumida por el demandado desde el momento mismo del hecho generador del daño y la gravedad de la culpa del autor del daño.

VIGÉSIMO PRIMERO: Que, conforme se ha venido razonando, se hará lugar a la demanda interpuesta en lo que dice relación con el daño moral, teniendo presente que el daño moral como lesión a intereses extrapatrimoniales no es susceptible de una valoración pecuniaria exacta, que permita una adecuada reparación o compensación, y se considera que una indemnización compensatoria justa, en cuanto del daño experimentado por el demandante, la suma de \$20.000.000.- (veinte millones de pesos)

VIGÉSIMO SEGUNDO: Que, en cuanto a la excepción de compensación interpuesta por el demandado BDO Chile Riveros Asociados S.A., por la suma de \$58.471.566.-, correspondiente al pago de la deuda tributaria a favor de la demandante Robimex Limitada, los antecedentes acompañados por las partes aparecen insuficientes para tener por probado la suma demandada por dicho concepto, sin perjuicio de lo anterior y de lo referido en la sentencia condenatoria, en su considerando décimo quinto, el pago



de la suma de \$20.508.058.- correspondientes a giros del año 2.012 y la suma de \$7.190.364.- por giros del año 2.015, lo que además guarda congruencia con lo consignado en el informe pericial decretado como medida para mejor resolver, se aprecia que dichas sumas fueron rebajadas y/o compensados de los perjuicios económicos efectivamente causados, razón por la cual se estará a lo resuelto en el considerando décimo sexto de esta sentencia.

IV.- EN CUANTO A LA DEMANDA RECONVENCIONAL DEDUCIDA POR LA SOCIEDAD DEMANDADA BDO CHILE RIVEROS ASOCIADOS S.A.:

VIGÉSIMO TERCERO: Que, comparece don **Jorge Fidel Castro Allendes** en representación de la sociedad demandada **BDO Chile Riveros Asociados S.A.**, quien deduce demanda reconvencional en contra de don Rubén Robinson Onetto, ya individualizado, por sí y en representación de Servicios Médicos Robinson Limitada. Funda su demanda en que su representada BDO Chile Riveros Asociados S.A., fue contratada, por Servicios Médicos Robinson Limitada, para prestar servicios de contabilidad, pactando honorarios por la suma de \$4.000.000.- de los cuales solo fueron pagados \$3.000.000.-. Agrega que además, se solicitaron servicios de contabilidad, que nunca fueron pagadas. Expone que la contratación inicial correspondía a los servicios tributarios de los años 2.007 a 2.011 en virtud de una deuda neta de \$77.000.000.- la cual con intereses y multas, ascendía a la suma de \$127.000.000.-, sin embargo, alega que atendido a los reiterados incumplimientos de la sociedad, su representada debió



hacerse cargo de otro año tributario, con nueva planificación y más gestiones tributarias, las cuales, no han sido pagadas y avalúa en la suma de \$1.500.000.- por concepto de servicios profesionales. A su vez alega que don Rubén Robinson Onetto, solicitó la revisión de su situación personal como contribuyente, los cuales además de otras gestiones nunca han sido pagadas, las que estima en los siguientes valores: a) a título de restitución de montos pagados al Fisco de Chile a nombre de don Rubén Robinson Onetto, en la suma de \$2.705.249 y la cantidad de \$1.679.621 por conceptos de cuotas de convenio por impuestos adeudados de don Rubén Robinson Onetto, pagados por su representada a través de su representante ; y b) la suma de \$6.000.000.- a título de servicios de asesoría contable y tributaria a don Rubén Robinson Onetto, como contribuyente individual, contratada desde septiembre de 2011 y hasta diciembre de 2015.

Solicita tener por interpuesta demanda reconvencional en contra de don Rubén Robinson Onetto, por sí y en representación de Servicios Médicos Rubén Robinson Limitada, declararla admisible, acogerla, y en definitiva declarar: 1.- Que la demandada Sociedad Servicios Médicos Rubén Robinson Limitada, debe pagar el saldo de los servicios profesionales adeudados que ascienden a la suma de \$1.000.000.- correspondientes a la contratación efectuada en septiembre de 2011, y que se refiere a los años tributarios 2007 a 2011 ambos inclusive, o el monto que el Tribunal estime; 2.- Que la demandada Sociedad Servicios



Médicos Rubén Robinson Limitada, debe pagar íntegramente los servicios profesionales adeudados correspondientes a la otros servicios requeridos, y particularmente a servicios contables respecto del año tributarios 2012, que avalúa en la suma de \$1.500.000.-, o el monto que el tribunal determine; 3.- Que el demandado Rubén Robinson Onetto, debe pagar íntegramente los servicios profesionales adeudados correspondientes a servicios de asesoría contable y tributaria, prestados desde septiembre de 2011 hasta diciembre de 2015, y que cuantifica en la suma de \$6.000.000.-, o el monto que el tribunal determine; 4.- Que el demandado Rubén Robinson Onetto, debe restituir a mi representada la sumas de \$2.705.249.- y \$1.679.621.-, pagados en su nombre y representación, en virtud de un convenio suscrito con la Tesorería Regional de Antofagasta por deuda tributaria de este contribuyente, o el monto que el Tribunal se sirva fijar; todo ello con costas.

VIGÉSIMO CUARTO: Que, en cuanto a las sumas demandadas por concepto de servicios profesionales otorgadas por la sociedad demandada, del mérito de la prueba documental aportada por el actor reconvencional analizada de conformidad a las reglas legales, se colige que don Waldo Arnoldo Riveros Saavedra prestó servicios profesionales a la demandante, quien además según los expedientes administrativos de Tesorería, tenidos a la vista, le otorgó patrocinio y poder para que la representara en causa Rol 11226-2011, seguidas ante Tesorería Regional de Antofagasta.

VIGÉSIMO QUINTO: Que, sin perjuicio de lo señalado, la



sociedad demandada en autos no aportó ningún elemento de juicio en relación con las obligaciones contraídas por la demandada, derivadas del contrato de prestación de servicios profesionales, monto pactado, oportunidad, modalidad, forma de retribución de los servicios acordados y exigibilidad de la obligación.

Que, por lo expresado, no es posible dar por acreditado en esta causa, que la demandada reconvencional adeude sumas por dichos conceptos y, además, no habiéndose aparejado al proceso ningún elemento de prueba que permita precisar clara, cierta e indubitadamente los términos, obligaciones y alcances de la prestación de servicios profesionales contratados, imposibilita establecer si la demandada cumplió con la obligación en los términos y forma acordada, por lo que sólo cabe rechazar la demanda interpuesta, tal como se indicará en lo resolutivo de esta sentencia.

VIGÉSIMO SEXTO: Que, en relación a los montos demandados por concepto de convenio de pago ante el Servicio de Tesorería, de los antecedentes que obran en autos y en los expedientes administrativos de Tesorería correspondientes a Roles 11226-2011; 11206-2012; y 590-2008 tenidos a la vista, no es posible apreciar que la demandante reconvencional BDO Chile Riveros Asociados S.A., haya realizado convenio de pago alguno con Tesorería Regional de Antofagasta por los montos demandados. Por el contrario, se reconoció por las partes y se acreditó en Sentencia de fecha 31 de mayo del año 2.017, Rit 115-2.017, que fue don Waldo Riveros quien suscribió un convenio de pago impuesto a la



renta respecto de don Rubén Robinson Oneto como persona natural, pagando la cuota inicial por la suma de \$2.705.249.- y cuota correspondiente al mes de enero por la cantidad de \$1.679.621.-, motivo por el cual no cabe sino rechazar la demanda reconvencional en todas sus partes.

VIGÉSIMO SÉPTIMO: Que, no se condena en costas a los demandados, por no haber resultado completamente vencidos en autos.

Por estas consideraciones y visto además lo dispuesto en los artículos 160, 161, 162, 170, 174 a 180, 254, 341, 342, 346, 433, 680 y siguientes del Código de Procedimiento Civil; 1698, 1712, 2314 y siguientes del Código Civil, **se declara:**

I.- Que **se rechaza** la objeción de documentos deducida por los demandados.

II.- Que **se acoge**, la demanda deducida por don **Juan Enrique Moraga Mena**, Abogado, en representación de don **Rubén Robinson Onetto** y la **Sociedad Servicios Médicos Robinson Limitada**, sólo en cuanto se condena a don **Waldo Arnoldo Riveros Saavedra**, a pagar la suma de **\$76.308.041.- (setenta y seis millones trescientos ocho mil cuarenta y un pesos)**, por concepto de daño emergente; y la suma de **\$20.000.000.- (veinte millones de pesos)**, por concepto de daño moral y se rechaza en lo restante.

III.- Que las sumas antes referidas, deberán liquidarse en su oportunidad e incrementarse con los intereses fijados para operaciones de dinero no reajustables a contar de la notificación de la demanda y hasta el pago efectivo, sin reajustes en el caso



del daño emergente y con los intereses corrientes para operaciones de dinero no reajustables a contar de la fecha de esta sentencia y hasta el día del pago efectivo, sin reajustes, en relación al daño moral.

IV.- Que, **se rechaza** la demanda reconvenzional deducida por don **Jorge Fidel Castro Allendes** en representación de **BDO Chile Riveros Asociados S.A.**, en todas sus partes.

Regístrese, notifíquese y en su oportunidad archívese digitalmente.

Rol 2.891-2.107.

Dictado por don **Homero Caldera Latorre**, Juez no inhabilitado.

En Antofagasta, veintidós de Marzo del año dos mil diecinueve, se anotó en el estado diario la presente sentencia de acuerdo a lo previsto en el artículo 162 inciso final del Código de Procedimiento Civil.



NOMENCLATURA : 1. [46]Aclara o rectifica sentencia
JUZGADO : 2º Juzgado de Letras Civil de Antofagasta
CAUSA ROL : C-2891-2017
CARATULADO : servicios Medicos Robinson Limitada/RIVEROS
Mga// Antofagasta, cinco de Abril de dos mil diecinueve

Vistos

Que tomando conocimiento con esta fecha de la presente causa y atendido a que la Juez Titular de este Segundo Juzgado de Letras Civil se encuentra inhabilitada en estos autos, considerando además que el Juez Habilitado que dictó la sentencia de fecha 22 de marzo del año en curso se encuentra ausente, se dispone lo siguiente:

Atendido al mérito de los antecedentes y de conformidad a lo dispuesto en el artículo 182 del Código de Procedimiento Civil, como se pide, **elimínese** de la sentencia definitiva dictada con fecha 22 de marzo del año en curso, el considerando **vigésimo tercero** hasta el considerando **vigésimo sexto**, ambos inclusive en relación a la demanda reconvencional deducida por el demandado Sociedad BDO Chile Riveros Asociados S.A., y el **Numeral IV** de la parte resolutive.

En cuanto a lo referido respecto al daño emergente, no existiendo relación causal entre la venta del automóvil y los hechos imputados, no ha lugar. En relación a los intereses estese al considerando décimo séptimo y décimo octavo.

Téngase la presente rectificación como parte integrante de la referida sentencia

En Antofagasta, a cuatro de Abril de dos mil diecinueve, se notificó por el estado diario, la resolución precedente.

