

Valdivia, veinte de junio de dos mil veintidós.

Visto y teniendo presente:

1.- Por sentencia de cuatro de mayo del año en curso, emanada del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Osorno, se condenó a José Ignacio Gallardo Huaiquimil, a la pena efectiva de quinientos cuarenta y un días de presidio menor en su grado medio, multa de diez Unidades Tributarias Mensuales, más las accesorias legales correspondientes como autor del delito consumado de Tráfico Ilícito de Pequeñas Cantidades de Drogas, previsto y sancionado en el artículo 4°, en relación al artículo 1°, ambos de la Ley N°20.000, ocurrido el día treinta de mayo del año dos mil veinte, en el cementerio católico de la ciudad de Osorno.

2.- El abogado Iván Cárdenas Cárdenas, en representación del sentenciado, dedujo recurso de nulidad por la causal del artículo 374 letra e) en relación con el artículo 342 letra c) y 297, todas disposiciones del Código Procesal Penal, por cuanto estima que el tribunal emplea las máximas de la experiencia como prueba de cargo, al considerar como tal, que es común que individuos lancen al interior del penal de Osorno droga en contenedores como calcetines, elemento que sirve de corroboración al testimonio aportado por un Gendarme, aduciendo además, que no es tal la máxima invocada.

3.- Es del caso señalar, como lo viene diciendo el propio recurrente, que en estas materias rige el principio de libertad probatoria, atento lo dispone el artículo 295 del Código Procesal Penal, lo que importa, además, a la luz del artículo 297 del mismo texto, que las partes pueden incorporar cómo elementos de prueba o convicción, cualquier medio que no esté legalmente prohibido y que en esa misma idea, los jueces pueden apreciar dicha prueba con libertad, con solo las limitaciones que emanan de la lógica, las máximas de la experiencia o los conocimientos científicos afianzados.

4.- Acotado lo anterior, es oportuno precisar que el cuestionamiento que se estructura en el recurso, no dice relación con la ponderación de la prueba propiamente tal, sino con los elementos de corroboración que emplearon los sentenciadores en la ponderación o valoración de la prueba, luego, en el razonamiento utilizado a ese fin.

5.-En ese orden de ideas, se sostiene que aquello que se enmarca en una máxima de la experiencia, esto es, aquello que de común y ordinario ocurre en una determinada localidad o grupo social, como un modo general de actuar, viene o sirve para validar el testimonio del funcionario que depuso en estrados, dando cuenta de la conducta que se imputa al acusado, por lo que, no apareciendo que el asunto que se trae a colación, como un defecto de la sentencia, lo constituya



realmente, en cuanto lo controvertido es la forma como los jueces valoraron la prueba, argumentación que no aparece revestida de ninguna relevancia a la hora de sancionar los hechos en los términos que lo hicieron los sentenciadores, atento resulta del examen contenido en el motivo séptimo del fallo en revisión.

6.-Además, la hipótesis de la defensa en cuanto a la ilicitud de la prueba en relación con el control de identidad, fue desestimado, considerando que aquella actuación y por ende lo derivado de la misma, no adolecía de defecto o vicio alguno, no pudiendo entenderse como tal la negación de una conducta no solo cotidiana y común en la ciudad de Osorno sino a lo largo de todo el país, como es el ingreso de droga a los recintos penitenciarios desde el exterior empleado diferentes medios al efecto.

7.- No esta demás indicar que la demanda de corroboración, que sirve de principal sustento al recurso, no importa una exigencia legal diferente de aquella que resulta de la necesaria fundamentación del fallo a partir de la prueba aportada en la audiencia, ello como referente necesario y conducente a dar crédito a las conclusiones de los jueces en el proceso valorativo, lo que no es otra cosa que un análisis razonado y coherente de la prueba en relación con los hechos y la decisión del asunto.

8.- En ese contexto, no se advierta inconsistencia, incoherencia o inferencia alguna que conduzca a pensar que la probabilidad de certeza que se consigna en el fallo, oriente a una determinación distinta de aquella que condujo a los sentenciadores a determinar la existencia del hecho y la participación que se atribuyó al condenado, como fundamento de su castigo.

9.- Por lo demás, no se debe olvidar que las máximas de la experiencia derivan de lo cotidiano, y del sentido común presente en la reflexión y razonamiento del ser humano, por lo que tales elementos son solo juicios o raciocinios, por ende ejercicios intelectuales dirigidos a fundar una determina decisión dentro de lo que normalmente ocurre en una sociedad, por lo que en tal sentido, no resulta ser diferente de aquello a lo que se orienta un juicio lógico de valor, así las cosas, las presunciones, indicios, juicios lógicos o máximas de la experiencia no son sino elementos de inferencia, que a partir de lo cotidiano y conocido, nos permiten con alto estándar de probabilidad, concluir o decidir un asunto desconocido, en un determinado sentido.

En consecuencia, en mérito de lo razonado, y de lo previsto en el artículo 384 del Código Procesal Penal,

Se **rechaza** el recurso de nulidad interpuesto por el abogado Iván Cárdenas Cárdenas, en representación del condenado, en contra de la sentencia de cuatro

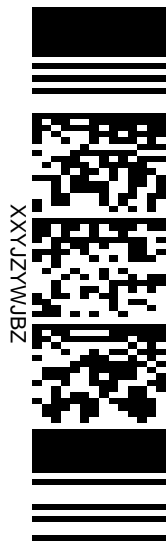


de mayo pasado, emanada del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Osorno, la que no es nula, como no lo es el juicio del cual procede.

Regístrese, comuníquese y archívese.

Redacción del Ministro Sr. Samuel Muñoz Weisz.

Rol 624 – 2022 PEN.



Pronunciado por la Segunda Sala de la Corte de Apelaciones de Valdivia integrada por los Ministros (as) Juan Ignacio Correa R. quien no obstante haber concurrido al acuerdo del fallo no firma por encontrarse con permiso de conformidad al artículo 347 del Código Orgánico de Tribunales, Samuel David Muñoz W., María Elena Llanos M. Valdivia, veinte de junio de dos mil veintidós.

En Valdivia, a veinte de junio de dos mil veintidós, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

