

Ct. / ALEJANDRO DE LA CRUZ TOLOZA GARCIA Y OTROS
ROL UNICO N°1500770894-4
ROL INTERNO: 315-2021/

Santiago, trece de Junio de dos mil veintidós

VISTOS Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que con fecha veintidós de abril al veintiséis de Mayo de dos mil veintidós, ante esta Sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de la ciudad de Santiago, constituida por los jueces, doña Virginia Rivera Alvarez en calidad de presidente e integrada además, por doña Nelly Villegas Becerra y don Hernán García Mendoza, se llevó a efecto la audiencia de Juicio Oral relativa a los antecedentes **RIT N°315-2021**, seguidos en contra de los acusados **ALEJANDRO DE LA CRUZ TOLOZA GARCÍA**, cédula de identidad N° 16028306-8, nacido en Santiago el 18 de diciembre de 1984, 37 años, soltero, maestro en pintura.

de **ÁNGELO ANDRES TOLOZA GARCÍA**, cédula de identidad N°17009111-6, nacido en Santiago el 11 de mayo de 1989, 32 años, soltero, comerciante; de **MAURICIO ALEXIS TOLOZA GARCÍA**, cédula de identidad N°14126228-9, nacido en Santiago el 16 de marzo de 1981, 41 años, topógrafo ; de **MICHAEL ENRIQUE POBLETE VALDES**, cédula de identidad N°14344976-9 , nacido en Talca el 7 de julio de 1977, 46 años, soltero; de **PEDRO PABLO GARCÍA REYES** cédula de identidad N°19441069-7, nacido en Santiago el 6 de diciembre de 1996, 25 años, soltero comerciante;; de **GUSTAVO ALFREDO ARANGUIZ SANCHEZ** cédula de identidad N°15963779-4, nacido en Santiago el 30 de octubre de 1984, 37 años, soltero, comerciante y de **MICHEELL ANGELO SAN MARTÍN GUTIERREZ**, cédula de identidad N°19517430-k, nacido en Santiago el 15 de noviembre de 1996, 25 años, soltero, comerciante.

Todos judicialmente representados por los defensores privados, don Patricio Cofré Soto y doña Stefani Carvajal, con excepción del acusado, MICHEELL ANGELO SAN MARTÍN GUTIÉRREZ, quien es representado por los abogados Carlos Fierro

Hinojosa y Antonio Garafulic Caviedes, sosteniendo la acusación el Ministerio Público representado por el Fiscal don CRISTIAN ANDRES SUAREZ PEREZ, siendo parte querellante el Ministerio del Interior, representado por el abogado don Jorge Gárate Bais, todos los profesionales con correo electrónico y forma de notificación registrada en este Tribunal.

SEGUNDO: Que los hechos materia de la acusación, según el auto de apertura de juicio oral, son los siguientes:

Hecho N° 1

*Desde a lo menos el año 2015 hasta el día 03 abril del 2019 los imputados **MAURICIO TOLOZA GARCÍA, ALEJANDRO TOLOZA GARCÍA, ÁNGELO TOLOZA GARCÍA, MICHAEL POBLETE VALDES, PEDRO GARCÍA REYES y JUAN PABLO RIFFO PEÑA,** actuando en el seno una estructura organizada y jerárquica, en la cual cada uno de ellos cumplen funciones y roles determinados, se han dedicado de manera sistemática, estable y permanente tiempo a cometer de forma reiterada la adquisición, dosificación, transporte y distribución de drogas tanto en el sector sur de la capital como en diversas ciudades del país, como la Región de Valparaíso, Viña del Mar, región de Ñuble, Chillán y también en la región De Los Ríos esto es Coñaripe.*

La organización criminal cuenta con centros de operaciones ubicados en 19 Oriente 6533 de la comuna La Granja, el Pasaje P número 2135 comuna de San Ramón y en Gabriela Mistral N° 1986 de la comuna San Ramón, que corresponden a los domicilios de los miembros principales, desde donde coordinan la adquisición, recepción de droga, y comercialización a distintos traficantes o micro traficantes que operan en diversos lugares.

*Para dichos efectos, asignan funciones determinadas a brazos operativos, a quienes se les exige el cumplimiento de obligaciones para la organización. Dentro de ésta estructura criminal es posible distinguir un centro de poder liderado por **MAURICIO TOLOZA GARCÍA; ALEJANDRO TOLOZA GARCÍA y ÁNGELO TOLOZA GARCÍA** quienes imparten instrucciones y directrices sujetas a un control permanente de cumplimiento encargando la entrega, recepción y traslado de droga, venta directa, cobro de dinero que provienen de la venta de droga, depósito de dinero e incluso efectuar maniobras tendientes a ocultar o simular el origen ilícito de*

los bienes obtenidos en el tráfico de droga y el apoyo en la realización de eventos, conciertos y fuegos artificios para la comunidad, y de esta forma evitar ser descubiertos.

Es posible distinguir al imputado **MICHAEL ENRIQUE POBLETE VALDES** alias "Marco Antonio", con un rol de brazo operativo, quien recibe instrucciones directa de los hermanos Toloza García, siempre con el objeto de distribuir y vender droga que se recepciona en la comuna de San Ramón, dando cuenta de forma directa a los jefes de esta organización criminal y entregando los dineros producto de tráfico de drogas.

El imputado **PEDRO PABLO GARCÍA REYES** alias "El Pablito", distribuidor de droga al interior de la comuna San Ramón, además de ser uno de los principales brazos operativo y persona de confianza de la banda criminal realizando labores ilícitas de venta, cobro y acopio de drogas para la organización.

A su vez, se distingue el imputado **JUAN PABLO RIFFO PEÑA** recibe también instrucciones directas de los hermanos Toloza García siempre con el objeto de distribuir y vender droga, dando cuenta de aquello en forma directa a los jefes organización criminal, y entregando los dineros originados de la misma acción.

Por su parte, para realizar su cometido el centro de poder realiza sucesivas conductas ilícitas funcionales al tráfico de droga, utilizando armas fuego para intimidar a otros narcotraficantes o bandas rivales y para cuidar su territorio, como queda plasmado en conversaciones telefónicas sostenida entre Ángelo y Mauricio con fecha 09 de julio del 2016 en que éste pide armas de fuego. Así como cuando sus brazos operativos son sorprendidos con armas de fuego por parte de Carabineros, como ocurrió el día 21 de agosto del 2018, al ser sorprendidos por funcionarios de la 17 comisaría de Las Condes de Carabineros de Chile con una pistola de fuego marca Versa modelo Thunder y la suma de \$2.000.000.- de pesos en dinero en efectivo, todo a bordo de un vehículo FFJK.88 correspondiente automóvil marca Kia modelo Soul a nombre de doña Ana María Gutiérrez Yañez madre de Ismaela Flores Gutiérrez, pareja de Ángelo Toloza García uno de los líderes de esta banda delictual.

Esta agrupación delictual por medio de su centro de poder y utilizando a sus brazos operativos, realiza sucesivas conductas constitutivas de tráfico de droga, que se han mantenido a lo largo del tiempo, lo que queda de manifiesto cuando con fecha 02 de enero del 2015 es el propio imputado Alejandro Toloza García quien es sorprendido en el domicilio de Arturo Prat 10.332, San Ramón, manteniendo en su poder la cantidad superior de 7 kilos 917 gramos de cocaína.

La organización también provee y abastece de manera permanente el tiempo al receptor de nombre Cristopherson Molina Cerpa para lo cual encarga a su brazo operativo Pedro Pablo García Reyes efectuar coordinaciones para la entrega y cobro de dinero producto de dichas ventas. En efecto, con fecha 23 de enero del

2019 en hora de la mañana, previa coordinación efectuada fue observado por parte de funcionarios policiales al receptor Cristopherson Molina Cerpa acompañado de su pareja Karina Quevedo Rodríguez ingresando precisamente al domicilio del brazo operativo don Pedro Pablo García Reyes; brazo operativo de la organización y con domicilio ubicado en Antártica Chilena N° 2062 de la comuna San Ramón, los que al salir son divisados por funcionarios policiales y controlados en calle Pedro Aguirre Cerda con Pasaje Puelche en la comuna de San Ramón y siendo sorprendido en este caso a don Christopher Molina Cerpa portando en un bolso la cantidad de 731,80 gramos de clorhidrato cocaína y un paquete cuadrado contenedor de 106 gramos de clorhidrato de cocaína, esto sin contar con la autorizaciones pertinentes; droga que había sido previamente proveída por la agrupación liderada por los hermanos Toloza, causa seguida en el ruc 1900091706-3.

Asimismo, la organización criminal también proveía y abastece de drogas de manera permanente a doña Sonia de Lourdes Gallego Arriagada quien efectúa venta directa diversos consumidores lo que concurren a su domicilio ubicado en Cóndor 2349 la comuna de Peñaflor. En efecto, desde el 14 diciembre 2018 en horas de la tarde Sonia Gallego Arriagada realizó coordinaciones telefónicas con un consumidor, que fue posteriormente individualizado con la iniciales P. C. H. quien alrededor de las 16:25 horas concurrió al domicilio de Sonia ubicado en Pasaje Cóndor N° 2349 Peñaflor, donde Sonia Gallegos le hizo entrega de droga, para posteriormente salir del domicilio siendo fiscalizado por funcionarios policiales quienes encontraron al consumidor una bolsa transparente con un 1,16 gramos de cocaína. De esta forma en base a lo anterior, debidamente autorizado judicialmente, hicieron ingreso al domicilio encontrando al interior a Sonia Gallego Arriagada quien mantenía en su poder cinco bolsas de nylon contenedoras de 5,27 gramos de clorhidrato de cocaína y una caja contenedora de 8,53 gramos de cannabis sativa, así como la suma de 16.000 pesos y cinco bolsas transparentes, droga que tenía para la venta y que había sido previamente proveída por la agrupación delictual de los hermanos Toloza.

Para la venta de droga, la organización delictual utiliza diversos lugares de acopio de drogas y de armas correspondiente a los siguientes: Cruz del Sur N° 2058 San Ramón; Sargento Candelaria 2071 San Ramón; Sargento Candelaria 2101 San Ramón; Antártica Chilena N °2062 San Ramón; Pasaje P 2135, Comuna San Ramón; Antártica Chile N°2038 San Ramón, Pedro Aguirre Cerda N° 10355 comuna San Ramón, Pasaje B 2148, comuna San Ramón, Pasaje Central 1852 San Ramón, Camino El Romero Condominio El Sauce parcela 41 A lote 3 comuna de Paine, sin perjuicio de diversos receptores de la organización quienes acopian y distribuyen también drogas a otros traficantes o consumidores como en Ongolmo

N° 2128 comuna San Ramón; Cabernet N° 3751 comuna de Puente Alto y Gabriela Mistral N° 1948 de la comuna de San Ramón.

Por último, es posible establecer que la organización criminal con el objeto de ocultar origen ilícito de bienes provenientes delito de tráfico de drogas se vale de la ocultación o disimulación de orígenes de los dineros y adquisición de bienes utilizando palos blancos o testaferros, esto con el objeto de ocultar el dinero generado por organización criminal en la perpetración de los sucesivos delitos de tráficos de drogas.

Hecho N° 2

Durante el periodo señalado MAURICIO TOLOZA GARCIA; ALEJANDRO TOLOZA GARCIA; y ANGELO TOLOZA GARCIA líderes de la organización provee, abastece y distribuye drogas de manera permanente en el tiempo a diversos receptores, utilizando para dichos efectos a sus brazos operativos quienes toman contacto directo con los receptores, entregándoles la droga de la organización y efectuando los cobros de dinero productos de dichas ventas.

En efecto, fue posible establecer que el brazo operativo, PEDRO PABLO GARCÍA REYES efectuó coordinaciones para la entrega de droga a uno de los receptores Cristopherson Molina Cerpa. De esta forma, con fecha 23 de enero 2019 en horas de la mañana, fue observado el receptor de droga Cristopherson Molina Cerpa acompañado de su pareja Karina Soledad Quevedo Rodríguez, quienes previo contacto con la organización y con el objeto de proveerse de droga, hicieron ingreso al domicilio ubicado en Pasaje Antártica Chilena N°2062 de la comuna San Ramón, del brazo operativo de la organización, esto es, a Pedro Pablo García Reyes. Posteriormente, funcionarios policiales sorprendieron en Calle Pedro Aguirre Cerda con Pasaje Puelche de la comuna San Ramón, portando en un bolso un paquete rectangular con 731,80 gramos de clorhidrato cocaína y un paquete cuadrado contenedor de 106,95 gramos de clorhidrato de cocaína, esto sin contar con la autorización pertinente. Esta droga había sido previamente proveída por la agrupación liderada por los hermanos Toloza.

Asimismo, la organización delictual provee y abastece de drogas de manera permanente en el tiempo a la receptora Sonia de Lourdes Gallegos Arriagada quien efectúa diversas ventas directas a consumidores desde su domicilio ubicado en el Cóndor N° 2349 la comuna de Peñaflor. En efecto, el día 14 diciembre 2018 en horas de la tarde Sonia Gallego Arriagada realizó coordinaciones telefónicas con un consumidor, que fue posteriormente individualizado como Pablo Carrasco Hernández, quien alrededor de la 16:25 horas concurrió al domicilio de Sonia ubicado Pasaje Cóndor N° 2349 de la comuna de Peñaflor, donde Sonia Gallego le hizo entrega de droga para posteriormente salir del domicilio siendo fiscalizado el consumidor por funcionarios policiales, quienes le encontraron una bolsa

transparente de 1,16 gramos de cocaína. De esta forma en base a lo anterior y debidamente autorizados judicialmente hicieron ingreso al domicilio los funcionarios policiales, encontrando al interior a Sonia Gallego Arriagada quien mantenía en su poder cinco bolsas de nylon contenedoras de 5,27 gramos de clorhidrato de cocaína y una caja contenedora de 8,53 gramos de cannabis sativa, así como la suma de 16.000 pesos y cinco bolsas transparentes, droga que tenía para la venta y que había sido previamente proveída por la agrupación delictual.

En base a lo anteriormente expuesto, con fecha 3 de abril 2019, siendo alrededor de las 04:00 horas aproximadamente, funcionarios policiales previamente autorizados por el 12° Juzgado de Garantía Santiago, hicieron ingreso a diversos domicilios vinculados de manera directa a la organización de acuerdo al siguiente detalle:

- **PASAJE P N° 2135 COMUNA SAN RAMÓN**, en dicho lugar son sorprendidos en el interior de ese domicilio el imputado **MAURICIO ALEXIS TOLOZA GARCÍA, ESTEBAN ARNALDO TOLOZA GARCÍA y ANDRÉS AURELIO ANDIA NAVARRO**, manteniendo en el interior de dicho inmueble, sin autorización pertinente, en la habitación pieza central del segundo piso un cargador de pistola sin marca visible, calibre 9x9 mm; 01 escopeta marca Maverick modelo 88 calibre 12 serie MV67350H; 41 cartuchos calibre 12; 01 porta cartuchos color negro, sin marca visible; en el living bajo el sillón se encontró 01 pistola Glock 9mm, modelo 19, serie UZN394; 02 cargadores, uno corto con 17 tiros 9mm y otro largo con 31 tiros 9mm; tras el rack de la televisión se encontró una caja portadora de arma, color negro, marca flambeau, en cuyo interior mantenía 01 revólver marca Taurus, modelo 357 Magnum, serie TC82432, 01 calcetín en cuyo interior mantenía 24 cartuchos calibre .357 marca magnum; por su parte en la habitación del segundo piso se encontró en el velador 01 revólver marca Ítalo Gra corto .22 número 7191D, 10 cartuchos .357 magnum, 49 cartuchos 9mm, 5 cartucho 7 mm; 5 cajas de cartuchos con 299 cartuchos 9x19 mm.
- Domicilio ubicado en **GABRIELA MISTRAL N° 1986 COMUNA DE SAN RAMÓN**, en ese lugar son sorprendidos por funcionarios policiales, sin contar con la autorización respectiva, a doña **CONSTANZA MORALES ARÁNGUIZ y ALEJANDRO DE LA CRUZ TOLOZA GARCIA**, quienes mantenían en su poder 2 chalecos antibalas, además de una pistola Starlet calibre 6,35 mm con 12 cartuchos calibre 25 mm y su correspondiente cargador. Al momento de hacer ingreso Alejandro Toloza García al detectar la presencia policial huyó por las casas contiguas.
- Al domicilio de **PASAJE B N° 2148 DE LA COMUNA DE SAN RAMÓN**, sorprendiendo en ese domicilio a doña **FRANCESCA DEYANIRA TOLOZA DÍAZ** y a don **MICHEELL ÁNGELO SAN MARTÍN GUTIÉRREZ**

quienes mantenían en su poder y sin la respectiva autorización la cantidad total de 797,25 gramos de clorhidrato de cocaína y 959,70 gramos de cocaína base, una bolsa transparente con bicarbonato de sodio, además mantenía en su poder una pistola CZ 9mm, modelo 7SB, serie 93053, con su respectivo cargador más 10 cartuchos calibre 9 milímetros y un cartucho calibre punto .38.m, droga perteneciente a la organización y a sus líderes los hermanos Toloza y guardada por Francesca Toloza Díaz y se pareja Micheell San Martín Gutierrez.

- Domicilio ubicado en **ANTÁRTICA CHILENA N°2062 COMUNA DE SAN RAMÓN**, sorprendiendo en interior a don **PEDRO PABLO GARCÍA REYES** manteniendo la cantidad de 179,17 gramos de cannabis sativa, esto es sin contar con la autorización pertinente, droga que pertenecía a la organización.

- Domicilio ubicado en **GABRIELA MISTRAL N° 1948 EN LA COMUNA DE SAN RAMÓN**, sorprendiendo en su interior a doña **CONSUELO DEL CARMEN NÚÑEZ TRONCOSO** quien mantenía sin la autorización pertinente, sobre la mesa del comedor, dos bolsas plásticas, contenedoras de 40 bolsas transparentes que contiene la cantidad de 53,7 gramos de cocaína base; en una pieza posterior, dos bolsas plásticas contenedoras de 78 bolsas transparentes correspondientes a 64,1 gramos de cannabis sativa; además mantenía en dicho domicilio un revólver Galand calibre 22 largo, sin serie visible, con 50 cartuchos .22 largo y una pistola marca FME calibre .25, con número de serie borrado, con 06 cartuchos cal. 25, sin percutar, 04 teléfonos celulares y dos pistolas a fogueo y dos a postones.

- Debidamente facultado funcionarios policiales hacen un ingreso al domicilio ubicado en **ONGOLMO N° 2128 EN LA COMUNA DE SAN RAMÓN**, en dicho domicilio es sorprendido el imputado **JUAN PABLO RIFFO PEÑA** quien mantenía su poder la cantidad de 15 cartuchos calibre 9 mm, sin contar con la autorización pertinente y dos equipos radiales.

- Funcionarios policiales concurren al domicilio debidamente facultado de **CABERNET N° 3751 DE LA COMUNA DE PUENTE ALTO** sorprendiendo en su interior a **GUSTAVO ALFREDO ARANGUIZ SANCHEZ** quien mantenía la cantidad de 202 gramos de cocaína base; 446 gramos de cannabis sativa; 01 bolsita de nylon transparente con 07 gramos de cannabis sativa; una bolsita de nylon transparente con 8 gramos de cocaína; y 73 gramos de clorhidrato de cocaína. Asimismo mantenía en dicho domicilio un revólver negro Taurus calibre .38 especial número serie KC425631 más seis cartuchos especial recámara .38; dos cajas color azul leyenda "Magtech", una de ellas contenedoras de 48 proyectiles calibre .38 especial y la otra con 50 proyectiles calibre .38 especial; 09 proyectiles balísticos .38; ocho proyectiles balístico .22;

cinco proyectiles balístico de 9 mm, diez proyectiles balístico .44 y veinticinco cartuchos calibre 16 y seis calibre 16, un chaleco antibala y 18 kilos 360 gramos de bicarbonato, todo esto sin contar con la autorización pertinente.

- Por último, funcionarios hacen ingreso al domicilio ubicado en Avenida El Romero, Hacienda El Sauce, Parcela 41-A, comuna Paine, donde el imputado ANGELO TOLOZA GARCÍA, al detectar la presencia policial huyó.

Hecho N° 3

Es posible establecer que la agrupación criminal, liderada por los hermanos Toloza, ya singularizados, con el objeto de ocultar o disimular el origen ilícito de los bienes obtenidos por las actividades del tráfico de drogas, se valen de las siguientes conductas constitutivas de lavado de activos:

3.1. Respecto de Alejandro Toloza Garcia y Michael Poblete Valdés.

ALEJANDRO TOLOZA GARCIA ocultó los dineros obtenidos ilícitamente por el tráfico de drogas, utilizando testaferros o presta nombres al momento que adquirió con fecha 07 de abril 2017 adquirió el vehículo marca Mercedes-Benz modelo GLK 220 placa patente FDJJ .73 año 2013 en la suma de 16 millones de pesos pagado al contado y en dinero en efectivo, vehículo que se inscribió a nombre don MICHAEL POBLETE VALDEZ alias Marco Antonio con avalúo fiscal en la suma de \$10.600.000.- pesos en circunstancias que Michael Poblete Valdes no tenía la capacidad económica para realizar dicha inversión, esto es, pagar al contado la suma de 16 millones de pesos.

De igual forma en la gestión y adquisición de inmuebles, ALEJANDRO TOLOZA GARCÍA utiliza como testaferros a LUIS PERINETTI VILLALOBOS, quien sin tener capacidad económica que la justifique, procedió a realizar gestiones de compra en la adquisición de los derechos correspondientes a la parcela 22-B (malamente referida como 21), ubicada en el sector el Sauce, Húmedo Las Cenizas, colonia Kennedy, de 1000 metros cuadrados, al realizar pagos con fecha 10 de Enero del 2018 por la suma de \$7.000.000.- al contado y el pago de \$8.000.000.- que realizó en 18 meses. Dicha propiedad se mantiene a nombre de RAMÓN SANDOVAL ZURITA, ocultando con ello el real propietario.

3.2. Respecto de Ángel Toloza García.

De igual forma en la gestión y adquisición de inmuebles, utilizando como testaferros a ISMAELA FLORES GUTIERREZ, quien sin tener capacidad económica que la justifique, procedió a realizar gestiones de compra en la adquisición de los derechos correspondientes a la parcela 41-A, propiedad ubicado en el sector El Sauce, Húmedo Las Cenizas, colonia Kennedy, de 1000 metros cuadrados, en la suma de \$35.000.000.- de acuerdo a pagos realizados con fecha 22 de noviembre del 2016 y 09 de mayo del 2017, por las sumas de \$25.000.000.-.

Dicha propiedad se mantiene a nombre de RAMÓN SANDOVAL ZURITA, ocultando con ello el real propietario.

3.3. Respecto de Mauricio Toloza García.

*Respecto de **MAURICIO ALEXIS TOLOZA GARCÍA** ocultó el dinero de origen ilícito proveniente de tráfico de drogas adquiriendo con fecha 02 de marzo del 2018 el vehículo Jeep Gran Cherokee Sport 3.6 placa patente GPJK44 del año 2014 esto es la suma de \$15.110.000.- vehículo que se inscribió a nombre de Francesca Deyanira Toloza Díaz, quien no cuenta con actividad lícita desplegada que justifique dicha inversión, cuyo uso y goce está entregado a don Mauricio Toloza García.*

*Con fecha 23 de enero de 2018, **MAURICIO ALEXIS TOLOZA GARCÍA** adquirió el vehículo Honda Civic Coupe 2.4 año 2015 placa patente GYBV. 82 esto es la suma de \$9.000.000 pagado al contado y dinero en efectivo, vehículo que se inscribió también a nombre de Francesca Deyanira Toloza Díaz, cuyo uso y goce está entregado a don Mauricio Toloza García y respecto al cual doña Francesca Toloza Díaz no tiene cómo justificar con ingresos lícitos.*

De igual forma, con fecha 02 de marzo del 2018 adquirió el vehículo marca Ford modelo F150 placa patente GWYT.22 esto es en la suma de \$13.060.000 vehículo que se inscribió a nombre del testaferro doña Natalia Andrea Bustamante Espinoza, sin justificación económica, y cuyo uso y goce está entregado a don Mauricio Toloza García.

Por último, utiliza testaferros o presta nombres en las gestiones de compra y en la adquisición de los derechos correspondientes a la parcela 25-F, propiedad ubicado en el sector El Sauce, Húmedo Las Cenizas, colonia Kennedy, en la suma de \$15.000.000.- Dicha propiedad se mantiene a nombre de RAMÓN SANDOVAL ZURITA, ocultando con ello el real propietario.

En cuanto a la calificación jurídica, que los acusadores asignan a los hechos que atribuyen a los acusados, grado de desarrollo y participación de los acusados.

Respecto del hecho uno, **MAURICIO TOLOZA GARCIA; ALEJANDRO TOLOZA GARCIA y ANGELO TOLOZA GARCIA**, son acusados como autores del delito de ASOCIACIÓN ILÍCITA PARA EL NARCOTRÁFICO, previsto y sancionado en artículo 16 número 1 de la Ley 20.000 y los imputados **MICHAEL POBLETE VALDES y PEDRO PABLO GARCIA REYES**, por el delito de ASOCIACIÓN ILÍCITA PARA EL NARCOTRÁFICO, previsto y sancionado en artículo 16 número 2 de la Ley 20.000.

Respecto del hecho dos , **MAURICIO TOLOZA GARCIA; ALEJANDRO TOLOZA GARCIA; ANGELO TOLOZA GARCIA; MICHEEL SAN MARTÍN GUTIERREZ; GUSTAVO ALFREDO ARANGUIZ SANCHEZ y PEDRO PABLO GARCIA REYES**, son acusados como autores del delito de TRAFICO DE DROGAS, previsto y sancionado en el artículo 3º en relación al artículo 1º de la Ley 20.000.-

Respecto del hecho tres. **MAURICIO TOLOZA GARCÍA**, es acusado como autor del delito de TENENCIA ILEGAL DE ARMAS DE FUEGO, previsto y sancionado en el artículo 9º inciso primero en relación al artículo 2º letra b) de la Ley 17.798 y el delito de TENENCIA ILEGAL DE MUNICIONES, previsto y sancionado en el artículo 9º inciso primero en relación al artículo 2º letra c) de la Ley 17.798.y **ALEJANDRO TOLOZA GARCIA**, es además acusado como autor del delito de TENENCIA ILEGAL DE ARMAS DE FUEGO, previsto y sancionado en el artículo 9º inciso primero en relación al artículo 2º letra b) de la Ley 17.798..

Siendo también acusados, **GUSTAVO ARANGUIZ SANCHEZ y MICHEEL SAN MARTÍN GUTIERREZ** como autores del delito de TENENCIA ILEGAL DE ARMAS DE FUEGO, previsto y sancionado en el artículo 9º inciso primero en relación al artículo 2º letra b) de la Ley 17.798 y el delito de TENENCIA ILEGAL DE MUNICIONES, previsto y sancionado en el artículo 9º inciso primero en relación al artículo 2º letra c) de la Ley 17.798

Respecto del hecho cuatro, **MAURICIO TOLOZA GARCIA; ALEJANDRO TOLOZA GARCIA; MICHAEL POBLETE VALDES y ANGELO TOLOZA GARCIA**, son acusados como autores del delito de LAVADO DE ACTIVOS, previsto y sancionado en el artículo 27 de la ley 19913.

En cuanto a las ***circunstancias modificatorias de responsabilidad penal:***

A MAURICIO TOLOZA GARCIA le afecta la circunstancia calificante establecida en el artículo 12 de la Ley 17.798 de la ley de armas respecto del delito de tenencia ilegal de arma de fuego.

A ALEJANDRO DE LA CRUZ TOLOZA GARCIA le afecta la circunstancia agravante establecida en el artículo 12 número 16 del Código Penal, en relación al delito del artículo 3º de la Ley 20.000.-

Respecto de **ANGELO TOLOZA GARCIA, e MICHELL SAN MARTÍN GUTIERREZ, de GUSTAVO ALFREDO ARANGUIZ SANCHEZ y de PEDRO PABLO GARCIA REYES PEÑA** no concurren circunstancias modificatorias. De responsabilidad penal.

Penas requeridas: El Ministerio Público y el querellante solicitan:

A.-Se condene al acusado **MAURICIO TOLOZA GARCIA**, por el delito de TRÁFICO ILÍCITO DE ESTUPEFACIENTES, a la pena de 13 años de presidio mayor en su grado medio; a la multa de 40 UTM; más accesorias legales contempladas en el artículo 28 del Código Penal; el comiso de las especies del delito y se le condene asimismo al pago de las costas de la causa de acuerdo al artículo 45 del Código Procesal Penal; y una vez ejecutoriada la respectiva sentencia, se ordene la incorporación de su huella genética en el registro de condenados de acuerdo a lo establecido en la Ley 19.970. Por el delito de ASOCIACIÓN ILÍCITA PARA EL NARCOTRÁFICO, a la pena de 13 años de presidio mayor en su grado medio; a las accesorias legales contempladas en el artículo 28 del Código Penal; al comiso de las especies del delito y al pago de las costas de la causa de acuerdo al artículo 45 del Código Procesal Penal. Por el delito de TENENCIA ILEGAL DE ARMAS DE FUEGO, la pena de 7 años de presidio mayor en su grado mínimo; accesorias legales establecidas en el artículo 28 del Código Penal, el comiso de las especies del delito; el pago de las costas de la causa y una vez ejecutoriada la respectiva sentencia, se ordene la incorporación de su huella genética en el registro de condenados de acuerdo a lo establecido en la Ley 19.970. Por el delito de TENENCIA ILEGAL DE MUNICIONES, a la pena de 3 años de presidio menor en su grado medio, accesorias legales establecidas en el artículo 28 del Código Penal; al comiso de las especies del delito; al pago de las costas de la causa y una vez ejecutoriada la respectiva sentencia, se ordene la incorporación de su huella genética en el registro de condenados de acuerdo a lo establecido en la Ley 19.970. Por el delito de LAVADO DE ACTIVOS, a la pena de 10 años de presidio mayor en su grado mínimo; a la multa de 200 UTM; a las accesorias legales contempladas en el artículo 28 del Código Penal, y el comiso de

las especies del delito, consistentes en los vehículos patentes: GPJK.44; GYBV.82; y GWYT.

B.- Al acusado **ALEJANDRO DE LA CRUZ TOLOZA GARCIA**, por el delito de TRÁFICO ILÍCITO DE ESTUPEFACIENTES, se le aplique la pena de 15 años de presidio mayor en su grado medio; a la multa de 40 UTM; las accesorias legales contempladas en el artículo 28 del Código Penal, esto es inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la inhabilitación absoluta para profesiones titulares durante el tiempo de la condena; al comiso de las especies del delito; al pago de las costas de la causa de acuerdo al artículo 45 del Código Procesal Penal; y una vez ejecutoriada la respectiva sentencia, se ordene la incorporación de su huella genética en el registro de condenados de acuerdo a lo establecido en la Ley 19.970; por el delito de ASOCIACIÓN ILÍCITA PARA EL NARCOTRÁFICO, a la pena de 13 años de presidio mayor en su grado medio; a las accesorias legales contempladas en el artículo 28 del Código Penal; al comiso de las especies del delito y al pago de las costas de la causa de acuerdo al artículo 45 del Código Procesal Penal. Por el delito de TENENCIA ILEGAL DE ARMAS DE FUEGO, a la pena de 5 años de presidio menor en su grado máximo; accesorias legales establecidas en el artículo 29 del Código Penal, esto es inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena; al comiso de las especies del delito; al pago de las costas de la causa y una vez ejecutoriada la respectiva sentencia, se ordene la incorporación de su huella genética en el registro de condenados y por el delito de LAVADO DE ACTIVOS, a la pena de 10 años de presidio mayor en su grado mínimo; a la multa de 200 UTM; a las accesorias legales contempladas en el artículo 28 del Código Penal; al comiso de las especies del delito, consistentes en los vehículos patente: FDJJ.73 y KHBC.99.

C.- Al acusado **ANGELO TOLOZA GARCIA**, por el delito de TRÁFICO ILÍCITO DE ESTUPEFACIENTES, a la pena de 13 años de presidio mayor en su grado medio; a la multa de 40 UTM; a las accesorias legales contempladas en el artículo 28 del

Código Penal,; al comiso de las especies del delito; al pago de las costas de la causa de acuerdo al artículo 45 del Código Procesal Penal; y una vez ejecutoriada la respectiva sentencia, se ordene la incorporación de su huella genética en el registro de condenados de acuerdo a lo establecido en la Ley 19.970. Por el delito de ASOCIACIÓN ILÍCITA PARA EL NARCOTRÁFICO, a la pena de 13 años de presidio mayor en su grado medio; a las accesorias legales contempladas en el artículo 28 del Código Penal,; al comiso de las especies del delito y al pago de las costas de la causa; y por el delito de LAVADO DE ACTIVOS, a la pena de 10 años de presidio mayor en su grado mínimo; a la multa de 200 UTM; a las accesorias legales contempladas en el artículo 28 del Código Penal, y; al comiso de las especies del delito.

D.-Al acusado MICHAEL POBLETE VALDES, por el delito de ASOCIACIÓN ILÍCITA PARA EL NARCOTRÁFICO, la pena de 10 años de presidio mayor en su grado mínimo; a las accesorias legales contempladas en el artículo 28 del Código Penal,; al comiso de las especies del delito y al pago de las costas de la causa de acuerdo al artículo 45 del Código Procesal Penal; y por el delito de LAVADO DE ACTIVOS, a la pena de 5 años y un día de presidio mayor en su grado mínimo; a la multa de 200 UTM; a las accesorias legales contempladas en el artículo 28 del Código Penal, y ; al comiso de las especies del delito

E.-Al acusado PEDRO PABLO GARCIA REYES, por el delito de TRÁFICO ILÍCITO DE ESTUPEFACIENTES, a la pena de 10 años de presidio mayor en su grado mínimo; a la multa de 40 UTM; a las accesorias legales contempladas en el artículo 28 del Código Penal, al comiso de las especies del delito; al pago de las costas de la causa y una vez ejecutoriada la respectiva sentencia, se ordene la incorporación de su huella genética en el registro de condenados de acuerdo a lo establecido en la Ley 19.970. Por el delito de ASOCIACIÓN ILÍCITA PARA EL NARCOTRÁFICO, a la pena de 10 años de presidio mayor en su grado mínimo; a las accesorias legales contempladas en el artículo 28 del Código Penal, y al comiso de las especies del delito y pago de las costas de la causa .

F.- Al acusado **MICHEELL ANGELO SAN MARTIN GUTIERREZ**, por el delito de TRÁFICO ILÍCITO DE ESTUPEFACIENTES, a la pena de 10 años de presidio mayor en su grado mínimo; a la multa de 40 UTM; a las accesorias legales contempladas en el artículo 28 del Código Penal; al comiso de las especies del delito; al pago de las costas de la causa y una vez ejecutoriada la respectiva sentencia, se ordene la incorporación de su huella genética en el registro de condenados de acuerdo a lo establecido en la Ley 19.970; y por el delito de por el delito de TENENCIA ILEGAL DE ARMAS DE FUEGO, a la pena de 5 años de presidio Menor en su grado máximo; accesorias legales establecidas en el artículo 29 del Código Penal, esto es inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena; al comiso de las especies del delito ; al pago de las costas de la causa de acuerdo al artículo 45 del Código Procesal Penal; y una vez ejecutoriada la respectiva sentencia, se ordene la incorporación de su huella genética en el registro de condenados de acuerdo a lo establecido en la Ley 19.970.-.

G.- Al acusado **GUSTAVO ALFREDO ARANGUIZ SANCHEZ**, por el delito de TRÁFICO ILÍCITO DE ESTUPEFACIENTES, a la pena de 10 años de presidio mayor en su grado Mínimo; a la multa de 40 UTM; a las accesorias legales contempladas en el artículo 28 del Código Penal, al comiso de las especies del delito; al pago de las costas de la causa y una vez ejecutoriada la respectiva sentencia, se ordene la incorporación de su huella genética en el registro de condenados. Por el delito de TENENCIA ILEGAL DE ARMAS DE FUEGO, a la pena de 5 años de presidio menor en su grado máximo, accesorias legales establecidas en el artículo 29 del Código Penal; al comiso de las especies del delito; al pago de las costas de la causa y una vez ejecutoriada la respectiva sentencia, se ordene la incorporación de su huella genética en el registro de condenados.; Por el delito de TENENCIA ILEGAL DE MUNICIONES, a la pena de 3 años de presidio menor en su grado medio, accesorias legales establecidas en el artículo 28 del Código Penal; al comiso de las especies del delito; al pago de las

costas de la causa y una vez ejecutoriada la respectiva sentencia, se ordene la incorporación de su huella genética en el registro de condenados .

TERCERO: Que los acusados, debidamente advertidos de sus derechos, optaron por prestar declaración en el juicio más adelante, declarando finalmente solo **Pedro Pablo García, Gustavo Aránguiz** y brevemente, **Michael Poblete**, quien interrumpió su declaración y se negó a continuar, aduciendo que se sentía mal.

MICHEELL ANGELO SAN MARTIN GUTIERREZ se negó a declarar, haciendo uso del derecho que le asistía.

CUARTO: Que para estimar probada la existencia del ilícito de **asociación ilícita para el narcotráfico** contemplado en el artículo 16 N 1° de la ley 20.000, es necesario probar que un grupo de personas se asoció u organizó con el objeto de cometer alguno de los delitos sancionados por la mencionada ley, existiendo sujetos que ejercían el mando, financiaban las operaciones de tráfico que realizaban ejerciendo el mando o dirección y planificaban los delitos que se proponían.

En el caso de los individuos cuya conducta se encuadra dentro del **N° 2** de la norma antes citada, se requiere que participaran de la asociación, colaborando de cualquier forma en las labores que los líderes de la misma les encargaran para la consecución de los fines de la organización.

Para estimar probada la existencia del ilícito de **tráfico de drogas** contemplado en los artículos 1° y 3° de la ley 20.000, por el cual se dedujo acusación, se requiere acreditar que los inculpados “traficaron”, bajo cualquier título, con alguna de las sustancias contempladas en el artículo 1° de la Ley 20.000, y/o por cualquier medio, indujeron, promovieron o facilitaron el uso o consumo de tales sustancias entendiéndose que “trafican”, los que sin contar con la autorización competente, importen, exporten, transporten, adquieran, transfieran, sustraigan, posean, suministren, guarden o porten, tales sustancias o sus materias primas.

Respecto al delito de **lavado de activos** previsto en el artículo 27 de la ley 19913, es necesario acreditar que sujetos ocultaron de cualquier forma o disimularon el origen ilícito de determinados bienes, a sabiendas de que provenían, directa o

indirectamente, de la perpetración de hechos constitutivos de alguno de los delitos contemplados en la ley N° 20.000, que sanciona el tráfico ilícito de estupefacientes y sustancias psicotrópicas, en este caso.

En tanto que para tener por establecido el delito de **tenencia ilegal de armas y/o municiones de la ley 17798**, contemplado en el artículo 9 inciso 1° en relación al artículo 2° se requiere estar en posesión de dichos elementos sin autorización alguna de la autoridad pertinente.

QUINTO: Que a fin de acreditar los hechos materia de la acusación, el Ministerio Público presentó la siguiente prueba:

a) Prueba Documental:

1. Certificados de inscripción y anotaciones vigentes en el Registro de Vehículos Motorizados, correspondiente a diversos vehículos que utilizaban los acusados y sus cercanos, conteniéndose los patente **GWYT.22** correspondiente a la camioneta Ford inscrita a nombre de Natalia Bustamante; el **GYVW.20** correspondiente al Honda Civic y el **GPJK.44 correspondiente** al Gran Cherokee, ambos inscritos a nombre de Francesca Toloza .
2. Certificado hoja de vida de conductor respecto de las siguientes personas: MAURICIO ALEXIS TOLOZA GARCÍA, cédula nacional de identidad N° 14.126.228-9; ALEJANDRO DE LA CRUZ TOLOZA GARCIA, cédula de identidad número 16.028.306-8; ANGELO ANDRES TOLOZA GARCIA, cédula de identidad número 17.009.111-6, MICHAEL ENRIQUE POBLETE VALDES, cédula de identidad número 14.344.976-9; PEDRO PABLO GARCIA REYES, cédula de identidad número 19.441.069-7; MICHEEL ANGELO SAN MARTIN GUTIERREZ, cédula de identidad número 19.517.430-k; GUSTAVO ALFREDO ARANGUIZ SANCHEZ, cédula de identidad número 15.963.779-4; NATALIA BUSTAMANTE ESPINOZA, cédula de identidad 12.895.381-7; JENNIFER SANTIS RODRIGUEZ, cédula de identidad 16.297.060-7; CONSTANZA MORALES ARANGUIZ, cédula de identidad 18.570.791-1; FRANCESCA DEYANIRA TOLOZA DIAZ, cédula de

identidad 19.222.831-k; VIVIAN GALLEGOS MEZA, cédula de identidad 19.697.044-4; JUAN PABLO RIFFO ZUÑIGA, cédula de identidad número 16.693.166-5; ISMAELA FLORES GUTIERREZ, cédula de identidad 16.398.424-5.

3. Certificado de nacimiento de Francesca Toloza Díaz, CI. 19.222.831-k.
4. Certificado Dirección General Movilización número 6442/1132/2019 de fecha 03 abril del 2019.
5. Oficio Remisor N° 1643, de fecha 14 de diciembre de 2018, dirigido al Servicio de Salud Metropolitano Sur, en relación al NUE 5162747.
6. Acta de Recepción N° 1219 de fecha 17 de diciembre de 2018, emitido por el Servicio de Salud Metropolitano Sur, en relación al NUE 5162747.
7. Reservado N° 1219 de fecha 31 de diciembre de 2018, emitido por el Servicio de Salud Metropolitano Sur, en relación al NUE 5162747.
8. Informe de efectos y peligrosidad para salud pública de cannabis, en relación al NUE 5162747.
9. Oficio Remisor N° 1642, de fecha 14 de diciembre de 2018, dirigido al Servicio de Salud Metropolitano Oriente, en relación al NUE 5162745 y 5162746.
10. Acta de Recepción N° 7224-2018 de fecha 15 de diciembre de 2018, emitido por el Servicio de Salud Metropolitano Oriente, en relación al NUE 5162745 y 5162746.
11. Reservado N° 21414-2018, de fecha 02 de enero de 2018, emitido por el Instituto de Salud Pública, en relación al NUE 5162745 y 5162746, suscrito por Q.F. Iván Triviño A.
12. Informe de efectos y peligrosidad para salud pública de cocaína clorhidrato, en relación al NUE 5162745 y 5162746.
13. Oficio remisor 149 de fecha 23 de enero del 2019, de la Brigada Antinarcóticos Metropolitana, NUE 5163222.
14. Acta de recepción 474-2019 de fecha 24 enero del 2019, del Servicio de Salud Metropolitana Oriente. NUE 5163222.

15. Reservado 1424-2019 de fecha 28 febrero del 2019, NUE 5163222.
16. Informe de efectos y peligrosidad para la salud pública de Cocaína Clorhidrato, suscrito por el perito químico Basilio Chicahual Caniupán, del Instituto de Salud Pública, respecto a NUE 5163222.
17. Oficio remitido de droga número 594, de fecha 05 abril del 2019, relativo a los NUES 5189903, emitido por la Brigada de Antinarcóticos Metropolitana dirigido al Servicio de Salud Metropolitano Oriente.
18. Acta de recepción 1997 de fecha 05 abril del 2019, correspondiente al NUE 5189903 del Servicio de Salud Metropolitano Oriente.
19. Reservado 6043-2019, de fecha 24 mayo del 2019, relativo a NUE 5189903, emitido por Iván Triviño, del Instituto de Salud Pública.
20. Informe de efectos y peligrosidad para la salud pública de Cocaína Clorhidrato, suscrito por el respectivo perito químico del Instituto de Salud Pública, respecto a NUE 5189903.
21. Oficio remitido número 766, de fecha 09 mayo del 2019, relativo al NUE 5200106, emitido por la Brigada de Antinarcóticos Metropolitana.
22. Acta de recepción 2770 de fecha 09 de mayo del 2019, relativo al NUE 5200106, del Servicio de Salud Metropolitano Oriente.
23. Reservado 8081-2019, de fecha 27 junio del 2019, relativo a NUE 5200106, emitido por Gastón Hernández, del Instituto de Salud Pública.
24. Oficio remitido de droga número 581, de fecha 03 de abril del 2019, relativo a los NUES: 5200058; 5200065; 5200071; 5200078; 5200130 emitido por la Brigada de Antinarcóticos Metropolitana dirigido al Servicio de Salud Metropolitano Sur.
25. Acta de Recepción N°318, de fecha 04 de abril del 2019, relativo a NUE: 5200058; 5200065; 5200071; 5200078; 5200130, del Servicio de salud Metropolitano Sur.
26. Reservado N° 318, de fecha 06 de junio del 2019, relativo NUE: 5200058; 5200065; 5200071; 5200078; 5200130, suscrito por Patricia Fernández Pincheira, del Servicio de salud Metropolitano Sur.

27. Informe de efectos y peligrosidad para la salud pública de Cannabis-marihuana, suscrito por el perito químico JORGE BARGETTO FERNANDEZ, del Laboratorio Central, Servicio de Salud Metropolitano Sur, respecto a N.U.E. 5200058 (a + b).
28. Informe de efectos y peligrosidad para la salud pública de Cannabis-marihuana, suscrito por el perito químico JORGE BARGETTO FERNANDEZ, del Laboratorio Central, Servicio de Salud Metropolitano Sur, respecto a N.U.E. 5200065.
29. Informe de efectos y peligrosidad para la salud pública de Cannabis-marihuana, suscrito por el perito químico JORGE BARGETTO FERNANDEZ, del Laboratorio Central, Servicio de Salud Metropolitano Sur, respecto a N.U.E. 5200071.
30. Informe de efectos y peligrosidad para la salud pública de Cannabis-marihuana, suscrito por el perito químico JORGE BARGETTO FERNANDEZ, del Laboratorio Central, Servicio de Salud Metropolitano Sur, respecto a N.U.E. 5200078.
31. Informe de efectos y peligrosidad para la salud pública de Cannabis-marihuana, suscrito por el perito químico JORGE BARGETTO FERNANDEZ, del Laboratorio Central, Servicio de Salud Metropolitano Sur, respecto a N.U.E. 5200130.
32. Oficio remitido de droga número 580, de fecha 03 de abril del 2019, relativo a los NUES: 5200077; 5200066; 5200067; 5200072; 5200105; y 5200104 emitido por la Brigada de Antinarcóticos Metropolitana dirigido al Servicio de Salud Metropolitano Oriente.
33. Acta de recepción 1968 de fecha 04 abril del 2019, correspondiente al NUE 5200077; 5200066; 5200067; 5200072; 5200105; 5200104; del Servicio de Salud Metropolitano Oriente.
34. Reservado 6015-2019 de fecha 26 de junio del 2019, correspondiente a NUE 5200077; 5200066; 5200067; 5200072; 5200105; 5200104, suscrito por Gastón Hernández H del Instituto Salud Pública.

35. Informe de efectos y peligrosidad para la salud pública de Cocaína Base, suscrito por el perito químico Basilio Chicahual Caniupán, del Instituto de Salud Pública, respecto a N.U.E. 5200077; 5200066; 5200067; 5200072; 5200105; 5200104.
36. Informe de efectos y peligrosidad para la salud pública de Cocaína Clorhidrato, suscrito por el perito químico Basilio Chicahual Caniupán, del Instituto de Salud Pública, respecto a NUE 5200077; 5200066; 5200067; 5200072; 5200105; 5200104.
37. Copia de declaración jurada de recibo de dinero, de fecha 10 enero del 2018 entre Luis Perinetti Villalobos y Ramón Sandoval Zurita, correspondiente a Parcela 21, sector las Cenizas Paine.
38. Copia de declaración jurada de recibo de dinero, de fecha 02 febrero del 2018 entre Elena Cruz Acevedo y Ramón Sandoval Zurita, correspondiente a Parcela 25, sector las Cenizas Paine.
39. Copia de declaración jurada de recibo de dinero, de fecha 22 noviembre del 2016 entre Ismaela Flores Gutiérrez y Ramón Sandoval Zurita, correspondiente a Parcela 41-A, sector las Cenizas Paine.
40. Copia de declaración jurada de recibo de dinero, de fecha 09 mayo del 2017 entre Ismaela Flores Gutiérrez y Ramón Sandoval Zurita.
41. Copia de contrato de compraventa de vehículos patente PPU GKTY.56 junto con copia de cédula de identidad, de fecha 24 noviembre del 2017.
42. Copia de contrato de compraventa de vehículos patente PPU IS0773, de fecha 12 septiembre del 2018.
43. Comprobante de pago número 023530 de fecha 03 mayo del 2018.
44. Copia de factura 8637 de fecha 30 abril del 2018 a Angelo Toloza García con copia de cédula de identidad.
45. Carta de aprobación fórum concesionario Daniel Achondo, cliente Angelo Toloza García.
46. Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Angelo Toloza García, periodo tributario 2014, declaración anual de impuesto a la renta (F22).

47. Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Angelo Toloza García, periodo tributario 2015, declaración anual de impuesto a la renta (F22).
48. Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Angelo Toloza García, periodo tributario 2016, declaración anual de impuesto a la renta (F22).
49. Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Angelo Toloza García, periodo tributario 2018, declaración anual de impuesto a la renta (F22).
50. Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Angelo Toloza García, periodo tributario 2014, Inversiones: vector, Formularios: vector; F29/F22/NOMINAS declaración anual de impuesto a la renta (F22).
51. Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Angelo Toloza García, periodo tributario 2014, DETALLE VECTOR Inversiones.
52. Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Angelo Toloza García, periodo tributario 2015, Inversiones: vector, Formularios: vector; F29/F22/NOMINAS.
53. Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Angelo Toloza García, periodo tributario 2015, DETALLE VECTOR Inversiones. Vehículo DHB.F.10 Y Vehículo GYWG.66 (2).
54. Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Angelo Toloza García, periodo tributario 2016, Inversiones: vector, Formularios: vector; F29/F22/NOMINAS. .
55. Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Angelo Toloza García, periodo tributario 2016, DETALLE VECTOR Inversiones. Vehículos DHB.F.10; DFVY.12.
56. Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Angelo Toloza García, periodo tributario 2016, DETALLE VECTOR Inversiones cv BIEN RAIZ.
57. Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Angelo Toloza García, periodo tributario 2016, DETALLE VECTOR Inversiones HCPG.305.
58. Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Angelo Toloza García, periodo tributario 2017, Inversiones: vector, Formularios: vector; F29/F22/NOMINAS

- 59.Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Angelo Toloza García, periodo tributario 2018, Inversiones: vector, Formularios: vector; F29/F22/NOMINAS.
- 60.Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Angelo Toloza García, periodo tributario 2018, DETALLE VECTOR Inversiones. Vehículos GKTY.56.
- 61.Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Angelo Toloza García, periodo tributario 2018, DETALLE VECTOR Inversiones. Bienes Raíces.
- 62.Certificado consolidado previsional ANGELO TOLOZA GARCIA, año 2018.
- 63.Certificado de cotizaciones ANGELO TOLOZA GARCÍA Julio 2010 a enero 2019.
- 64.Factura electrónica 2923 a Alejandro Toloza García...
- 65.Consulta tributaria integrada. Datos contribuyentes de Alejandro Toloza García.
- 66.Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Alejandro Toloza García, periodo tributario 2014, declaración anual de impuesto a la renta (F22).
- 67.Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Alejandro Toloza García, periodo tributario 2015, declaración anual de impuesto a la renta (F22).
- 68.Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Alejandro Toloza García, periodo tributario 2016, declaración anual de impuesto a la renta (F22).
- 69.Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Alejandro Toloza García, periodo tributario 2017, declaración anual de impuesto a la renta (F22).
- 70.Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Alejandro Toloza García, periodo tributario 2018, declaración anual de impuesto a la renta (F22).

- 71.Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Alejandro Toloza García, periodo tributario 2014, Inversiones: vector, Formularios: vector; F29/F22/NOMINAS.
- 72.Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Alejandro Toloza García, periodo tributario 2015, Inversiones: vector, Formularios: vector; F29/F22/NOMINAS.
- 73.Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Alejandro Toloza García, periodo tributario 2016, Inversiones: vector, Formularios: vector; F29/F22/NOMINAS.
- 74.Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Alejandro Toloza García, periodo tributario 2016, DETALLE VECTOR Inversiones FFTD.20.
- 75.Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Alejandro Toloza García, periodo tributario 2016, DETALLE VECTOR Renta.
- 76.Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Alejandro Toloza García, periodo tributario 2017, Inversiones: vector, Formularios: vector; F29/F22/NOMINAS.
- 77.Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Alejandro Toloza García, periodo tributario 2017, DETALLE VECTOR Renta.
- 78.Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Alejandro Toloza García, periodo tributario 2018, Inversiones: vector, Formularios: vector; F29/F22/NOMINAS.
- 79.Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Alejandro Toloza García, periodo tributario 2018, DETALLE VECTOR Renta1.
- 80.Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Alejandro Toloza García, periodo tributario 2018, DETALLE VECTOR Renta2.
- 81.Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Alejandro Toloza García, periodo tributario 2018, DETALLE últimos documentos autorizados.
82. Certificado consolidado previsional de Alejandro Toloza García, año 2018.
- 83.Sistema de consulta tributaria integrada de Mauricio Toloza García. Bienes Raíces. Pasaje B2148.

84. Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Mauricio Toloza García, periodo tributario 2014, declaración anual de impuesto a la renta (F22).
85. Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Mauricio Toloza García, periodo tributario 2015, declaración anual de impuesto a la renta (F22).
86. Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Mauricio Toloza García, periodo tributario 2016, declaración anual de impuesto a la renta (F22).
87. Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Mauricio Toloza García, periodo tributario 2017, declaración anual de impuesto a la renta (F22).
88. Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Mauricio Toloza García, periodo tributario 2018, declaración anual de impuesto a la renta (F22).
89. Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Mauricio Toloza García, periodo tributario 2014, Inversiones: vector, Formularios: vector; F29/F22/NOMINAS.
90. Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Mauricio Toloza García, periodo tributario 2014, DETALLE VECTOR Inversiones. Vehículos xr4251; blry.89.
91. Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Mauricio Toloza García, periodo tributario 2014, DETALLE VECTOR Inversiones. Vehículos fxwb960.
92. Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Mauricio Toloza García, periodo tributario 2015, Inversiones: vector, Formularios: vector; F29/F22/NOMINAS.
93. Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Mauricio Toloza García, periodo tributario 2015, DETALLE VECTOR Inversiones. Vehículos XR4251; BTHX29; DCJT357.
94. Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Mauricio Toloza García, periodo tributario 2015, DETALLE VECTOR Inversiones. Vehículos GXKL915.

95. Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Mauricio Toloza García, periodo tributario 2015, DETALLE VECTOR Inversiones. Vehículos XR4251; BTHX29; DCJT357.
96. Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Mauricio Toloza García, periodo tributario 2016, Inversiones: vector, Formularios: vector; F29/F22/NOMINAS.
97. Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Mauricio Toloza García, periodo tributario 2016, DETALLE VECTOR Inversiones. Vehículos FFWS.53; FXWB96; DCJT35.
98. Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Mauricio Toloza García, periodo tributario 2017, Inversiones: vector, Formularios: vector; F29/F22/NOMINAS.
99. Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Mauricio Toloza García, periodo tributario 2017, DETALLE VECTOR Inversiones. Vehículos GXKL.91
100. Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Mauricio Toloza García, periodo tributario 2018, Inversiones: vector, Formularios: vector; F29/F22/NOMINAS.
101. Certificado consolidado previsional de Mauricio Toloza García, año 2018.
102. Certificado de cotizaciones de Mauricio Toloza García (12 páginas).
103. Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Ismaela Flores Gutiérrez, periodo tributario 2014, declaración anual de impuesto a la renta (F22).
104. Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Ismaela Flores Gutiérrez, periodo tributario 2015, declaración anual de impuesto a la renta (F22).
105. Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Ismaela Flores Gutiérrez, periodo tributario 2016, declaración anual de impuesto a la renta (F22).

106. Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Ismaela Flores Gutiérrez, periodo tributario 2017, declaración anual de impuesto a la renta (F22).
107. Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Ismaela Flores Gutiérrez, periodo tributario 2018, declaración anual de impuesto a la renta (F22).
108. Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Ismaela Flores Gutiérrez, periodo tributario 2014, Inversiones: vector, Formularios: vector; F29/F22/NOMINAS.
109. Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Ismaela Flores Gutiérrez, periodo tributario 2015, Inversiones: vector, Formularios: vector; F29/F22/NOMINAS.
110. Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Ismaela Flores Gutiérrez, periodo tributario 2016, Inversiones: vector, Formularios: vector; F29/F22/NOMINAS.
111. Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Ismaela Flores Gutiérrez, periodo tributario 2017, Inversiones: vector, Formularios: vector; F29/F22/NOMINAS.
112. Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Ismaela Flores Gutiérrez, periodo tributario 2018, Inversiones: vector, Formularios: vector; F29/F22/NOMINAS.
113. Certificado consolidado previsional del año 2018 de Ismaela Flores Gutiérrez.
114. Certificado de cotizaciones previsionales de Ismaela Flores Gutiérrez (7 páginas).
115. Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Constanza Morales Aránguiz, Sociedades Contribuyentes.
116. Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Constanza Morales Aránguiz, Documentos Autorizados.

117. Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Constanza Morales Aránguiz, periodo tributario 2014, declaración anual de impuesto a la renta (F22).
118. Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Constanza Morales Aránguiz, periodo tributario 2015, declaración anual de impuesto a la renta (F22).
119. Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Constanza Morales Aránguiz, periodo tributario 2016, declaración anual de impuesto a la renta (F22).
120. Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Constanza Morales Aránguiz, periodo tributario 2017, declaración anual de impuesto a la renta (F22).
121. Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Constanza Morales Aránguiz, periodo tributario 2018, declaración anual de impuesto a la renta (F22).
122. Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Constanza Morales Aránguiz, periodo tributario 2014, Inversiones: vector, Formularios: vector; F29/F22/NOMINAS.
123. Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Constanza Morales Aránguiz, periodo tributario 2014, Inversiones: vector, Formularios: vector: Renta Total Neta.
124. Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Constanza Morales Aránguiz, periodo tributario 2015, Inversiones: vector, Formularios: vector; F29/F22/NOMINAS.
125. Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Constanza Morales Aránguiz, periodo tributario 2015, Inversiones: vector, Formularios: vector: Renta Total Neta pagada.
126. Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Constanza Morales Aránguiz, periodo tributario 2016, Inversiones: vector, Formularios: vector; F29/F22/NOMINAS.

127. Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Constanza Morales Aránguiz, periodo tributario 2016, Inversiones: vector, Formularios: vector: Renta.
128. Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Constanza Morales Aránguiz, periodo tributario 2017, Inversiones: vector, Formularios: vector; F29/F22/NOMINAS.
129. Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Constanza Morales Aránguiz, periodo tributario 2018, Inversiones: vector, Formularios: vector; F29/F22/NOMINAS.
130. Certificado de cotizaciones de Constanza Morales Aránguiz, marzo 2012 a junio del 2015.
131. Certificado de remuneraciones imponibles de Constanza Morales Aránguiz. (2 páginas).
132. Factura electrónica 4224 de Comercial y Productora de Eventos a Francesca Toloza Díaz.
133. Contrato de compraventa de fecha 27 marzo del 2018, respecto del vehículo patente GPLK.44, de Francesca Toloza Díaz.
134. Contrato de compraventa de fecha 23 enero 2018, respecto del vehículo patente GYBV.82, de Francesca Toloza Díaz.
135. Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Francesca Toloza Díaz, periodo tributario 2014, declaración anual de impuesto a la renta (F22).
136. Sistema de consulta tributaria integrada, respecto Francesca Toloza Díaz, periodo tributario 2015, declaración anual de impuesto a la renta (F22).
137. Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Francesca Toloza Díaz, periodo tributario 2016, declaración anual de impuesto a la renta (F22).
138. Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Francesca Toloza Díaz, periodo tributario 2017, declaración anual de impuesto a la renta (F22).

139. Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Francesca Toloza Díaz, periodo tributario 2018, declaración anual de impuesto a la renta (F22).
140. Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Francesca Toloza Díaz. Sociedades Contribuyente.
141. Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Francesca Toloza Díaz, periodo tributario 2014, Inversiones: vector, Formularios: vector; F29/F22/NOMINAS.
142. Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Francesca Toloza Díaz, periodo tributario 2015, Inversiones: vector, Formularios: vector; F29/F22/NOMINAS.
143. Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Francesca Toloza Díaz, periodo tributario 2015, RENTA TOTAL NETA PAGADA.
144. Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Francesca Toloza Díaz, periodo tributario 2016, Inversiones: vector, Formularios: vector; F29/F22/NOMINAS.
145. Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Francesca Toloza Díaz, periodo tributario 2016, Vector: INVERSIÓN: Patente DJV0302.
146. Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Francesca Toloza Díaz, periodo tributario 2017, Inversiones: vector, Formularios: vector; F29/F22/NOMINAS.
147. Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Francesca Toloza Díaz, periodo tributario 2018, Inversiones: vector, Formularios: vector; F29/F22/NOMINAS.
148. Certificado de AFP modelo de fecha 12 febrero del 2019, respecto de Francesca Toloza Díaz.
149. Certificado cotizaciones de fecha 12 febrero del 2019, respecto de Francesca Toloza Díaz.
150. Contrato de compraventa de fecha 07 abril del 2017, respecto del vehículo patente FDJJ.73, de Michael Poblete Valdés.

151. Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Michael Poblete Valdés. Sociedades Contribuyente.
152. Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Michael Poblete Valdés, periodo tributario 2014, declaración anual de impuesto a la renta (F22).
153. Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Michael Poblete Valdés, periodo tributario 2015, declaración anual de impuesto a la renta (F22).
154. Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Michael Poblete Valdés, periodo tributario 2016, declaración anual de impuesto a la renta (F22).
155. Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Michael Poblete Valdés, periodo tributario 2017, declaración anual de impuesto a la renta (F22).
156. Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Michael Poblete Valdés, periodo tributario 2018, declaración anual de impuesto a la renta (F22).
157. Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Michael Poblete Valdés, periodo tributario 2014, Inversiones: vector, Formularios: vector; F29/F22/NOMINAS.
158. Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Michael Poblete Valdés, periodo tributario 2014, Inversiones: FWBY70.
159. Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Michael Poblete Valdés, periodo tributario 2015, Inversiones: vector, Formularios: vector; F29/F22/NOMINAS.
160. Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Michael Poblete Valdés, periodo tributario 2016, Inversiones: vector, Formularios: vector; F29/F22/NOMINAS.

161. Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Michael Poblete Valdés, periodo tributario 2017, Inversiones: vector, Formularios: vector; F29/F22/NOMINAS.
162. Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Michael Poblete Valdés, periodo tributario 2017, Inversiones: DLFV.19.
163. Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Michael Poblete Valdés, periodo tributario 2018, Inversiones: vector, Formularios: vector; F29/F22/NOMINAS.
164. Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Michael Poblete Valdés, periodo tributario 2018, Inversiones: CD3647; EP1595.
165. Contrato de compraventa de fecha 02 MARZO del 2018, respecto del vehículo patente GWYT.22, de Natalia Bustamante Espinoza.
166. Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Natalia Bustamante Espinoza. Bienes Raíces.
167. Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Natalia Bustamante Espinoza, periodo tributario 2014, declaración anual de impuesto a la renta (F22).
168. Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Natalia Bustamante Espinoza, periodo tributario 2015, declaración anual de impuesto a la renta (F22).
169. Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Natalia Bustamante Espinoza, periodo tributario 2016, declaración anual de impuesto a la renta (F22).
170. Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Natalia Bustamante Espinoza, periodo tributario 2017, declaración anual de impuesto a la renta (F22).
171. Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Natalia Bustamante Espinoza, periodo tributario 2018, declaración anual de impuesto a la renta (F22).

172. Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Natalia Bustamante Espinoza, periodo tributario 2014, Inversiones: vector, Formularios: vector; F29/F22/NOMINAS.
173. Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Natalia Bustamante Espinoza, periodo tributario 2015, Inversiones: vector, Formularios: vector; F29/F22/NOMINAS.
174. Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Natalia Bustamante Espinoza, periodo tributario 2016, Inversiones: vector, Formularios: vector; F29/F22/NOMINAS.
175. Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Natalia Bustamante Espinoza, periodo tributario 2017, Inversiones: vector, Formularios: vector; F29/F22/NOMINAS.
176. Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Natalia Bustamante Espinoza, periodo tributario 2017, Inversiones: CDHT.14; DXXT.77.
177. Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Natalia Bustamante Espinoza, periodo tributario 2018, Inversiones: vector, Formularios: vector; F29/F22/NOMINAS.
178. Sistema de consulta tributaria integrada, respecto de Natalia Bustamante Espinoza, periodo tributario 2018, Inversiones: DXXT.77; VR8371.
179. Certificado consolidado previsional año 2018 de Natalia Bustamante Espinoza.
180. Certificado de cotizaciones de Natalia Bustamante Espinoza año 2011 al 2017 (10 páginas).
181. 05 Oficio 326 del Banco Estado de fecha 14 febrero 2020, relativo a información bancaria de cuenta corriente, cuenta vista y otros productos, adjuntando cartolas y saldos de MAURICIO TOLOZA GARCIA; ALEJANDRO TOLOZA GARCIA; ANGELO TOLOZA GARCIA; ESTEBAN TOLOZA GARCIA y PEDRO PABLO GARCIA REYES.

182. Oficio Conservador de Bienes Raíces de Buin número 59 de fecha 05 abril del 2019 que adjunta copia de inscripciones y certificados de anotación al margen, respecto de propiedades de Ramón Sandoval Zurita durante el periodo de los años 2015 al 2018, relativas a:

REG.	FS	NRO.	AÑO
24	3278	3984	2015
28	3273	3975	2015
85	204	260	2016
98	1927	2357	2017

- 183.Certificado de depósito por la suma de \$1.842.000 (un millón ochocientos cuarenta y dos mil pesos). NUE 5200110.
- 184.Certificado de depósito por la suma de \$ 26.000 (Veintiséis mil pesos). NUE 5200063.
- 185.Certificado de depósito por la suma de \$259.000. NUE 5200083.
- 186.Certificado de depósito por la suma de \$297.000. NUE 5200137.
187. Certificado depósito por la suma de \$ 3.083.000 (tres millones ochenta y tres mil). NUE 5200074.
188. Certificado de depósito por la suma de \$ 138.800 (ciento treinta y ocho mil pesos). NUE 5200073.
- 189.Certificado depósito por la suma de \$ 65.000 mil pesos en dinero en efectivo. NUE 5200145.
- 190.Certificado depósito por la suma de \$ 484.950. NUE 5200152.
191. Certificado depósito por la suma de \$150.000. NUE 5200093.
192. Certificado depósito por la suma de \$435.000. NUE 5200094.
193. Certificado depósito por la suma de (\$63.000) sesenta y tres mil pesos, los que fueron levantados, sellados y rotulados bajo formulario N.U.E. 5189904
194. Certificado depósito por la suma de \$142.000 Ciento cuarenta y dos mil pesos en efectivo. NUE. 5200089.

195. Certificado depósito por la suma de \$2.500 dos mil quinientos pesos en efectivo levantado en NUE. 5200092.
196. Certificado depósito por la suma de Doscientos quince mil pesos en dinero en efectivo (\$215.000). NUE 5200141.
197. Certificado depósito por la suma de \$ 2.000.-
198. Certificado depósito por la suma de \$30.000.-
199. Certificado depósito por la suma de \$12.000.-
200. Memorándum Usag 7-2019 correspondiente a US\$ 302 dólares americanos. NUE 5200084.

b) Prueba Testimonial:

1. **.SEBASTIAN MACIAS TORRES**, funcionario de la Brigada de Antinarcóticos Metropolitana de la Policía de Investigaciones, Inspector, OFICIAL DE CASO, domiciliado encalle Guadal N°920, comuna de Estación Central, quien depuso acerca de los hechos materia de la presente acusación, las circunstancias anteriores, coetáneas y posteriores a los mismos, especialmente sobre la investigación realizada, su comienzo, desarrollo y conclusión, vigilancias y medidas intrusivas, consistentes en interceptaciones telefónicas, en especial la entrada y registro CALLE GABRIELA MISTRAL 1986, COMUNA SAN RAMÓN, incautación de especies y detenciones realizadas en ese **domicilio de Alejandro Toloza..**
2. **JORGE PALMA GUTIERREZ**, funcionario de la Brigada de Antinarcóticos Metropolitana de la Policía de Investigaciones, Subcomisario, domiciliado encalle Guadal N°920, comuna de Estación Central, quien depuso acerca de los hechos materia de la presente acusación, las circunstancias anteriores, coetáneas y posteriores a los mismos, especialmente sobre la entrada y registro PASAJE P, NÚMERO 2135, COMUNA SAN RAMÓN, incautación de especies, detenciones, diligencias de detención efectuada Enero del 2019 y demás diligencias desarrolladas en ese domicilio donde son detenidos **Mauricio y Esteban Toloza , además de Andrés Andia .**
3. **TABATA BELTRAN SILVA**, funcionario de la Brigada de Antinarcóticos

Metropolitana de la Policía de Investigaciones, Inspectora, domiciliado encalle Guadal N°920, comuna de Estación Central, quien depuso acerca de los hechos materia de la presente acusación, las circunstancias anteriores, coetáneas y posteriores a los mismos, especialmente sobre la investigación realizada, su comienzo, desarrollo y conclusión, vigilancias y medidas intrusivas, consistentes en interceptaciones telefónicas, en especial la entrada y registro CALLE GABRIELA MISTRAL 1986, COMUNA SAN RAMÓN, incautación de especies y detenciones realizadas en ese domicilio de **Alejandro Toloza y Constanza Morales**.

4. **JONATHAN OROSTEGUI BRAVO**, funcionario de la Brigada de Antinarcóticos Metropolitana de la Policía de Investigaciones, Inspector, domiciliado encalle Guadal N°920, comuna de Estación Central, quien depuso acerca de los hechos materia de la presente acusación, las circunstancias anteriores, coetáneas y posteriores a los mismos, especialmente sobre la entrada y registro ONGOLMO 2128, SAN RAMÓN, incautación de especies, las pruebas de campo realizadas respecto de ese domicilio de **Juan Pablo Riffo Peña**.

5. **MARCO PAVEZ RODRIGUEZ**, funcionario de la Brigada Investigadora de Lavado de Activos Metropolitana de la PDI, domiciliado en General Borgoño N°1204, Santiago, quien depuso acerca de los hechos materia de la presente acusación, las circunstancias anteriores, coetáneas y posteriores a los mismos, especialmente respecto de las conductas constitutivas de **lavado de activos**, incautación de especies y demás diligencias desarrolladas..

6. **IGNACIO LOPEZ GALLEGUILLOS**, funcionario de la Brigada de Antinarcóticos Metropolitana de la Policía de Investigaciones, domiciliado encalle Guadal N°920, comuna de Estación Central, quien depuso acerca de los hechos materia de la presente acusación, las circunstancias anteriores, coetáneas y posteriores a los mismos, especialmente sobre la entrada y registro CAMINO EL ROMERO, HACIENDA EL SAUCE, PARCELA 41-A, LOTE 3, PAINE, incautación de especies y demás diligencias desarrolladas

en especial fotografías de los inmuebles **.Domicilio de Angelo Toloza e Ismaela Flores ..**

7. **FRANCO RAMIREZ CORTEZ**, funcionario de la Brigada de Antinarcóticos Metropolitana de la Policía de Investigaciones, Subinspector, domiciliado encalle Guadal N°920, comuna de Estación Central, quien depuso acerca de los hechos materia de la presente acusación, las circunstancias anteriores, coetáneas y posteriores a los mismos, especialmente sobre la entrada y registro PASAJE ANTARTICA CHILENA 2062, COMUNA SAN RAMÓN, incautación de especies y demás diligencias desarrolladas respecto del **domicilio de Pedro Pablo García Reyes.**
8. **JOSE CRUZ GUTIERREZ** funcionario de la Brigada de Antinarcóticos Metropolitana de la Policía de Investigaciones, Comisario domiciliado encalle Guadal N°920, comuna de Estación Central, quien depuso acerca de los hechos materia de la presente acusación, las circunstancias anteriores, coetáneas y posteriores a los mismos, especialmente sobre la entrada y registro CALLE GABRIELA MISTRAL 1948, COMUNA SAN RAMÓN, incautación de especies y demás diligencias desarrolladas respecto del **domicilio de Consuelo Núñez.**
9. **ANDRES PEREDO RAMIREZ**, funcionario de la Brigada de Antinarcóticos Metropolitana de la Policía de Investigaciones, Inspector, domiciliado encalle Guadal N°920, comuna de Estación Central, quien depuso acerca de los hechos materia de la presente acusación, las circunstancias anteriores, coetáneas y posteriores a los mismos, especialmente sobre la entrada y registro Calle Cabernet 3751, comuna Puente Alto, incautación de especies, detenciones y demás diligencias desarrolladas en el **domicilio de Gustavo Aránguiz.**
10. **CARLOS QUINTEROS CELEDON**, funcionario de la Brigada de Antinarcóticos Metropolitana de la Policía de Investigaciones, Subcomisario, domiciliado encalle Guadal N°920, comuna de Estación Central, quien depuso acerca de los hechos materia de la presente acusación, las

circunstancias anteriores, coetáneas y posteriores a los mismos, especialmente sobre la entrada y registro PASAJE B, NÚMERO 2148, COMUNA SAN RAMÓN, incautación de especies, detenciones y demás diligencias desarrolladas. **Domicilio de Micheel San Martin y Francesca Toloza.**

11. LEONARDO SEPULVEDA CARRASCO, funcionario de la Brigada de Antinarcóticos Metropolitana de la Policía de Investigaciones, domiciliado en calle Guadal N°920, comuna de Estación Central, quien depuso acerca de los hechos materia de la presente acusación, las circunstancias anteriores, coetáneas y posteriores a los mismos, especialmente sobre la entrada y registro PASAJE B, NÚMERO 2148, COMUNA SAN RAMÓN, incautación de especies, detenciones y demás diligencias desarrolladas. **Domicilio de Micheel San Martin y Francesca Toloza.**

c) Prueba Pericial: En conformidad a lo que disponen los artículos 314 y 315 del Código Procesal Penal, los informes periciales que se presentaron en el juicio son los siguientes:

1. **Protocolo de análisis químico**, de fecha 26 de junio de 2019, relativo a código de muestra 6015-2019-m1-7, relativo al NUE 5200077, suscrito por la perito químico Basilio Chichahual Caniupán del Subdepartamento de Sustancias Ilícitas, Instituto de Salud Pública, domiciliada en calle Maratón N°1000, comuna de Ñuñoa, el cual se acompaña de acuerdo a lo señalado en el artículo 315 inciso 2° del Código Procesal Penal.
2. **Protocolo de análisis químico**, de fecha 26 de junio de 2019, relativo a código de muestra 6015-2019-m2-7, relativo al NUE 5200066, suscrito por la perito químico Basilio Chichahual Caniupán del Subdepartamento de Sustancias Ilícitas, Instituto de Salud Pública, domiciliada en calle Maratón N°1000, comuna de Ñuñoa, el cual se acompaña de acuerdo a lo señalado en el artículo 315 inciso 2° del Código Procesal Penal.
3. **Protocolo de análisis químico**, de fecha 26 de junio de 2019, relativo a código de muestra 6015-2019-m3-7, relativo al NUE 5200067, suscrito por la perito

químico Basilio Chicahual Caniupán del Subdepartamento de Sustancias Ilícitas, Instituto de Salud Pública, domiciliada en calle Maratón N°1000, comuna de Ñuñoa, el cual se acompaña de acuerdo a lo señalado en el artículo 315 inciso 2° del Código Procesal Penal.

4. **Protocolo de análisis químico**, de fecha 26 de junio de 2019, relativo a código de muestra 6015-2019-m4-7, relativo al NUE 5200072, suscrito por la perito químico Basilio Chicahual Caniupán del Subdepartamento de Sustancias Ilícitas, Instituto de Salud Pública, domiciliada en calle Maratón N°1000, comuna de Ñuñoa, el cual se acompaña de acuerdo a lo señalado en el artículo 315 inciso 2° del Código Procesal Penal.
5. **Protocolo de análisis químico**, de fecha 26 de junio de 2019, relativo a código de muestra 6015-2019-m5-7, relativo al NUE 5200105, suscrito por la perito químico Basilio Chicahual Caniupán del Subdepartamento de Sustancias Ilícitas, Instituto de Salud Pública, domiciliada en calle Marathon N°1000, comuna de Ñuñoa, el cual se acompaña de acuerdo a lo señalado en el artículo 315 inciso 2° del Código Procesal Penal.
6. **Protocolo de análisis químico**, de fecha 26 de junio de 2019, relativo a código de muestra 6015-2019-m6-7, relativo al NUE 5200104, suscrito por la perito químico Basilio Chicahual Caniupán del Subdepartamento de Sustancias Ilícitas, Instituto de Salud Pública, domiciliada en calle Marathon N°1000, comuna de Ñuñoa, el cual se acompaña de acuerdo a lo señalado en el artículo 315 inciso 2° del Código Procesal Penal.
7. **Protocolo de análisis químico**, de fecha 26 de junio de 2019, relativo a código de muestra 6015-2019-m7-7, relativo al NUE 5200104, suscrito por la perito químico Basilio Chicahual Caniupán del Subdepartamento de Sustancias Ilícitas, Instituto de Salud Pública, domiciliada en calle Marathon N°1000, comuna de Ñuñoa, el cual se acompaña de acuerdo a lo señalado en el artículo 315 inciso 2° del Código Procesal Penal.
8. **Protocolo de análisis químico**, de fecha 24 de mayo de 2019, relativo a código de muestra 6043-2019-m1-1, relativo al NUE 5189903, suscrito por la

perito químico Sonia Rojas Rondón, Instituto de Salud Pública, domiciliada en calle Marathon N°1000, comuna de Ñuñoa, el cual se acompaña de acuerdo a lo señalado en el artículo 315 inciso 2° del Código Procesal Penal.

9. **Protocolo de análisis químico**, de fecha 27 de junio de 2019, relativo a código de muestra 8081-2019-m1-1, relativo al NUE 5200106, suscrito por la perito químico Gisela Vargas Perez, Instituto de Salud Pública, domiciliada en calle Marathon N°1000, comuna de Ñuñoa, el cual se acompaña de acuerdo a lo señalado en el artículo 315 inciso 2° del Código Procesal Penal.
10. **Boletín de análisis de muestra**, de fecha 16 de mayo del 2019, relativo a NUE 5200058 a), peritaje suscrito por Químico farmacéutico Jorge Bargetto Fernández, del Servicio de Salud Metropolitano Sur, domiciliada en Avenida Concha y Toro N°3459, comuna de Puente Alto.
11. **Boletín de análisis de muestra**, de fecha 16 de mayo del 2019, relativo a NUE 5200058 b), peritaje suscrito por Químico farmacéutico Jorge Bargetto Fernández, del Servicio de Salud Metropolitano Sur, domiciliada en Avenida Concha y Toro N°3459, comuna de Puente Alto.
12. **Boletín de análisis de muestra**, de fecha 16 de mayo del 2019, relativo a NUE 5200065, peritaje suscrito por Químico farmacéutico Jorge Bargetto Fernández, del Servicio de Salud Metropolitano Sur, domiciliada en Avenida Concha y Toro N°3459, comuna de Puente Alto.
13. **Boletín de análisis de muestra**, de fecha 16 de mayo del 2019, relativo a NUE 5200071, peritaje suscrito por Químico farmacéutico Jorge Bargetto Fernández, del Servicio de Salud Metropolitano Sur, domiciliada en Avenida Concha y Toro N°3459, comuna de Puente Alto.
14. **Boletín de análisis de muestra**, de fecha 16 de mayo del 2019, relativo a NUE 5200078, peritaje suscrito por Químico farmacéutico Jorge Bargetto Fernández, del Servicio de Salud Metropolitano Sur, domiciliada en Avenida Concha y Toro N°3459, comuna de Puente Alto.
15. **Boletín de análisis de muestra**, de fecha 16 de mayo del 2019, relativo a NUE 5200130, peritaje suscrito por Químico farmacéutico Jorge Bargetto Fernández,

del Servicio de Salud Metropolitano Sur, domiciliada en Avenida Concha y Toro N°3459, comuna de Puente Alto.

16. **Protocolo de análisis químico**, de fecha 27 febrero del 2019, relativo a código de muestra 1424-2019-m1-2, relativo al NUE 5163222, suscrito por la perito químico Basilio Chicahual Caniupán del Subdepartamento de Sustancias Ilícitas, Instituto de Salud Pública, domiciliada en calle Marathon N°1000, comuna de Ñuñoa, el cual se acompaña de acuerdo a lo señalado en el artículo 315 inciso 2° del Código Procesal Penal.
17. **Protocolo de análisis químico**, de fecha 27 febrero del 2019, relativo a código de muestra 1424-2019-m2-2, relativo al NUE 5163222, suscrito por la perito químico Basilio Chicahual Caniupán del Subdepartamento de Sustancias Ilícitas, Instituto de Salud Pública, domiciliada en calle Marathon N°1000, comuna de Ñuñoa, el cual se acompaña de acuerdo a lo señalado en el artículo 315 inciso 2° del Código Procesal Penal.
18. Protocolo de Análisis Químico, de fecha 31 de diciembre de 2018, relativo al código de muestra 21414-2018-M1-2, en relación al NUE 5162745, suscrito por la Perito Químico Katherine Alamán Pantoja, del Instituto de Salud Pública, el cual se acompaña de acuerdo a lo señalado en el artículo 315 inciso 2° del Código Procesal Penal.
19. Protocolo de Análisis Químico, de fecha 31 de diciembre de 2018, relativo al código de muestra 21414-2018-M2-2, en relación al NUE 5162746, suscrito por la Perito Químico Katherine Alamán Pantoja, del Instituto de Salud Pública, el cual se acompaña de acuerdo a lo señalado en el artículo 315 inciso 2° del Código Procesal Penal.
20. Protocolo de Análisis, de fecha 28 de diciembre de 2018, relativo a NUE 5162747, suscrito por el Q.F. Jorge Bargetto Fernández, del Servicio de Salud Metropolitano Sur, el cual se acompaña de acuerdo a lo señalado en el artículo 315 inciso 2° del Código Procesal Penal.
21. Un Boletín de Análisis de Muestra, correspondiente a la muestra N° so022152-C, relativa al NUE 3273018, de fecha 20 de enero de 2015, peritaje

suscrito por la Perito Bioquímico Carolina García Palacios, de la Unidad de Laboratorio Clínico del Complejo Asistencial Dr. Sótero del Río, domiciliada en Avenida Concha y Toro N° 3459, comuna de Puente Alto.

22. Un Boletín de Análisis de Muestra, correspondiente a la muestra N° so022152-B, relativa al NUE 3273012, de fecha 20 de enero de 2015, peritaje suscrito por la Perito Bioquímico Carolina García Palacios, de la Unidad de Laboratorio Clínico del Complejo Asistencial Dr. Sótero del Río, domiciliada en Avenida Concha y Toro N° 3459, comuna de Puente Alto.
23. Un Boletín de Análisis de Muestra, correspondiente a la muestra N° so022152-A, relativa al NUE 3273010, de fecha 20 de enero de 2015, peritaje suscrito por la Perito Bioquímico Carolina García Palacios, de la Unidad de Laboratorio Clínico del Complejo Asistencial Dr. Sótero del Río, domiciliada en Avenida Concha y Toro N° 3459, comuna de Puente Alto.
24. Doce Protocolos de Análisis Químico, Subdepartamento de Sustancias Ilícitas del Instituto de Salud Pública de Chile, todos de fecha 17 de febrero de 2015, correspondientes a los siguientes Códigos de Muestra: 198-2015-M1-12 relativo al N.U.E. 3273017, 198-2015-M2-12 relativo al N.U.E. 3273009, 198-2015-M3-12 relativo al N.U.E. 3273008, 198-2015-M4-12 relativo al N.U.E. 3273008, 198-2015-M5-12 relativo al N.U.E. 3273008, 198-2015-M6-12 relativo al N.U.E. 3273008, 198-2015-M7-12 relativo al N.U.E. 3273008, 198-2015-M8-12 relativo al N.U.E. 3273008, 198-2015-M9-12 relativo al N.U.E. 3273008, 198-2015-M10-12 relativo al N.U.E. 3273008, 198-2015-M11-12 relativo al N.U.E. 3273008, 198-2015-M12-12 relativo al N.U.E. 3273008; peritajes suscrito por el Perito Químico Boris Duffau Garrido, domiciliado en Avenida Marathón N° 1000, comuna de Ñuñoa.

d) Peritos:

1. Informe pericial realizado por el perito **SERGIO OSSA POZAS**, quien ante la imposibilidad de declarar fue reemplazado por el experto **CARLOS ARENAS URZUA**, perito en armamento, del mismo servicio, Laboratorio de Criminalística Central de Policía de Investigaciones de Chile, quien declaró respecto del

Informe Pericial Balístico 755 de fecha 28 de junio del 2019, de acuerdo a lo antes resuelto en audiencia separada.

e) Prueba Material:

1. Quince cartuchos calibre 9 mm. NUE 5200135.
2. **(06) seis cartuchos calibre 9 milímetros, marca CBC.** NUE 5200122.
3. Una caja de cartón contenedora de distinta documentación, que contiene entre otros documentos: Conformidad de baja tag PPU FFWS53; certificado de inscripción y anotaciones vigentes PPU FFWS.53 (2); propuesta de seguros vehículo FFWS.53; nota de venta y carta de responsabilidad vehículo FFWS.53 Mauricio Toloza García; consulta RVM FFWS53; solicitud de transferencia FYYP.44; MANDATO ESPECIAL DE Mauricio Toloza a Ismaela Flores respecto del vehículo patente FFWS 536 de fecha 26 abril del 2017; Contrato de arrendamiento de fecha 12 diciembre del 2014; solicitud de vale vista a Ismaela Flores Gutiérrez por la suma de \$10.011.292; listado de multas tag registradas Mauricio Toloza García de fecha 27 abril del 2017 PPU FFWS.53; comprobante permiso de circulación FFWS-53; contrato de arrendamiento televía de Mauricio Toloza García vehículos FFWS.53 y GXKL.91; Comprobante giro chilexpress por la suma de \$1.233.237.-; multa causa rol 101.247 a Mauricio Toloza García del vehículo FFWS-53; factura electrónica 4308 de fecha 17 junio del 2015; 07 liquidación de remuneraciones de Angelo Toloza García; Solicitud Banco Bci Angelo Toloza García ingeniero informático; factura electrónica 2443; propuesta de seguro hipotecario vivienda y servicios profesionales; Certificado de vigencia laboral Inversiones Jabe Limitada; infracción TAG de Johanna Arévalo San Martín PPU FDRX.67; Escrito solicita reducción de castigo imputado David Gonzalez Figueroa; Carpeta notaría Myriam Escobar Díaz: Compromiso de convivencia y declaración jurada de recibo de dinero correspondiente a parcela 41-a pagada por Ismaela Flores Gutiérrez; certificado de revisión técnica y gases del vehículo patente FYYP.44; vale vista recibo Condominio

Casas Viejas, nombre Ismaela Flores, Vale Vista \$10.000.000, fecha 05 mayo del 2017. NUE 5200131.

4. Un arma de fuego tipo pistola marca Starled, calibre 6,35, con su respectivo cargador y doce cartuchos calibre 25, sin percutir. NUE 5200109.
5. Un cuaderno marca Ross “natural life”, con diversas anotaciones de pagos y deudas en su interior; diversos documentos notariales: Solicitud de transferencia 2758, vehículo patente FDJJ.73; detalle de causa rol 546788-MUN; Cupón de pago autopista central por vehículo patente FDJJ73 Segundo Juzgado de Policía Local; Certificado de deuda autopista central a nombre de Constanza Morales Aránguiz; 04 escritos de reconsideraciones vehículo FDJJ.73 de Constanza Morales Aránguiz; 03 pagos de multas 2do Juzgado Policía Local patente FDJJ.73; listado de multas de tránsito placa patente FDJJ.73; Certificado de inscripción y seguro de vehículo patente FDJJ.73; Declaración jurada de Luis Giovanni Perinetti Villalobos y Ramón Sandoval Zurita respecto de parcela 21, sector las cenizas; exámenes de Constanza Morales Aránguiz; una carpeta Minvu; Una carpeta notaria Bosch cesión de derechos hereditarios 1111-2015; 07 comprobantes de pagos de multa vehículo patente FDJJ.73 municipalidad de San Ramón; Una carpeta celeste contenedora de: 07 comprobantes de pagos de multas de Municipalidad San Bernardo vehículo patente FDJJ.73; 24 comprobantes de pagos de multa Municipalidad de San Miguel, vehículo patente FDJJ.73; solicitud de transferencias y contrato de compraventa vehículo patente HCPG.30 (Angelo Toloza y Ema Lagos); documentación para la obtención de visa Estados Unidos; Voucher y numero de reserva Angelo Toloza García aeropuerto Orlando y hotel; 10 ticket Resort Orlando de Angelo Toloza Garcia; 08 boarding pass Santiago – Atlanta – Orlando; autorizaciones de visa; documentos despegar.com; copia de informe de recurso de amparo. NUE 5200117. Todos documentos presentados, aunque solo fue exhibido y leído el cuaderno y aludidos los documentos de viaje y mencionado el pago de multas en las escuchas.

6. Una cédula de identidad a nombre de Alejandro de la Cruz TOLOZA GARCIA. NUE 5200121.
7. Un Revólver, marca GALAND, Calibre 22 largo, sin serie visible, borrada, con 50 cartuchos cal. 22 largos, sin percutar. NUE 5200079.
8. Una Pistola, Marca FME, Calibre 25, serie Borrada, con 6 cartuchos Cal. 25, sin percutar. NUE 5200080
9. Una Pistola, marca C11, calibre 4.5mm y una Pistola, marca GAMO, modelo PT85, calibre 4.5mm, ambas con característica de postones. NUE 5200082.
10. (01) un revólver color negro con la leyenda "Taurus" calibre .38 especial, número de serie KC425631 con 06 proyectiles balísticos calibre .38 en su recamara su interior si percutar. NUE 5200069.
11. (02) dos cajas color azul leyenda "Magtech", una de ellas contenedora de 48 proyectiles calibre .38 especial sin percutar y la otra con 50 proyectiles calibre .38 especial sin percutar. NUE 5200070.
12. (01) una bolsa de nylon transparente contenedora de (09) nueve proyectiles balísticos calibre .38 especial, (08) ocho proyectiles balísticos calibre .22, (05) cinco proyectiles balísticos calibre 9 mm, (10) diez proyectiles balísticos calibre .44; y (08) ocho proyectiles balísticos calibre .357. NUE 5200070.
13. (01) una caja roja con la leyenda "Halcon" contenedora de 25 cartuchos sin percutar calibre 16. NUE 5200107.
14. (06) seis cartuchos sin percutar calibre 16. NUE 5200107.
15. 01 escopeta marca Maverick, modelo 88, calibre 12 serie MV67350H; 41 cartuchos de escopeta calibre 12; 01 cargador de pistola sin marca visible, calibre 9x19 mm. NUE 5200147.
- 16.01 Porta cartuchos. NUE 5200146.
- 17.02 teléfonos celulares, marca LG y iPhone. NUE 5200148.
- 18.01 revólver marca Taurus modelo .357 magnum serie N° TC802432; 01 pistola marca Glock 9mm, modelo 19, serie N° UZN394; 02 cargadores, uno corto con 17 tiros 9mm y otro largo con 31 tiros 9mm; 01 calcetín color gris:

en cuyo interior mantenía 24 cartuchos calibre .357, marca magnum. NUE 5200150.

19.01 revólver marca Ítalo Gra, calibre .22 corto, N° 7191D; 10 cartuchos .357 Magnum; 49 cartuchos 9mm; 05 cartuchos calibre 7mm; y 05 cajas de cartuchos con 299 cartuchos calibres 9x19mm. NUE 5200153.

20. (01) una pistola marca CZ, modelo 75B, calibre 9mm, serie N°93053, con su respectivo cargador. NUE 5200099.

21.(10) diez cartuchos calibre 9mm y (01) un cartucho calibre .38 especial. NUE 5200100.

22.06 carpetas originales de 2da. Notaría Myriam Escobar que contienen: Declaración Jurada de Recibo de dinero parcelas 21; declaración jurada de pago 25; declaración jurada de recibo de dinero de fecha 09 mayo del 2017 de Ismaela Flores Gutiérrez, copia de cédula de identidad de Ismaela Flores Gutiérrez y declaración jurada de recibo de dinero de Ismaela Flores Gutiérrez relativas a 41-a sector las cenizas, Paine; declaración parcela 24; declaración 15; y declaración 33-G. NUE 4519870.

V.- OTROS MEDIOS DE PRUEBA.

1. Set fotográfico de 06 fotografías relativas al inmueble de Ongolmo 2128, comuna San Ramón, de acuerdo a informe policial 722 de fecha 09 de abril del 2019.
2. Set fotográfico de 15 fotografías relativas al inmueble de Camino El Romero, Hacienda El Sauce, Parcela 41-A, lote 3, comuna Paine.
3. Set fotográfico de 06 fotografías relativas al inmueble de Antártica Chilena 2062, comuna San Ramón, de acuerdo a informe policial 722 de fecha 09 de abril del 2019.
4. Set fotográfico de 17 fotografías relativas al inmueble de Gabriela Mistral 1986, comuna San Ramón, de acuerdo a informe policial 722 de fecha 09 de abril del 2019.

5. Set fotográfico de 13 fotografías relativas al inmueble de Gabriela Mistral 1948, comuna San Ramón, de acuerdo a informe policial 722 de fecha 09 de abril del 2019...
6. Set fotográfico de 13 fotografías relativas al inmueble de Cabernet 3751, comuna Puente Alto, de acuerdo a informe policial 722 de fecha 09 de abril del 2019.
7. Set fotográfico de 19 fotografías relativas al inmueble de Pasaje P número 2135, comuna San Ramón, de acuerdo a informe policial 722 de fecha 09 de abril del 2019.
8. Set fotográfico de 14 fotografías relativas al inmueble de Pasaje B número 2148, comuna San Ramón, de acuerdo a informe policial 722 de fecha 09 de abril del 2019.
9. Set fotográfico de 05 fotografías relativas al inmueble de Pasaje Rio San Lorenzo, comuna San Ramón, de acuerdo a informe policial 722 de fecha 09 de abril del 2019.
10. Set de dos fotografías tomadas con ocasión del informe pericial balístico 755/2019 de fecha 28 junio del 2019.
11. Set de 01 plano de recorrido utilizado por Christopherson Molina Cerpa desde calle Pedro Aguirre Cerda, de acuerdo al informe 2242 brian de fecha 24 de octubre del 2019.
12. Set de 07 imágenes de seguimientos de Christopherson Molina Cerpa, de acuerdo a informe 2242 brian de fecha 24 de octubre del 2019.
13. Set de 01 plano con georreferenciación de Pedro García Reyes y fotografía de la ubicación de su vehículo, de acuerdo a informe 2242 brian de fecha 24 de octubre del 2019. de acuerdo a informe 2242 brian de fecha 24 de octubre del 2019.
14. Set fotográfico, contenedor de 08 imágenes, que dan cuenta del domicilio de la Sonia Gallegos, droga y especies incautadas, tomadas por el funcionario policial Franco Ramírez Cortes.

15. Set fotográfico, contenedor de 01 imágenes, que dan cuenta de la droga incautada al comprador de Gallegos, tomada por la funcionario policial Loreto Domínguez Torre.
16. Set fotográfico, contenedor de 06 imágenes, que dan cuenta de vigilancias realizadas a Sonia Gallegos, extraídas de Informe Policial N° 943 de fecha 08 de mayo de 2019.
17. CD contenedor de escuchas telefónicas, relativas a Sonia Gallegos de acuerdo a informe 2226 y 943 de Briant Metropolitana. NUE 5199637.
18. Set de 27 imágenes tomadas con ocasión de informe de Briant de fecha 10 de enero del 2019.
19. 01 CD con 07 pistas de audios, de acuerdo a informe 169 de fecha 23 enero del 2019. NUE 5940802.
20. 01 (un) disco duro marca Toshiba correspondiente a interceptaciones telefónicas. NUE 6153429.
21. Cds correspondiente a labores de vigilancia realizadas por la Brigada Antinarcóticos Metropolitana. NUE 6153461.
22. Set de 19 cuadros gráficos explicativos, relativos a Ángel Toloza García, de acuerdo a informe de análisis y diligencias 68 de fecha 25 febrero del 2019 de Brilac.
23. Set de 15 cuadros gráficos explicativos, relativos a Alejandro Toloza García, de acuerdo a informe de análisis y diligencias 68 de fecha 25 febrero del 2019 de Brilac.
24. Set de 25 cuadros gráficos explicativos, relativos a Mauricio Toloza García, de acuerdo a informe de análisis y diligencias 68 de fecha 25 febrero del 2019 de Brilac.
25. Set de 08 cuadros gráficos explicativos, relativos a Ismaela Flores Gutiérrez, de acuerdo a informe de análisis y diligencias 68 de fecha 25 febrero del 2019 de Brilac.

26. Set de 09 cuadros gráficos explicativos, relativos a Constanza Morales Aránguiz, de acuerdo a informe de análisis y diligencias 68 de fecha 25 febrero del 2019 de Brilac.
27. Set de 19 cuadros gráficos explicativos, relativos a Francesca Toloza Díaz, de acuerdo a informe de análisis y diligencias 68 de fecha 25 febrero del 2019 de Brilac.
28. Set de 10 cuadros gráficos explicativos, relativos a Michael Poblete Valdés, de acuerdo a informe de análisis y diligencias 68 de fecha 25 febrero del 2019 de Brilac.
29. Set de 18 cuadros gráficos explicativos, relativos a Natalia Bustamante Espinoza, de acuerdo a informe de análisis y diligencias 68 de fecha 25 febrero del 2019 de Brilac...
30. 10 cuadros gráficos de acuerdo a oficio 146 de fecha 20 agosto del 2020 de Brilac.

II.- PRUEBA DE LAS DEFENSAS

SEXTO: Que las Defensas, se valieron de la misma prueba rendida por el Ministerio Público y además rindieron la prueba propia que se indica:

LA DEFENSA de los acusados Alejandro de la Cruz Toloza García, Angelo Andrés Toloza García, Gustavo Alfredo Aránguiz Sánchez, Mauricio Alexis Toloza García, Michael Enrique Poblete Valdés y Pedro Pablo García reyes presentó la siguiente prueba propia: **testimonial:**

- 1) Christopherson Renato Molina Cerpa, cédula de identidad N°16.661.458-9, domiciliado en Beaucheff 1315, Comuna de Santiago, depuso acerca de los hechos anteriores, coetáneos y posteriores a los antecedentes investigados en esta causa, en especial de la tenencia de armas de fuego que fueron utilizadas para fundar la acusación en estos autos.
- 2) Karina Soledad Quevedo Rodríguez, cédula de identidad N°18.277.350-6, domiciliada en Beaucheff 1315, Comuna de

Santiago, depuso acerca de los hechos anteriores, coetáneos y posteriores a los antecedentes investigados en esta causa, en especial de la tenencia de armas de fuego que fueron utilizadas para fundar la acusación en estos autos.

- 3) Constanza Steffanya Morales Aránguiz RUT 18.570.791-1, domiciliada en Beaucheff 1315, Comuna de Santiago, depuso acerca de los hechos anteriores, coetáneos y posteriores a los antecedentes investigados en esta causa, en especial de la tenencia de armas de fuego que fueron utilizadas para fundar la acusación en estos autos.
- 4) Andrés Aurelio Andía Navarro RUT 12.854.082-2, domiciliado en Beaucheff 1315, Comuna de Santiago, depuso acerca de los hechos anteriores, coetáneos y posteriores a los antecedentes investigados en esta causa, en especial de la tenencia de armas de fuego que fueron utilizadas para fundar la acusación en estos autos.
- 5) Esteban Arnaldo Toloza García RUT 13.707.912-7, domiciliado en Beaucheff 1315, Comuna de Santiago, depuso acerca de los hechos anteriores, coetáneos y posteriores a los antecedentes investigados en esta causa, en especial de la tenencia de armas de fuego que fueron utilizadas para fundar la acusación en estos autos.

a) Prueba documental:

- 1) Copia de sentencia dictada en causa Rit 4423-2015 de 26 de febrero de 2020, del 12° Juzgado de Garantía de Santiago, en contra de Esteban Arnaldo Toloza García y Andrés Aurelio Andia Navarro.
- 2) Copia de sentencia dictada en causa Rit 4423-2015 de 05 de agosto de 2020, del 12° Juzgado de Garantía de Santiago en contra de Constanza Steffanya Morales Aránguiz y Consuelo del Carmen Nuñez Troncoso.
- 3) Copia de sentencia dictada en causa Rit 540-2019 de 14 de mayo de 2019, del 15° Juzgado del Garantía de Santiago en contra de Karina Soledad Quevedo Rodríguez.

- 4) Copia de sentencia dictada en causa Rit 540-2019 de 23 de marzo de 2020, del 15° Juzgado de Garantía de Santiago en contra de Christopher son Renato Molina Cerpa.

LA DEFENSA de Micheell Angelo San Martín Gutiérrez presentó prueba testimonial por la cual declaró **DIEGO VEGA VIDAL**, Inspector de la Brigada de Antinarcóticos Metropolitana de la Policía de Investigaciones, quien depuso acerca de los hechos materia de la presente acusación, especialmente sobre la entrada y registró PASAJE B, NÚMERO 2148, COMUNA SAN RAMÓN, y diligencias desarrolladas allí en las que participó o presenció.

SEPTIMO: En cuanto al delito de asociación ilícita contemplado en el artículo 26 N°s 1 y 2, de la ley 19913

Que respecto al delito de **asociación ilícita** por el que son acusados ALEJANDRO DE LA CRUZ TOLOZA GARCÍA, ANGELO ANDRÉS TOLOZA GARCÍA, GUSTAVO ALFREDO ARANGUIZ SÁNCHEZ, MAURICIO ALEXIS TOLOZA GARCÍA, y por el N° 2 de la norma ya mencionada, MICHAEL ENRIQUE POBLETE VALDÉS Y PEDRO PABLO GARCÍA REYES, éste se tiene por acreditado con las siguientes pruebas:

Si bien la relación entre los hermanos Toloza se establece por su vínculo parental, consta además que se relacionaban para realizar la actividad de traficar droga, siendo ellos los líderes de la organización que denominaron "Los Risa" por los siguientes antecedentes:

- a) Se les ve en *reuniones* como la realizada cerca del Estadio Nacional, en una cancha de futbol y en el local Cosmopolitan, lugares donde son fotografiados por la policía y exhibidas las imágenes durante el juicio.
- b) No tenían actividad lícita alguna de acuerdo a lo informado por el SII., sin embargo podían realizar grandes gastos e inversiones.
- c) Todos usaban vehículos de alto costo y podían usar más de uno, inscrito a nombre de terceros, como consta más adelante.

- d) Podían viajar al extranjero como México y Brasil, por largos periodos, con gran parte de la familia y comprar joyas de valor como las que encarga Alejandro a un joyero a pesar de no trabajar en nada lícito.
- e) Adquirieron derechos en parcelas ubicadas en la Hacienda El Sauce usando testaferros para construirse casas de lujo como la que se muestra en fotografías, donde vivía Angelo e Ismaela. (N°2 de otros medios de prueba)
- f) Angelo Toloza se relacionaba con Sonia Gallegos, quien fue detenida después de vender a un consumidor en Peñaflores, encontrándose droga en su poder. A ella se le escucha hablar con Angelo y su pareja Ismaela, denotándose gran confianza entre ellos, Sonia le pregunta porque no ha ido y queda de ir esa noche, en diciembre de 2018 y pasada la medianoche la llama y pregunta si estará despierta y ella le dice que estará su hija. El le da su nuevo número de teléfono y ella en su teléfono tiene anotado el número de él registrado como “mi niño”, según da cuenta el policía que lo incautó. Otro día vuelve a llamar a Angelo y ella habla con Ismaela. Las imágenes 1 a 6 del número 20 de otros medios y 1 a 73 de escuchas en otros medios N° 23, dan cuenta de esta relación.
- g) También consta de las escuchas contenidas en las pistas de diversos audios la relación de los hermanos con Michael Poblete y Pedro García recibiendo y siguiendo órdenes de ellos y de la misma forma la relación con Michel San Martín también receptor, a lo menos de droga.

A.-En cuanto a la exigencia contenida en el tipo penal de tratarse de ***un grupo de personas asociadas de forma permanente durante un periodo de tiempo, para un fin ilícito, que en este caso era el narcotráfico***, consta primeramente de la declaración de los siguientes funcionarios policiales pertenecientes a la Brigada Antinarcóticos metropolitana:

1.- JORGE PALMA GUTIERREZ, Subcomisario de la PDI., de 35 años, con 17 años de servicio, relatando detalladamente la existencia de la mencionada organización, las razones por las cuales se tomó conocimiento de ella y diligencias realizadas por los policías que lograron establecer el ilícito en examen y detener a

los involucrados. Al respecto expone ante el Tribunal que participó en un procedimiento en el cual se investigó entre el año 2015 y 2019 a una organización criminal dedicada al tráfico de drogas en la comuna de San Ramón, teniendo éstos receptores del estupefacientes en diferentes ciudades, como Valparaíso, Ñuble, Región de Los Ríos y Coñaripe, logrando establecerse que funcionaban de forma organizada, siendo sus líderes los Hermanos Toloza García, Angelo, Mauricio y Alejandro, quienes la comandaban, ocultando sus ganancias mediante la obtención de inmuebles y muebles, como automóviles de alta gama que ponían a nombre de distintos testaferros y viajes al extranjero, contando con otros individuos que eran sus brazos operativos, identificados como Michael Valdés Poblete, Pedro Pablo García Reyes y Alfredo Aránguiz Reyes, los que comercializaban la droga por orden de los mencionados hermanos.

Agrega el policía que en el periodo indicado se identificó a los miembros de la organización, recopilándose información sobre la banda mediante monitoreos telefónicos y vigilancias, obteniéndose imágenes de ello, todo lo cual fue entregado al Fiscal de la causa, demostrándose que todos los sujetos se conocían y tenían vínculos familiares entre ellos, ostentando de sus bienes y lujos en redes sociales.

Explica que la investigación se inicia a raíz del parte policial N° 40 de 3 de enero de 2015 de Carabineros, que da cuenta de la detención de Alejandro Toloza en la investigación de un robo con intimidación en la que se autoriza la entrada y registro a su domicilio y se encuentran, *siete kilos de cocaína* base, autorizándose luego la interceptación de los teléfonos. Hace presente que durante todo el periodo mencionado, la organización permaneció actuando, recibiendo ellos información de fuentes abiertas, que son aquellas a las que cualquier persona puede acceder, como face book y cerradas, como los teléfonos, vigilándoseles en distintas oportunidades, como cuando iban a ver fútbol, estableciéndose asimismo cuáles eran los vehículos que usaban y cuáles eran los testaferros que los tenían a su nombre para evitar involucrarse en el ilícito los hermanos Toloza.

Se exhiben a continuación **doscientas ochenta y ocho fotografías** que dan cuenta de las vigilancias realizadas, en las que aparecen los mencionados

hermanos en diferentes ocasiones y actividades. Se les ve en el Estadio Nacional cuyo plano se adjunta, donde se reunieron con un jugador de futbol a nivel internacional; asistiendo luego a un local para reunirse, otras imágenes los muestran en el aeropuerto, cuando Angelo y Alejandro y su hermano Esteban van de viaje a Brasil, y más adelante a Cancún, México y también se les fotografía en un restaurant del lugar a los referidos acusados en compañía de Pablo Rifo y junto a Michael Poblete, además jugando futbol.

También se observan imágenes de sus parejas, Ismaela Flores y Constanza Morales, así como sus viviendas y vehículos estacionados en sus domicilios y casa de los padres de los Toloza y el domicilio de la “tía Pilo” donde- según el policía- se reunían.

Los vehículos que usaban ellos y los sujetos que integraban la organización bajo sus órdenes, como el Ford Mustang, patente HCJP 50, inscrito a nombre de un futbolista conocido, al igual que una camioneta Inscrita a nombre de Lorena Díaz pareja de Mauricio Toloza, que ambos usaban y ella solía conducir un automóvil Lexus.

Se usaba también la camioneta Fiat Fiorino Parente CF TR 40 inscrita a nombre de un tercero y que manejaba también Alejandro, un Kia Río blanco en el que se movilizaba Angelo; un jeep cherokee gris oscuro que manejaba Mauricio Toloza y Michael Poblete, el vehículo patente FJPY81 utilizado por Pedro García Reyes. El Audi patente FF WS 53 que usaba Ismaela, pareja de Angelo, quien también se hizo una cirugía estética en 2016, el Suzuki que usaba Michael Poblete, la camioneta Ford F150 negra que usaba Mauricio Toloza, inscrita a nombre de Natalia Bustamante, pareja de Michael Poblete, dos vehículos que usaba Francesca Toloza, hija de Mauricio, un auto rojo y el jeep Cherokee, se les ve usando los respectivos vehículos, cerca de ellos o estacionadas en sus domicilios, lo que es también establecido por la policía, al igual que los de los mencionados brazos operativos.

Se observan asimismo otras fotografías de las respectivas parejas de los líderes, ya mencionadas y los vehículos en que se movilizaban. La vivienda que se construía

Angelo Toloza en el predio, cuyos derechos adquirió en Hacienda El Sauce y luego imágenes de la casa ya terminada y habitada, además del exterior de la botillería de la pareja de Mauricio Toloza.

También se exhiben otras veintiuna **imágenes** que muestran a los hermanos: el día de la detención de Alejandro Toloza, cuando fue detenido con drogas en 2015, los vehículos que usaban; y Alejandro aparece en redes sociales con un arma de fuego y otras que se divisaban sobre una mesa.

Agrega el testigo que también se identificaron varios **receptores de droga como Sonia Gallegos y Cristopherson Molina Cerpa**, según consta de las escuchas telefónicas y vigilancias efectuadas. Ambos fueron detenidos en posesión de droga previamente transferida por los brazos operativos de los hermanos Toloza, de nombre Michael Poblete y Pedro García.

Se exhiben otras 6 **fotografías** en las que se aprecia a Sonia Gallegos en su trabajo y en su casa y un sujeto llegando a la casa.

Otras 27 imágenes de las vigilancias, en una de las cuales se muestra a Angelo Toloza en foto contenida en el teléfono de Sonia Gallegos y se escucha también en el juicio, el audio de una conversación entre ellos dos, quedando él de ir ese día a verla.

Se exhiben también fotografías de Cristopherson Molina Cerna en su recorrido desde que llega a Santiago y se dirige a la casa de Pedro García, siendo luego detenido con dos paquetes de droga en su poder, escuchándose también la reproducción de las interceptaciones de teléfono, donde consta el acuerdo sobre la visita y pagos. También se muestra un plano del recorrido efectuado por éste para llegar a casa de Pedro García.

Todas las imágenes presentadas en esta parte, junto a la declaración del testigo muestran y acreditan además, la veracidad de las vigilancias realizadas continuamente por la policía entre el año 2015 y 2019, al ser detenidos los acusados.

Se exhiben asimismo grupos de fotografías donde consta la evidencia de las especies incautadas el día 3 de abril de 2018 en los domicilios de los acusados allanados ese día *tres de abril de 2019*.

Agrega el policía que luego de la detención se procede como de costumbre y se entregan los antecedentes al Fiscal Sr. Suarez y añade que Cristhopher Molina declara señalando quien le entregó la droga y menciona a un tal "Pablito" y a "los chiquillos", también a "Los Risas". Añade el declarante que Cerna era oriundo de San Ramón, según la investigación, vivía cerca de calle Venancia Leiva y ahora hacía viajes exprés a Santiago.

Indica luego el funcionario que después de todo esto se prepararon para el allanamiento masivo a fin de desbaratar toda la organización, tomándose la decisión de recolectar todos los antecedentes. Que se hizo un pre informe donde se expuso todo, haciéndose presente la cantidad de escuchas telefónicas que tenían y como se incrementaban, puesto que se grabaron más de diez mil pistas y luego se seleccionaron, obteniéndose más de veintidós ordenes de entrada y registro, efectuándose diversas detenciones.

Respecto de Mauricio Toloza, dice que él era parte de la cúpula de poder de la organización, que se conformaba por los tres hermanos, él era apodado "El Risa" y de ahí venía el nombre de la banda. Hace presente además, que antes fueron detenidos por carabineros cuatro sujetos vinculados a ellos en un vehículo que tenía un lugar secreto o "caleta" donde ocultaban un arma. Que ellos cambiaban continuamente de móviles y autos y los vehículos los compraban al contado o con un pequeño crédito.

Indica que el domicilio de Mauricio Toloza era en Pasaje P y se allanó el día 3 de Abril de 2019, el de Alejandro también allanado, se basó en varios audios relacionados con Marco Antonio Poblete. Que Angelo vivía en Gabriela Mistral 1986. En los audios también consta la violencia que impartían al dar instrucciones y ésta se verifica en las escuchas, junto a amenazas contra los receptores al cobrarles dinero.

Angelo vivía posteriormente junto a su pareja, Ismaela Flores y sus hijos en la Parcela 5 de Hacienda El Sauce.

Además tenían mucho poder de fuego y hay escuchas en que se mencionan armas. Pedro García vivía en El Bosque N° 1066 Dpto. 33 con su pareja y tenía otro domicilio en pasaje El Ángel en Santiago.

También sus parejas, Ismaela y Constanza, sabían del tráfico y disfrutaban de sus regalías, al igual que Francesca, hija de Mauricio que tenía una casa de acopio en pasaje B 2148, donde se encontraron drogas y armas. También Gustavo Aránguiz era receptor y se le encontraron drogas, armas, municiones y chalecos antibalas. A Michel San Martín, pareja de Francesca, también se le investigó por su participación y había otros receptores, como Marcelo Santibáñez y Sonia Gallegos. Los brazos operativos eran los ya mencionados y también Juan Pablo Rizzo que figura en las escuchas. Otra receptora es Consuelo Núñez, la que vivía cerca de Alejandra y era dueña de un negocio llamado “El Jano”, vendía drogas y también se le incautó un arma de fuego.

Respecto de Micheel San Martín responde a su defensa que éste era pareja de Francesca, hija de Mauricio Toloza, directamente vinculada a la organización y vivía con ella, dice que a él no le consta la propiedad de los vehículos o la existencia de bienes de valor allí. Que se vigiló el lugar los últimos cuatro meses, que Francesca fue formalizada por las especies encontradas allí, que efectivamente no se encontró nada que vinculara a San Martín con delitos de tráfico o de armas. Que San Martín llegó cuando estaban allí y ya habían recogido evidencia, fue detenido por el Comisario Moya y el Inspector Sepúlveda y no recuerda si declaró este acusado.

La Inspectora **TABATA BELTRAN SILVA**, ratifica, en lo pertinente lo expresado previamente por su superior, refiriendo que participó en la entrada y registro efectuada en 2019 y en el año anterior.

. Que el 14 de diciembre de 2018 el grupo de trabajo mantenía una investigación respecto de Sonia Gallegos Arriagada, la cual entregaba distintas cantidades de droga en Peñaflor y ese día entregaría estupefacientes a un sujeto, por lo cual se

vigilaba su domicilio en pasaje Cóndor 2349 de Peñaflor, donde después de una hora de vigilancia ven llegar a un individuo de tez blanca, polera gris, pantalón negro y un gorro, el cual permanece en la casa como diez minutos y sale del lugar, siendo controlado y le encuentran una bolsa nylon transparente con una sustancia en polvo blanca, a la cual se le efectúa el narco test, resultando positivo a la presencia de cocaína, ante lo cual se solicita orden de entrada y registro a la vivienda, la que se obtiene, ingresando al lugar pasadas las 17 horas y encontrándose a Gallegos Arriagada portando en su cuerpo, en el sostén, cuatro bolsas iguales a la ya incautada y al revisarse el inmueble, en la habitación principal, se ubicó una caja blanca con azul que contenía una cantidad de Cannabis Sativa, más \$ 16000, un celular y cinco paquetes de bolsas nylon como las que se usan para dosificar droga, siendo ella detenida.

Lo incautado al comprador, identificado como Pablo Carrasco Hernández, fue de 1,6 grs. de clorhidrato de cocaína y se remitió al Servicio de salud con custodia 5162745, el declaró que Sonia le había entregado la droga, que él era consumidor y compraba ahí cada semana. Las cuatro bolsas encontradas a la vendedora pesaron 4,11 grs de clorhidrato de cocaína y se custodiaron con el N° 5162746 y la Cannabis Sativa pesó 8,53 grs. siendo custodiada con el N° 5162747 y remitida al Servicio de salud Sur. También fue incautado un celular que tenía la mujer y remitido a Lacrim.

Agrega la policía que también participó en otra diligencia en 2019, el día 3 de abril correspondiéndole ingresar con una orden de entrada y registro al domicilio de calle Gabriela Mistral 1986 de San Ramón a las 4,20 horas aproximadamente al domicilio donde residía Alejandro Toloza, el que huyó por la ventana del segundo piso según le indicó el Inspector que iba delante de ella, sin lograr ubicarlo fuera, quedando en el domicilio su pareja Constanza Morales Aránguiz y su hijo. Allí se incautaron diversas especies, entre ellas una pistola marca Star Starlet 6.35 con 123 cartuchos .25 serie 1115377, una balanza digital, tres celulares, 13 relojes de distintas marcas, una máquina de contar billetes, dos fusiles GT negros, 4 pasaportes, el carnet de identidad de Alejandro Toloza, 6 pulseras, 6 collares,. 6

anillos, 18 aros, todo de metal amarillo, 4 Handy, dos vehículos, un Mercedes Benz blanco año 2013 y una Ford año 2018 y dos chalecos antibalas. Todo lo cual estaba en una habitación del segundo piso y el carnet en el velador del segundo piso en la habitación principal. El arma de fuego se custodió con el N° 5200109 y se envió a Lacrim.

Responde a la Defensa que no había más que su hijo Leonel allí y que la mujer fue detenida.

El Subcomisario **CARLOS QUINTEROS CELEDÓN** también confirma la diligencia efectuada, en la que le correspondió cooperar, señalando que participó el 3 de abril de 2019 en la entrada y registro al domicilio de pasaje B N° 2148 de San Ramón junto al Comisario Moya y al policía Sepúlveda, donde se detuvo al blanco que era la Srta. Toloza. El colaboró en la revisión del inmueble, encontrándose en el segundo piso, en un dormitorio, unas bolsas blancas transparentes con una sustancia que resultó ser clorhidrato de cocaína y otra bolsa negra con la misma sustancia, todo con un peso de 800 grs. lo que se custodió con el N° 9200104. También se incautaron diez bolsas con una sustancia que parecía ser pasta base de cocaína resultando el test positivo a la presencia de cocaína y su peso fue de 960 grs. custodiándose con el N° 520005.

Sobre un velador de otra habitación se encontró un teléfono Samsung Galaxy y \$ 150.000 más 430.000 bajo la cama y además había una gran cantidad de joyas de metal dorado, 80 aros, 11 pulseras, 20 anillos, varias cadenas, diez relojes de elevado costo y también en el baño del segundo piso había una balanza digital pequeña y una bolsa con una sustancia blanca que resultó ser bicarbonato custodiada con el N° 5300106. Añade el policía que en un determinado momento sintió un ruido en el piso de debajo de la casa y era un señor que llegaba de apellido San Martín a quien se le explicó el motivo de su presencia allí.

Agrega que también se encontró en una habitación una pistola C2 de 9 mm con su cargador conteniendo municiones de 9 mm además diez cartuchos y una munición suelta para otra arma calibre 38 especial. Allí se detuvo a la Srta. Toloza por tráfico de drogas –dice- y explica que el Sr. San Martín dijo que iba a colaborar

y señaló que el arma era suya al igual que las municiones y que no tenía documentos para tenerla.

Se incautaron también dos vehículos en el lugar, una camioneta Gran Cherokee y un auto color rojo, marca Honda Civic.

Luego se siguió el procedimiento correspondiente, la detenida era Francesca Toloza, pues tenía una orden de detención. La droga estaba dentro de una habitación destinada a dormitorio y correspondía a Francesca si mal no recuerda. El arma de fuego era de calibre 9 mml y no puede utilizar municiones calibre 38 pues no funcionaría o se puede causar un accidente.

Ante las preguntas de la defensa de San Martin, agrega que no recuerda si le dijeron que ahí vivía un hombre, no recuerda bien si el arma se incautó en el segundo piso, pero si recuerda que la vio. Escuchó a San Martin conversar con uno de los policías cuando bajó, pero luego volvió a subir, recuerda que San Martin dijo que el arma era suya, no sabe si se hizo pericia al arma, en esos casos nunca se hace, tampoco re recuerda si el arma estaba a la vista. Ignora a nombre de quien estaban los vehículos .y tampoco puede opinar si San Martin vivía ahí o no porque no conoce la investigación. Tampoco vio documentos de esa persona, pero no buscaba eso.

El Subinspector **FRANCO RAMIREZ CORTEZ** también participó en el procedimiento y por ello puede reafirmar la existencia y el motivo del aludido procedimiento pues dice que le correspondió ingresar el día 3 de Abril antes señalado al domicilio de Antártica Chilena 2062, de San Ramón, donde vivía Pedro García Reyes, brazo operativo de los hermanos Toloza García -según explica-, lo que supo por información de los oficiales de caso. Indica que entró al inmueble junto al Sub Comisario Arturo Guajardo y su grupo. Que en una reunión efectuada en la noche previa se les informó sobre la diligencia y se dispuso un carro de vigilancia procediéndose a ingresar al inmueble donde estaba García Reyes en su habitación, encontrándose, al registro del lugar una bolsa plástica transparente con Sumidades Floridas y un monedero con cuatro bolsas con una sustancia vegetal que sometida al test correspondiente, resultó positiva a la presencia de

THC con un peso de 176,17grs., mas las cuatro bolsas de 3 grs., todo custodiado con el N° 520058. Ubicándose además una balanza digital y \$ 26000 en monedas y billetes, un tarro metálico y un teléfono Samsung.

El Comisario JOSE A. CRUZ GUTIERREZ por su parte, señala que participó en el masivo allanamiento del 3 de abril, en el curso de la investigación de la banda de “los hermanos Risa” correspondiéndole el ingreso al domicilio de Gabriela Mistral 748, donde vivía Consuelo Núñez, receptora de los hermanos ya mencionados. Al costado del inmueble había un almacén y se encontraron dos bolsas con cuarenta bolsitas dosificadas de cocaína con un peso de 53 grs. más dos bolsas con setenta y ocho bolsitas de cannabis sativa con un peso de 64 grs., además de un revólver Gala calibre 25 con 48 cartuchos y una pistola Famae calibre 45 con 40 cartuchos y dos pistolas de perdigones calibre 4.5 más una balanza digital y varias bolsas de las mismas características, \$ 259.000 ; U\$ 302 y 4 celulares, siendo ella detenida.. La cocaína estaba en una pieza que parecía bodega y la Cannabis Sativa en una mesa de centro, como dispuesta para la venta en el comedor. Los test dieron positivos a la presencia de estupefacciones prohibidos y fueron remitidas para su análisis con NUES 520077 y 5200078, siendo enviadas a Lacrim y las armas con NUES 5200080 y 5200079. Agrega que los 54 cartuchos estaban con el revólver Galán.

El Inspector **JONATHAN OROSTEGUI BRAVO** en el curso de la misma diligencia de entrada y registro ya referida, ingresó –según declara- al inmueble ubicado en Ongolmo 2128 de San Ramón, domicilio de Juan Pablo Riffo Zúñiga, a quien sorprendieron en el dormitorio del segundo piso junto a su pareja encontrando en el lugar 15 cartuchos de 9 mm, distintas joyas, pulseras, cadenas, relojes, un par de aros, todo de metal amarillo, \$ 297.000, dos celulares modelo iPhone, dos equipos radiales Handy y un auto Kia Cerato patente HTTG54, también se encontraron equipos Handy en el primer piso, los que son utilizados corrientemente por los traficantes para evitar usar los teléfonos que pueden ser intervenidos. . Añade el funcionario que Riffo era un brazo operativo de los Toloza.

El Inspector **ANDRES PEREDO RAMIREZ** indica que le correspondió colaborar en la entrada y registro del domicilio de Gustavo Aránguiz Sánchez ubicado en Cabernet 3751, brazo operativo de la banda “Los Risa”, incautando en el lugar donde estaba Aránguiz, en la cocina, tres bolsas con una sustancia vegetal que resultó ser Cannabis Sativa, más dos bolsas de una sustancia beige, cuyo test fue positivo a la presencia de cocaína, al igual que la encontrada en otra bolsa con un polvo blanco y también se encontró un revólver Taurus calibre .38 especial y 6 proyectiles del mismo calibre, dos cajas azules con 48 proyectiles balísticos y 50 proyectiles .38 especial, más otra bolsa con distintas municiones de diferente calibre, de 38 más 8, 5 y otras 8 de 9 mm y 10 ..44 además de 8 calibre 3.57 , y un chaleco antibalas, una balanza digital, un saco con bicarbonato, una réplica de una subametralladora y tres carpetas con documentos de vehículos y una transferencia de un Hyundai Elantra, una prenda de una Toyota y tres prendas de Hyundai Tucsa más tres celulares Samsung, 2 LG y un Huawei, más un Tablet y una caja fuerte gris con tres millones ochenta y tres pesos en billetes y \$ 183.800 en monedas . También había una bolsa con una sustancia vegetal en el dormitorio que resultó ser Cannabis y otra con un polvo blanco que resultó ser clorhidrato de cocaína.

B.-De las mencionadas declaraciones, documentos, peritajes y fotografías se establece ***que la actividad que desempeñaban los antes referidos acusados era el tráfico de drogas***, además de constar que se trataba de una agrupación de personas, tal como el **Subcomisario Jorge Palma** menciona, describiendo sus actividades y señalando la forma en que operaban los acusados, indicando los funcionarios que participaron de las respectivas diligencias que las personas a quienes se les atribuye la calidad receptores por él mencionados, y de brazos operativos, fueron sorprendidos al ser detenidos y registrados sus domicilios en poder de estupefacientes y de armas , todo lo cual concuerda con la imputación ya atribuida.

Por consiguiente estos son antecedentes que ratificados por las escuchas de conversaciones telefónicas que más adelante se mencionan, establece la calidad

de autores de los acusados a los que se atribuye este ilícito en estudio y junto a las fotografías y audios que se presentaron, también confirman que el motivo de sus reuniones no era otro que el negocio ilícito de traficar droga.

También es necesario mencionar que además se estableció que el aludido negocio funcionaba organizadamente, pues los hermanos Toloza estaban a cargo de la dirección y financiamiento, así como de la recaudación y reparto de las ganancias, toda vez que ello consta de las escuchas telefónicas que se refieren a los cobros que continuamente se hacían, especialmente por Michael Poblete quien a su vez recibía la orden de ellos, como se establece separadamente en la letra C, a continuación, lo que se hacía incluso bajo amenazas ejercidas directamente por ellos, como consta de algunos audios mencionados a continuación:

C.- Se establece igualmente la jerarquía y compartimentaje en el grupo, esto es, que pocas personas sabían de tales ilícitos negocios, a fin de resguardar la seguridad del grupo y especialmente de los líderes, siendo efectivamente sus brazos operativos los imputados Michael Poblete, Pedro Pablo García, participando también del grupo, Gustavo Aránguiz y Juan Pablo Riffo, recibiendo los dos primeros sus órdenes de forma obediente y disciplinada, aun con temor, según se aprecia de escuchas, en las que se deja esto de manifiesto, correspondiéndoles dentro de sus obligaciones, la protección de aquellos, como se observa al recibir diversas instrucciones escuchadas al oírse los audios durante el juicio, tomados de los teléfonos interceptados a los acusados y de las amenazas ejercidas especialmente contra Michael Poblete, quien era el encargado de la mayor parte de los cobros de dinero adeudados y al prestar sus nombres para ocultar los bienes éste mismo y la cónyuge de él, Natalia Espinoza.

Dentro de la organización y normativa con la que operaban los hermanos Toloza, evitaban tener contacto con los estupefacientes, encargando a sus subalternos el traslado, venta y cobro de la droga, interviniendo ellos solo cuando lo estimaban indispensable, arriesgando castigos los sujetos bajo sus órdenes si no cumplían bien su cometido.

El objetivo de la organización, de acuerdo a las reglas de la lógica, no podía ser otro que el tráfico de drogas en grandes cantidades, atendido el número de personas vinculadas a la organización, las anotaciones en el cuaderno encontrado en el domicilio de Alejandro Toloza y transcrito más adelante, quien sin duda intervenía en la recepción de grandes cantidades de droga antes de ser destinadas a los diferentes lugares de acopio, como lo demuestran las anotaciones del mencionado cuaderno y la máquina contadora de billetes encontrada también en su casa, además de las escuchas que trasmitían su calidad de persona al mando y de los lujos que se daba, él y sus hermanos, como lo demuestran no solo sus viajes en familia de vacaciones a Brasil y a Cancún, que se prueban con fotografías y documentos encontrados en casa de Alejandro, además de las joyas incautadas en las casas allanadas y las que se mandaba a hacer el mismo Alejandro, insistiendo que quería colocar a una pulsera un diamante de un quilate, sin importarle el precio que tuviera.

Los otros hermanos y él, a quienes también se les verificó, como consta de las vigilancias de las que da cuenta el Subcomisario Jorge Palma y en fotografías, el uso de vehículos de gran valor que cambiaban seguido para evitar ser capturados en su negocio, también lograron obtener derechos en una gran franja de terreno, lo que les daba la posibilidad de obtener un inmueble de mil metros cuadrados en un predio donde Ángel ya se había construido una casa de lujo, la que también se muestra en fotografías y su adquisición en documentos adjuntados al juicio y lo mismo podían hacer los otros hermanos, no obstante que solo se tratara de derechos, pues con el poder que contaban, difícilmente alguien se les iba a oponer a la ubicación que eligieran.

Queda demostrado que este era el fin de la asociación, pues no hay otra clase de labor que tenga las características comprobadas por la policía y expuestas durante el juicio por el Ministerio Público, a lo cual se agrega que- según los dichos especialmente del policía Marco Pavéz - y los documentos del SII informando que

ninguno de ellos tenía inicio de actividades y ni siquiera informalmente realizaban algún otro trabajo que les permitiera llevar el estilo de vida que se daban como lo verificaron durante las continuas vigilancias por espacio de más de cuatro años.

Confirma asimismo que la actividad a la que se dedicaban los hermanos Toloza, acusados en este procedimiento, era el tráfico de droga, según se desprende de una serie de indicios que en conjunto permiten acreditarlo, como la circunstancia de que empleaban un determinado lenguaje acordado por los integrantes de la banda con el objetivo de evitar ser descubiertos, como llamar a la población donde se desarrollaba principalmente su actividad “La City”, nombrar a las balas como “capsulas”, a las drogas por diferentes sustantivos, como “buzos”, “camisetas” u otros, o referirse simplemente a “eso”, siendo una denominación lógica para algo ilícito, que por eso mismo se evita nombrar, en los repetidos llamados escuchados. A ello se agrega que siempre trataban de no hablar por teléfono sobre el tema, con el mismo fin, todo lo cual consta de diversas pistas de audio, donde se advierten entre ellos, no hablar más por teléfono y mandarse wasap o verse en persona, teniendo además para su comunicación radio o Handy como los encontrados en poder de Pedro Pablo Riffo, de Michael Poblete y de Alejandro Toloza.

Los líderes antes aludidos trataban de no mantener en su poder drogar alguna para evitar ser sorprendidos in fraganti, sin embargo se delatan también en las ***intercepciones telefónicas*** al ser notorio que se refieren a encargos y cobros sobre una especie ilícita, que por sus características nombradas, como sus medidas en gramos y kilos, además de los montos de dinero que se cobran, no puede ser otra cosa que droga, como la encontrada en poder de Micheel San Martin, de Gustavo Aránguiz Pedro García y de los receptores Sonia Gallegos y Cristopherson Molina Cerpa.

Las escuchas telefónicas demuestran además la existencia de la organización, la jerarquía y la permanencia en el tiempo, pues los audios se efectúan entre 2015 y 2019, cuando se lleva a efecto la entrada y registro masivo. Así, lo antes afirmado consta de audios como los siguientes:

En la pista 13192 Angelo Toloza pregunta dónde está la “escopenga” en clara referencia a una escopeta.

En la pista 1315 un sujeto le pregunta a Mauricio “donde está la cuestión del asiento, que es muy difícil “y este le responde que no le haga ese tipo de preguntas por teléfono.

En la pista 6708 Mauricio preguntó a Pebete si pagó el TAG con el RUT de la dueña anterior que no lo haga con el nombre del RIFFO, le llama la atención y amenaza con golpearlo.

En la pista 3732 entre los mismos sujetos Mauricio le pregunta si guardó las “capsulas” refiriéndose a municiones.

En la pista 2719 amenaza “por sapo” a quien sería un receptor de nombre Mati y le dice que sabe todos sus movimientos y también de su señora.

En la pista 4999 el 2 de agosto de 2018 Mauricio y Angelo, hablan de la detención de algún miembro de la organización y dicen que encontraron la “caleta” en un auto. El policía dice que carabineros informó que encontraron un arma y dinero allí.

En la pista 6605 en agosto 2016 llaman a Mauricio y le dice el sujeto que le deje “eso” que son tres millones cien.

En la pista 809 cobra dinero a una tal “Jana” y le dice que ya ha pasado caleta, que le mande las moneas y ella le describe lo que sería “una quitada de drogas” que había sufrido.

En la pista 3319 Mauricio le dice a su hija Francesca que hable con una mujer para cobrarle.

En la pista 8560 Alejandro le pregunta a Angelo por “el juguete” y quedan de juntarse.

Pista 9805, Alejandro amenaza a Poblete y él pide que no lo deje tirado y que ojala estén solos cuando lo castigue.

En la pista 15469 mencionan al “Mosca” que debe ir a dejarle algo a un receptor y sería El Rifo según el policía, pues se identificó en otra investigación.

Pista 2375, un tal “Panchito” le pide a Alejandro que le preste “un fierro” porque tiene problemas con unos sujetos.

Pista 3447, Alejandro le dice a un tal "Máquina" que su teléfono está muerto y Toloza le pide botar el chip y borrarlo a él.

En la pista 6682 habla con "PLUTO", quien le pregunta que pasó que no le dejaron nada y Mauricio le dice que se le olvidó, que vaya donde Pablito, apodo de Pedro García y el interlocutor le dice que quiere el doble de lo que pidió. Y luego se escucha que Alejandro llama a García para que se reúna con El Pluto

En pistas 3922 y 5404 Alejandro cobra lo que le debe al "Torito" y le dice que son tres millones y medio, más un millón y medio y quedan de juntarse

En pista 4069 Alejandro habla con Poblete quien le dice que ya contó el dinero y está todo bien y le responde que deje el dinero con su madre en San Ramón.

En Pista 9151 habla Alejandro con "el Nono" quien le dice que ya reunió el dinero y le pide más de lo que sería droga.

En Pista 9599 habla Alejandro con Yamil y le cobra dinero que serían 8 o 10 millones y le dice Toloza que él tiene que pagar como 30 millones que invirtió y que va a mandar a Marco Antonio a cobrarle. En pista 2693 igual se cobra dinero . Respecto a Angelo Toloza, en pista 8845 cobra a un tal "Pelao" y le dice que en una semana le tenga toda la plata y si no paga no está ni ahí en matar a un hueón ,que ya tiene tres homicidios y que agradezca que no se trajeron a su hija, que se trajeron a ese hueón y le pregunta cuánto vale la vida de su amigo, que por ultimo le lleve un auto, como el otro le dice que no tiene nada, le responde que van a ir a buscar a su hija, que le va a dar donde más le duela .

En la pista 7106 Angelo llama a su pareja y le pregunta dónde quedó el láser de la pistola.

En la pista 9785 y siguientes Poblete va a la calle en que se ubica un centro de detención para hablar por encargo de Angelo, a quien le va pidiendo instrucciones para ubicar a un sujeto que tiene un puesto de venta para que le pase algo a un individuo que está preso.

En la pista 2991, Angelo habla con el padre de su ex pareja que sería joyero y le dice que quiere hacerse otra cadena porque la cruz esta chueca y quiere que le encargue un diamante de un quilate para una pulsera. Más adelante el joyero le

dice que un diamante de dos puntos y primera agua vale catorce millones y le pide dinero para comprar el oro,

En la pista 2672 Ismaela le dice a Angelo que Poblete le dio \$ 900.000 y un reloj Armani para pago de los partes de un vehículo.

En la pista 1556 Ángelo habla con una mujer que habría sido su pareja antes, comentándole que no ha ubicado a los hermanos para firmar y le dice que le regala “dos gambas” para que vaya y ponga a su nombre una casa.

En pista 2369 Ángelo habla con un tal “Nico” y le dice que no puede esperarlo más, respondiéndole el receptor que no tiene toda la plata al tiro y que el sábado le lleva algo y lo demás el 12, serian 600.000, más un millón y dice que ya le ha dicho esto al Risa y al Jano.

En la pista 4996 Poblete habla con Ángelo y el primero le dice que estuvo bebiendo y no puede manejar porque si choca los Risa lo van a matar.

En la pista 9461 Poblete dice que anda con el Riffo y le avisa que anda en el SII para que el Jano no le pegue.

En la pista 6911 Poblete habla con su pareja y le dice que se consiguió una camioneta con Los Risa.

En la pista 4878 Poblete se junta con un tal Negro en 2018 para entregarle algo y se molesta porque el receptor demora y el “tiene las hueas en su vehículo”

En la pista 5661 Le pregunta un receptor a Poblete desde el Sur que cuando va a ir para allá y le dice que hay puros reclamos, le dice que le tiene dinero pero reclama por la calidad de lo entregado. Poblete le dice que los hermanos están en Brasil y él no puede hacer nada.

En la pista 12179 Francesca Toloza le avisa a Pedro García que “hay cualquier PDI afuera, que le avise a los cabros y al Riffo, que se va ir a dar una vuelta para ver. Luego le avisa que está todo bien y que la Tía Pilo dijo que estaba todo tranquilo

En la pista 14226 Francesca dice que está en un cumpleaños en una disco y dijo que era hija del Risa para que la dejaran entrar

En pista 177 Alejandro habla con su pareja Constanza y le dice ella que hay un procedimiento donde El Guatón y él le dice que guarde los pasaportes y las plata y estén atentos por si la policía se acerca. Luego agrega en pista 173 que el Byron le ponga los balines y guarde las cosas.

Pista 6031, habla Ismaela con Costanza y se preguntan mutuamente por la parcela donde están construyendo.

Pista 4904, Ismaela habla con su padre que no ella no quiere perder el subsidio y quiere poner la casa a nombre de la madre y que ella se la deje de herencia

Pista 9767 habla Riffo con García preguntándole como le ha ido “con eso”, que los cabros lo están apurando.

Pista 9322, Riffo habla con un sujeto que le dice que quiere solo la mitad.

En la pista 1400 Riffo habla con un receptor preguntándole si tiene el dinero que le faltaba y el otro le responde que no son dos gambas sino que solo 70 lucas , acotándole Riffo que por sus cuentas no es así , que comparen sus anotaciones.

Pista 1615 también le van a pagar algo y Riffo le dice que lo dejen con Jenny.

Pista 6254, García se identifica como “Pablito” y queda de juntarse con un sujeto que le dice que necesita ya la plata de la polla

Pista 2641, Un sujeto llama a García, y le dice que tiene problemas con su suegro y habla de incautarle un vehículo y “Pablito” le dice que no está ni ahí si le pega un balazo no más, que es el padrastro de su señora.

Se desvirtúa además la alegación de la defensa, de que Michael Poblete solo haría trabajos de Junior para ellos, no solo porque ningún empleado soportaría los castigos físicos que le impartían los Toloza si no seguía bien sus instrucciones, sino que también se denota que les temía en las escuchas ya indicadas y en la mayoría de todas las presentadas al juicio, su labor era cobrar dineros en diversas y cuantiosas cantidades.

Sonia Gallegos Urrejola y Christopherson Molina demuestran su calidad de receptores de droga para vender, en las escuchas previas donde acuerdan el encuentro con los brazos operativos con ese objetivo. .

Además el cuaderno antes aludido, da cuenta de la gran cantidad de receptores que la banda tenía, lo que también se confirma por los audios y con el mismo cuaderno conteniendo las siguientes anotaciones donde consta que aparecen registradas grandes cantidades que corresponderían a la droga recibida por Alejandro Toloza y luego con la palabra “pasado” se anotaría la droga entregada y adeudada, constando también cuando se le había pagado, tarjándose la cantidad o colocando pagado”.

Dicho cuaderno es acompañado al juicio y exhibido al testigo Inspector López (Evidencia 42, NUE 5200117, cuaderno marca Ross,) quien lo reconoce y explica, dándole lectura a su mayor parte.

Indica que consta en la custodia, que el 3 abril 2019 se levantó dicha especie, a las 04:20 horas en el 1986 Gabriela Mistral de San Ramón. Es un cuaderno marca Ross, levantado por el inspector Sebastián Macías Torres. NUE 5200117. Señala que aparece su nombre, siendo él quien recibe (Ignacio López Galleguillos).

El testigo López exhibe la carátula del cuaderno Ross, en su interior se visualiza una lista de nombres y al costado derecho aparecen sumas de dinero.

En la primera hoja aparece como título la palabra Perquines.

Aparece anotados los apodos y a un costado sumas dinero en efectivo.

Cholo, 1.000 pesos del 08/7/2018.

Paulito 1500.000;

Tomate 1.000.000

Talca 270.000;

Amigo Piña 200.000

Polon 1.200.000;

Barba 1.000.000

Chico Kique 270.000; 400000; 300.000;

Willy 1.000.650; 10.000.- 150.000.- 150.000.-

Apodo agrícola 180.000, pagado.

Lalo con 300.000,

Gladys 240.000,

Ivonne 240 mil

Chino Sandia 200.000,

Buin 1.600.000;

PT Cholo 1.300.000;

PP Gruta 1.010.000,

Checho 1.800.000;

Carrizo 700.000;

Pria Perkin 10.000.000

Viejo Peña 1.350.000;

Toma 160.000;

Ratón 900.000.

Al reverso:

Seba 2.000.000;

Papá Michel 300.000;

Papa Gásfiter 300.000;

Jenny 2.000.000;

Brayan Perkin 400.000 pagado;

Brayan Perkin 5.400.000 tachado;

Chico Cris 700.000.

Luego, en las páginas siguientes aparece:

Concón 6.000.000 – 1.000.000, fecha 4 -3-19.

470.000, la fecha es 20 -3-19.

Sonata fecha 30/01/19, 1.000.600;

1.000.000 del 2/03/19.

Abajo aparece la voz LELE 15/03/19 correspondiente a 3.660.000 – 1.300.000, fecha 2-4-19.

Aparece el apodo Yamil con fecha 28/03/19 con la suma de 700.000.

En la página siguiente: aparece como título SN.BK 1.650.000 el cual está tachado.
Al costado aparece Pagado.

Nuevo listado:

Sonata 140.000 – 1.000.000, 8-03-19.

Se repite la palabra Sonata 26-01-19, 3.200.000;

800.000, 20-04-19,

Lenteja: 1.700.000. Se encuentra tachado y aparece PAGADO.

Plaka: 3.100.000 – 500.000.-

Rucio Suiza 2.400.000

1.000.000 y sobre este millón la fecha 25/01/19.

A un costado aparece una cifra que no se logra divisar con claridad. 400.000.

Lo señalado respecto de Rucio Suiza parece pagado y tachado.

Papá Mela: 3.000.000 - 200.000;

Lito: 9/01/19, a un costado sale 4.800.000 – 1.000.000 – 800.000, 20/02/19,

500.000, fecha 01/03/19.

Almacén Buin 2.550.000

600.000, a un costado la suma 750.000; 11-02-19.

Fecha 25-02-19. La suma de 650.000 12/03/19.

Luchito: 1.600.000 – 390.000.-

Concon 4.000.000 tachados ambos.

Chingao: 200.000 tachados y 700.000, 19/02/19.

Al reverso:

SISA: 480.000. 220.000 – 200.000;

Pilo 200.000;

Jonatan 160.000;

Urso 320.000 – 120.000 tachados;

Cuñado Robert repetido 4 veces con las sumas de 900.000.- en el primer Cuñado Robert 700.000, arriba aparece 3-3-19; 21 -3- 19

1.700.000 – 1.000.000.

En el último cuñado Robert 8/ 03/19, 8/03/19

Sonata 4.000.000. 9/03/19 1.200.000 – 800.000. 24/03/19. 23/03/19. Sonata 800.000 24/3/19

Sonata 320.000.-

A la siguiente página: fecha 21 /01/19:

Perrisen 2.400.000; 800.000; 19/02/19;

200.000, y sobre los 200 mil aparece la fecha 19/02/19.

Separados con guion 500.000, fecha 25/01/19.

Continuación: 3i0.000. 200.000, abajo aparece 12-3-19.

Otro nombre es LELE 3.000.000; 1.000.000; 400.000; 200.000. Debajo 750.000 y 200.000. El nombre de LELE aparece tachado.

Consuelo 1800.000. 1300000. 500.000.- debajo de consuelo aparece Perrisen:

23/01/19 800.000, 500.000.

LULO: 1600.000. – 800.000

GUCI: 900.000 – 300.000.-

Gilleja. Tomas: 360.000

Chamelo: 600 mil

Vieja. Peña: 800.000

Cisarro: 1.000.000.- 200.000.-

Primeo Mono: 1 millón – 500.000.-

Paillaso: 700.000.- - 400.000

En la siguiente página:

Yamil 30/01/19 700.000 – 460.000 – 400.000

FÑR. Nene 1 millón.

Consuelo 1800.000 – 1400.000 – 400.000 los últimos tres tachados

Sonata 2.400.000.

Gucchi 1650.000. 800.000

Lele 3.900.000 – 1550.000. 12/03/19. 2.200.000.- 26-3-19.

Lenteja 14/02/19 3.400.000 – 1.000.000

Tio Xex 1.000.020 – 750.000 – 300.000. 18-3-19

Tio Xino 1650.000 – 1.000.000 – 400.000 18-3-19

Cuñado Robert 800.000, 800000, 900.000 los tres tachados

Consu 1800.000 – 1400.000 – 400.000 21-3-19 tachados

Chulo 500.000 pagado tachado

Pendejo 3-3-19 \$1700.000 – 700.000. 21-03-19.

Pag siguiente:

Barba 1800.000.

Peron: 1200.000

Pendejo 1700.000 – 840.000 – 600.000 – 100.000

Sur 1700.000

G Bustos Alexis 170.000

Locas 500.000

Mantequilla 240.000

Hija castigo 200.000

Tia Bustos Carola 850.000 – 650.000

Steja 960.000 – 560.000

Profirió 450.000

Ceja está tachado pagado

Dafi: 28/01/19 1.000.180 – 500.000 – 500.000

Chingao 30/01/19 1.650.000 – 700.000 6/03/19 – 800.000 20-319

REVERSO:

Liton: 400.000 tachado pagado, 18/03/19

Ceja 1.000.000 – 200.000 12-3-19 – 600.000 20-3-19

Chingao 1.650.000 – 800.000 (20/3/19)

12-3-19 Ceja 1.600.000 – 690.000 (2-4-19)

Consu 1.800.000 tachado pagado

Tío chino: 1900.000 26- 3- 19

Almacén BUI 2550.000

Cosu: 1800.000 – 1.000.000

Luego sale la fecha 6/03/19 Johan 8 \$ r 14.400.000 – 12.400.000

C 1.600.000 – 200.000 (tachados ambos) pagados.

24-3-19 Johan numero 6 signo peso r 10.800.000.

Junto al signo peso c 1.200.000 – 400.000. pagado 01/04/19. 3.600.000

Al reverso FANTA 14 -02-19 25.000.000

FANTA 14-03-19 12.500.000

Johan 15/02/19 “6”, \$ r 9.000.600 c 1.200.000. PAGADO

Tía Lope 4.200.000 – 3.010.000 – 1.000.000 – 500.000

PASO 3.010.000 (13/03/19)

Paso 2.800.000 26/3/19)

Paso 1.000.000 29-3-19

Siguiente página:

FANTA 41.000.000

FANTA 21/12/18 5.000.000

FANTA 05/01/19 2500.000

Los tres anteriores aparecen subrayados

PASO 14-3-19 4.000.000

Paso diego 850.000

Paso 21/03/19 3.200.00

Paso ciego 400.000

Paso 27-3-19 2.000.000

Paso 27-3-19 1900.000

Al costado derecho aparece el titulo PASADO con listado de cifras:

4.000.000 28 12 18

3.800.000 4/01/19

6-.000.000 11/01/19

2.000.000 17/01/19

3.000.000 21/01/19

750.000 CIEGO

400.000 CIEGO

2.650.000 (aparece un signo de interrogación)

1600.000 ciego

2.000.000 15/02/19

2.050.000 2/03/19

2.100.000 6/03/19

Luego:

Johan \$ r 8.000.000.- PAGADO CI 1.000.000 PAGADO TACHADO CON CRUZ

PAGADO Johan \$ 5.400.000 – 4.000.000 30/01/19

Debajo de Joahn aparece atrasado. CI 400.000.

Cojo 10. \$ ri 1600.000. 21.000.000.-

CIE 5.000.000.- 1.000.000 – 1.000.000

Cojo 1 30/01/19 3500.000

PASO 12-02-19 5.500.000

PASO 19-02-19 4.000.000

PASO 27-02-19 2.000.000

Cojo ATRASADO 1.000.000

AL REVERSO DE LA HOJA APARECE:

Orfi 2000.000 pagado 200.000

ORFI 320.000 pagado 15/02/19

Michel 2.500.000

Pasado 19-02-19 1.000.000

Pasado 4/03/19 1.200.000

Pasado 30/03/19 450.000

MICHEL 19-02-19 13.200.000

PASO 12-3-19 900.000

PASO 18-3-19 1.300.000

PASO 26 3 19 1700.000

MICHEL 25-02-19 3.250.000

PASO 27-03-19 800.000

PAG SIGUIENTE:

Braya 7600.000

PASADO 28/01/19 1.150.000

PASADO 29/01/19 700.000

PASADO 1.000.000

Pasado 16-02-19 1.000.000

Pasado 18/02/19 800.000

Pasado 02/03/19 2.000.000

Pasado 3/03/19 1.000.000

Pasado \$

Paso 14-3-19 2.000.000

Pasado 27-3-19 1500.000

Braya 30-01-19 "4" 7.600.000

Menores tía 2 r i 4.200.000

CI 1.000.000 – 500.000 – 500.000

Paso 19-02-19 2.000.000 PAGADO

PASO 20-02-19 2.400.000

LORE TIA ATRASADO 6.000.000

ROMEO 1900.000 – 1400.000 (12-02-19). 500.000 SOBRE LAS CIFRAS
APARECE PAGADO

ROMEO 3.150.000 – 500.000 24/02/19

Paso 12-03-19 1.500.000

PASO (en blanco las líneas sin cantidades ni fechas).

38000.000 Brayan

Paso 1400.000

Cojo 10 más uno. \$23.000.600

Paso 5.500.000 12-02-19

Paso 4.000.000 19-02-19

Paso 2.000.000 27-02-19

Paso 4.000.000 13/03/19

ORO paso 1.080.000

8-3-19 Brayan “4” \$7.600.000

ROME 12/03/19 \$ 2.100.000 – 500.000

Pasado

LUIS Miguel 17.500.000 – 3.300.000

1.500.000

Pasado 23/02/ 19 8.500.000

Pasado 12/03/19 4.300.000

Pasado 01/04/19 2.000.000

Luis Miguel 2.100.000 tachados Pagados 30/01/19

Amigo Brayan SUR 13.300.000

10.900.000

Paso 23/01/19 3.000.000

Paso 12/02/2019 3.000.000

Paso 2.000.000.000

Paso 12/03/19 2.000.000

Paso 26/3/19 2.000.000

Amigo Brayan “SUR” 19-02-19 9.200.000

1.800.000

Al reverso de dicha hoja: 28-3-19

Michel 4 4.800.000 tachados 6.400.000

Paso \$

Paso \$

Paso \$

Paso \$

Paginas en blanco

Luego, PAULO 500.000

Riffo 2.150.000

Nono 100.

2.750.000

1.000

1.750.000

27/02/19

COJ 10 43.000.000

Pasado 27/02/19 14.000.000 27/02/19

Pasado 5/03/19 16.000.000

Pasado 12/03/19 4.000.000

Pasado 18/03/19 4.500.000

Pasado 20/03/19 4.000.000

RI 8 34.400.000

Pasado 14.000.000 27/02/19

Pasado 16.000.000 05/03/19

Pasado 4.000.000 12/03/19

RIF 1 4.500.000

PASADO 20-3-19 4.500.000

Pela 4.500.000

Pasado 4.500.000

PAGADO (TODO EN GRANDE CRUZA LA HOJA)

EN OTRA HOJA APRECE LA ORACION SACADO DE FARRU

2.100.000 04/03/19

4.000.000 8/03/9

1200.000 11/03/19

2.700.000 12/03/19

100.000 19/03/19

4.000.000 20/03/19

800.000 26/03/19

DEBE farru

5.000

800

5700

8100

4500

2650

2500

1100

Ceja 250.000

Michel 1100.000

Lele 4.500.000

Amigo Brayan 1500000

Rome 1.500.000

Otra página divida en seis con líneas horizontales y verticales:

Farruco 23-02-19

COJ 70 98.000.000

Pasado 5/3/19 19.000.000

Pasado 16.000.000 7-3-19

Pasado 26.000.000 12/03/19

Pasado 20.200.000 20/03/19

Pasado 26-3/19 10.000.000

Pasado 30/3/19 5.000.000

25-02-19 LUCHITO CONC 18 32.400.000

Paso 7-3-19 20.000.000

Paso 20-3-19 11.400.000

Paso 20-3-19 1.000.000

PAGADO

25-02-19 AMIGO BRA 12 21.000.000

2 3.500.000

Pasado 04/03/19 10.000.000

Pasado 12/03/19 10.000.000

Pasado 26-3-19 3.000.000

25-02-19

Michel 5 8.000.000

Pasado 4 -3- 19 2.600.000

Pasado 8-3-19 2.000 000

Pasado 12 3 2019 1700.000

Pasado 20-3-19 600.000

25-02-19 ROME 4.800.000 Salen tachados

ROME 4 6.400.000

ROME 1 1.600.000

Pasado 4- 03- 19 2.500.000

Paso 12-3-19 3.000.000

Paso 26-3-19 1.000.000

Ceja 3 4.950.000

Paso 10-3-19 2.300.000

Paso 20-3-19 2.300.000

Paso

Paso

Al reverso de la ultima hoja:

En el recuadro superior 24-02-19

Lele 8 14.000.000

Paso 10-3-19 4.900.000

Paso 14/3/19 1.000.000

Paso 20/3/19 3.600.000

En el recuadro del medio, aparece la fecha 24-02-19

SBK 10 16.000.000

Paso 4-3-19 6.000.000

Paso 10-3-19 5.000.000

Paso 293 19 5.000.000

PAGADO EN GRANDE SOBRE LAS CIFRAS

CUÑA.PELA 27/02/19 3.100.000 “2”

Paso 20-3-19 3.100.000 PAGADO

CUADRO SUPERIOR DERECHO 27/02/19

Cojo 5 8.500.000

Paso 20-3-19 2.800.000

Paso 27-3-19 2.900.000

Paso 3-4-19 2.800.000

PAGADO

Recuadro del medio de la hoja costado derecho GUATON ROVE 1 1.600.000

Paso 16/3/19 400.000

Paso 16-3-19 400.000

Paso 21/3/19 800.000

Pagado

Costado inferior derecho aparece VELO 27/02/19 4.650.000 “3”

Paso 4.600.000

PAGADO

Según la nomenclatura, explica el testigo, que aparece el nombre de CBK, el 10 correspondería a la cantidad de kilos de droga. En el recuadro Guatón.ROV sería un kilo de droga equivalente a 1.600.000. En algunos casos aparece pagado, porque se completó el pago.

CBK 10 suman las nomenclaturas de PASO da 16.000.000 y calza con pagados

Junto con todos y cada uno de los recuadros, cada vez que en cada expresión “Paso” sale una fecha y un Tic.

Otra página separada en cuatro:

Costado superior izquierdo aparece:

Cojo 10 25/01/19 43.000.000

Pasado 24.000.000 12_2-19

Pasado 14.000.000 19-02-19

Pasado 5.000.000 5/3/19

Costado inferior izquierdo

DOLAPE 1 4.500.000

Pasado 4500.000 4/03/19

PAGADO

RECUADRO SUPERIOR DERECHO RI 8 34.400.000

Pasado 20.000.000 12-02-19

Pasado 14.000.000 19-02-19

Recuadro inferior derecho aparece RIFFO 1 4.500.000

Pasado 4.000.000 12-02-19

Pasado 500.000 4/03/19

PAGADO

APARECE LA PALABRA PAGADO DIAGONAL EN LA HOJA COMPLETA

NUEVA HOJA

31-3-19

BO 11 51.700.000

Pasado 31-3-19 20.000.000

Costado inferior izquierdo RIF 1 4.700.000

Recuadro superior derecho RI 9 42.300.000

Pasado 20.000.000

Recuadro inferior derecho aparece DOLAPE 1 4.700.000

NO APARECE LA PALABRA PAGADO

EN UNA NUEVA HOJA AOPARECE ESCRITO donde el arañita:

2.650.000 FANTA un Tic

500.000 Consu

500.000 Pelé

360.000 S Tomás

400.000 Payaso

800.000 Herma ME

500.000 Plaka

5.210.000

La hoja está separada por una línea y aparece Plata Maca

Hay un listado de cifras:

1.000.000 SKNN

2.000.000 zona

1.000,000 trompo

1700.000 lenteja

1.000.000 brayan

500.000 perrisen

100.000 vieja chica

200.000 tia lopi

300.000 guchi

230.000 chico checho

750.000 win almacen

400.000 lele

500.000 dafi

9.680.000

En cuanto a la persona que habla en los audios es posible saberlo pues además de que se solicitó autorización para la interceptación de números

determinados y respecto de personas identificadas o mal se podría haber dado la misma, una vez identificados sus usuarios, en distintos llamados ellos se identificaban. Así en la pista 7567 la persona que llama a Mauricio Toloza dice “habla Marcos” y el apodo de Poblete era precisamente “Marco Antonio “, además el encargo que se le hace de instruirlo para que prepare una camioneta para el día siguiente, coincide con las labores que corrientemente se le asignaban y la calidad de líder del interlocutor que tenía Mauricio. En la pista 9662 Mauricio se identifica señalando “que habla El Risa “.

En consecuencia, de acuerdo a lo expuesto se encuentran acreditadas los requisitos necesarios para configurar el delito de asociación ilícita para el narcotráfico, correspondiendo a los acusados Alejandro, Angelo y Mauricio la calidad de personas al mando y financista de acuerdo a lo ya expuesto por la cual se encuentran comprendidos dentro del N° 1 de la norma que sanciona este ilícito , siendo colaboradores en dicha actividad los acusados Michael Poblete y Pedro García cuya conducta se encuadra en el N° 2 del artículo 16 de la ley 20.000.

OCTAVO: En cuanto **al delito de tráfico de drogas** del que son acusados los hermanos Alejandro, Angelo y Mauricio, además de Pedro Pablo García, Gustavo Aránguiz y Micheel San Martin, consta su establecimiento de la misma prueba antes mencionada, puesto que se trata de uno de los elementos de dicho ilícito, aunque por disposición de la misma ley deba castigarse por separado.

En cuanto a los acusados Alejandro Toloza, Angelo Toloza y Mauricio Toloza, si bien no fueron sorprendidos en posesión de droga, como ya se ha concluido, conformaban una organización en calidad de líderes de la misma, dedicados a traficar droga, lo que se ha comprobado según consta al establecerse la asociación ilícita con la prueba allí mencionada, por lo que resultan aplicables a su respecto los verbos rectores contemplados en el artículo 3° de la ley 20000 de inducir, promover y facilitar el consumo de estupefacientes, lo que hacían, al obtener grandes cantidades de droga, como las anotadas en el cuaderno incautado en casa de Alejandro Toloza, para luego entregarlas a sus brazos operativos y estos, ya

especificados, previamente, eran quienes, bajo su dependencia, las transferían a traficantes menores para su distribución a los consumidores en diferentes lugares .

El delito en examen, consta además de las declaraciones de los policías antes mencionados, quienes explican ante el Tribunal que la asociación que se ha establecido, tenía por objeto, precisamente, traficar droga, como consta del análisis efectuado previamente.

Respecto de la inculpación de traficar, es necesario tener presente que basta facilitar la ocurrencia del delito y participar de forma que se comprenda dentro de cualquiera de los verbos rectores que la ley contempla para ser válida la inculpación, aun cuando haya sido condenada otra persona por el mismo hecho ya que además de existir la posibilidad de coautoría también se puede incurrir en el delito en calidades diferentes como el financista, el distribuidor, el transportador o el que transfiere en escala menor.

Además lo confirma la rentabilidad financiera que obtenían de su actividad, puesto que sin desempeñar labor lícita alguna, según se ha comprobado por el informe del SII, las ganancias les permitían adquirir y cambiar continuamente autos de alto costo como los incautados, viajar al extranjero en familia por varios días, adquirir joyas valiosas como se aprecia del audio donde Alejandro manda a hacer una cadena y desea que tenga un diamante, no de algunos puntos, sino que de un quilate.

El cuaderno antes referido también menciona a varios de los receptores que son aludidos u oídos en los audios como, El Gucci, Pluto, la Tía Pilo, el Nono, ratificando el análisis conjunto de ambas pruebas la actividad a la que se refieren y las anotaciones por grandes sumas, revelan las grandes cantidades de droga que se traficaban, de acuerdo al análisis efectuado de todo ello, al relacionarlo, sin apartarse de las reglas de la lógica, lo que lleva directamente a concluir que las anotaciones de cantidades mayores se refieren al estupefaciente recibido y las más pequeñas a lo vendido, constando asimismo lo adeudado por receptores y los abonos efectuados así como lo que se pagaba, dejándose constancia con la palabra “pagado” y descartándose que se refiera a transacciones de otra clase de

especies, pues se habría indicado y demostrado, sin perjuicio de que la conclusión previa emana de los múltiples indicios ya mencionados y calza perfectamente con ellos.

La referida actividad también era protegida como comúnmente ocurre, manteniéndose en poder de los acusados o a su disposición, diversas armas de fuego y sistemas de resguardo obtenidos probablemente mediante pagos, como se escucha al mencionar a un conserje que sería de la hacienda El Sauce y también a una carabinera personas que les servirían también para su protección.

Respecto a **Micheel San Martin**, sin perjuicio de que por las características de estas organizaciones, que difícilmente admiten en su seno a personas que no participen de su “negocio”, a fin de evitar el riesgo de ser denunciados, el mencionado sujeto era pareja de Francesca, hija de Mauricio Toloza, y también se le escucha en llamadas, referirse a disparos efectuados en su contra, al parecer por bandas rivales, requiriendo ubicar a Mauricio en otra oportunidad para que lo protegiera denotando en tales escuchas su pertenencia a la organización.

En la pista 1648, Micheel San Martin habla con Francesca y él le dice que debió pegar unos balazos al aire y debía comunicarse con el Mauricio por protección, lo que también se relaciona en la pista 57 12 donde un receptor le dice “que le pase la mitad”

Según se deduce de otro llamado con él en que se menciona 5.2 es una entrega a consignación.

En la pista 9496 Hablando con San Martin, le dice que le lleve el dinero y “la falopa” expresión de todo conocida para denominar un estupefaciente.

Además se encontró en su casa la droga antes mencionada, de 797 gramos de clorhidrato de cocaína y 959 grs. de cocaína base, más un arma de fuego que reconoció era suya, según lo declaran los policías que allanaron su casa, la cual se encontraba a disposición de ambos habitantes de la casa., él y Francesca Toloza. demostrándose que él vivía allí, al ingresar a la vivienda sin problemas, en horas de la madrugada dándolo a conocer para que le permitieran ingresar los funcionarios de la PDI.

A ello se agrega que ninguno de los dos tenía actividad lícita alguna, según la documental emanada del SII y explicada por el policía Marco Pavéz, por lo cual solo puede concluirse que vivían del narcotráfico.

En cuanto a **Pedro García**, también consta que formaba parte de la organización y se comprueba la actividad ilícita que desarrollaba, especialmente al hablar con Cristopherson Molina Cerpa acordando reunirse con él y llegando desde el Sur a su domicilio donde retira los dos paquetes con droga que le son encontrados en las cercanías por la policía. También mencionan un abono y finalmente la llegada a la casa de aquel desde el Sur del país, específicamente desde Coñaripe, donde Molina Cerna, retira la droga sin dirigirse a otro lugar desde su llegada a la ciudad puesto que era seguido por la policía dibujándose incluso un mapa con su recorrido., siendo sorprendido portando dos paquetes de droga. con 731,80 gramos de clorhidrato cocaína y un paquete cuadrado contenedor de 106,95 gramos de cocaína base

Al ser allanado su domicilio además se le encontró la cantidad de 179,17 gramos de cannabis sativa, sin contar con la autorización pertinente, según también da cuenta el **Subinspector Franco Ramirez Cortes**.

A **GUSTAVO ALFREDO ARANGUIZ SANCHEZ**, en el domicilio de PASAJE B N° 2148 de la comuna de San Ramón, mantenía en su poder y sin la respectiva autorización la cantidad total de 797,25 gramos de clorhidrato de cocaína y 959,70 gramos de cocaína base y una bolsa transparente con bicarbonato de sodio.

También se le encontró en posesión da 202 gramos de cocaína base; 446 gramos de cannabis sativa; 01 bolsita de nylon transparente con 07 gramos de cannabis sativa; una bolsita de nylon transparente con 8 gramos de cocaína; y 73 gramos de clorhidrato de cocaína.

Habiéndose fotografiado lo incautado y presentado al juicio como otros medios de prueba.

La **calidad de droga** ilícita de las sustancias incautadas y relacionadas con la participación en el ilícito de Alejandro Toloza, Angelo Toloza, Mauricio Toloza, y

las incautadas a Micheel San Martin, Gustavo Aránguiz, y Pedro Pablo García, se establece con los siguientes antecedentes:

Los Oficio Remisores de droga, actas de recepción e Informes de efectos y peligrosidad para la salud pública de la Cocaína Clorhidrato, y la Cannabis Sativa, y habiéndose tomado muestras de los contenedores con polvo blanco y beige y conteniendo hierba, concluyendo los peritos que se trata de sustancias controladas y de cannabis Sativa, con los principios activos de estupefacientes, respectivamente, de tal modo que la calidad de tal se encuentra acreditada con los mencionados documentos coincidentes en fechas, cantidad incautada y NUES, de los cuales se realiza un informe por expertos al analizar las muestras tomadas en cada caso, el que consta en los **informes periciales** adjuntados al juicio, de acuerdo a lo señalado en el artículo 315 inciso 2° del Código Procesal Penal, sin ser objetados por la contraria, ni discutido su contenido, suscritos por los peritos químicos, que las analizaron, con las conclusiones específicas que se indican a continuación::

1. **Protocolo de análisis químico**, de fecha 26 de junio de 2019, relativo a código de muestra 6015-2019-m1-7, relativo al NUE 5200077, suscrito por el perito químico Basilio Chicahual Caniupán del Subdepartamento de Sustancias Ilícitas, del Instituto de Salud Pública, concluyendo que la sustancia analizada es cocaína clorhidrato con un 10 % de pureza, correspondiendo a la incautada a **Consuelo Núñez**.
2. **Protocolo de análisis químico**, de fecha 26 de junio de 2019, relativo a código de muestra 6015-2019-m2-7, relativo al NUE 5200066, suscrito por la perito químico Basilio Chicahual Caniupán del Subdepartamento de Sustancias Ilícitas, Instituto de Salud Pública, concluyendo que la sustancia analizada corresponde cocaína base con un 31 % de pureza, correspondiendo a la encontrada a **Gustavo Aránguiz**.
3. **Protocolo de análisis químico**, de fecha 26 de junio de 2019, relativo a código de muestra 6015-2019-m3-7, relativo al NUE 5200067, suscrito por la perito químico Basilio Chicahual Caniupán del Subdepartamento de Sustancias

Ilícitas, Instituto de Salud Pública concluyendo que la sustancia analizada corresponde cocaína clorhidrato con un 23 % de pureza correspondiendo a la encontrada a **Gustavo Aránguiz**.

4. **Boletín de análisis de muestra**, de fecha 16 de mayo del 2019, relativo a NUE 5200058 a), peritaje suscrito por Químico farmacéutico Jorge Bargetto Fernández, del Servicio de Salud Metropolitano Sur, concluyendo que en la hierba analizada se advierte la presencia de Cannabinos correspondiendo a la encontrada en el domicilio de **Pedro García Reyes** ..
5. **Boletín de análisis de muestra**, de fecha 16 de mayo del 2019, relativo a NUE 5200078, peritaje suscrito por Químico farmacéutico Jorge Bargetto Fernández, del Servicio de Salud Metropolitano Sur, concluyendo que en la hierba analizada se advierte la presencia de Cannabinos correspondiendo a la encontrada en poder de **Consuelo Núñez**
6. **Protocolo de análisis químico**, de fecha 27 febrero del 2019, relativo a código de muestra 1424-2019-m2-2, relativo al NUE 5163222, suscrito por la perito químico Basilio Chichahual Caniupán del Subdepartamento de Sustancias Ilícitas, Instituto de Salud Pública. concluyendo que la sustancia analizada corresponde cocaína clorhidrato con un 18 % de pureza corresponde a la encontrada a **Cristopher Molina**.
7. Protocolo de Análisis Químico, de fecha 31 de diciembre de 2018, relativo al código de muestra 21414-2018-M2-2, en relación al NUE 5162746, suscrito por la Perito Químico Katherine Alamán Pantoja, del Instituto de Salud Pública concluyendo que la sustancia analizada corresponde a cocaína clorhidrato con un 45 % de pureza. Corresponde a la encontrada a **Sonia Gallegos**
8. Protocolo de Análisis, de fecha 28 de diciembre de 2018, relativo a NUE 5162747, suscrito por el Q.F. Jorge Bargetto Fernández, del Servicio de Salud Metropolitano Sur, concluyendo que en la hierba analizada se advierte la presencia de Cannabinos .Corresponde a **Sonia Gallegos**

Constatándose asimismo, la peligrosidad para la salud pública que encierra el consumo de tales estupefacientes, con los informes adjuntado por los

peritos ya nombrados, los que detallan las consecuencias que trae para el ser humano su consumo que además de provocar diversas enfermedades y deterioro cognitivo, puede incluso llevar a la muerte,.

Puede así concluirse, analizando la prueba rendida, de acuerdo a las reglas de la lógica y a las máximas de la experiencia, que efectivamente los acusados por ese ilícito, antes nombrados, fueron sorprendidos por el personal aprehensor en posesión de las sustancias prohibidas que se les atribuyen, concluyéndose que los hechos que se han tenido por establecidos se encuentran comprendido dentro de un ilícito previsto en la norma ya citada de la ley 20.000.

NOVENO: Delito de lavado de activos

Este ilícito, en el que son acusados Alejandro, Angelo y Mauricio, todos Toloza García y Michael Poblete, inculpándoseles de ocultar los dineros obtenidos ilícitamente por el tráfico de drogas, al adquirir los vehículos Mercedes-Benz modelo GLK 220, placa patente FDJJ .73 año 2013, además de la adquisición de derechos correspondientes a la parcela 22-B (erróneamente referida como 21), ubicada en el sector el Sauce, Húmedo Las Cenizas, colonia Kennedy, de 1000 metros cuadrados en la suma de 16 millones de pesos, pagado al contado y en dinero en efectivo, utilizando en la gestión y adquisición del inmueble, ALEJANDRO TOLOZA como testaferro a LUIS PERINETTI VILLALOBOS, quien sin tener capacidad económica que la justifique, según informe del SII., procedió a realizar pagos con fecha 10 de Enero del 2018 por la suma de \$7.000.000.- al contado y de \$8.000.000.- que realizó en 18 meses. Dicha propiedad se mantiene a nombre de RAMÓN SANDOVAL ZURITA, ocultando con ello el real propietario, siendo encontrados los respectivos comprobantes de dichos pagos contenidos en declaración jurada, en el domicilio y en posesión de Alejandro Toloza.

Ángelo Toloza García. Al adquirir derechos en el mismo predio, en el que ya se había construido una lujosa casa, utilizando como testaferro a ISMAELA FLORES GUTIERREZ, quien sin tener capacidad económica que lo justifique, como informó el SII y consta de los documentos presentados y explicados por el policía Marco Pavéz, procedió a realizar gestiones de compra en la adquisición de

los derechos correspondientes a la parcela 41-A, propiedad ubicada en el sector El Sauce Húmedo Las Cenizas, colonia Kennedy, de 1000 metros cuadrados, en la suma de \$35.000.000.- de acuerdo a pagos realizados con fecha 22 de noviembre del 2016 y 09 de mayo del 2017, por la suma de \$25.000.000.-. Dicha propiedad se mantiene a nombre de RAMÓN SANDOVAL ZURITA, ocultando con ello el real propietario y respecto de Mauricio Toloza García. al adquirir con fecha 02 de marzo de 2018 el vehículo Jeep Gran Cherokee Sport 3.6 placa patente GPJK44 del año 2014 en la suma de \$15.110.000.- vehículo que se inscribió a nombre de Francesca Deyanira Toloza Díaz, sin tener ésta tampoco poder adquisitivo que le permitiera dicha compra, como consta de lo declarado por el testigo Marco Pavéz, de lo informado por el SII y de los demás documentos adjuntados que lo ratifican, según señala el mismo policía, adquiriendo además el vehículo Honda Civic Coupe 2.4 año 2015 placa patente GYBV. 82 en la suma de \$9.000.000 pagado al contado y dinero en efectivo, vehículo que se inscribió también a nombre de Francesca Deyanira Toloza Díaz

De igual forma, con fecha 02 de marzo del 2018, adquirió el vehículo marca Ford modelo F150 placa patente GWYT.22 en la suma de \$13.060.000 vehículo que se inscribió a nombre del testaferro doña Natalia Andrea Bustamante Espinoza quien no lo usaba y ni siquiera tenía licencia de conducir, como aparece de su hoja de vida.

Dicho ilícito se encuentra acreditado con los dichos del Subcomisario Jorge Palma y consta igualmente de las declaraciones del mencionado **subcomisario de la PDI. Marco Pavéz Rodríguez** perteneciente la Unidad de lavado de activos, Administrador Público y magister en contabilidad, quien expresa que se presenta a raíz de una investigación que llevó la Brigada de Antinarcóticos, donde se vio una arista sobre lavado de dinero. Era una organización emplazada en el sector Sur, en un clan familiar y le correspondió detectar posibles acciones de lavado de activos de parte de los hermanos Toloza García. Agrega que hubo tres informes:

Primero se hizo un levantamiento del patrimonio familiar y de sus parientes y, el patrimonio no se condecía con sus ingresos.

Luego fueron saliendo muchas aristas desde el año 2015 a 2018 o 2019; se buscaron bienes que se adquirieron en este periodo y se observaron los adquiridos en dicho lapso para ver si lo fueron mediante la actividad ilícita.

Explica que hay tipologías de lavado, que mantenían testaferros que facilitaban su nombre para poner a los bienes, siendo en realidad sus dueños los líderes de la organización. Indica que el testaferro es quien facilita su nombre para adquirir bienes sin tener el uso ni goce de él.

En el segundo informe –dice- se indican los bienes adquiridos por los líderes y una vez determinadas estas personas, se ubican propiedades que ellos adquirieron.

El tercer informe es respecto a los nombres de los terrenos donde se situaban los inmuebles de ellos.

Primero se utilizan fuentes abiertas, como el Conservador de Bienes Raíces, el Servicio de Impuestos Internos y las AFP. para ver si trabajaban, si hay bienes como autos, anotados en el Registro Civil, se ve como se adquirieron y como se pagaron, luego se ven los ingresos versus los egresos y también hay informes del SII sobre sus rentas, de la Tesorería y Notarías, además del Registro Civil.

Con todo ello se analiza si las rentas que anualmente declaran, tienen la consistencia para haber adquirido los bienes. Sus egresos no pueden superar sus ingresos, se ve si los ingresos sustentan las inversiones y si no hay ingresos, entonces probablemente provienen de la actividad ilícita que se investiga.

Los vectores corresponden a las inversiones en vehículos, compra de dólares etc. Además de los tres hermanos, también se levantó el patrimonio de sus cónyuges o convivientes, como Ismaela Flores y Constanza Morales.

El tema tributario da cuenta de que las inversiones no sustentan los egresos. Agrega el policía que Alejandro Toloza tenía como testaferro a Michael Poblete por un vehículo de alta gama y éste no tenía ingresos para ello, sin embargo pagó el pie en dinero efectivo.

Mauricio Toloza usó como testaferro a Natalia Bustamante en la compra de una camioneta Ford 501 y Constanza Morales también adquirió un vehículo sin justificar ingresos. Se estableció que no tenían capacidad económica estas

personas según la información del SII. de que no desempeñaban actividad lícita alguna, lo que reconocieron al declarar y tampoco hacían declaración de formulario 22. Tampoco las mujeres tenían ingresos formales declarados en el informe del patrimonio.

Se le exhibe al testigo el N° 41 de otros medios de prueba, donde se adjunta un cuadro gráfico de un plano que muestra el sector donde los tres hermanos Toloza adquirieron terrenos mediante cesión de derechos y por eso dice que no se ubicaban en el Conservador de Bienes Raíces, ya que seguían a nombre del propietario del terreno general. También se acompañan los documentos ofrecidos en los números 30 y sgtes. de otros medios de prueba que explica el policía, y la documental a partir del N° 38, relativa al delito que se analiza, respecto de todos los acusados involucrados en él.

Primero se exhibe una lámina (N° 30) del Registro civil referida a **Angelo Toloza** y un informe donde consta que éste no registra actividad económica, manteniendo dos direcciones, la de calle Sargento Candelaria 2071 pasaje B de la Granja y la de Ongolmo 2178 en San Ramón con un avalúo de \$ 4.864792 que pagó en efectivo, según la escritura, adjuntándose también su recibo de contribuciones.

En el Registro Nacional de Vehículos se encuentran inscritos a nombre de Angelo Toloza 3 vehículos por un total de \$ 24.580.000, la camioneta Ford patente GKTY 56, una moto patente IS 00773, un auto Volkswagen patente KKTK 74. Todo en los años 2014, 2013 y 2018 detallado en los documentos que se exhiben.

Según informe del SII, Angelo Toloza no registra inicio de actividad económica alguna, en forma personal o como parte de alguna persona jurídica.

Se muestra un cuadro resumen en que aparecen sus ingresos y egresos, solo consta venta de vehículos y en oportunidades tiene diferencias negativas, todo lo cual es explicado por el policía.

Se acompaña asimismo informe de la AFP Provida, donde ingresa en el año 2010 figurando cotizaciones entre Julio 2013 y 2014 como empleado de una "Sociedad de inversiones" casi todas pagadas el mismo día 20 de agosto de 2014, lo que

según el declarante, podría ser una maniobra para obtener un crédito. Indica remuneraciones de un millón cien, de mayo a octubre de 2014 y antes de esos meses por, \$600.000 y 800.000, en 2013. En julio de 2010 y octubre de 2014 tiene cotizaciones hechas por Carvajal y San Martín Ltda.

Añade que figura con antecedentes por robo en lugar no habitado y homicidio en el sistema de gestión policial, sin órdenes pendientes, que figura con otros dos domicilios y tiene salidas al extranjero: Uruguay, España y Argentina, .en ésta última no figura el ingreso. En 2015 a EEUU y Brasil. Además a República Dominicana, Brasil y México en 2018 y tiene una propiedad inscrita a fs. 21661 N° 18660 de 2015 del CBR. de San Miguel.

Respecto a Alejandro Toloza

Señala que tiene dirección en calle Gabriela Mistral 1986, San Ramón, según el cuadro gráfico que se presenta, 4 hijos, soltero, con domicilio en Sargento Candelaria N° 2071 de La Bandera, aparece una deuda en Falabella de \$ 123.030. No hay información de que pertenezca a alguna sociedad y en el registro de vehículos motorizados figura una moto kahwasaki patente JWJ060 y factura por venta de la moto avaluada en \$ 1.510.000, de 31 diciembre 2018. Tiene iniciación de servicios el 11 de octubre de 2017 en "otros servicios personales" y una boleta extendida.

En el resumen, de los ingresos y egresos de 2016 a 2018, solo figura la venta de un auto en 2016, sin registrar ingresos en 2014 y 2015. En 2016 aparece la venta de un auto en \$ 9.781.367; en 2017 figura una renta de \$ 2.288.804, en 2018 de \$ 3.549.910. Hay una diferencia de \$ 3.549.910. Consta el 1 de octubre su incorporación a la AFP Provida y se pagan cotizaciones el 18 de junio de 2017 por Binary Spa y de febrero a mayo de 2016, por José Pichunante Durán, por una renta de \$225.000. También hay cotizaciones del empleador Sociedad de profesionales Pallets Durán e hijo Ltda. en 2015 con una remuneración de 225.000 y de \$ 1.100.000.

Explica el testigo que hay ingresos declarados por formulario 22, lo que da un promedio mensual de \$ 230.000 y por ello no podría registrar compra de bienes superior a esa suma, porque no existen antecedentes de una fuente lícita.

Respecto de Mauricio Toloza

En Dicom aparece registrado con “otras actividades de servicios personales”. Registra tres domicilios, en Sargento Candelaria, Los Alerces y Panamá 320. y un bien raíz.

En el registro de vehículos motorizados registra un Audi gris avaluado en \$ 12.270.000, patente FFWS 53. En el Servicio de impuestos internos no registra inicio de actividades. En el cuadro de ingresos y egresos, solo registra la venta de un vehículo por \$ 5.319.485. Los egresos son de \$ 11.541.584 y la diferencia es de \$ 6.222.099 por compra de autos. Aparece inscrito en la AFP Provida en octubre de 2014, con cotizaciones del empleador Hernán Torres Ltda. En 2007-8 y de marzo a Septiembre de 2005, en 2004 y en 2002, en meses saltados.

Registra salidas a Argentina en 2012 y en 2014 a Brasil. En 2018 a Argentina a República Dominicana y a Brasil.

Explica el policía que en cuanto al informe patrimonial, registra rentas, pero no declaradas, las que no son suficientes para sustentar sus adquisiciones, aunque tenga venta de autos. Agrega que llama la atención que las cotizaciones se paguen todas juntas, en un solo día, por un periodo determinado.

Respecto a **Ismaela Flores**, pareja de Angelo Toloza, de 24 años, de **Constanza Morales Aránguiz**, de Francesca Toloza, de Natalia Bustamante Espinoza y de **Michael Poblete Valdés**, hay cuadros gráficos también, sobre sus ingresos y egresos. Este último usaba autos de alta gama sin tener capacidad económica que se lo permitiera, según dice el testigo. A su nombre figura un Mercedes Benz rojo patente FDJJ 773 año 2013, avaluado en \$ 10.600.000 y comprado a un particular, inscrito a su nombre. No registra inicio de actividades. No tiene ingresos desde 2018, pero hay una compra por \$ 11.417.662 y en el año 2015 por \$1.570.444.106. Según el testigo tampoco se condicen sus ingresos con sus

inversiones. Es testafarro de acuerdo a la investigación de los bienes, no tiene el uso y goce él, sino que el tercero que los pagó.

En cuanto a **Francesca Toloza**, hija de Mauricio, de 23 años, según DICOM no tiene actividad comercial y no registra inicio de actividades. Tiene inscrito a su nombre un cuatrimotor Honda, patente DJV 030, avaluado en \$ 80.0000, un jeep Gran Cherokee con un avalúo de \$ 13.900.000 y un Honda Civic avaluado en \$ 11.400.000 .Tiene pago de cotizaciones en 2014 en AFP Modelo .

Ismaela Flores aparece con domicilio en Peñaflor, 4 hijos, pareja de Angelo Toloza, tiene deuda en Dicom a Ripley de \$337.986 y en Clínica Vespucio por \$ 36.908. No aparece con bienes raíces a su nombre, ni vehículos, sin inicio de actividades en el SII, con salidas a Argentina, Perú, República Dominicana, México y Brasil. En 2005 y 2007 aparece con cotizaciones del empleador Alex Ortega.

Natalia Bustamante, aparece con deudas en Falabella y Ripley, un bien raíz a su nombre en la comuna de El Bosque con avalúo de \$ 439.5859. Inscrita a su nombre una camioneta Ford patente GWYT 22, avaluada en \$11.830.000, comprada por contrato privado el 2 de marzo de 2018. Sin embargo no tiene licencia de conducir.

Tampoco tiene inicio de actividades, ni ingresos para la adquisición de vehículos. Es pareja de Alejandro Toloza, no tiene registro de actividad alguna, tampoco de vehículos. Constanza tiene una patente de venta de bebidas alcohólicas, hacía uso de los bienes de Alejandro y tienen un hijo en común. Tiene pago de imposiciones en AFP en algunos meses por remuneración inferior a \$ 200.000.

Finalmente el testigo señala que el lavado de activos se justifica en base a los distintos documentos presentados, especialmente a la falta de tributación del formulario 22 y otros gestores de inversión donde existen declaraciones juradas que mencionan como se adquirió el bien en Notaría por contrato donde sale la forma de pago.

El Fiscal acompaña además los documentos a partir del N° 50 en los que mediante el sistema se consulta tributaria se obtienen los antecedentes respecto de los acusados, dándose cuenta de la forma en que se adquirieron los vehículos lo que

comprueba el lavado de activos que se les atribuye, constando la falta de iniciación de actividades y la falta de presentación del formulario 22 para declarar rentas cada año, existiendo escasas e irregulares imposiciones pagadas por algunos empleadores por rentas exiguas, ninguna de las cuales permite la adquisición de los bienes que se objetan, encontrándose en igual situación sus parejas, que tampoco contaban con ingresos que les permitieran los gastos comprobados por parte de cada pareja, todo de acuerdo a lo ya explicado por el Policía Pavéz

En cuanto a otras diligencias realizadas por el mencionado testigo Sr. Pavéz, éste indica que debió ubicar propiedades de los involucrados en Buin y fue al Conservador de Bienes raíces sin obtener resultado, ya que no tenían el dominio vigente de las propiedades y luego se constató que estaban a nombre de un tercero de nombre Ramón Sandoval que tenía un terreno mayor. Él trabaja en la colonia Kennedy donde Angelo tenía una casa sólida, pagando \$ 25.000.000 en efectivo Ismaela Flores, aunque ella no tiene capacidad económica para eso, y adquirió el terreno a través de ella como testaferro, comprándola en \$ 35.000.000. El vendedor declara que primero le pagó diez millones y luego los 25 restantes en efectivo. Allí también hay dos propiedades más, vinculadas a Mauricio y a Alejandro estando a nombre de Luis Perinetti, la de este último, el que también sería brazo operativo de la organización, pagando siete millones y debiendo otros ocho por el terreno, al parecer el testaferro es un taxista. El predio corresponde a la parcela 22 B y el vendedor dice que solo pagó las dos primeras cuotas y no lo ha visto más, la casa está en construcción. También se pactaron cuotas y se hacía cargo de los gastos la misma persona que construyó la casa de Angelo y construía la de Alejandro, que es el mismo que pagaba los gastos de la parcela 25 de Mauricio. Los dineros se entregaron ante Notario y se vendieron derechos. Agrega que el 18 de abril de 2019 se incautó documentación que tiene relación con estas ventas, documentos que estaban enmendados y sin registrar.

Agrega el policía que se desprende que el dinero de Ismaela también puede provenir de actividades ilícitas, porque ella no tiene capacidad económica para ese

ingreso. Que se le tomó declaración a Ramón Sandoval después de la detención de los Toloza.

Acto seguido se exhiben los demás cuadros gráficos sobre el estado patrimonial de los acusados, sus egresos e ingresos y se muestra el plano del predio donde están los terrenos adquiridos por los hermanos, con una superficie de mil metros. Su avalúo es de \$ 26.477.380 y figura inscrito aun a nombre del propietario del predio mayor, Ramón Sandoval Zurita, figurando dividido cada lote. Se exhiben también seis carpetas con declaraciones juradas de los pagos efectuados para compra de los terrenos. Allí vivía ya Angelo con Ismaela, figurando en fotografías una casa de gran extensión, con piscina y gran extensión de prados y construcción. Consta también la existencia de recibos de los pagos efectuados por Ismaela Flores, de 25, y de 10 millones de pesos, también hay recibos por compra de la parcela 25 que sería de Mauricio Toloza, a nombre de Marcela Cruz Acevedo y de siete millones entregados por Luis Perinetti, además de recibos por otras personas respecto de la parcela 33 C.

Agrega el testigo que no pueden regularizarse parcelas por menos de cinco mil metros y que Sandoval obtuvo estos predios por pagos que le hizo la colonia Kennedy, él loteó los terrenos y vendió derechos.

Respondiendo a la Defensa de los hermanos Toloza, el testigo agrega que vecinos le dijeron que Mauricio vivía en las parcelas y se verificó esto de acuerdo a lo dicho por Ramón Sandoval. y además el mismo constructor pagaba los gastos de todos los Toloza. Que Perinetti no fue ubicado, no se le tomó declaración y no conoce la historia financiera de los Toloza desde 2015 hacia atrás. Que ignora si tenían algún radio taxi o alguna actividad informal.

Ratifican los dichos del testigo Sr. Pavéz los documentos adjuntados emanados del Servicio de impuestos internos informando efectivamente que los acusados y sus parejas no tenían actividad formal alguna declarada.

Constando también lo dicho de los siguientes instrumentos:

1,-Copia de declaración jurada de recibo de dinero, de fecha 22 noviembre del 2016, entre Ismaela Flores Gutiérrez y Ramón Sandoval Zurita, correspondiente a Parcela 41-A, sector las Cenizas Paine.

2 .- Copia de declaración jurada de recibo de dinero, de fecha 09 mayo del 2017 entre Ismaela Flores Gutiérrez y Ramón Sandoval Zurita.

Así, se ha establecido que los tres hermanos acusados adquirieron derechos sobre inmuebles, utilizando testaferros, en el sector de Paine, Hacienda el Sauce, donde Angelo se construyó una casa de gran tamaño y comodidades, como consta en las fotografías acompañadas, de los recibos de dinero en que aparece Ismaela Flores Gutiérrez pagando los treinta y cinco millones de pesos, en dos cuotas y al contado, sin tener medios legítimos que le permitieran tener los fondos para ello, lugar donde vivían al momento de la detención de ella.

Igualmente consta del documento “Copia de declaración jurada de recibo de dinero, de fecha 10 enero del 2018, entre Luis Perinetti Villalobos y Ramón Sandoval Zurita, correspondiente a la Parcela 21, sector las Cenizas Paine.” encontrado en una caja en el domicilio y posesión de Alejandro Toloza, que éste adquirió un predio en el mismo lugar, utilizando a Perinetti como testaferro.

También en el documento “Copia de declaración jurada de recibo de dinero, de fecha 02 febrero del 2018 entre Elena Cruz Acevedo y Ramón Sandoval Zurita, correspondiente a Parcela 25, sector las Cenizas Paine.” se establece la compra de otra parcela en el mismo lugar, donde vecinos informaron a la policía que era de propiedad de Mauricio Toloza y donde al momento de su declaración vivía la pareja de Alejandro, **Constanza Morales Aránguiz**, quien dio ese domicilio al declarar y se negó a responder cuando se le preguntó sobre la propiedad del predio.

Respecto de los vehículos que ellos utilizaban antes especificados por el policía Macías, inscritos a nombre de terceros, específicamente, de Michael Poblete, de Natalia Bustamante Espinoza y de Francesca Toloza, cuyo patrimonio e ingresos no les permitían adquirir de forma alguna esos vehículos, por su alto valor, todo

ello establecido mediante fotografías y vigilancias policiales, que comprobaron su uso por los hermanos Toloza, lo que acredita también este ilícito.

A mayor abundamiento si la pareja de Poblete ni siquiera tenía licencia de conducir según consta de su hoja de vida de conductor, siendo reducidos los ingresos que podía obtener Michael Poblete, pues solo puede ser que se haya dedicado a labores de aseo y los policías no observaron otras actividades que desarrollara, al igual que su pareja, antes nombrada, quien tenía a su nombre la camioneta Mercedes Benz patente FDJJ 73 que usaba Alejandro Toloza y además su mujer Constanza Morales, al declarar ante el Tribunal reconoce que le pertenecía a él .

Por su parte Francesca Toloza, hija de Mauricio igual sin actividad alguna lícita tenía a su nombre los vehículos Gran Cherokee patente GPJK 44 y Honda Civic GYVW 20.

Todo lo cual confirma la circunstancia de que las personas acusadas de lavado de activos no tenían alguna actividad lícita que les permitiera obtener ganancias suficientes para vivir y menos aun para darse la acomodada y lujosa vida que ostentaban, los informes del SII que así lo expresan, al igual que las cartolas de AFP, en que había cotizaciones efectuadas de forma escasa y esporádica, además de lo informado por el policía SR. Macías y sus explicaciones acompañadas de tablas gráficas, de diversos documentos ya mencionados y de las vigilancias efectuadas por los policías entre 2015 y el mes de abril de 2019, los que dan cuenta de ello, estableciéndose específicamente mediante la prueba antes reseñada sobre este ilícito, que los acusados por este delito no tenían capacidad económica para comprar derechos en los mencionados inmuebles, ni para adquirir los vehículos, especificados en la acusación, que usaban .

DECIMO: En cuanto a los delitos de infracción a la ley de armas de los que son acusados, como autores de tenencia ilegal de armas, **Mauricio Toloza García, Alejandro Toloza García, Gustavo Aránguiz Sánchez y Micheel San Martín Gutiérrez**, siendo además acusados **Mauricio Toloza García y Gustavo Aránguiz Sánchez**, como autores de tenencia ilícita de municiones.

Consta de los dichos de los policías que participaron en el ingreso y registro de las propiedades que se encontraron en poder de los acusados las armas que se indican, las que fueron fotografiadas y exhibidas en el tribunal por el perito armero.

A Mauricio Toloza se le encontró en PASAJE P N° 2135 COMUNA SAN RAMÓN, sin la autorización pertinente, en la habitación central del segundo piso, un cargador de pistola sin marca visible, calibre 9x9 mm; 01 escopeta marca Maverick modelo 88 calibre 12 serie MV67350H; 41 cartuchos calibre 12; 01 porta cartuchos color negro, sin marca visible; en el living bajo el sillón se encontró 01 pistola Glock 9mm, modelo 19, serie UZN394; 02 cargadores, uno corto con 17 tiros 9mm y otro largo con 31 tiros 9mm; tras el rack de la televisión se encontró una caja portadora de arma, color negro, marca Flambeau, en cuyo interior mantenía 01 revólver marca Taurus, modelo 357 Magnum, serie TC82432, 01 calcetín en cuyo interior mantenía 24 cartuchos calibre .357 marca magnum; por su parte en la habitación del segundo piso se encontró en el velador 01 revólver marca Ítalo Gra corto .22 número 7191D, 10 cartuchos .357 magnum, 49 cartuchos 9mm, 5 cartucho 7 mm; 5 cajas de cartuchos con 299 cartuchos 9x19 mm.

A **Alejandro Toloza García** se le encontró en el domicilio ubicado en GABRIELA MISTRAL N° 1986, comuna de San Ramón, sin contar con la autorización respectiva, en poder de una pistola Starlet calibre 6,35 mm con 12 cartuchos calibre 25 mm y su correspondiente cargador.

A **MICHEELL ÁNGELO SAN MARTÍN GUTIÉRREZ**, en su domicilio de PASAJE B N° 2148 de la comuna de SAN RAMÓN, se le encontró una pistola CZ 9mm, modelo 7SB, serie 93053, con su respectivo cargador más 10 cartuchos calibre 9 milímetros y un cartucho calibre punto .38.m, lo que es ratificado por el Subcomisario Carlos Quinteros Celedón, quien indica que el acusado dijo que quería colaborar y señaló que el arma le pertenecía , lo que también es ratificado por el testigo Diego Vega quien declara también que él afirmó que vivió allí..

A todo ello se agrega que el informe N° 4 de los documentos, emanado de la Dirección General de Movimiento Nacional expone que los elementos tenidos o poseídos por los acusados , prohibidos por la ley 17798, no estaban inscritos a

sus nombres, ni tenían permiso para portarlos o tenerlos y según consta del peritaje del experto **CARLOS ARENAS URZUA**, perito en armamento, del Laboratorio de Criminalística Central de la Policía de Investigaciones de Chile, quien declaró respecto del Informe Pericial Balístico 755 de fecha 28 de junio del 2019, señalando que se presenta en reemplazo del perito Sergio Ossa Pozas del mismo Servicio, quien se encuentra en imposibilidad de concurrir, lo que ya fue resuelto en audiencia previa y detalla primeramente que las evidencias remitidas son 15 cartuchos 9 por 9 mml, con sus capsulas iniciadoras indemnes NUE 5200035, 6 cartuchos de igual calibre también indemnes NUE 5200022, un arma de fuego tipo pistola AUT. Star calibre 6,35 mml. NUE 5200109, que presentaba desgaste externo, con todos los mecanismos en buen funcionamiento. Mas 12 cartuchos en su cargado en buen estado. Un revólver Galand calibre. 22 largo con número de serie borrado por acción mecánica externa NUE 5200079 con 50 cartuchos mismo calibre, una pistola semiautomática Famae 6,5 mml con su cargador y *número de serie borrado*, con su aguja percutora fracturada NUE 5200080. ,Dos pistolas a fogueo Bruni para cartuchos a fogueo , sin modificaciones Nue 520081, , Dos pistolas a gas comprimido marca C11- Game sin modificaciones. NUE 5200069 Con el NUE 5200069 se acompaña un revólver Taurus calibre. 38 especial y 6 cartuchos. NUE 5200070, 107 cartuchos calibre .38 especial, 8 cartuchos calibre 22 Lonraider, 5 cartuchos 9 por 9 mml. , 10 cartuchos .44, 8 calibre 3,57 magnum y calibre 22, todos con cápsulas iniciadoras indemnes, 108 cartuchos calibre 16, NUE 5200147 una escopeta arma de fuego de repetición Maveric modelo 88 calibre 12 y 12c cartuchos del mismo calibre y un cargador sin marca. NUE 5200150 un arma de fuego revólver Taurus calibre 357 Magnum más 24 cartuchos calibre 357 y una pistola semiautomática Gloc 9 por 9 mml más dos cartuchos calibre 17 y 31 cartuchos y 48 cartuchos 9 por 19 NUE 52000153 un arma de fuego Italo Gra calibre ,22 corta más 10 cartuchos 357 magnum y 299 cartuchos 9 por 19 mml y 5 cartuchos calibre 7 por 57 mml. NUE 5200100, 10mcartuchos 9 por 19 y uno 38 especial.

Explica el perito que se efectuó la prueba de funcionamiento con toda la evidencia usando dos cartuchos de cargo fiscal en cada caso y se obtuvo un proceso de disparo normal, lo que no se hizo con la pistola Famae, ya que presentaba la aguja percutora fracturada, ni con las armas a fogeo o de aire comprimido, que no estaban modificadas y que se ingresaron luego al sistema IBIS, resultando negativo el cotejo.

Dice que se usaron municiones, todas con capsulas iniciadoras indemnes, en forma aleatoria, usando armas de fuego del laboratorio, realizándose un proceso de disparo normal, por lo que en consecuencia todas las armas de fuego *que se dispararon* están **aptas para el disparo** y las municiones en buenas condiciones como tales.

A continuación el Ministro de Fe ad hoc va revisando la prueba material y revisando los NUES y el lugar de donde fueron levantadas, coincidente con lo señalado en el auto de apertura y por los respectivos policías que participaron en la diligencia, según declararon.

Explica la forma en que se hace la prueba de funcionamiento en un cajón de agua y señala cuales son las municiones incompatibles con las armas encontradas, esto es los cartuchos 4 por 4 (N° 73, y 75 6 cartuchos calibre 16 y una caja con la leyenda Halcón con 25 cartuchos, tampoco las encontradas junto al arma Italo Gra, (N° 94))

Al respecto cabe hacer notar que en el caso de Micheel San Martin durante los alegatos el Fiscal retiró verbalmente la acusación por la tenencia de municiones, cabe hacer presente que solo una munición no coincidía con el arma encontrada.

Resolviendo sobre la controversia planteada, se estima que no obstante existir condenas de otras personas por la tenencia de algunas de las armas, la definición de la posesión en materia penal es más amplia que en materia civil, bastando tener la posibilidad de disponibilidad de las mismas, de estar a su alcance y poder usarlas cuando lo requieran, para configurarse la tenencia por lo cual en caso alguno, solo una persona puede tener el arma excluyendo al resto de los

habitantes de un lugar pues al estar disponibles y al alcance de más de una personas todas ellas ponen en peligro el bien jurídico protegido.

Así se ha probado con la declaración de los policías antes especificados que las armas y municiones materia de la acusación de autos efectivamente fueron encontradas en poder de los respectivos acusados o a su disposición y eran realmente armas de fuego que podían disparar y funcionar como tales por lo cual el peligro de su tenencia es establecido.

UNDECIMO: Que las defensas rindieron prueba testimonial una vez efectuadas las correspondientes advertencias legales de sus derechos, consistente la presentada por el defensor Patricio Cofre en la declaración de;

Christopherson Renato Molina Cerpa, cédula de identidad N°16.661.458-9, domiciliado en Beaucheff 1315, Comuna de Santiago, 34 años, soltero, ceramista quien dice que conoce a Pablo (Pedro García) porque juegan a la pelota, que declara porque el abogado lo contactó. Que él llegó a Santiago a comprar droga a un peruano, al que antes le había comprado y ese día él fue con su esposa y le echó la droga al bolso de ella y pasó a casa de Pablo, al baño, conversó con él y salieron y la PDI lo pilló con la droga y lo detuvo, eran casi 800 grs. de coca y fue condenado por tráfico. El sólo declaró en la Fiscalía dos veces y dijo que vino del Sur y conoció a un individuo que lo contactó con un peruano que en tres ocasiones le vendió droga. Lo condenaron a tres años y un día y estuvo quince meses preso. Esto lo dijo al fiscal delante de su abogado Sr. Witing y después fue Luis Madariaga su defensor., Tuvo un procedimiento abreviado, parece que con este mismo fiscal y también su señora fue condenada a la misma pena y aun no cumple. Ahora él instala cerámica con contrato. Su actual domicilio es cerca del de Pablo, a cuatro o cinco cuadras y cuando fue detenido, vivía en el Sur, en Coñaripe con su pareja.

Efectivamente en septiembre de 2018 le hizo transferencias bancarias a Pedro García en su cuenta RUT, ya que le había pedido plata prestada porque García vendía perfumes, no le ha vendido drogas jamás y aunque el fiscal le dice que García dijo que si, se mantiene en su negativa. Fue detenido el 23 de enero de

2019 por la PDI en las inmediaciones de la casa de Pedro García, cuando iba desde el domicilio de éste, donde fue a pagarle la última cuota del préstamo que le debía, vio los perfumes pero no le gustó nada. Su señora lo esperó afuera con la droga. Estuvo como cuatro minutos ahí. Él se iba a devolver al Sur en bus, porque él iba y venía. Estaba con sus dos hijos pequeños también y llegó ese mismo día a Santiago, el peruano le dejó la droga en la “Plaza del Chuncho”, en un balde y de ahí la sacó, la plaza está a la pasada de la micro, por el segundo sector de La Bandera, no la conoce por “La City”. Al ser preguntado dice que los depósitos eran por perfumes Dolce Gabana parece y un préstamo.

El sólo declaró ante el Fiscal dos veces y al hacer el ejercicio contemplado en el artículo 332 del Código Procesal Penal, indica que no leyó la declaración en la policía, que lo hicieron firmar a la fuerza y él no declaró. Que le preguntaron por la droga y él dijo que era suya, no respondió más y lo amenazaron con llevar a sus hijos al Sename, nunca leyó eso, ni se lo preguntaron, si dijo que vivía en Coñaripe y fue a comprar droga a un sujeto que conoció en una cancha de futbol y se llamaba Miguel. En su declaración anterior lee que se contactó con un sujeto apodado “el perrito” y que iba a adquirir droga de él. No recuerda si dijo que era peruano. Se le pregunta si mencionó a Pablo o Pablito y dice que no se acuerda. Que nada dijo a la policía., Su pareja es Karina Quevedo y ella tampoco declaró nada porque él se echó la culpa, a ella si le dieron a conocer sus derechos, no sabe si la amenazaron y después dice que no. Añade que nunca fue donde Pablito a adquirir droga y en la PDI no estuvo con abogado.

Karina Soledad Quevedo Rodríguez, cédula de identidad N°18.277.350-6, 29 años, soltera, labores de casa, pareja de Cerna, dice que por lo que sabe, la están vinculando con los señores y ellos no tienen nada que ver. A ella le encontraron droga, setecientos y algo de coca y fue condenada a tres años y un día, que cumplió, iba con su pareja y sus dos niños. Su pareja le pidió que lo acompañara, pasaron a buscar la droga por ahí, por la plaza Del Chuncho, y luego él le dijo que lo acompañara a esa casa y después se fueron y la PDI los controló y encontró la droga, ella tuvo un abreviado y nunca le pidieron declarar.

Ellos iban y volvían de la Región de Los Ríos, estaban en Coñaripe durante unos meses, ella vivió un tiempo en San Ramón, donde su mamá compró una casa.

Es pareja de Cristopher Molina Cerna hace como diez años y tienen 3 hijos, de 10 y 5 años y tres meses. Viajaron a adquirir la droga y ella lo acompañó porque su mamá vivía en Venancia Leiva y la pasaba a ver. Ella vio lo que hizo su pareja en la plaza y le prestó su bolso para que introdujera la droga, ella lo esperó más atrás y no vio que hizo, solo le pasó el bolso, él no la involucraba en sus negocios. La Plaza queda en La Bandera y de ahí caminaron hartos, como diez minutos, unas tres cuadras, él le dijo que iba a pagar una plata que debía no recuerda a quien, ella no se inmiscuía. No conoce a Pedro Pablo García Alias "Pablito".

Constanza Steffanya Morales Aránguiz RUT 18.570.791-1, 28 años, soltera, vendedora, domiciliada en Hacienda El Sauce N° 22 B Paine.

Dice que es la pareja de Alejandro Toloza y que el arma encontrada en su domicilio era una 6,35 con su cargador y munición calibre 12, era un arma de mujer y era suya, para seguridad, la PDI entró a su casa en Gabriela Mistral ella estaba con su hijo Leonel Toloza y el arma estaba en el velador de su lado, fue condenada a tres años y un día y se llegó a un acuerdo, está con Libertad Vigilada. Era pareja de Alejandro Toloza desde 2014 y terminó con él hace un año, tuvieron un hijo ahora de 6 años. Byron es hijo solo de Alejandro y no vive en su casa. Alejandro estuvo detenido en 2015, no sabe por qué, ella vive ahora desde hace como un año en una parcela en el Sauce, Sector Kennedy, Paine parcela 22 B, no sabe quien construyó la casa que está ahí, no es suya, ni de él, no sabe de quién es, sólo se la cedieron para vivir ahí, puesto que se fue de San Ramón y se la cedieron. A continuación dice que va a guardar silencio respecto de quien se la cedió porque no tiene más información. No sabe de quién es. No sabe quién es Jennifer, ni un tal "Guatón", no se comunicaba mucho con sus vecinos. Se le pregunta si Alejandro tenía una camioneta Mercedes Benz, dice que sí, pero no recuerda la patente, tampoco sabe si está a nombre de Michael Poblete, en último momento dice que estuvo a su nombre, no sabe cuánto vale, no recuerda si se la compró a Poblete, al que conoce, pero no sabe si le dicen "Marco Antonio",

Alejandro también lo conocía, lo ayudaba en la casa de repente, le hacía trámites, no sabe si Alejandro le pagaba y si le hacía trabajos a los otros hermanos. De armas sabe poco, la tenía por seguridad, no estaba inscrita a su nombre, ni el de Alejandro. El velador estaba en el dormitorio que compartía con Alejandro. Los bienes de la casa eran suyos. Alejandro no la llamaba para pedirle que guardara cosas. Se le hace escuchar la pista 173, donde Alejandro le dice que guarde su plata y le pregunta “si están ahí o no” y ella le dice que estaban un poco más allá del Guatón, pidiéndole él entonces que “el Byron le ponga los balines a la huea grande”. Ella reconoce lo que escucha y responde que efectivamente le obedecía que era su dinero, que tenían junto para comprar perfumes y eran de esos balines de acero, igual no se acuerda del Guatón. En cuanto a la parcela, reitera que va a guardar silencio. Que solo viene a declarar sobre el arma que es suya. Se le pregunta si conversó con Francesca sobre esto y se le hace escuchar la pista 6031 donde habla con Francesca y le dice que está haciendo una casa y le pregunta cómo va ella con la parcela” y responde que no recuerda esa conversación y no sabe a qué parcela se refiere.

Dice en relación a la conversación, que no es que le guste tanto el oro, que si tiene algunas cosas y ha viajado al extranjero, a Cancún y no sabe si fue a Brasil y no recuerda quien pagó el viaje, parece que lo consiguieron con unas tarjetas de crédito, dice. . Si la policía incautó oro, dice que era suyo y respecto a los documentos de una parcela a nombre de un Sr. Perinetti dice que guarda silencio sobre ese tema. En cuanto a una libreta con anotaciones de pagos, dice que no recuerda, que no sabía de eso. Se le dice que entones no es de ella y dice que guarda silencio sobre eso. .

Esteban Arnaldo Toloza García RUT 13.707.912-7, 43 años, casado subcontratista en construcción y pintura, domiciliado en 27 oriente 6576 Población Joao Gulart, La Granja, dice que es hermano de los demás acusados del mismo apellido y que viene a declarar porque las dos armas encontradas en el departamento donde llegó Mauricio a quedarse, eran suyas, igual que los cartuchos y cargadores encontrados en pasaje P 2135 de San Ramón, ahí solo estaban ellos

dos, aunque la casa se divide en varios lugares y una botillería, él estaba separado y su hermano Mauricio se había quedado esa noche, había llegado hace poco, la policía llegó y él cooperó, firmó una hoja y llegó a un abreviado, siendo condenado a tres años y un día, esto también lo dijo al Fiscal, reconoce que las armas, una M 3.57 y una Glock, eran suyas las otras armas no sabe de quién eran, no era suya una escopeta. La Glock estaba bajo del forro de un sillón abajo y la otra en un dormitorio, estaban en su casa y cuando se separó de su señora, hace dos meses se la llevó. Cuando llegó la policía él estaba en una pieza en el segundo piso y Mauricio al lado, no recuerda si ahí se encontró un cargador de la Glock, pero todo eso era suyo, eran dos cargadores, uno largo y uno corto, uno debe haber estado puesto.

Agrega que arrendó el departamento al lado de la botillería cuando se separó, ahora volvió a su casa, Mauricio no vivía ahí, pero andaba por distintos lados, desde que se separó, ahí se juntaban porque hay una cancha, no tenía domicilio fijo, no vivía en Paine, Ángelo sí, es decir su señora Ismaela con un hijo, no sabe si arrienda. Con Alejandro está enojado, no se habla. Él trabaja independiente, a veces sus hermanos trabajaban en "pololos" con él. Supo que Alejandro trabajó de chofer, pero él no se mete en sus cosas. Preguntado, dice que la City es una población y cualquiera puede serlo. Que a sus hermanos les dicen "Los Risa", que a Mauricio de chico le decían el Risa, porque se reía mucho. A Marco Antonio lo conoce de vista, no sabe cómo se llama y tampoco si hacía trabajos para sus hermanos. Conoce a Andrés Andía porque hacía trabajos en pintura y trabajaba en la botillería de su señora, no sabe si Alejandro tenía contacto con él.

Nunca antes él fue condenado por tráfico o por armas, Alejandro sí, en 2015 fue detenido por drogas, no sabe más.

Andrés Aurelio Andía Navarro RUT 12.854.082-2, 46 años, pintor, dice que va a declarar sobre las cosas que tenía en su poder al ser detenido por la PDI. el 3 de abril, cuando estaba en un departamento que arrienda a una amiga de la botillería. Le encontraron un revólver calibre 22 y unas municiones, más una escopeta y fue condenado a tres años y un día más 41 días, declaró ante el Fiscal y dijo lo

mismo, terminando en un abreviado, el revólver lo tenía en su pieza porque lo lleva a ese lugar de la botillería y la escopeta la usa para cazar, la botillería es de doña Bárbara, esposa de Esteban Toloza. En ese lugar hay dos departamentos él estaba en el que da a la calle, estaba solo y en el de atrás estaba Mauricio con Esteban, no sabe en qué piso. El revólver estaba en su pieza, no recuerda la marca, estaba en un cajón de una cómoda donde está la tele y las municiones estaban en un bolso, no eran de 9 mml, eran de siete, según recuerda, no sabe si sirven para usarlas con el arma. La escopeta cree que es de 12, la ha disparado dos veces, cuando salía a cazar y el revólver no lo ha disparado. Las compró hace mucho tiempo y llevó la escopeta para tenerla más cerca cuando salía a cazar y el revólver lo tenía por seguridad, en la botillería, la escopeta la tenía hace como 5 años y el revólver hace poco, unos seis o siete meses, lo compró de ocasión en Recoleta, no sabe a quién, ni la fecha exacta. El fiscal no le preguntó eso. Él trabajaba en la botillería y su remuneración era de \$ 200.000, le pagaba doña Bárbara. No recuerda desde cuando Esteban estaba ahí, lo veía entrar, cree que peleó con su pareja, Mauricio solo esa noche se había quedado. Hay un living comedor en el lugar que es compartido por ambos departamentos. Él no tenía una pistola Glock con cargador, ni una radio portátil. No sabe lo que es una canana, a él no le encontraron una, tampoco una arma Ítalo Gra, no sabe de marcas, si tenía municiones en un calcetín dentro de un bolsito, no recuerda el calibre. Lo compró junto al arma y nunca las usó. Si tenía 3 teléfonos celulares.

DECLARACION DEL ACUSADO MICHAEL POBLETE VALDES, dice que conoció a los señores. Toloza cuando jugaban en la cancha del 30 de Santa rosa y él iba a jugar también, estaba tomando y se puso a pelear y ellos lo defendieron. Tiene una empresa de aseo y hace trabajos de lavado y aseo, lo contactaban ellos y mucha más gente, le hacían un sueldo chiquitito, pero le servía. Los Toloza también compraban autos usados y los arreglaban. Él también se metió en la droga y perdió a su familia del Sur, también le fue sacando cosas a los chiquillos, repuestos, ropa, zapatillas, relojes. Por las escuchas se va a saber. También le pagaban por hacer aseo y su señora cuidaba los niños de Ángelo. Él hablaba con

muchas personas, no entiende por qué salen solo las llamadas de ellos. El recorre por todos lados, hace pegadas de todo, él era de Talca, dice que ahora le dio cáncer, es adicto con su señora, le extraña que lo vinculen mucho.

Preguntado por su defensa, agrega que él tenía una Ford 4 del año, que compró antes de conocer a los Toloza. El lavaba y limpiaba departamentos con su señora, que también cuidaba niños, iba donde lo llamaran y después se metió en la droga. . El departamento está a nombre de su señora Natalia, él dio \$ 500.000 y después pagó \$ 400.000 y luego otros 500.000 y aún vive ahí con su señora. También tuvo una Pletchum y después, al último, una Mercedes. Desde 2015 en adelante trabajó en lo mismo, al último en Codelco, en ventas y lo finiquitaron. Dice que la PDI llegó a las 4 a su casa y cuando se le pregunta si los Toloza u otra persona le pasaban droga, se desmaya y se debe interrumpir su declaración.

El informe médico posterior señala que pudo haber tenido una crisis de pánico o se descompensó al no tomar desayuno, no menciona que tenga cáncer y agrega que estaba apurado al examinarlo porque tenía visitas.

Al día siguiente la defensa no hace preguntas porque él dice que no se encuentra bien. Al intentar preguntar el Fiscal se niega a declarar aduciendo que no se siente bien, que no puede hablar y el abogado que lo presenta agrega que su declaración es voluntaria.

DECLARACION DEL ACUSADO GUSTAVO ARANGUIZ SANCHEZ

Indica respecto a su vinculación con los demás acusados, que no tiene nada que ver con ellos, no los conoce, que la PDI entró y encontró que vendía Marihuana y coca y pasta base y en el patio encontró un arma con unas municiones alrededor y él declaró solo por lo que le encontraron en el patio trasero, él vive en calle Cabernet N° 3751, en Puente Alto. Había comprado todo eso como un mes antes y lo vendía en pequeñas cantidades a los transeúntes de la calle, un pito de marihuana en tres mil, un gramo de coca en cinco mil y la pasta base en mil. .

El arma estaba en un cajón en el patio trasero con dos cajas de balas de la misma arma, estaba con su pareja y sus dos hijos. La policía no lo dejó hablar.

En total eran 202 grs. de pasta base como 202 papelillos. La Cannabis Sativa eran más de 400 grs. eran 436 envoltorios y de coca casi 80 grs. También le encontraron bicarbonato. Más de dos kilos que se usa para dosificar la droga, estaba ahí cuando llegó a vivir a ese lugar, no recuerda el nombre de la señora a la que le arrienda, parece que es Virginia. Tampoco conoce a Michael Poblete, solo lo ubica donde lava autos, tiene dos llamadas con él porque se juntaron para que le pasara una silicona para limpiar su vehículo (pista 4872 y 4891)

En la pista le dice “Oye Gustavo, eran 5 hueón y le responde Poblete: Me dejaron eso, están todos anotados. Agrega el declarante que no sabe a qué se refiere que están anotados.

La **defensa de Michael San Martin** presenta al testigo liberado por la parte acusadora, **Diego Vega Vidal**, Inspector de la PDI quien expresa que colaboró en la entrada y registro al domicilio de pasaje B N° 2148 de San Ramón donde estaba Francesca Toloza en el segundo piso y casi de inmediato, estando él en el frontis de la casa, llegó en un vehículo Michael San Martin, al que interceptaron otros policías, estaban los Inspectores Mercado y personal de la Brico y Luis Moya y San Martin dice que vive ahí, insistiendo que esa su casa, según escuchó y que todas las cosas de ahí eran suyas, ahí lo hacen ingresar. Encontraron droga y un arma de fuego en el lugar .Cuando se entrevista a San Martin, sale Luis Moya con Leonardo Sepúlveda y También participó Quinteros, ignora si la detención propiamente tal fue dentro o fuera de la casa. .

La casa tenía dos pisos, desde afuera no se veía lo que pasaba dentro, solo lo del living y en el primer nivel, donde él estaba, sólo se podía ver hacia adentro a través de la puerta. Responde que el testigo de una toma de declaración también la firma por transparencia, aunque para la validación solo basta un testigo.

Dice que al llegar San Martin baja del vehículo y se dirige hacia donde estaba él, caminando y él lo recibe al exterior de la casa.

En cuanto a la **documental**, adjuntó al juicio las Copia de sentencia dictadas en causa Rit 4423-2015 de 26 de febrero de 2020, del 12° Juzgado de Garantía de Santiago, en contra de **Esteban Arnaldo Toloza García y Andrés Aurelio Andia**

Navarro.; en causa Rit 4423-2015 de 05 de agosto de 2020, del 12° Juzgado de Garantía de Santiago en contra de **Constanza Steffanya Morales Aránguiz y Consuelo del Carmen Núñez Troncoso** en causa Rit 540-2019 de 14 de mayo de 2019, del 15° Juzgado del Garantía de Santiago en contra de **Karina Soledad Quevedo Rodríguez**. Y en causa Rit 540-2019 de 23 de marzo de 2020, del 15° Juzgado de Garantía de Santiago en contra de **Christopherson Renato Molina Cerpa**, todas resoluciones que condenan a cada uno de los acusados en ellas mencionados por hechos en los que también son imputados los acusados en la presente causa

DUODECIMO: Que en su **alegato de clausura el Fiscal** señaló que creía haber acreditado más allá de toda duda razonable la existencia de los delitos imputados a los acusados y la participación de ellos en los mismos. Que la prueba había logrado el estándar necesario para ello, que al inicio mencionó la Convención de Palermo y los requisitos allí planteados se establecieron. Se trata de un grupo estructurado, al tenor de lo dispuesto en el artículo 16 de la ley la ley 20000. Reiteró también que la asociación ilícita es un delito de mera actividad que se manifiesta por el solo hecho de asociarse, aun cuando no se consume otro delito pues es de carácter autónomo, siendo el bien jurídico protegido el orden social.

Señala que se referirá por separado a cada uno de los cuatro delitos.

Que la asociación ilícita requiere cumplir diversas exigencias para configurarse como lo señala la doctrina y jurisprudencia:

Primero, la existencia de un centro de poder, un objetivo determinado y un fin común que los reunía para cometer delitos de la ley 20000, lo que se fue verificando con los distintos medios de prueba presentados.

- a) Existía una pluralidad de personas pues había más de tres personas unidas por un fin común, no ser descubiertas y cumplir su objetivo.

Al respecto se presentó Jorge Palma quien da cuenta de un tráfico de drogas sorprendido al inicio de 2015, de siete kilos de drogas donde se identifica uno de los miembros de la organización y esto unido a la declaración de Jorge López, quien señala que el 9 de julio de 2015 se efectuaron seguimientos en el sector del

Estadio Nacional hasta el local denominado “Cosmopolitan” y se identifica con declaraciones y fotografías numeradas del 1 al 11, a los tres hermanos Toloza y a Juan Riffo .

También en marzo de 2016 existen vigilancias y se identifican y fotografían los domicilios de los acusados y también Jorge López menciona el de Gabriela Mistral N° 1986 vinculado a Alejandro Toloza y el de pasaje B N° 2148 de San Ramón a Mauricio Toloza, lugar que llamaban “La Boti”. El 16 de marzo de 2016 se llega a un complejo Deportivo denominado la “Casa Chena “ existiendo las fotos 16 a 31 sobre esto, señalando Jorge Palma que esas personas estaban ahí y los vehículos que usaban, viéndose a los hermanos Toloza a Riffo y a Poblete.

Así con las vigilancias ya descritas por estos dos funcionarios son identificados las propiedades y los vehículos de los acusados.

En Septiembre de 2016, se les ve viajar al extranjero, como consta de fotos 52 a 60, lo que también da cuenta de la asociación de personas. Luego hay otras vigilancias distintas, todo lo cual debe ser considerado, unido al monitoreo telefónico descrito en el N° 27 de otros medios de prueba que especifica el policía Sebastián Macías. Que no basta solo la pluralidad de personas, sino que es necesario el “vinculo” entre ellos, lo que está patente en las escuchas telefónicas, especialmente en las pistas 5661 , 5179 y 5181, de mayo de 2018, cuando los hermanos Toloza se encontraban en Brasil .

Respecto a su finalidad común, añade que en conjunto con las vigilancias y las fotos 86 a 93, también hay llamados telefónicos a Poblete, el que recibe un reclamo porque lo entregado no venía bien y entonces tuvo problemas y dice “que los cabros están todos en Brasil”. También se habla con la “tía Pilo” que les advierte indicándoles “cuidado, no hables tanto por teléfono”, Luego Michael Poblete nombra a cada uno de “los cabros” , por lo que no cabe duda de quién se trata, quedando así clara la jerarquía, el Centro de poder y el “brazo operativo”, así como la vinculación y funciones de cada uno.

También existe compartimentaje, que se demuestra al oírse “no hables por teléfono, hablemos mejor por wasap”, también hay un anillo de seguridad y

clandestinidad como consta en las pistas 12179, donde Pedro García “el Primo” y Francesca conversan y ella le refiere “Mela me avisó que tiene cualquier PDI afuera de su casa, que le avisen a Riffo y a los cabros “

También se escucha la pista 12199, donde Francesca indica que está todo tranquilo, que ya avisó la tía Pilo. Esto es compartimentaje y se confirman los anillos de seguridad allí y en Gabriela Mistral 1986, asociados a Mauricio Toloza y en Ongolmo a Riffo. No es casualidad que se hayan encontrado radios para comunicarse, según consta de otros medios N° 1, 4 y 8.

Además existen las conversaciones contenidas en la pista 12273, en que se hace referencia al conserje de las parcelas donde vivía Angelo y se avisa “que andan los Ratis buscando a alguien”. La pista 4902, donde se habla de una “carabinera” y se les precave de una investigación, lo que indica que hay protección a la organización para que permanezca en el tiempo.

Hay otras escuchas como la pista 3803, cuando García pide que solo usen wasap, la 5443, donde se indica que mejor hablen en persona y la 2384, en la que escucha que una persona dice que faltan hartos gramos y “Pablito” le dice “no hables de esto por teléfono”, estableciéndose así la finalidad y seguridad.

Hay otras escuchas que también revelan la existencia de tráfico de drogas, como al 2947, donde se pide droga a García y este dice “te la voy a dar como a diez “y otra donde conversa con su mamá y la 3544, donde le piden droga y le indican que es un kilo no la G.

En la pista 7536, Pablito habla con Lito y le cobra un dinero y le dice “en las calles no andas jugando” contestando el otro que le va a pagar todo cuando vaya.

Riffo habla en la pista 4322, y le dicen que necesitan en una hora la mitad .En la 1400 cobra un dinero por una venta y dice que no son 200 y el otro sujeto le dice que elige trabajar con él.

Aránguiz también en la pista 5199 habla con un receptor que le dice que ha estado lento y es polvo de pura calidad.

En cuanto a los vínculos, a la pluralidad y al fin. señala el Fiscal que está el cuaderno incautado en N° 42 de la prueba material, donde se refiere a varios

receptores, además hay coincidencia en llamados de ciertos receptores como Gucci y la tía Pilo, que se repiten en las anotaciones del cuaderno y hay sucesivos cobros de dinero que solo pueden originarse en el cobro de drogas.

En cuanto a la jerarquía, a las funciones y a la estructura. Hay diversas escuchas donde se destaca la calidad de brazo operativo de Michael Poblete hasta que se descuelga del grupo para vivir en Ventanas. Hay diferentes llamados con los líderes donde dan instrucciones y se demuestra la sujeción y la obligación de dar cumplimiento a estas obligaciones por el pago que le hacían y la violencia ejercida contra él. También se le encargaban trámites domésticos y en la pista 3732 Mauricio Toloza le pide que le guarde “las capsulas”

En la pista 6605, mientras Mauricio Toloza está en un circo recibe un llamado de un receptor y responde que no está Poblete para hacer la entrega.

En la 809, Mauricio llama a “Jana” para cobrarle dinero y queda patente que hablan de droga, ella habla de una mejicana que sufrió.

También respecto a la sujeción está la pista 6708, donde le dicen a Poblete que lo van a golpear. Hay otras pistas donde lo retan por no cumplir el horario, por no asear un departamento y una en que Michael le pide permiso a Alejandro Toloza para ir a la playa, lo que demuestra la jerarquía, hay otras órdenes y en la 9599 Alejandro habla con un receptor de nombre Yamil, también mencionado en el cuaderno y él dice que Poblete, apodado “Marco Antonio” va para allá y que debe pagarle tres millones, que él debe pagar tres millones en puros sueldos. En la pista 6684, Alejandro reta a Poblete y le ordena comunicarse con Pluto, más adelante le ordena ir donde “El calceta”. Luego en la pista 2721, Angelo él dice a Michael llamándole la atención, si le gusta que le peguen y más adelante le dice a Alejandro que le peguen

En la pista 6264, Pedro García habla con un sujeto y al identificarse le dice que es “Pablito, el de los Risa Hueon”

En la pista 7562, Poblete le informa a Alejandro que le balearon el auto en San Ramón. En la pista 928 habla con un receptor que le dice que quiere comprarle directamente a él y no a Los Risa. En la pista 3545 le avisan a Alejandro que uno

de los autos chocó y él se preocupa que no haya nada en el auto de la Población La Bandera y optan por abandonar el auto.

En la 3605, se avisa que deben tener cuidado, que viene los Pacos en cualquier momento. En el N° 9434, un recetor de nombre Yerko pregunta a Poblete el número del Jano y Michael le dice que no lo tiene y le cobra un dinero.

En la pista 2037, Poblete dice que “no puede sacar droga, porque no está en la City, que hay que pedir a los cabros y cortar la cola “

En la pista 4778, habla con su pareja Naty y le dice que va de vuelta con plata de los cabros.

En la pista 12126, Poblete debía ir a dejar droga pero dice “que hay mucho paco”

En la pista 8713, habla con el Calceta cuando ya estaba en Ventanas y le dice que se consiga 50 o 100 grs. para llevarle a él.

Por su parte Riffo corta una llamada en un momento y dice “que los cabros lo están llamando”, en la 5006 le dicen a Poblete que Riffo le pase un dinero para que él lo lleve, en la 9322, un receptor le dice que necesita la mitad,

Como tercer requisito, está la proyección en el tiempo y a futuro, lo que también se encuentra acreditado según lo ya expuesto.

Respecto al delito de tráfico de drogas y a la ley de armas, indica que Jorge Palma y Jorge López se refieren a este punto y consta de otros medios N° 28.

El domicilio de Angelo Toloza fue identificado cuando estaba aún en construcción y se observa en foto 13 y consta de las vigilancias de 9 de marzo de 2016 y del llamado solicitando materiales, y el 25 de agosto de 2016 se terminó como se ve en el N° 28 y 36 de otros medios.

Detalla además el Sr. Fiscal los distintos domicilios de los acusados y los vehículos que usaban, destacando que en la pista de audio 13192, Mauricio pregunta a Alejandro si se acuerda donde dejaron la escopeta. En la 3318 se le encarga a Francesca que cobre un dinero y ella lo hace luego. En la 1638 Micheel San Martin habla con Francesca y le dice que debió pegar unos balazos al aire y quería comunicarse con el padre de ella, Mauricio, por protección, en la pista 9496, dice que le lleve el dinero, la pistola y la falopa

En cuanto a Cristopher Molina hay diversas pistas en que habla con García y según explica Jorge Palma, cuando viene del Sur llega directamente a casa de García, en Antártica Chilena, consta en escuchas que había depósitos previos y sale del domicilio, encontrándosele la droga entregada que es vinculada a la organización, porque García era su brazo operativo.

Sonia Gallegos es vendedora al menudeo y la proveía Angelo Toloza. y Poblete quien habla con ella de “buzos” y después de “zapatillas”, luego habla con Mela de que existe un trabajo para ella.

Andrés Andia es sorprendido con diversas armas y municiones, y en cuanto a Mauricio Toloza y a Micheel San Martín, dice que estos delitos no necesariamente deben ser cometidos solo por una persona, debe estarse al bien jurídico protegido de riesgo para la seguridad pública y a la posibilidad de disposición de las armas para ellos, como lo dice la jurisprudencia y menciona jurisprudencia, CS rol14914 de 24 de julio de 2019 y rol 2895 de 2020, en este caso, algunas de las armas estaban en el living y además dice que la sentencia que se cita por la defensa no menciona la escopeta.

Que además las armas encontradas a Alejandro, Mauricio y Micheel San Martín también tenían las armas a su disposición.

Respecto a la vinculación con los centros de poder, el Fiscal agrega que en cuanto a lo encontrado en Antártica Chilena se le encontró droga a Aránguiz y también le fue incautada a Francesca y a Mitchell San Martín.

Respecto al lavado de activos, argumenta que según la ley 19913 en su artículo 27 se refiere a ocultar o disimular, y hay un delito base que es el tráfico de drogas, reiterado en el tiempo y también la asociación ilícita, según menciona el testigo Pavéz, la única actividad que realizaban se vincula al tráfico de drogas.

Hay vehículos en que su uso está claro, como el Mercedes Benz, el Honda Civic y el Gran Cherokee, inscritos a nombre de terceros. La Ford 150 está a nombre de Nicole Bustos, pero no su uso y tampoco puede justificarse su adquisición con los niveles de ingreso de ella. En cuanto a las propiedades, hay testaferros para ocultar la propiedad de los inmuebles y existen transferencias que no se pueden

inscribir por ser loteos irregulares, lo que facilita su ocultamiento, además existen un pago, correspondiendo a un acto jurídico que no puede ser ocultado al no realizarlo la misma persona que de facto lo realiza, como ocurre en la especie con Ismaela y Perinetti, por todo lo cual el Fiscal estima acreditados los delitos materia de la acusación y solicita se dicte veredicto condenatorio por cada uno de ellos.

Alegatos de la querellante, quien estima que el cometido expresado en la acusación a la cual él se adhirió, se cumplió con creces y estimando innecesario repetir lo ya dicho respecto a la acreditación de los delitos, indica que señalará ciertas certezas establecidas:

1) Respecto a quienes son “Los Risa”, indica que se trata de un clan compuesto por los hermanos Alejandro, Ángelo y Mauricio, Toloza y son el centro de poder, dedicados al narcotráfico.

Señala que durante la prueba no se obtiene este nombre de ellos, pero si se hace en la declaración del testigo de la defensa Pedro García, a quien se le pregunta y finalmente reconoce que “Los Risa” son sus primos y también él se identifica al hablar con el Pelluco y le dice que habla con “el de los Risa”. También Sebastián Toloza al declarar dice que “ese nombre viene de su hermano Mauricio que cuando chico era muy risueño” y así se sabe quiénes son. También se le menciona como “los cabros” y “los chiquillos”.

2) En cuanto al rubro de este clan familiar, consta de que en los distintos domicilios allanados se encontró droga, pesas, bicarbonato y armas.

Como dijo el Fiscal, se hablaba de “falopa” y “gramaje” refiriéndose a la droga y cuando García dice que ya está en La City y no puede sacar la droga, que debe preguntarle a los cabros, es que pretende sacar algo para él.

Ellos coordinaban, pero no vendían, eran el centro de poder y en muy pocas ocasiones, evitando ser interceptados, dan cuenta de lo que ellos realizan, esto es, en operaciones directas para cobrar o traficar droga, utilizando a sus brazos operativos, usan un lenguaje en común que todos entendían y cuidaban de no hablar de drogas, aunque a veces el cuidado se diluía y entonces se advertían que había formas más seguras de hablar.

El cobro de dinero se hacía por los brazos operativos, quienes actuaban con cierta benignidad, pero cuando los hermanos lo hacían, podían amenazar de muerte a los deudores y así es como secuestraron a un amigo de un deudor al que amenazaban con matar.

El fiscal habló también del encubrimiento -dice- como el uso de apodos o sobrenombres, pero cuando la temática se refería a drogas o a los hermanos, se invitaba a hablar personalmente o por wasap para no dejar registro.

Los cobros de dinero eran marginales a la actividad, sin embargo se sabe por la experiencia, que cualquier comercio no se mantiene por las cobranzas, sino que por las ganancias y en el cuaderno Ross, se ven sumas como 48 millones y 32 millones, que se pagaban en menos de un mes o dos, y eso explica la compra de parcelas, autos de lujo, cirugías estéticas y más de un mes de vacaciones en un año.

Los hermanos Toloza eran el centro de poder y ellos dan el nombre a la banda y en las escuchas se les puede oír dando órdenes a los brazos operativos, no solo de labores domésticas, sino que en el manejo de la organización cuando ellos estaban en Brasil y les reclaman por la mala calidad de la droga. También se prueba que eran el centro de poder por los bienes y lujos que ellos se daban, como autos, vacaciones y parcelas, que ocultaban mediante lavado de dinero.

Cuando se hace el allanamiento a Alejandro se le encuentra un contador de billetes y una pesa digital distinta a otras, de kilos y no de gramos.

También señala en cuanto a lo que expresó la defensa al inicio del juicio al decir que solo se trataba de rumores y especulaciones, que después del contra examen de dos de los imputados, quedaron pocas ilusiones de esto, por la fuerza de los hechos que no puede dañarse con teorías alternativas.

En cuanto a la brevísima declaración de Michael Poblete, ésta fue un cúmulo de contradicciones, dijo que vivía en un departamento humilde obtenido con subsidio, pero también indicó que con sus labores de aseo, de lo que no hay registro alguno, pudo adquirir un Lexus y una Mercedes Benz.

Finalmente el querellante dice que se superó con creces el estándar probatorio y por eso pide se dicte veredicto condenatorio.

DECIMOTERCERO: Que por su parte la defensa de los acusados Alejandro, Angelo y Mauricio, todos de apellido Toloza García; de Michael Poblete, Pedro García y Gustavo Aranjuez Sánchez en sus alegatos finales expresa que hay dos puntos que le parecen relevantes:

- a)Cuál es el estándar de prueba que tendrá el tribunal para ponderar la misma, y al respecto indica que lo primero que se señala por el Fiscal es un hecho de abril, cuando se toma detenido al conductor de un auto Kia, inscrito a nombre de Ismaela pero que termina con una absolución.
- b) El segundo hecho que también interesa, es el caso de Cristopherson Molina Cerpa, quien fue encontrado con droga y que el Fiscal dice que los hermanos Toloza se la entregaron., Molina Cerpa declaró al igual que su señora, ambos condenados por tráfico. hay especial relevancia si ellos dicen que no fue Pablo quien se la entregó. El Fiscal lo vincula solo con las escuchas, por lo que es necesario y relevante relacionarlo. Ellos fueron condenados con el mismo Fiscal y allí no se vinculan a los Toloza y tampoco a “Pablito” y según el artículo 406, del Código Procesal Penal debe existir una declaración de responsabilidad y también el Fiscal debe probar que no hay relación entre ellos, entonces se pregunta cómo se puede vincular al procedimiento si .la policía escucha después las conversaciones y la droga ya fue considerada en la sentencia que él presentó.
- c) En cuanto al tercer hecho relativo a Sonia Gallegos de Peñaflor , también a cargo del Fiscal Suarez , se indica que se le encontró droga entregada por los Toloza y en esta organización, donde con suerte, se encuentran 14 o 15 gramos, se le pregunta a la PDI si ellos hicieron alguna vigilancia que pudiera relacionarlos y no es así, solo hay conversaciones telefónicas que se interpretan y si bien se dice que hay vigilancias, no hay ninguna que

materialice la entrega de droga por lo cual no se cumplió ni con el más mínimo de los estándares probatorios.

El presentó documentos oficiales, sentencias ejecutoriadas y le parece relevante que no existan vigilancias concordantes. Se le preguntó a la PDI qué droga les encontraron de 2015 a 2017 y no había droga alguna, no es posible que con un solo medio de prueba se pretenda probar ilícitos. Le parece importante que el tribunal indique si estos antecedentes son relevantes para acreditar los hechos de la acusación.

El delito de tráfico de drogas tampoco existe.

Además para poder vender derechos se deben inscribir en el Conservador de bienes raíces y solo había recibos. El Fiscal dice que es una forma de ocultarlos pero el dueño del recibo de dinero por la parcela, dice que Ismaela le entregó el dinero. Se dice que ella sería esposa de Angelo y no se prueba que el dinero provenga del tráfico.

El otro comprador es Perinetti pero el Fiscal no lo presentó.

En cuanto a las preguntas sobre la tercera parcela se le pregunta a vecinos si es de don Mauricio y dicen que sí, aunque el estándar sea bajo, ni siquiera se le tomó declaración a la vecina que lo afirmó.

Al tomarles declaración a Esteban Toloza, a Andrés Andía y a la Sra., Constanza el Fiscal llega a un acuerdo con ellos por las armas que estaban en su poder, siendo él quien terminó la causa en base a ello.

Lo que el Fiscal trae son antecedentes de una causa ya fenecida.

Respecto a Cristhopherson Cerna dice que no había visto una situación procesal como la que se presentó en este juicio de aceptar una declaración rendida en otra investigación. Así el Fiscal leyó una declaración contraria al debido proceso.

Hay un antecedente que hoy hace presente el Fiscal. Cuando se condena a Andía se nombra una escopeta y si el Tribunal no se pronunció fue por una omisión. Ellos reconocen la totalidad de las armas incautadas y el juicio termina por procedimiento abreviado.

Las escuchas se hacen 24 horas después o más, por eso la interpretación no es objetiva, se hace de acuerdo a lo que se pretende.

La causa se inició en 2015 y el Fiscal dice que puede haber otras diligencias antes del allanamiento.

En cuanto a la visita al Cosmopolitan, se pregunta si se traficó en esa oportunidad y respecto a los conciertos si hay prohibición de que ellos los contrataran. Los acusados no declararon todos de acuerdo a su estrategia, pero le sorprende que el Fiscal haya liberado su prueba.

Agrega que no se probó si ellos conversaron. En cuanto al cuaderno que se menciona en un medio de comunicación, estima que se vulneró la cadena de custodia. Cree que cuando se obtuvieron esas fotos están en la PDI. Hay diversas anotaciones de dinero, pero indica que no se hizo una pericia y la PDI debió investigar quién era el dueño y si eran de tráfico las anotaciones contenidas allí. Por lo tanto no se probó eso.

Añade que estos señores Toloza son tres hermanos y se pregunta si es una asociación ilícita y se reúnen las características que señala la doctrina y le parece que en la especie no se acreditó si Poblete era solo un junior de ellos y se pregunta si se le podría encargar a Poblete que fuera a buscar 90 millones de pesos.

Por su parte a García solo se le inculpa la venta a Cristopherson Molina Cerna y esto no se probó de acuerdo a declaración de este último.

Dice que el núcleo de la acusación no permite probar la existencia de la asociación.

Que respecto a Poblete se emitió un certificado médico y él no pudo prever que se encontraría mal de salud y en Gendarmería solo se le vio por encima y no declaró aunque el pretendía que lo hiciera para aclarar ciertos puntos .

En cuanto a Pedro Pablo García, la prueba es frágil y débil para establecer la existencia de la organización y el hecho de que vendía droga.

Indica que la prueba fuerte del Ministerio Público solo son las escuchas telefónicas y con ello no se prueban los hechos de la acusación y por eso no es posible condenar.

Alegatos de la defensa de Micheel San Martin

Que al inicio del juicio sostuvo que no se podría probar la participación de su representado más allá de toda duda razonable, estima que no podrá condenársele por falta de antecedentes y basado en el principio de inocencia que protege a su defendido. Que el Ministerio Público ofreció 135 testigos y 54 pruebas materiales y más de 42 medios distintos y sostuvo la imputabilidad de San Martín con las declaraciones de los policías Quinteros, Sepúlveda, Macías y un perito que dio cuenta de la aptitud del arma, mas prueba material y otros medios. En cuanto al primer testigo de cargo, el oficial de caso sitúa a San Martín como quien mantiene una relación con un blanco investigativo, que presentaba una orden de detención al momento del allanamiento en 2019 y en base a ello se le atribuye participación por las drogas y arma de fuego encontrada en su domicilio. Con ello el Ministerio Público pretende especificar la declaración y trae a Quinteros, quien reproduce la dinámica de entrada y registro, pero lo importante para su parte no es solo el relato sino la información que emana del contrainterrogatorio, donde el funcionario indica que San Martín llegó más tarde y habla con ciertos funcionarios policiales a los que conoce, sin embargo al deponer Diego Vega y Sepúlveda, ellos se atribuyen dinámicas distintas. Se considera además el reconocimiento o supuesta autoincriminación que el funcionario escuchó y comunicó a otros funcionarios... El Sr. Sepúlveda indica a su representado como una persona que tiene una vinculación con el arma encontrada, ahí y dice que existe una declaración en la PDI frente a otros policías y a él, quien además suscribe la declaración, pero al ser contrainterrogado se desdice de la suscripción y dice que son otros los funcionarios que toman esta declaración. Sin embargo lo curioso es que la persona que tomó la declaración y la suscribió, fue Quintero y dijo antes, que la declaración se prestó a otros funcionarios y él no participó en diligencias posteriores y no puede dar más antecedentes.

Por ello el abogado cree que no es posible que de esta prueba surja una verdad procesal, es imposible que si alguien realizó una declaración de esa importancia haya sido olvidada o no manifestada, lo que no es lógico. Además comparece Diego Vega, quien participó en la declaración de San Martín y quien ingresó al domicilio por la orden de detención y allanamiento y dice en el contrainterrogatorio respecto a los funcionarios que escuchan que el imputado declara espontáneamente respecto a la posesión del arma, señalando otros funcionarios algo distinto. No se da una versión coherente, lo cual es importante por el cargo que se imputa a su representado que nace de la declaración que el habría hecho al ingresar al domicilio.

Por eso duda de las interceptaciones telefónicas ya que cuando se les pregunta a funcionarios si recordaban el número telefónico intervenido a su cliente, dice que no y tampoco consta que el teléfono fuera de él. En cuanto a la georreferenciación solo se dijo que resultaba estar cerca de la comuna.

En cuanto a las escuchas, se preguntó si era posible desprender que era San Martín el que hablaba y se respondió que no, cualquiera podría hablar con ese teléfono. Por todo lo cual se pregunta si es posible concluir con esa prueba alguna responsabilidad para su representado. Si no hay individualización del número y quien lo usaba y si esa persona estaba asociada al número. No hay prueba de que vivía en el domicilio, ni georreferenciación o imágenes, tampoco que se le vincule con otros acusado de la causa, ni consta que las historias contadas por los policías tengan sustento fáctico. No hay prueba que lo inculpe, ni indicios o presunciones. Uno de los policías indicó que la droga encontrada en el inmueble correspondía a aquella que se aludió en una interceptación telefónica igual que el arma encontrada, con lo cual se formaban las presunciones que se expusieron en la audiencia, pero tampoco eso es suficiente estándar para condenar.

El Sr. Sepúlveda además, no solo contradice la lógica y debe rectificar sus afirmaciones, sino que también Diego Vega da una declaración absolutamente distinta de la que entregó antes.

En cuanto al tipo penal de tenencia de arma de fuego, el artículo 9 de la ley de armas establece la custodia y disponibilidad respecto a la persona para ver si pone en riesgo el bien jurídico protegido, sin embargo no hay antecedentes de que el acusado viva en esa casa y él no estaba al momento del allanamiento y entonces como se sostiene que tenía disponibilidad, el arma estaba en un dormitorio sin acceso para cualquiera. Sepúlveda no declara en la investigación y debió corregir lo que dijo, no firmó el reconocimiento como testigo.

En cuanto a la droga, tampoco se le puede atribuir, solo por la interpretación de las escuchas telefónicas, no hay prueba fiable, solo se basan en la declaración de los policías y las escuchas., además en cuanto al tipo penal no hay prueba de la posesión y al respecto cita la definición civil de la posesión, dice que el sujeto debe sentirse y actuar como que tiene poder sobre esa especie y eso no se probó en el juicio, tampoco la coautoría, las interpretaciones de los funcionarios tampoco son contrastadas con algún medio de prueba, en las escuchas ni se le nombra, tampoco se probó si los interlocutores se dedicaban a traficar o entregar droga.

Se le están solicitando 15 años de pena a su defendido y se le sindicaba como brazo operativo, sin embargo Ignacio López nada dice al respecto cuando explica la función que cada uno cumple, él no era blanco de la investigación, ni sujeto de una orden de detención.

En este contexto, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 340 del Código procesal penal estima que la prueba aportada no permite adquirir la convicción condenatoria por ser insuficiente la prueba y reitera su solicitud de absolución de su representado por los delitos que se le atribuyen.

DECIMOCUARTO: Que replicando los intervinientes señala primeramente el Fiscal que parece que se vieron juicios distintos. Que la prueba que presentó fue importante para establecer los hechos. Que la defensa habla de una causa terminada y que no puede ser utilizada la referente a Christopher Cerna y la de Sonia Gallegos, pero son causas que emanan de la causa madre, que es esta y fueron incorporadas a la carpeta investigativa y la Defensa pudo usarla para contrastar las declaraciones. Aunque existen sentencias, no es efectivo que no se

pueda condenar a otros imputados, pues se debe analizar en términos jurídicos y si no hay cosa juzgada y no es así, ya que no se cumplen los requisitos, al no tratarse de las mismas partes.

En cuanto a las armas, también es posible condenar, aunque se haya condenado a otros por su tenencia, considerando los verbos rectores y la jurisprudencia. Hay disposición de las armas y esfera de resguardo. En el pasaje P había habían tres personas, Mauricio y Esteban, Toloza y Andrés Andia y se dice que las armas estaban en espacios comunes como el living. También Mauricio Toloza habla en las escuchas sobre la ubicación de una escopeta y pregunta por unos balines.

El grupo de poder disponía y tenían a su alcance armas. Como consta de diversas escuchas.

Pedro Pablo García, de acuerdo a las escuchas es el brazo operativo y vendió droga a Crithopherson Molina Cerna y también había ventas previas y en estrados reconoció hacer esta venta y por eso él le depositó. También hay un viaje de un día y se vigiló a Cerna, hay fotos y georreferenciación, cuando llega a la casa de García, está poco tiempo y después de un corto lapso es fiscalizado encontrándosele la droga.

Toda esto, dice que se corrobora con el ingreso de tres de abril cuando se le encuentra droga. Las declaraciones de Karina son antojadizas, lo que se comprende porque se protege al centro de poder. Se le pregunta a Cerna si antes había comprado a García y dice que no, por miedo a los líderes.

En cuanto a lo manifestado por San Martín, que es pareja de Francesca, en su casa se encuentra droga y armas, primero se intima la orden de detención y se busca evidencia, entonces llega Michel San Martín y dice que el arma es suya y se procede a su detención por flagrancia. Según la investigación hay escuchas telefónicas relacionadas con las armas y la droga. Esto no se trata de una interpretación. San Martín usa palabras como "Falopa", la que es de todos conocida. En la pista 5712 dice "habla Michel "y después habla Francesca y él le dice que quiere hablar con su padre (Mauricio) por una arma y después efectivamente le

pide un arma a Mauricio. Después hay un ingreso y cabe preguntarse si una persona necesita un arma para defenderse y habla de “falopa”.

En cuanto al lavado de dinero, hay animo de ocultar el origen ilícito, los pagos se realizan por Angelo y Alejandro y hacen maniobras con testaferros para comprar autos. Natalia ni siquiera tenía licencia de conducir.

Por lo tanto solicita veredicto condenatorio para los acusados.

Por su parte el querellante al REPLICAR indica que le parece llamativa la alusión a cosa juzgada del defensor. Que el Fiscal ya explicó que la causa está absolutamente vigente. Que la ley 20000 tiene un catálogo amplio de verbos rectores, varios infringidos por la banda de los Toloza, las causas no están cerradas para esa investigación de crimen organizado. El caso de Cristopherson Cerna con Pedro Pablo García. El primero dice cuando lo detiene que le pide dinero porque García vende perfumes y en cambio García dice que vende droga para sobrevivir y que Cerna es un amigo de la población, éste agrega que lo hicieron firmar a la fuerza su declaración y que él le compraba droga a un sujeto de la cancha de futbol de San Miguel que conoció jugando futbol. Pero no hay denuncia alguna.

En cuanto a la teoría del caso de la defensa dice que solo se trata de rumores, pero no se hizo cargo de ellos, no dice cuáles son los rumores y señala que los acusados no declararon por estrategia, pero estos rumores debieron contrastarse con hechos.

Se alude al antiguo procedimiento penal pero existe un sistema de absoluta libertad probatoria y se pregunta si era necesaria una prueba caligráfica del cuaderno si estaba en la casa de Toloza y aludía a receptores mencionados en las escuchas y a montos coincidentes con la clase de vida que llevaban los Toloza. Lo único que explica su vida de lujos es el tráfico. La actividad de aseo que se menciona, no resulta tan lucrativa para los bienes que tenían, la prueba ha sido clara, los cabos son fáciles de unir. En cuanto a lo que dice el abogado Fierro, adhiere a lo dicho por el Fiscal.

Réplica de la Defensa de Ángel, Alejandro y Mauricio, todos de apellido Toloza García; de Michael Poblete, Pedro García y Gustavo Aránquiz Sánchez.

La defensa señala que comparte la opinión del Fiscal de que los antecedentes relativos a Cristopherson Molina Cerna estaban en la carpeta investigativa, pero su RIT es distinto y esa causa terminó, por lo cual no puede incorporarse a esta causa.

También declaró respecto al arma y los sentenciados indican de quien era el arma y el Fiscal les creyó, entonces, siendo éste un delito de propia mano como se podría inculpar a otros.

Cerna y Karina declaran lo mismo que en aquella causa, por eso si la policía fuera a acusarlo, debió incorporar prueba de la venta. Cree que al Fiscal le faltó vincular ese elemento con los demás.

En cuanto a lo que dice el querellante, si no presentó ningún escrito durante el juicio, cree que sus teorías son solo personales.

Replicando la defensa de Micheel San Martin indica que el Ministerio Publico dice que todo radica en la interceptación donde se menciona a Micheel como si fuera el único que existe en la casa, entonces se pregunta cómo es posible que se le atribuya la tenencia del arma y la droga. También se encontraron allí municiones y se pregunta por qué no las municiones, insiste en que no hay prueba suficiente, que solo se intentó construir un relato factico por los funcionarios que ingresaron al domicilio y se basan en la declaración del acusado que no se conoce y guardar silencio es un derecho. La carga de la prueba la tiene el Fiscal y por lo tanto la supuesta declaración no basta por si sola, si existiera y Sepúlveda que lo detiene por delito flagrancia, no suscribió la declaración, aunque primero dijo que si y debió retractarse y el policía que fue testigo dijo que nada sabía.

Por ello reitera su petición de absolución.

DECIMOQUINTO: Que con toda la prueba antes señalada, apreciada en la forma dispuesta por la ley, esto es, libremente y sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, sin ser desvirtuada por la rendida por las defensas se concluye que la Fiscalía ha acreditado los hechos mencionados en el veredicto y materia de la acusación, que se han tenido por establecidos en el juicio, y que a continuación se indica:

Hecho N° 1

1°) Que a lo menos desde el año 2015 hasta el día 03 abril del 2019 **MAURICIO TOLOZA GARCÍA, ALEJANDRO TOLOZA GARCÍA, ÁNGELO TOLOZA GARCÍA, MICHAEL POBLETE VALDES, PEDRO GARCÍA REYES y JUAN PABLO RIFFO PEÑA**, actuando en el seno de una estructura organizada y jerarquizada, en la cual cada uno de ellos cumplían funciones y roles determinados, se dedicaban de manera sistemática, estable y permanente en el tiempo a cometer de forma reiterada a la adquisición y distribución de drogas, en el sector sur de la capital y en otras ciudades del país.

Teniendo para dichos efectos, a determinadas al menos a los acusados **MICHAEL ENRIQUE POBLETE VALDES** alias “Marco Antonio y **PEDRO PABLO GARCÍA REYES**.

Para realizar su cometido, el centro de poder realizaba sucesivas conductas ilícitas funcionales al tráfico de drogas, manteniendo armas de fuego para intimidar a otros narcotraficantes o a bandas rivales, en su caso así como para cuidar su territorio delictual.

Dicha agrupación ilícita, por medio de su centro de poder y utilizando a sus brazos operativos, realizaba sucesivas conductas constitutivas de tráfico de droga, las que se mantuvieron a lo largo del tiempo, como queda de manifiesto con fecha 02 de enero del 2015, cuando el propio imputado **Alejandro Toloza García** es sorprendido en el domicilio de Arturo Prat 10.332, San Ramón, manteniendo en su poder una cantidad superior a 7 kilos 917 gramos de cocaína, abastecía también a distintos receptores como a **Cristopherson Molina Cerpa**, quien con fecha 23 de enero de 2019 fue sorprendido después de llegar desde la ciudad de Coñaripe, en poder de 731,80 gramos de clorhidrato cocaína y un paquete contenedor de 106 gramos de clorhidrato de cocaína, sin contar con la autorización pertinente; droga que había sido previamente proveída por el brazo operativo antes nombrado Pedro García .

Asimismo, la organización criminal también abastecía de drogas de manera permanente a **Sonia de Lourdes Gallego Arriagada**, quien efectuaba venta a los

consumidores que concurrían a su domicilio en la comuna de Peñaflor, siendo sorprendida después de vender droga a un comprador, ubicándose en poder de ella cinco bolsas de nylon contenedoras de 5,27 gramos de clorhidrato de cocaína y una caja con 8,53 gramos de cannabis sativa, y la suma de 16.000 pesos, además de cinco bolsas transparentes con droga que tenía para la venta y que había sido previamente proveída por la agrupación delictual de los hermanos Toloza y entregada por Michael Poblete..

Por último, se estableció que la organización criminal, con el objeto de ocultar el origen ilícito de los bienes provenientes del delito de tráfico de drogas o adquiridos con el dinero proveniente de dicha actividad, se valía de la ocultación o disimulación de los orígenes de los dineros y de tales bienes, utilizando “palos blancos” o testaferros, con el objeto de ocultar el dinero y activos generados por la organización criminal en la perpetración de los sucesivos delitos de tráfico de drogas que realizaban.

2°) Hecho N° 2

3°) Que en base a lo anteriormente expuesto, con fecha 3 de abril 2019, siendo alrededor de las 04:00 horas, funcionarios policiales autorizados legalmente hicieron ingreso a diversos domicilios vinculados de manera directa a la organización con el siguiente resultado:

- En el domicilio de **PASAJE P N° 2135 COMUNA SAN RAMÓN**, fue sorprendido, **MAURICIO ALEXIS TOLOZA GARCÍA, ESTEBAN ARNALDO TOLOZA GARCÍA y ANDRÉS AURELIO ANDIA NAVARRO**, manteniendo en el interior de dicho inmueble, sin la autorización pertinente, en la habitación central del segundo piso un cargador de pistola sin marca visible, calibre 9x9 mm; 01 escopeta marca maverick modelo 88 calibre 12 serie MV67350H; 41 cartuchos calibre 12; 01 porta cartuchos color negro, sin marca visible; en el living bajo el sillón se encontró 01 pistola Glock 9mm, modelo 19, serie UZN394; 02 cargadores, uno corto con 17 tiros 9mm y otro largo con 31 tiros 9 mm; tras el rack de la televisión se encontró una caja portadora de arma, color negro, marca flambeau, en cuyo interior mantenía 01 revólver marca Taurus, modelo 357 Magnum, serie TC82432, 01 calcetín en

cuyo interior mantenía 24 cartuchos calibre .357 marca magnum; y en la habitación del segundo piso se encontró en el velador 01 revólver marca Ítalo gra corto .22 número 7191D, 10 cartuchos .357 magnum, 49 cartuchos 9mm, 5 cartucho 7 mm; y 5 cajas con 299 cartuchos 9x19 mm.

En el inmueble ubicado en **GABRIELA MISTRAL N° 1986 COMUNA DE SAN RAMÓN**, la policía sorprendió a **CONSTANZA MORALES ARÁNGUIZ**, pareja del líder de la referida organización, junto a éste, **ALEJANDRO DE LA CRUZ TOLOZA GARCIA**, los cuales mantenían en su poder sin autorización alguna, 2 chalecos antibalas, una pistola Starlet calibre 6,35 mm con 12 cartuchos calibre 25 mm y su correspondiente cargador. En tanto que al momento de hacer ingreso la policía, Alejandro Toloza García huyó por las casas contiguas.

En el domicilio de **PASAJE B N° 2148 DE LA COMUNA DE SAN RAMÓN**, fue sorprendida **FRANCESCA DEYANIRA TOLOZA DÍAZ** y su pareja, **MICHEELL ÁNGELO SAN MARTÍN GUTIÉRREZ** quienes mantenían en su poder y sin la respectiva autorización, la cantidad total de 797,25 gramos de clorhidrato de cocaína y 959,70 gramos de cocaína base, una bolsa transparente con bicarbonato de sodio, y además una pistola CZ 9mm, modelo 7SB, serie 93053, con su respectivo cargador más 10 cartuchos calibre 9 milímetros y un cartucho calibre punto .38.m, siendo la droga perteneciente a la organización y a sus líderes los hermanos Toloza y guardada por Francesca Toloza Díaz y se pareja Micheell San Martín Gutiérrez.

- En el inmueble de **ANTÁRTICA CHILENA N°2062 COMUNA DE SAN RAMÓN**, se sorprendió a **PEDRO PABLO GARCÍA REYES** manteniendo la cantidad de 179,17 gramos de cannabis sativa, sin contar con la autorización pertinente, droga que pertenecía también a la organización.

- En el domicilio ubicado en **GABRIELA MISTRAL N° 1948 EN LA COMUNA DE SAN RAMÓN**, fue sorprendida **CONSUELO DEL CARMEN NÚÑEZ TRONCOSO**, quien mantenía sin la autorización pertinente, sobre la mesa del comedor, dos bolsas plásticas, contenedoras de 40 bolsas transparentes con la cantidad de 53,7 gramos de cocaína base; en una pieza posterior, dos bolsas

plásticas contenedoras de 78 bolsas transparentes, correspondientes a 64,1 gramos de cannabis sativa; además mantenía en dicho domicilio un revólver Galand calibre 22 largo, sin serie visible, con 50 cartuchos .22 largo y una pistola marca FME calibre .25, con número de serie borrado y 06 cartuchos cal. 25, sin percutar, 04 teléfonos celulares, dos pistolas a fogueo y dos a postones.

En el domicilio ubicado en **ONGOLMO N° 2128 EN LA COMUNA DE SAN RAMÓN**, donde fue sorprendido **JUAN PABLO RIFFO PEÑA**, quien mantenía su poder la cantidad de 15 cartuchos calibre 9 mm, sin contar con la autorización pertinente y dos equipos radiales.

- Los funcionarios policiales debidamente facultados también, concurrieron al domicilio de **CABERNET N° 3751 DE LA COMUNA DE PUENTE ALTO** sorprendiendo en su interior a **GUSTAVO ALFREDO ARANGUIZ SANCHEZ**, quien mantenía la cantidad de 202 gramos de cocaína base; 446 gramos de cannabis sativa; 01 bolsita de nylon transparente con 07 gramos de cannabis sativa; una bolsita de nylon transparente con 8 gramos de cocaína; y 73 gramos de clorhidrato de cocaína. Asimismo mantenía en dicho domicilio un revólver negro Taurus calibre .38 especial número serie KC425631, más seis cartuchos especial recámara .38; dos cajas color azul con la leyenda "Magtech", una de ellas contenedoras de 48 proyectiles calibre .38 especial y la otra con 50 proyectiles calibre .38 especial; 09 proyectiles balísticos .38; ocho proyectiles balístico .22; cinco proyectiles balísticos de 9 mm, diez proyectiles balísticos .44 y veinticinco cartuchos calibre .16 y seis calibre 16, un chaleco antibalas y 18 kilos 360 gramos de bicarbonato, todo esto sin contar con la autorización pertinente.

Por último, funcionarios policiales hicieron ingreso al domicilio ubicado en Avenida El Romero, Hacienda El Sauce, Parcela 41-A, comuna de Paine, donde se encontraba **ANGELO TOLOZA GARCÍA**, quien al detectar la presencia policial, huyó, siendo detenido posteriormente.

4°) Hecho N° 3

Fue establecido asimismo que la agrupación criminal, liderada por los hermanos Toloza, ya singularizados, con el objeto de ocultar o disimular el origen ilícito de los

bienes obtenidos por las actividades del tráfico de drogas, se valieron de las siguientes conductas constitutivas de lavado de activos:

. Respecto de Alejandro Toloza García y Michael Poblete Valdés.

ALEJANDRO TOLOZA GARCIA ocultó los dineros obtenidos ilícitamente por el tráfico de drogas, utilizando testaferros o “presta nombres” al momento en que adquirió con fecha 07 de abril 2017 el vehículo marca Mercedes-Benz modelo GLK 220 placa patente FDJJ .73 año 2013, en la suma de 16 millones de pesos, pagados al contado y en dinero en efectivo, vehículo que se inscribió a nombre de MICHAEL POBLETE VALDEZ , con avalúo fiscal en de \$10.600.000.- pesos, en circunstancias que Poblete Valdés no tenía la capacidad económica para realizar dicha inversión, esto es, pagar al contado la suma de 16 millones de pesos.

De igual forma en la gestión y adquisición de inmuebles, ALEJANDRO TOLOZA GARCÍA utilizó como testaferro a LUIS PERINETTI VILLALOBOS, para realizar gestiones de compra en la adquisición de los derechos correspondientes a la parcela 22-B (erróneamente referida como 21), ubicada en el sector el Sauce, Húmedo Las Cenizas, colonia Kennedy, de 1000 metros cuadrados, al realizar pagos con fecha 10 de Enero del 2018 por la suma de \$7.000.000.- al contado y el pago de \$8.000.000.- que realizó en 18 meses, propiedad que se mantiene a nombre de RAMÓN SANDOVAL ZURITA, ocultando con ello al real propietario.

. Respecto de Ángel Toloza García, éste de igual forma, utilizó en la gestión y adquisición de un inmueble, como testaferro a ISMAELA FLORES GUTIERREZ, quien sin tener capacidad económica que lo justifique, procedió a realizar gestiones de compra en la adquisición de los derechos correspondientes a la parcela 41-A, propiedad ubicada en el sector El Sauce, Húmedo Las Cenizas, colonia Kennedy, de 1.000 metros cuadrados, en la suma de \$35.000.000.- de acuerdo a pagos realizados con fecha 22 de noviembre del 2016 y 09 de mayo del 2017, por las sumas de \$25.000.000.-, propiedad que se mantiene a nombre de RAMÓN SANDOVAL ZURITA, ocultando con ello al real propietario.

. Respecto de Mauricio Toloza García, éste ocultó dinero de origen ilícito proveniente del tráfico de drogas, adquiriendo con fecha 02 de marzo el 2018 el

vehículo Jeep Gran Cherokee Sport 3.6 placa patente GPJK44 del año 2014 esto es la suma de \$15.110.000.- vehículo que se inscribió a nombre de Francesca Deyanira Toloza Díaz, quien no cuenta con actividad lícita que justifique dicha inversión, cuyo uso y goce está entregado a Mauricio Toloza García y con fecha 23 de enero de 2018, el mismo **MAURICIO ALEXIS TOLOZA GARCÍA** adquirió el vehículo Honda Civic Coupe 2.4 año 2015 placa patente GYBV. 82 en la suma de \$9.000.000 pagado al contado y en dinero en efectivo, vehículo que se inscribió también a nombre de Francesca Deyanira Toloza Díaz, cuyo uso y goce está entregado a Mauricio Toloza García y respecto al cual Francesca Toloza Díaz no tiene cómo justificar con ingresos lícitos.

De igual forma, con fecha 02 de marzo del 2018 adquirió el vehículo marca Ford modelo F150 placa patente GWYT.22 en la suma de \$13.060.000, vehículo que se inscribió a nombre del testaferro Natalia Andrea Bustamante Espinoza, sin justificación económica, y cuyo uso y goce está entregado a Mauricio Toloza García.

Por último, utilizó testaferros o “presta nombres” en las gestiones de compra y en la adquisición de los derechos correspondientes a la parcela 25-F, propiedad ubicada en el sector El Sauce, Húmedo Las Cenizas, colonia Kennedy, en la suma de \$15.000.000.- propiedad que se mantiene a nombre de RAMÓN SANDOVAL ZURITA, ocultando con ello el real propietario.

DECIMOSEXTO : Que los hechos signado previamente como **HECHO UNO**, atribuido a los imputados **MAURICIO TOLOZA GARCIA**, a **ALEJANDRO TOLOZA GARCIA** y a **ANGELO TOLOZA GARCIA**, es constitutivo del delito de ASOCIACIÓN ILÍCITA PARA EL NARCOTRÁFICO, previsto y sancionado en artículo 16 número 1 de la Ley 20.000., siendo constitutivo del delito de ASOCIACIÓN ILÍCITA PARA EL NARCOTRÁFICO, previsto y sancionado en artículo 16 número 2 de la Ley 20.000, el atribuido a **MICHAEL ENRIQUE POBLETE VALDES** y a **PEDRO PABLO GARCIA REYES**.

El mencionado como **HECHO DOS**, atribuido a **MAURICIO TOLOZA GARCIA**; a **ALEJANDRO TOLOZA GARCIA**; a **ANGELO TOLOZA GARCIA**; a **MICHEELL**

SAN MARTÍN GUTIERREZ; a **GUSTAVO ALFREDO ARANGUIZ SANCHEZ** y a **PEDRO PABLO GARCIA REYES**, resulta constitutivo del delito de TRAFICO DE DROGAS, previsto y sancionado en el artículo 3º en relación al artículo 1º de la Ley 20.000.-

Que los ilícitos imputados adicionalmente, a **MAURICIO TOLOZA GARCÍA**, en el acápite 4º) son constitutivos de TENENCIA ILEGAL DE ARMAS DE FUEGO, previsto y sancionado en el artículo 9º inciso primero en relación al artículo 2º letra b) de la Ley 17.798 y del delito de TENENCIA ILEGAL DE MUNICIONES, previsto y sancionado en el artículo 9º inciso primero en relación al artículo 2º letra c) de la Ley 17.798, en el que también se establece la participación como autor de **GUSTAVO ARANGUIZ SANCHEZ**

Que igualmente el delito atribuido a **ALEJANDRO TOLOZA GARCIA** en el mismo acápite, configura el delito de TENENCIA ILEGAL DE ARMAS DE FUEGO, previsto y sancionado en el artículo 9º inciso primero en relación al artículo 2º letra b) de la Ley 17.798.al igual que el atribuido allí a **GUSTAVO ARANGUIZ SANCHEZ** y a **MICHEELL SAN MARTÍN GUTIERREZ**.

Que los hechos descritos en el hecho signado número TRES atribuidos a **MAURICIO TOLOZA GARCIA; ALEJANDRO TOLOZA GARCIA; MICHAEL POBLETE VALDES; ANGELO TOLOZA GARCIA**, son constitutivos del delito de LAVADO DE ACTIVOS, previsto y sancionado en el artículo 27 de la ley 19913.

DECIMOSEXTO: Que la participación de los acusados, como autores directos de los ilícitos que a cada uno se le atribuyen, atendida la naturaleza de los delitos imputados ha debido tratarse y se estableció conjuntamente con cada hecho ilícito, siendo ratificada por el hecho de haber sido todos ellos detenidos en forma posterior a una larga investigación ocurrida entre los años 2015 y 2019, por lo que todos eran ya conocidos por los investigadores que sabían sus nombres y direcciones y son mencionados por los policías durante el juicio, siendo además fotografiados la mayoría de ellos y referidos por sus nombres completos y detalles de su participación por cada uno de los policías en lo que a ellos les correspondió investigar.

DECIMOSEPTIMO: Que en cuanto a lo alegado por las Defensas, es del caso señalar que sin perjuicio de que cada uno de los delitos y la respectiva participación se encuentra acreditada de la forma antes razonada, debe estarse a ello, teniendo especialmente en cuenta que la prueba debe analizarse en su conjunto y es así como se logra llegar a las conclusiones a las que arriba el Tribunal, especialmente en esta clase de ilícitos, donde se tiene el mismo estándar de prueba que en todos los casos, respetando las normas del artículo 340, 341 y apreciando la prueba de conformidad con lo dispuesto en el artículo 297, todas del Código procesal penal y si bien se mencionan varios hechos que se vinculan con los delitos materia de la acusación, lo que se ha tomado en cuenta para resolver es lo realmente acreditado sobre lo ilícitos y no corresponde analizar fundamentos de investigaciones diferentes, si no hay alguna ilicitud que influya en la presente causa.

En cuanto a lo afirmado respecto a los casos de Sonia Gallegos y Cristopherson Molina, como ya se ha dicho, estableció por el conjunto de pruebas e indicios ya mencionados, que la droga encontrada a ellos provenía de la organización de los hermanos Toloza, por lo cual también aquellos condenados en base a distintos verbos rectores del artículo 1° de la ley 20000, y de acuerdo a esto también se acreditó que los dineros empleados en compras de bienes y de derechos en los inmuebles ya referidos proviene del tráfico de drogas. Tampoco hay vulneración alguna a la cadena de custodia del cuaderno Ross por el hecho de aparecer fotos en la prensa una vez rendida la prueba pertinente, pues el secreto que podría existir, ya no se justificaba y el objeto de la custodia que es rendir la prueba en el juicio sin vulneración alguna, ya se cumplió.

Tampoco hay alguna debilidad en la prueba si los policías afirman que el acusado Micheel San Martin llegó al domicilio que compartía con Francesca Toloza, señalando que era su casa cuando, según refiere el policía Diego Vega, se le interceptó en la entrada, declarando otros dos funcionarios que él afirmó que el arma encontrada en el domicilio le pertenecía y en todo caso, igualmente se encuentra en la misma situación que los restantes condenados por este delito, toda vez que las armas al estar en lugares sin llave, ni guardadas donde otros no

pudieran utilizarlas, les hace igualmente responsables de su tenencia si viven allí y pueden ser usadas por ellos, sin perjuicio de que al tratarse de personas vinculadas al tráfico de drogas, las reglas de la experiencia nos indican que son implementos necesarios para los traficantes a fin de impedir quitadas de drogas o de evitar su captura .

En cuanto a San Martín, es del caso tener presente que no es una llamada aislada la que vincula a éste con el uso del teléfono, y hay conversaciones con Francesca preguntándole por su padre y el luego hablando con Mauricio Toloza.

DECIMOCTAVO: Que la prueba rendida por las defensas no ha logrado desvirtuar lo ya acreditado por los acusadores, sin perjuicio de la menor credibilidad que tienen los testigos por su cercanía y parentesco con los acusados, toda vez que en relación a las condenas por tenencia de armas, como ya se ha dicho el delito puede ser cometido por más de una persona, incurriendo además en imprecisiones y faltas a la verdad, de acuerdo al mérito del proceso, lo que también impide darles valor por sobre las pruebas de cargo que cuenta con mayor fundamento y relacionada permite llegar a las conclusiones que se han determinado..

Respecto a Cristopherson Molina y su pareja Karina Quevedo, sus declaraciones no resultan creíbles, al negar que Pedro García les vendiera la droga, puesto que ello se acreditó con un plano, escuchas sobre el momento en que iría a buscar la droga y el seguimiento de los policías que ya sabían del encuentro.

Constanza Morales, pareja de Alejandro Toloza, no obstante haber dado como su domicilio el de una de las parcelas adquiridas mediante lavado de activos, al ser preguntada alegó que se la habían cedido y no sabía quién, negándose a hablar de ello, sin embargo reconoció que la camioneta Mercedes Benz era de su marido pero está inscrita a nombre de Poblete. Andrés Andía aunque alega ser dueño de las armas, no sabía mucho de los detalles de estas y Michael Poblete se desmayó al ser preguntado sobre droga, negando la oportunidad a la contraparte a interrogarlo mientras que Aránguiz da explicaciones poco creíbles.

DECIMONOVENO: Cabe hacer presente que son acompañados diversos documentos como oficios remisores, de recepción y protocolos, referidos a incautaciones de droga deferentes, que no son considerados, desechándose como prueba, al no estar directamente relacionados con esta causa, tampoco los documentos no vinculados a los hechos, ni aludidos por los acusados, encontrados en la caja incautada en casa de Alejandro Toloza y en una carpeta con documentos notariales.

VIGESIMO: Que en la audiencia prevista en el artículo 343 del Código Procesal Penal, una vez leído el veredicto condenatorio, la Fiscalía señaló que a **Mauricio Toloza** le afectaba la calificante del artículo 12 de la ley 17798 por la cantidad de armas de fuego encontradas en su poder. Acompañó además su extracto de filiación con anotaciones previas por hurtos falta y requirió se le aplicaran 13 años de presidio mayor en su grado mínimo más 40 UTM de multa y accesorias legales. Por la asociación ilícita trece años igualmente, más accesorias y por la tenencia a ilegal de armas de fuego, al afectarle la calificante, siete años de presidio mayor en su grado mínimo mas accesorias y por la tenencia ilegal de menciones tres años de presidio menor en su grado mínimo mas accesorias de artículo 30 y por el lavado de activos, diez años de presidio mayor en su grado mínimo, mas multa de 200 UTM y accesorias de artículo 28.

Para **Alejandro Toloza**, a quien le afectaba la agravante de reincidencia específica del artículo 12 N° 16 del Código Penal, según su extracto de filiación y copia de sentencia adjuntada. requirió se le aplicaran 15 años de presidio mayor en su grado medio, más 40 UTM de multa y accesorias legales del artículo 28. Por la asociación ilícita, trece años de presidio mayor en su grado en su grado mínimo y accesorias legales, por la tenencia ilegal de armas de fuego, cinco años de presidio mayor en su grado mínimo mas accesorias y por el lavado de activos, diez años de presidio mayor en su grado mínimo, más multa de 200 UTM y accesorias del artículo 28.

Para **Angelo Toloza** considerando que su extracto de filiación presenta anotaciones previas por los delitos de robo en lugar habitado y receptación hurto y

porte de sustancias lícitas del artículo 50 ley 20.000, solicita se le apliquen 13 años de presidio mayor en su grado medio, más 40 UTM de multa y accesorias legales del artículo 28. Por la asociación ilícita igualmente trece años de presidio mayor en su grado en su grado mínimo y por el lavado de activos, diez años de presidio mayor en su grado mínimo, mas multa de 200 UTM y accesorias del artículo 28.

Para Michael Poblete quien también presenta anotaciones previas en su extracto de filiación por los delitos de hurto y conducción de vehículo motorizado en estado de ebriedad solicita se le apliquen 13 años de presidio mayor en su grado medio, más 40 UTM de multa y accesorias legales del artículo 28 , Por la asociación ilícita solicita diez años de presidio mayor en su grado en su grado mínimo y por el lavado de activos, cinco años de presidio mayor en su grado mínimo mas multa de 200 UTM y accesorias del artículo 28.

Para **Pedro Pablo García**, quien también presenta anotaciones previas en su extracto de filiación por los delitos de conducción de vehículo motorizado en estado de ebriedad y sin haber obtenido licencia de conducir solicita se le apliquen por el tráfico de drogas 10 años de presidio mayor en su grado medio, más 40 UTM de multa y accesorias legales del artículo 28 y por la asociación ilícita solicita diez años de presidio mayor en su grado mínimo, más accesorias legales.

Para **Micheel San Martin** quien también presenta anotaciones previas en su extracto de filiación por el delito de robo de contenedor de dinero frustrado y de receptación, solicita se le apliquen por el tráfico de drogas 10 años de presidio mayor en su grado medio, más 40 UTM de multa y accesorias legales del artículo 28 y por la tenencia ilegal de arma de fuego solicita cinco años de presidio menor en su grado en su grado máximo y accesorias del artículo 29.

Para **Gustavo Aránguiz**, quien también presenta anotaciones previas en su extracto de filiación por los delitos de robos con intimidación y de receptación solicita se le apliquen por el tráfico de drogas 10 años de presidio mayor en su grado medio, más 40 UTM de multa y accesorias legales del artículo 28 y por la

tenencia ilegal de arma de fuego solicita cinco años de presidio menor en su grado en su grado máximo y accesorias del artículo 29.

Agrega el fiscal que justifica el quantum de las penas de conformidad con lo dispuesto en el artículo 69 del Código Penal y la actuación violenta de los acusados según consta de las escuchas y por el tiempo de funcionamiento de la organización.

Requiere además, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 45 y 46 de la ley 20000 la incautación de los vehículos patente KJ 32 de Angelo Toloza , Mercedes Benz patente FDJJ 73 de Alejandro Toloza , Chevrolet Camaro patente DYPS 73 de Angelo Toloza , Fiat 1 patente HYXY 63 de Mauricio Toloza y Kia Optima patente HKCZ.38 de García, Ford Fusión patente KHVC de Alejandro Toloza, cuyos documentos son acompañados .

No se solicita de otros vehículos pues ya se incautaron en otro procedimiento. También se pide el comiso de las demás especies incautadas como joyas, celulares, contenedores, balanzas, computadores, bolsos de marca exclusiva máquinas de ejercicios, 13 relojes, Tablet fusil de aire comprimido, 302 dólares notebook y fusil, dando los NUES de todas las especies. Armas y municiones y demás objetos utilizados para traficar.

Añade que la declaración de algunos acusados no puede ser considerada como colaboración, pues son antojadizas y solo para exculpar al centro de poder y tampoco son sustanciales para el esclarecimiento de los hechos.

El querellante indica que se adhiere a la solicitud del Fiscal, también le parecen justificadas las penas solicitadas y estima igualmente que no procede considerar la minorante de colaboración sustancial en ningún caso.

El Defensor de San Martín alega que le favorece la atenuante de irreprochable conducta de su representante pues las anotaciones de los antecedentes que tenían fueron eliminados y acompaña un extracto de filiación actualizado en que ello consta emitido en mayo del presente año considerando de acuerdo a ello que la pena procede en el mínimo tanto por el delito de tráfico como de tenencia de armas, pidiendo se tenga por cumplida la pena por el delito contemplado en la ley

de ramas y se consideren los abonos en el de tráfico de drogas. Añade que lo referente a la extensión del mal causado es ajeno al hecho punible y la participación de su representado en los hechos fue secundaria y no se prologó en el tiempo.

En cuanto a la multa, considerando que lleva más de dos años presos pide sin tener actividad remunerada alguna por lo que no cuenta con ingresos pide rebajarla a 10 UTM pagaderas en 10 cuotas.

El **Defensor de los demás imputados** alega que procede la atenuante de la irreprochable conducta respecto Alejandro Toloza y solicita que se le aplique el mínimo de la pena de tres años y un día de presidio por la tenencia de armas y se tenga por cumplida.

Solicita igualmente que no se consideren las anotaciones en el extracto de filiación del acusado pues ya han sido eliminadas.

Respecto a las especies muebles distintas de los autos que se solicita caigan en comiso señal que no se sabe cómo se comprar por lo cual no se puede solicitar el comiso, que las familias tienen una historia de vida, alguien puede haberlas comprado y ningún policía se refirió ellas.

Ambos defensores se oponen a que se agregue el extracto de filiación de los acusado en que se eliminaron antecedentes ya que esto rige no solo para la resocialización sino que para el caso de que un sujeto se vea envuelto en otro delito, lo que es resuelto en cuanto se ordena incorporarlo, sin perjuicio del valor probatorio que en definitiva se le asigne. .

También pide el mínimo de pena estimando concurre la misma minorante respecto de Angelo Toloza, y solicita el mínimo para el lavado de activos.

Para Mauricio Toloza pide el mínimo de las penas y en cuanto a la reincidencia alegada respecto del tráfico, al haberse eliminado los anteceden no concurre a su juicio y requiere se aplique una sola pena por la tenencia de armas y de municiones Para Poblete y García pide dos penas de cinco años y un día de presidio por los delitos que se le atribuyen y para Gustavo Aranjuez estima que concurre la minorante contemplada en el artículo 11 N° 9 del código penal muy calificada

puesto que entregó antecedentes concretos y dijo donde estaba la droga y solicita se le apliquen dos penas de tres años y un día por los delitos de tráfico de drogas y tenencia de armas fuego y 541 días de presidio por la tenencia ilegal de municiones o en subsidio, solo cinco años y un día por los dos delitos .

Para Pedro García, pide la aplicación de una pena de tres años y un día por la asociación ilícita y de cinco años y un día por el tráfico de drogas.

En cuanto a los comisos, alega que el Chevrolet Camaro está a nombre de otra persona y no se probó que fuera adquirido con dinero proveniente del tráfico., solo está de acuerdo con el comiso de los vehículos vinculada al lavado de activos.

Evacuando el traslado el Fiscal señala que la irreprochable conducta debe ser anterior y debe ser irreprochable. El profesor Cury dice que esta debe ser intachable y a la época del ilícito el acusado si tenían anotaciones penales.

En cuanto al artículo 38 de la ley 18216 que hace referencia a la eliminación de antecedentes señala que esta eliminación no corre en juicios y con esto se deroga el DL 64 del año 1960. Respecto a la solicitud de aplicar solo una pena por los delitos de tenencia de armas y tenencia de municiones, de acuerdo al artículo 74 hay concurso real y deben aplicarse sanciones separadamente.

Tampoco existe colaboración y menos sustancial o calificada respecto de Gustavo Aránguiz.

El comiso se pide atendido que los policías Pavéz y López señalen que la única actividad que realizaban los acusados era el tráfico de drogas.

VIGESIMOPRIMERO: Que las penas señaladas para los delitos materia de este juicio, son las siguientes:

Para el delito de asociación ilícita para el narcotráfico ,contemplada en el artículo 16 N° 1 de la ley 20000 la de presidio mayor en sus grados medio a máximo para el que financie de cualquier forma, ejerza el mando o dirección, planifique el o los delitos que se propongan y la contemplada en el N° 2 de la misma norma la de presidio mayor en sus grados mínimo a medio para el que suministrare vehículos , armas instrumentos alojamiento, lugar de reunión o cualquiera otra forma de colaboración para la consecución de los fines de la organización.

Para el del lavado de activos, la de presidio mayor en sus grados mínimos a medio y multa de doscientas a mil unidades tributarias mensuales:

Para el delito de tráfico de drogas contemplado en los artículos 1 y 3 de la ley 20000 la de presidio mayor en su grado mínimo a medio y multa de 40 a 400 UTM.

Para el de tenencia ilegal de arma de fuego o de municiones sancionada en el artículo 9° la pena de presidio menor en su grado medio a presidio mayor en su grado mínimo.

Además el artículo 12 de la ley del ramo prescribe que los que cometieren los delitos sancionados en los artículos 9° 10 y 11 con más de dos armas de fuego, sufrirán la pena superior en uno o dos grados a la señalada en dichos artículos

VIGESIMOSEGUNDO: Que en relación a las alegaciones vertidas durante la audiencia prevista en el artículo 343 del Código Procesal Penal, se rechaza la solicitud de considerar en beneficio de los acusados un extracto de filiación actualizado con los antecedentes eliminados, pues tal como cualquier antecedentes se considera a la fecha de comisión del delito y en esa fecha los sentenciados tenían antecedentes penales, por lo cual no tenían irreprochable conducta anterior como exige la norma sin excepción alguna, siendo las leyes que permiten borrar antecedentes penales para efectos de recesión y laborales pero no para modificar al conducta existente al momento del ilícito, tal como como consta de la parte final del artículo 38 de la ley 18216.

Respecto a la atenuante contemplada en el artículo 11 N° 9 del Código penal esgrimida por la defensa de Gustavo Aránguiz, éste fue sorprendido en delito flagrante y en caso alguno señaló nada que contribuyera a esclarecer de forma sustancial los hechos, por lo que no se considerara en su beneficio.

En cuanto a la calificante y agravante que los acusadores estiman concurrente, éstas se tienen por acreditadas, pues efectivamente Mauricio Toloza fue encontrado en poder de más de dos armas, lo que hace aplicable la agravación prevista en el artículo 12 de la ley del ramo.

En cuanto a la reincidencia alegada respecto de Alejandro Toloza, también se tiene por acreditada con el mérito de su extracto de filiación y la copia de sentencia de los antecedentes rit 33 de 2015 del 15 Juzgado de Garantía, en que es condenado por los delitos de tráfico de drogas y tenencia ilegal de armas y parte de armas de fuego, de fecha 23 de marzo de 2015, por hecho cometido el 2 de enero de 2015 por el que fue condenado mediante sentencia ejecutoriada, a tres años y un día de presidio, más multa y accesorias legales, por el delito de tráfico de drogas en procedimiento abreviado, en el que se le concedió la sustitutiva de Libertad vigilada.

No existen otras modificatorias de responsabilidad penal que considerar respecto a los sentenciados, aplicándoseles las penas de acuerdo al mal causado y grado de afectación al bien jurídico protegido, pudiendo en todos los casos, salvo en los que concurre la calificante, que deberá estarse a ella y la agravante que obliga a aplicar la mitad superior de la pena, recorrerse toda al extensión de la pena contemplada por la ley.

En cuanto a la aplicación de las multas que procedan, no existiendo antecedente alguno que permita su rebaja del mínimo, pues la circunstancia de estar privados de libertad es común a todos los sancionados por los respectivos delitos, atendida su gravedad, resultando injusto que solo pudiera rebajarse a los condenados por delitos menores que han podido cumplir su pena en libertad.

Se rechaza la solicitud de tener por cumplido el pago de las multas con el tiempo de privación de libertad de los sentenciados, por improcedente, sin perjuicio de que se considere como abono dicho periodo.

VIGESIMOTERCERO: Que el Ministerio Público solicita el comiso de todos los objetos incautados, especialmente de los vinculados al delito de lavado de activo, sobre los que no hay controversia, se rechaza la petición de las defensas en cuanto alegan que algunos móviles estaban inscritos a nombre de terceros, en base a lo dispuesto en el artículo 45 de la ley 20000, toda vez que atendida al notoriedad de la banda “Los Risa” y cuantía de los negocios ilícitos que desarrollaban no es posible que si terceros facilitaban los vehículos de que se trata, ignoraran a que se dedicaban éstos y al haberse establecido, como se ha dicho, que no tenían otra

actividad distinta de la ya nombrada, cualquier bien mueble que se encontrara en su poder, ya sea de propiedad de ellos, de sus parejas o de sus hijos, solo podía haber sido adquirido con el producto de la actividad ilegal a la que se dedicaban y en el improbable caso de que así no fuera, los terceros interesados podrán recurrir y probarlo, adjuntando la factura correspondiente y justificando la ignorancia acerca de la actividad ilícita de sus tenedores.

. Por estas consideraciones y visto además, lo dispuesto en los artículos 1, 8, 12 N° 16, 15 N° 1, 21, 24, 28, 29, 30, 50, 60 68, 69, 70, 76 del Código Penal; 1°, 3°, 17 y 45, de la Ley 20.000; 2°, 9, y 12 de la ley 17798; artículos 26 y 27 de la ley 19913; 295, 297, 340, 341, 342, 343 y 348 del Código Procesal Penal, se declara:

I.- Que MICHEELL ANGELO SAN MARTÍN GUTIERREZ cédula de identidad N° 19517430-k, ya identificado, es ABSUELTO de la acusación formulada en su contra como autor de un delito de tenencia ilegal de municiones por hechos sorprendido el tres de abril de 2019 en la comuna de San Ramón.

II.--. Que se CONDENA a ALEJANDRO DE LA CRUZ TOLOZA GARCÍA, cédula de identidad N°16.028.306-8, ya identificado, como autor del artículo 15 N°1 del Código Penal de los siguientes delitos consumados y sorprendidos el día tres de Abril de 2019 en la Comuna de San Ramón:

- a) Como autor del delito de ASOCIACIÓN ILÍCITA PARA EL NARCOTRÁFICO contemplado en el artículo 16 N° 1 de la Ley 20.000, a la pena de trece años de presidio mayor en su grado mínimo, y a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos e inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena.
- b) Como autor de un delito de TRÁFICO DE DROGAS previsto en el artículo 3° en relación al artículo 1° de la Ley 20.000, a la pena de quince años de presidio mayor en su grado medio, multa de 40 UTM y accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos e inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena.

- c) Como autor del delito de TENENCIA ILEGAL DE ARMAS DE FUEGO, contemplado en el artículo 9º inciso primero en relación al artículo 2º letra b) de la Ley 17.798 a la pena de tres años y un día de presidio menor en su grado máximo más accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para y derechos políticos e inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos mientras dure la condena y
- d) Como autor de un delito de LAVADO DE ACTIVOS, previsto y sancionado en el artículo 27 de la ley 19.913 a la pena de diez años de presidio mayor en su grado medio, al pago de una multa de 200 UTM. y accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos e inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena.

A **ÁNGELO ANDRES TOLOZA GARCÍA** cédula de identidad N°17009111-6, ya identificado, se le condena como autor del artículo 15 N°1 del Código Penal, de los siguientes delitos sorprendidos el día tres de Abril de 2019 en la Comuna de San Ramón:

- a) Como autor del delito de ASOCIACIÓN ILICITA PARA EL NARCOTRAFICO contemplado en el artículo 16 N° 1 de la Ley 20.000, a la pena de trece años de presidio mayor en su grado mínimo, y a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos e inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena.
- b) Como autor de un delito de TRÁFICO DE DROGAS previsto en el artículo 3º en relación al artículo 1º de la Ley 20.000 se le aplica la sanción de quince años de presidio mayor en su grado medio, más multa de 40 UTM y accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena.
- c) Como autor de un delito de LAVADO DE ACTIVOS, previsto y sancionado en el artículo 27 de la ley 19.913, se le aplica la pena de diez años de

presidio mayor en su grado medio, al pago de una multa de 200 UTM. y accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena.

A **MAURICIO ALEXIS TOLOZA GARCÍA** cédula de identidad N°14126228-9 , ya identificado, se le **CONDENA** como autor del artículo 15 N°1 del Código Penal de siguientes delitos sorprendidos el día tres de Abril de 2019 en la Comuna de San Ramón :

a) Como autor del delito de **ASOCIACIÓN ILÍCITA PARA EL NARCOTRAFICO** contemplado en el artículo 16 N° 1 de la Ley 20.000, a la pena de trece años de presidio mayor en su grado medio, y accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena

b) Como autor del delito de **TRÁFICO DE DROGAS** previsto en el artículo 3° en relación al artículo 1° de la Ley 20.000 a la pena de trece años de presidio mayor en su grado medio, al pago de una multa de 40 UTM. más accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos e inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena y se le aplican las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena

c) Como autor de un delito de **TENENCIA ILEGAL DE ARMAS DE FUEGO** contemplado en el artículo 9° inciso primero en relación al artículo 2° letra b) de la Ley 17.798 a la pena de siete años de presidio mayor en su grado mínimo, mas accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena

- d) Como autor de un delito de tenencia de MUNICIONES también contemplado en el artículo 9º inciso primero en relación al artículo 2º de la Ley 17.798 la Ley 17.798, se le aplica la pena de quinientos cuarenta y un días de presidio menor en su grado medio y suspensión de cargo u oficio público durante el tiempo de la condena.
- e) Como autor de un delito de LAVADO DE ACTIVOS, previsto y sancionado en el artículo 27 de la ley 19913, se le condena a la pena de diez años de presidio mayor en su grado mínimo, más MULTA de doscientas UTM y accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos e inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena.

A **MICHAEL ENRIQUE POBLETE VALDES** cédula de identidad N°14.344.976-9, ya identificado, se le CONDENA como autor del artículo 15 N°1 del Código Penal de los siguientes delitos sorprendidos el día tres de Abril de 2019, en la Comuna de San Ramón :

- a) Como autor de un delito de ASOCIACIÓN ILICITA PARA EL NARCOTRAFICO, previsto y sancionado en el artículo 16 número 2 de la Ley 20.000, a la pena de nueve años de presidio mayor en su grado mínimo, más accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos e inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena.
- b) Como autor del delito de LAVADO DE ACTIVOS previsto y sancionado en el artículo 27 de la ley 19913, a la pena de cinco años y un día de presidio mayor en su grado mínimo y multa de 200 UTM. más accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos e inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena.

A **PEDRO PABLO GARCÍA REYES** cédula de identidad N°19441069-7, ya identificado, se le CONDENA como autor del artículo 15 N°1 del Código Penal de

los siguientes delitos sorprendidos el día tres de Abril de 2019, en la Comuna de San Ramón.

a) Como autor de un delito de TRÁFICO DE DROGAS del artículo 3° de la ley 20.000 a nueve años de presidio mayor en su grado mínimo más la multa de 40 UTM. , con accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena

b) Como autor de un delito de ASOCIACIÓN ILÍCITA PARA EL NARCOTRÁFICO, previsto y sancionado en el artículo 16 número 2 de la Ley 20.000, a la pena de nueve años de presidio mayor en su grado mínimo más accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos e inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena

A GUSTAVO ALFREDO ARANGUIZ SANCHEZ cédula de identidad N°15963779-4, ya identificado, se le CONDENA como autor del artículo 15 N°1 del Código Penal de los siguientes delitos sorprendidos el día tres de Abril de 2019, en la Comuna de Puente Alto.

a) Como autor del delito de tráfico de drogas del artículo 3° de la ley 20.000, a la pena de diez años de presidio mayor en su grado mínimo, al pago de una multa de 40 UTM. y se aplican las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos e inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena.

b) Como autor del delito de tenencia ilegal de armas de fuego contemplado en el artículo 9° inciso primero en relación al artículo 2° letra b) de la Ley 17.798, a la pena prevista en el artículo 9° inciso primero en relación al artículo 2° letra b) de la Ley 17.798, a la pena de tres años y un día de presidio menor en su grado máximo, más accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos mientras dure la condena.

c) Como autor del delito de tenencia ilegal de municiones , contemplado en el artículo 9º inciso primero en relación al artículo 2º letra b) de la Ley 17.798 a la pena de quinientos cuarenta y un días, más accesorias de suspensión de cargo u oficio publico mientras dure la condena.

A MICHEEL ANGEL SAN MARTÍN GUTIERREZ, cédula de identidad N°19517430-k, ya identificado, se le CONDENA como autor del artículo 15 N°1 del Código Penal, de los siguientes delitos sorprendidos el día tres de Abril de 2019, en la Comuna de San Ramón.

a) Como autor del delito de tráfico de drogas del artículo 3º de la ley 20000 a la pena de nueve años de presidio mayor en su grado mínimo y multa de 40 UTM más accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena.

b) Como autor del delito de tenencia ilegal de arma de fuego contemplado en el artículo 9º inciso primero en relación al artículo 2º letra b) de la Ley 17.798, a la pena de tres años y un día de presidio menor en su grado máximo, mas accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos mientras dure la condena.

III.-No Reuniéndose los requisitos legales establecidos al efecto en la Ley 18.216, no se concede beneficio alguno a los sentenciados para el cumplimiento de la pena corporal impuesta.

Las penas corporales aplicadas deberán cumplirse a partir de la fecha en que se encuentran privados de libertad por esta causa. En el caso de los sentenciados Alejandro de la Cruz Toloza García y Angelo Andrés Toloza García, desde el 04 de agosto de 2019 y los demás acusados, desde el día 03 de abril de 2019.

En cuanto a las multas aplicadas, no procede asignar pena sustitutiva y se pagarán de acuerdo a lo que el Tribunal de ejecución determine en base a los antecedentes que en su oportunidad se allegaren.

IV.-Que estando representados por abogado particular todos los sentenciados, lo que desvirtúa su presunción de pobreza, se les condena al pago de las costas de la causa de conformidad con lo dispuesto imperativamente por el artículo 24 del Código Penal y 47 del Código Procesal Penal, no existiendo fundamento alguno presentado para eximirlos de las mismas.

V.-De conformidad con lo dispuesto en los artículos 45 y 46 de la ley 20000 decretese el comiso de las especies incautadas como instrumentos y efectos del delito en esta causa, según lo solicitado por el Ministerio Público y el Ministerio del Interior, esto es, de los teléfonos celulares, de las joyas, contenedores de las drogas, Tablet, computador, máquina de ejercicio y otros, según lo resuelto en el considerando 22° de este fallo y de los vehículos patente KJ 32 , del Mercedes Benz patente FDJJ 73, del Chevrolet Camaro patente DYPS 73 del Fiat uno patente HYXY del Kia Optima patente HKCZ.38 y del Ford Fusión patente KHVC, cuyos documentos son acompañados, además del dinero incautado, a fin de darles el destino que la ley 20.000 determina.

VI.-Cúmplase con dejar el registro de la huella genética o ADN de los sentenciados, de conformidad con lo dispuesto en la Ley 19.970 y dese cumplimiento a lo previsto en el Art. 17 de la ley 20.568, sobre Registro Electoral.

Una vez ejecutoriado el presente fallo, remítanse los antecedentes al Juez de Garantía competente, para los efectos del cumplimiento de esta sentencia.

Devuélvase en su oportunidad a las partes, la prueba documental presentada en la Audiencia.

Redactada por la juez doña Nelly Villegas Becerra.

Regístrese y dése copia a los intervinientes que lo soliciten.

R. U. C. N°1500770894-4

R. I. T.315-2021

Dictado por los Jueces de la Sala del 6° Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, presidida en esta oportunidad por doña Virginia Rivera Alvarez e integrada además, por doña Nelly Villegas Becerra y don Hernán García Mendoza.