

Santiago, seis de junio de dos mil veintidós.

VISTOS:

PRIMERO: Que comparece don Felipe Ignacio Aguayo Vásquez, abogado, en representación de la **I. MUNICIPALIDAD DE MAIPÚ**, interpone reclamo de ilegalidad en contra del **CONSEJO PARA LA TRANSPARENCIA**, solicitando que se revoque la decisión adoptada en el Amparo Rol C8496-21, deducido por Jorge Condeza Neuber, a través del cual se ordenó “ *a) Entregue al reclamante copia del cálculo realizado para determinar el déficit al que se alude en la solicitud, indicando la fecha en la que se realizó y detallando el déficit por unidad, gestión municipal, salud y educación...*”, y se declare que se rechaza totalmente el mismo, al no cumplir dicha petición con el estándar exigido por la Ley N° 20.285.

Señala que el 24 de agosto de 2021, se recibió solicitud de acceso a la información pública MU163T0007391, cuyo tenor literal es el siguiente “*El alcalde Vodanovic ha informado en distintos medios de comunicación haber recibido el Municipio con un déficit de 43.000 millones de pesos. Se solicita copia del cálculo realizado para determinar dicho déficit indicando la fecha en la que se realizó Se detalle el déficit por unidad, gestión municipal, salud y educación*” (sic).

Añade que dicha solicitud fue analizada por la Oficina de Transparencia Municipal y mediante Resolución N° 1088/2021, se dio respuesta, determinándose que la información solicitada debía ser aclarada ya que no señalaba el periodo consultado.

No obstante ello, en su sistema no se registró respuesta de subsanación del solicitante, procediendo éste a reclamar ante el Consejo para la Transparencia.

En sesión ordinaria N° 1256, de 28 de febrero de 2022, el Consejo Directivo del Consejo para la Transparencia acordó acoger el amparo N° C-8496-21 interpuesto por Jorge Condeza Neuber y ordenó a su representada entregar al reclamante “*(...) Copia del cálculo realizado para determinar el déficit al que se alude en la solicitud, indicando la fecha en la que se realizó y detallando el déficit por unidad, gestión municipal, salud y educación.*”.

Finalmente, mediante oficio N° E3647, notificado a la Municipalidad de Maipú, mediante correo electrónico, el 1 de marzo de 2022, el Consejo para la



Transparencia notifica a la reclamante la decisión adoptada en el Amparo Rol C8496-21.

Alega que, con motivo de la secuencia de actuaciones señaladas, a juicio de la Corporación Edilicia, el Consejo para la Transparencia ha resuelto el amparo apartándose a lo establecido en la Ley N° 20.285, hecho que motiva el presente reclamo.

En cuanto al fondo del reclamo, señala que la reclamante no recibió la respuesta del solicitante para subsanar el requerimiento que él mismo efectuó, sin embargo, en otra petición realizada por el mismo interesado, con el número MU163T0007890, se denegó la información, según el artículo 21 N°1 letra b), esto es, *“Tratándose de antecedentes o deliberaciones previas a la adopción de una resolución, medida o política, sin perjuicio que los fundamentos de aquéllas sean públicos una vez que sean adoptadas”*,

Añade que no es caprichosa la denegación, sino que necesaria, dado que se intenta determinar con exactitud el monto del déficit. Para ello se trató de licitar en forma privada con auditoras de prestigio, licitación que resultó desierta, por lo que finalmente ha sido la propia Contraloría General de la República la que ha optado por colaborar en este punto y hacer una auditoría a ese órgano, para determinar cuál es el monto exacto del déficit-, en ningún caso se pretende no entregar dicha información, sino que se quiere entregar una suma exacta con antecedentes concretos, ya que así se podrá dar respuesta al solicitante en forma clara y precisa; ya que el actual estado del déficit ha sido de difícil determinación sin una auditoría como corresponde.

Manifiesta que estos procesos aún están en curso y el cumplimiento que solicita el Consejo para la Transparencia los deja en una situación compleja dado que claramente están en incumplimiento dentro de los plazos legales, sin embargo es un hecho futuro y cierto que el resultado de la auditoría realizada por la Contraloría podrá determinar de mejor manera y con precisión el dato e información solicitada, pudiendo así dar respuesta al solicitante en los términos estrictos en que los pide.



Finaliza señalando que producto de inconvenientes en los correos electrónicos municipales a los cuales se han remitido las notificaciones provenientes del Consejo para la Transparencia, es que la Municipalidad no ha podido contestar los descargos en tiempo y forma, situación que pretende sea aclarada con la reclamada, con el objeto de tener una comunicación fluida y poder efectuar sus descargos debidamente.

Solicita se revoque la decisión adoptada por el Consejo Directivo en el Amparo Rol C8496-21, deducido por don Jorge Condeza Neuber, declarando que se rechaza totalmente el amparo deducido por el reclamante, al no cumplir dicha petición con el estándar exigido por la Ley N° 20.285, de acuerdo con señalado precedentemente.

SEGUNDO: Que comparece don David Ibaceta Medina, abogado, Director General y representante legal del Consejo para la Transparencia, evacuando el informe, solicitando el rechazo del Reclamo de Ilegalidad (a) por carecer de legitimación activa el órgano para impugnar la decisión de este Consejo en virtud de la causal de reserva invocada, Art. 21 N°1 letra b) de la LT; y (b) porque sus alegaciones infraccionan el principio de congruencia y buena fe procesal por cuanto no puede invocar extemporáneamente la causal de reserva consagrada en el N° 1 letra b) del Art. 21 de la LT, habiendo precluído el derecho para hacerlo, resolviendo en definitiva mantener o confirmar en todas sus partes, la Decisión de Amparo Rol C8496-21

Tras referirse a los aspectos administrativos que dieron origen al Amparo de autos, haciendo hincapié en que no se recibió presentación alguna de la Municipalidad de Maipú destinada a formular descargos en el procedimiento de amparo.

Como primer argumento, sostiene que de conformidad a lo dispuesto en el inciso 2° del art. 28 de la Ley 20.285, la Municipalidad de Maipú carece de legitimación activa para reclamar de ilegalidad sobre la base de la causal de reserva consagrada en la letra b) del n°1 del art. 21.



En efecto dicha disposición señala: *“Artículo 28.- En contra de la resolución del Consejo que deniegue el acceso a la información, procederá el reclamo de ilegalidad ante la Corte de Apelaciones del domicilio del reclamante.*

Los órganos de la Administración del Estado no tendrán derecho a reclamar ante la Corte de Apelaciones de la resolución del Consejo que otorgue el acceso a la información que hubieren denegado, cuando la denegación se hubiere fundado en la causal del número 1 del artículo 21”.

Cita variada jurisprudencia de esta ltma Corte que así lo ha reconocido, Roles Nos. 7330-2011, 1103-2010, 1802-2010, 5975-2010, 2496-2012, 7608-2012, 9712-2012, 13.868-2017, 121-2018.

Como segundo argumento, manifiesta que los argumentos relativos a la causal de reserva invocada por la Municipalidad no formaron parte de las alegaciones sostenidas en el procedimiento de Amparo rol C-8496-21, puesto que dicho órgano no presentó descargos en el referido procedimiento; por lo que la decisión impugnada no incurrió en ilegalidad alguna al no haberse pronunciado respecto de dichas alegaciones, puesto que no formaron parte de la controversia ante el Consejo para la Transparencia, infringiendo la preclusión procesal y/o el principio de congruencia .

También cita diversos fallos de esta ltma. Corte que así lo ha reconocido Rol N° 10.390-2017, 173-2020, 600-2020, 669-2020, 190-2021.

Como tercer argumento, esgrime que la decisión de amparo C-8496-21 no es ilegal, por cuanto se ajusta a lo dispuesto en el inciso 2° del art. 8° de la constitución y a los artículos 3°, 4°, 5° y 10° de la LT, ya que la información solicitada debe obrar en poder de la Municipalidad de Maipú.

Al efecto sostiene que el requerimiento fue impetrado en relación a afirmaciones que el Alcalde de Maipú efectuó en diversos medios de prensa, en consecuencia, requiere conocer los antecedentes documentales que fundaron dichas afirmaciones.

TERCERO: Que, como advierte el propio Consejo para la Transparencia, el artículo 28 inciso 2° de la ley 20.285 estatuye que los órganos de Estado no tienen derecho a reclamar ante la Corte de Apelaciones de la resolución del Consejo que



otorgue el acceso a la información que hubieren denegado, cuando la denegación se hubiese fundado en la causal del número 1 del artículo 21. La alegación de fondo del reclamo se basa precisamente en el artículo 21 N°1 letra b) de la ley del ramo. De esta manera, conforme a reiterada jurisprudencia de esta Corte y de la Excma. Corte Suprema, carece de legitimidad activa la Municipalidad de Maipú para interponer el reclamo de ilegalidad.

Asimismo, en el procedimiento ante el Consejo para la Transparencia no se invocaron los argumentos relacionados con la causal de reserva, por lo que no corresponde analizar en esta etapa dichas alegaciones. También el Consejo señala que hay reiterados fallos- los que indica- que han resuelto de esta manera. Finalmente, la decisión objetada se basa en afirmaciones del Alcalde de Maipú relacionadas con el déficit presupuestario, los que necesariamente deberán estar basados en documentación soportante.

CUARTO: Que, por los razonamientos esgrimidos, el reclamo incoado no podrá prosperar.

Atendido además las normas que se han indicado de la ley 20.285, **SE RECHAZA** el reclamo de ilegalidad deducido por la I. Municipalidad de Maipú, en contra de la decisión adoptada en el Amparo Rol C-8496-2021, por el Consejo para la Transparencia.

Regístrese y comuníquese.

Redacción del Ministro Sr. Muñoz Pardo.

No firma el Abogado Integrante señor Camus, no obstante haber concurrido a la vista de la causa y al acuerdo, por ausencia.

Contencioso Administrativo N° 119-2022

FYPKZTBSHG



Pronunciado por la Cuarta Sala de la Corte de Apelaciones de Santiago integrada por los Ministros (as) Juan Manuel Muñoz P., Paola Danai Hasbun M. Santiago, seis de junio de dos mil veintidós.

En Santiago, a seis de junio de dos mil veintidós, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica y su original puede ser validado en <http://verificadoc.pjud.cl> o en la tramitación de la causa.

A contar del 02 de abril de 2022, la hora visualizada corresponde al horario de invierno establecido en Chile Continental. Para la Región de Magallanes y la Antártica Chilena sumar una hora, mientras que para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar dos horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>