

NOMENCLATURA : 1. [4687] Acoge excepción vicio insubsanable.
JUZGADO : Juzgado de Letras de Castro
CAUSA ROL : C-1612-2020
CARATULADO : BARRÍA / CLUB DEPORTIVO INDEPENDIENTE DE LA COMUNA DE PUQUELDON

Castro, veinte de agosto de dos mil veintiuno.

VISTO Y CONSIDERANDO:

1.- Que con fecha **5 de abril de 2021**, a **folio 21**, el abogado Julio Álvarez Pinto en representación de la parte demandada, opuso en la audiencia de contestación y conciliación, antes de contestar la demanda, la excepción de cosa juzgada, solicitando que sea acogida con costas.

Respecto de la excepción de cosa juzgada, argumenta que entre esta causa de oposición a la regularización y la causa Rol **C-274-2019** del mismo tribunal, también caratulada “*Barría con Club Deportivo Independiente de Puqueldón*”, existiría cosa juzgada.

Explica que en ambas causas, se trataría de las mismas partes, idéntico objeto y peticiones, y que en la causa Rol C-274-2019, mediante resolución de fecha 7 de mayo del año 2019, el tribunal tuvo por no deducida la oposición a la regularización y ordenó practicar la inscripción del inmueble a nombre del Club Deportivo.

2.- Que con fecha **12 de abril de 2021**, a **folio 25**, en el segundo otrosí de su escrito, el abogado Felipe Díaz Mansilla en representación de la parte demandante, evacuó el traslado conferido respecto de la excepción de cosa juzgada, solicitando su rechazo con costas.

Alega, que no puede existir cosa juzgada con lo resuelto en la causa Rol **C-274-2019** de este mismo tribunal, porque todo lo obrado en esa causa a su juicio fue nulo procesalmente, exponiendo una serie de supuestos vicios procesales. Asevera además, que ese juicio nunca existió porque nunca se habría trabado la relación procesal a su juicio.

Sostiene, que resolución de fecha 07 de mayo del año 2019 dictada en la causa Rol C-274-2019, en la que la demandada basa su excepción, no es sentencia definitiva, ni se encontraría firme o ejecutoriada, sino que ella ha sido dictado en un procedimiento nulo, y por ende, a su juicio no puede producir cosa juzgada alguna.

3.- Que para la resolución de esta excepción el tribunal tuvo a la vista a través de los registros del sistema informático SITCI la causa Rol **C-274-2019** caratulada “*Barría con Club Deportivo Independiente de Puqueldón*”.

4.- Que de la revisión de la causa judicial Rol **C-274-2019**, el tribunal puede constatar los siguientes antecedentes de su tramitación:

a) Iniciado el procedimiento de regularización de la pequeña propiedad raíz, contemplado en el Decreto Ley N° 2695, por parte de don **Club Deportivo Independiente de la comuna de Puqueldón**, respecto de un terreno rural ubicado en el sector Acheuque de la comuna de Puqueldón, de superficie de 1,01 hectáreas aproximadamente, generando el expediente administrativo de regularización N° **68815**.



b) El **20 de diciembre del año 2018**, durante la tramitación de dicho expediente administrativo ante el Ministerio de Bienes Nacional, y sin que aún se hubieran cumplido con ciertos trámites y etapas para completar el procedimiento de regularización, mediante presentación escrita de **Epifanio Barría Gómez**, éste formuló oposición al procedimiento de regularización iniciado por don **Club Deportivo Independiente de la comuna de Puqueldón**.

c) Que mediante resolución de fecha **7 de mayo del año 2019 a folio 11**, el tribunal tuvo por no deducida la oposición a la regularización formulada por Epifanio Barría Gómez, por no haber cumplido con notificar la oposición en el plazo establecido en el artículo 22 del DL 2.695.

5.- Que a su vez, en esta causa Rol **C-1612-2020**, el día **20 de diciembre del año 2019**, ante el Ministerio de Bienes Nacional, nuevamente don **Epifanio Barría Gómez**, formuló oposición al procedimiento de regularización iniciado por don **Club Deportivo Independiente de la comuna de Puqueldón**.

6.- Que de la revisión conjunta de ambas causa, este tribunal puede constatar, que la parte demandante en la causa fue don Epifanio Barría Gómez, el mismo actor en esta oposición. Que la parte demandada fue el Club Deportivo Independiente de la comuna de Puqueldón, igual demandado que en esta causa. Y finalmente, que el objeto pedido y la causa de pedir, son idénticas, toda vez que el escrito de oposición a la regularización presentado las dos veces en sede administrativa ante el Ministerio de Bienes Nacionales, es prácticamente idéntico.

7.- Que para que exista excepción de cosa juzgada, el artículo 177 del Código de Procedimiento Civil, se exige tradicionalmente que se cumplan con lo que se conoce doctrina como triple identidad:, es decir que exista identidad legal de personas, identidad legal de cosa pedida e identidad legal de causa de pedir. Estos requisitos deben cumplirse de manera copulativa, de manera que la ausencia de uno de ellos, impediría estar en presencia de la institución de cosa juzgada.

8.- Que en el caso concreto, se cumplen íntegramente los requisitos de triple identidad entre esta causa y la causa Rol **C-274-2019** del mismo tribunal.

9.- Que las alegaciones del abogado Díaz Mansilla respecto a que todo lo obrado en la causa Rol **C-274-2019**, adolecería de nulidad procesal, no resulta una alegación válida, teniendo en cuenta que la nulidad procesal debe alegarse y declarar siempre dentro de la litis, y en la causa Rol **C-274-2019** no se ha decretado ninguna nulidad procesal.

10.- Que por lo demás, las alegaciones de nulidad procesal formuladas por el mismo abogado Díaz Mansilla en la causa Rol **C-274-2019**, ya fueron desestimadas por este tribunal, y los recursos de apelación promovidos por el mismo letrado, fueron declarados inadmisibles por la I. Corte de Apelaciones de Puerto Montt, tal como se constata con el expediente digital traído a la vista.

11.- Que en la causa Rol **C-274-2019**, se dictó a petición de la parte demandada, la resolución de fecha **7 de mayo del año 2019 a folio 11**, el tribunal de conformidad a lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 22 del Decreto Ley 2.695, tuvo por no deducida la demanda de oposición a la regularización que se analizaba en dicha causa, y ordenó inscribir el inmueble a nombre del Club Deportivo.

Esta resolución le fue notificada válidamente por el estado diario al litigante Epifanio Barría Gómez, quien a esa fecha obraba personalmente en la causa sin representación de abogado. De esta



forma, se desecha aquella alegación del abogado Díaz Mansilla, respecto a que su representado nunca fue notificado de aquella resolución.

12.- Que la resolución de fecha **7 de mayo del año 2019** a **folio 11** dictada en la causa Rol **C-274-2019**, tiene la naturaleza jurídica de una sentencia interlocutoria de aquellas que ponen término al juicio o hacen imposible su prosecución, y además era expresamente inapelable, por disponerlo así el mismo inciso segundo del artículo 22 del DL 2.695.

13.- Que naturalmente, las sentencia interlocutorias firmes, sí producen el efecto de cosa juzgado, y por ende, atendido lo resuelto con fecha **7 de mayo del año 2019** a **folio 11** dictada en la causa Rol **C-274-2019**, no puede permitirse que el mismo actor vuelva a presentar una nueva demanda de oposición a la regularización, por operar una institución de clausura del debate y de seguridad jurídica como la cosa juzgada.

14.- Que en consecuencia, corresponde acoger la excepción de cosa juzgada y rechazar en todas sus partes la oposición a la regularización formulada con fecha por Epifanio Barría Gómez,

15.- Que habiéndose concluido la tramitación administrativa ante el Ministerio de Bienes Nacionales, de conformidad al el artículo 22 del DL N° 2695, este tribunal deberá ordenar la inscripción del inmueble rural a nombre de la entidad deportiva regularizante.

Y teniendo presente lo dispuesto en los artículos lo dispuesto en los artículos 22 y 24 del Decreto Ley N° 2695 sobre regularización de la pequeña propiedad raíz, artículos 82, 144, 177, 254, 304 del Código de Procedimiento Civil, se resuelve:

I.- Que **SE ACOGE** la excepción de cosa juzgada formulada antes de contestar la demanda de oposición a la regularización, con fecha **5 de abril del año 2021**, por el abogado Julio Álvarez Pinto, actuando en representación de la parte demandada **Club Deportivo Independiente de la comuna de Puqueldón**.

II.- Que en consecuencia, **SE RECHAZA** en todas sus partes, la demanda de oposición a la regularización formulada por el actor **Epifanio Barría Gómez**, en contra del **Club Deportivo Independiente de la comuna de Puqueldón**; presentada ante el Ministerio de Bienes Nacionales con fecha **20 de diciembre del año 2019**, en el expediente administrativo d regularización N° **68815**.

III.- Que no se condena en costas a la parte demandante principal, por haber tenido motivo plausible para litigar.

IV.- Firme la presente resolución, inscribábase a nombre del organismo regularizante **Club Deportivo Independiente de la comuna de Puqueldón**, el inmueble rural ubicado en el sector Acheuque de la comuna de Puqueldón, de 1,01 hectáreas de superficie aproximadamente, y cuya regularización se tramitó en el expediente administrativo N° **68815**.

Resolvió don JORGE ANDRÉS IBARROLA ÁVILA, Juez Suplente del Juzgado de Letras de Castro.

En **Castro**, a **veinte de agosto de dos mil veintiuno**, se notificó por el estado diario, la resolución precedente. / ols

