

Santiago, treinta y uno de mayo de dos mil veintidós.

**VISTOS Y CONSIDERANDO:**

**1°.-** Se interpuso recurso de reclamación por el abogado don Álvaro Villanueva Rojas, en representación de la demandante Intervideo Ingeniería Limitada, en causa Rol N°132-2021, caratulada “INTERVIDEO INGENIERIA LIMITADA con CONSEJO NACIONAL DE TELEVISIÓN, conforme a lo dispuesto en el artículo 26 de la Ley N°19.886, de Bases Sobre Contratos Administrativos de Suministro y Prestación de Servicios, en contra de la sentencia definitiva dictada por el H. Tribunal de Contratación Pública, con fecha 23 de febrero de 2021, solicitando se acoja el recurso, se revoque parcialmente la sentencia recurrida y se acceda a todas y cada una de las peticiones contenidas en la acción de impugnación, con costas.

**2°.-** Para efectos de contexto, cabe señalar que el recurso se vincula con la Licitación Pública ID:1016414-14-LQ21 “SERVICIOS DE IMPLEMENTACIÓN Y MANTENCIÓN DE UNA NUEVA PLATAFORMA DE GRABACIÓN, ARCHIVO Y GESTIÓN DE EMISIONES DE TELEVISIÓN DE LIBRE RECEPCIÓN PARA EL DEPARTAMENTO DE SUPERVISIÓN Y FISCALIZACIÓN DEL CONSEJO NACIONAL DE TELEVISIÓN”, materializada en el Acta de Evaluación y la Resolución Exenta N°505, de 31 de mayo de 2021, adjudicados a la empresa VGL SpA; y en la que participó además, la sociedad demandante.

**3°.-** El reclamo se sustenta en que la sentencia impugnada dispone que solamente la ilegalidad y arbitrariedad se habrían producido en actuaciones del Consejo Nacional de Televisión -en adelante indistintamente CNTV-, en lo referido a la forma en cómo ese organismo ponderó la experiencia de la empresa Intervideo Ingeniería Limitada, en circunstancias que la infracción se extiende, asimismo, a la forma en que el CNTV ponderó la experiencia del profesional de la sociedad.

Explica que la Comisión Evaluadora integrada por los funcionarios del CNTV, Sra. Betsabé Becerra Toledo y Sres. Rodrigo Rodríguez Aránguiz y Gastón Manterola Marchant, debió otorgarle 100 puntos y no 50, como sucedió, al equipo profesional de su empresa a cargo de la mantención del servicio, dado que, el Sr. Roy Ciampi tiene una vasta experiencia en el campo audiovisual que supera los 5 años que establecieron las bases de licitación





para la obtención del puntaje máximo; y en el caso del Sr. Claudio Corcione, la Comisión consideró de manera errónea que su experiencia era de tan sólo 4 años, puntuación que resultó determinante en el proceso licitatorio.

Sostiene que la sentencia impugnada causó agravio a su parte, ya que no consideró lo dispuesto en las Bases de Licitación al considerar que todas las personas que participarían del contrato debían acreditar una experiencia laboral de más de 5 años, siendo que las bases dispusieron expresamente que bastaba que el oferente demostrara que una sola persona de su equipo profesional cumplía con ese requisito, y el mismo fallo no tuvo en cuenta que el Sr. Claudio Corcione posee más de cinco años para obtener la máxima puntuación.

Por otra parte, no consideró que el profesional Sr. Roy Ciampi tiene más de 5 años de experiencia profesional, según consta en actuaciones administrativas expresas del CNTV, algunas de las cuales datan del año 2012.

A lo anterior, se suma que la sentencia omitió considerar lo dispuesto en el literal c) del artículo 17 de la ley 19.880 y en el artículo 20 del Reglamento de la Ley 19.886, en orden al derecho de los administrados a no proporcionar a la Administración antecedentes que ya obran en poder de ésta. Indica que su parte solicitó al CNTV certificar la experiencia de su empresa y de sus profesionales; sin embargo, el organismo se negó a ello. Señala a título ilustrativo que el 30 de mayo de 2012, la actora suscribió un contrato de mantenimiento preventivo para hardware y software con el Consejo Nacional de televisión, que es uno de los celebrados entre las partes hasta la fecha, el que disponía que el Sr. Roy Ciampi realizaría labores de soporte técnico para el CNTV, de modo que, no puede sino constarle la experiencia laboral en el ámbito audiovisual desde el año 2012, respecto del citado profesional, el que además, ha mantenido contacto diario y permanente con diversos profesionales y administrativos del CNTV.

Agrega que la sentencia es arbitraria desde que consideró la participación del Sr. Ciampi como socio de la empresa para acoger la tachada deducida en su contra como testigo, pero no para reconocerle la experiencia exigida, que insiste, es superior a 5 años y no obstante que el profesional trabaja desde el año 2012 para la demandante, prestó servicios para el





CNTV, en razón del contrato celebrado por el organismo con Intervideo, luego pasó a tener una participación como socio de la empresa y posteriormente, fue contratado de acuerdo al Código del Trabajo, “lo que pugna con las máximas de la lógica”.

En apoyo de sus asertos, alude a una serie de intercambio de correos electrónicos entre el Sr. Roy Ciampi y don Rodrigo Rodríguez, integrante de la Comisión Evaluadora que sostuvo que aquel no cumplía con la exigencia de 5 años de experiencia.

En lo que se refiere al profesional Claudio Corcione, expresa que tiene contrato vigente con su parte desde el 1 de agosto de 2016, debiendo estarse a lo contemplado en el artículo 163 del Código del Trabajo para calcular la antigüedad, para efectos de la indemnización por años de servicio, conforme a la cual, cumple con el requisito exigido en las bases para optar a la máxima puntuación por tener más de 5 años de experiencia.

**4°.-** Por el recurso se solicita revocar la sentencia reclamada; acoger la acción de impugnación en su totalidad; declarar inadmisibles las ofertas presentadas por la empresa Sistemas Integrados de Comunicación, también conocida como VGL SpA, por no cumplir con los requisitos considerados en las Bases de licitación; dejar sin efecto íntegramente Acta de Evaluación de 24 de mayo de 2021, por vulnerar disposiciones de la Ley N°19.880, Ley N°19.886 y su Reglamento y las Bases de Licitación; dejar sin efecto íntegramente la Resolución Exenta N°505, de 31 de mayo de 2021, del CNTV, por haber vulnerado los Principios de Estricta Sujeción a las Bases y de Igualdad de los Oferentes, así como también el principio constitucional de igualdad ante la ley y dejar sin efecto la adjudicación realizada a la empresa VGL SpA; restablecer el imperio del Derecho y retrotraer el proceso licitatorio a la etapa de evaluación, ponderándose la oferta de forma correcta, legal y ajustada a las Bases de Licitación; declarar ilegal y arbitrarios no sólo Acta de Evaluación de 31 de mayo de 2021 y la Resolución Exenta No 505 de 31 de mayo de 2021, en lo referido al subcriterio Experiencia de la Empresa en el desarrollo de servicios similares sino también en la forma de evaluar la experiencia del equipo de trabajo de la empresa; y, en subsidio, de lo solicitado precedentemente, declarar el derecho de su parte a ejercer la





acción de indemnización correspondiente en contra de la entidad licitante, con costas.

**5°.-** El artículo 26 de la Ley 19.886, dispone que en la sentencia definitiva, el tribunal se pronunciará sobre la legalidad o arbitrariedad del acto u omisión impugnado y ordenará, en su caso, las medidas que sean necesarias para restablecer el imperio del derecho.

En su virtud, conforme se ha venido señalando reiteradamente por la jurisprudencia, el recurso de reclamación establecido en la disposición legal citada es uno de ilegalidad, de suerte tal que lo que le corresponde a esta Corte es revisar si la decisión adoptada por el tribunal de base se encuentra o no ajustada a derecho, lo que comprende, por cierto, seguir el derrotero de los jueces en su labor de ponderación de la prueba rendida y de razonamiento judicial.

**6°.-** Es así, como dentro del ámbito de su competencia, el H. Tribunal de Contratación Pública calificó de ilegales y arbitrarios el Acta de Evaluación de las ofertas de fecha 24 de mayo de 2021 y la Resolución Exenta N°505, de 31 de mayo de 2021, que adjudicaron la licitación a la empresa Sistemas Integrados de Comunicaciones Limitada o VGL SpA, únicamente en aquella parte que calificaron con 30 puntos la oferta de la demandante en el subcriterio “Experiencia de la Empresa en el Desarrollo de Servicios Similares” y corrigió el puntaje asignado a la empresa demandante en el proceso licitatorio antes singularizado, determinando que aquella evaluación no se ajustó a las disposiciones de las bases de licitación y a la normativa legal aplicable en la especie; empero, decidió no adoptar otras medidas, dado que tal decisión no variaba el resultado final de la evaluación del mejor oferente, rechazando en lo demás, la acción de impugnación.

**7°.-** En lo que concierne a la reclamación de la empresa demandante, si bien en su extenso petitorio solicita declarar inadmisibile la oferta presentada por la empresa Sistemas Integrados de Comunicación, también conocida como VGL SpA, por no cumplir con los requisitos considerados en las bases de licitación, lo cierto es que en el texto y desarrollo del recurso, se advierte que lo impugnado de la sentencia, por esta vía, es la decisión del H. Tribunal de Contratación Pública de considerar ajustada a Derecho tanto la Resolución Exenta N°505, de 31 de mayo de 2021, del CNTV, como el Acta





de Evaluación que le sirvió de antecedente, en lo referido a la forma cómo dicho órgano evaluó la experiencia del profesional de la empresa Intervideo Ingeniería Limitada; de modo que el estudio de ilegalidad a realizar por esta Corte, se circunscribirá únicamente a este reproche.

8°.- En relación a lo señalado en el motivo anterior, revisadas las Bases Administrativas y Técnicas de la Licitación, aprobadas por Resolución Exenta N°298, de 28 de abril de 2021, en sus artículos 11, 11.1, 11.2 y 11.3, referidos a la Evaluación de las Ofertas, Comisión Evaluadora, Procedimiento de Evaluación, Errores u Omisiones Formales y Presentación de Certificaciones o Antecedentes Omitidos y, particularmente, en el punto 11.4, Criterios de Evaluación, que incide directamente en la materia objeto de la controversia, se aprecia que en este último se señala que la evaluación de las ofertas se realizará considerando los siguientes criterios y ponderaciones respectivas:

A.- Experiencia, subdividida en dos subcriterios: experiencia de la empresa que arroja un puntaje del 10% y experiencia del personal que realizará la mantención del servicio, que otorga una puntuación también del 10%.

A lo anterior, se suman como letra B, Plazo de entrega con el mismo puntaje; C, Propuesta Económica, con un 40%; D, Propuesta Técnica con un 28% y e. Cumplimiento de los Requisitos Formales con un 2%. Total, 100%.

Se explica que *“para la evaluación de las ofertas se asignará un puntaje a cada uno de los criterios, los cuales tendrán distinta ponderación, y cuya suma entregará el puntaje total ponderado de cada propuesta.*

*El puntaje total ponderado será calculado de la siguiente manera; (Puntaje Experiencia de la empresa x 0,10) + (Experiencia del personal que realizará la mantención del servicio x 0,10) + (Puntaje Plazo de entrega x 0,10) + (Puntaje Propuesta Económica x 0,40) + (Puntaje Propuesta Técnica x 0,28) + (Puntaje Cumplimiento de los Requisitos Formales x 0,02).*

*Cada criterio se evaluará de acuerdo a lo señalado a continuación. Los proponentes deben ajustarse a lo aquí indicado al presentar su propuesta:*

*a) Experiencia (20%)*

*La experiencia del oferente se dividirá en dos parámetros:*

*Experiencia de la Empresa (10%)...*





*Experiencia del personal que realizará la mantención del servicio (10%)*

*En este ítem se evaluará la experiencia de la o las personas que realizarán la mantención del servicio. Lo anterior recibirá la siguiente puntuación: ...”*

A continuación, se ilustra a través de un cuadro, la calificación del ítem reclamado, estableciendo que, si la experiencia del personal de mantención es mayor o igual a 5 años en la prestación de servicios de mantención de plataformas de grabación de archivos y gestión de televisión, el puntaje será de 100; entre 3 a 4 años, 50; entre 1 y 2 años, 30 y menor a 1 año, 0 puntos.

Por último, en lo que interesa, se señala que la experiencia debe ser acreditada con *“currículum vitae del profesional y contratos de trabajo del personal que realizará la mantención”*.

9°.- Por otra parte, en el Acta de Evaluación de 24 de mayo de 2021, la Comisión Evaluadora, refiriéndose al acápite III, Procedimiento de Evaluación, reitera los criterios de evaluación, selección de propuestas ofertas y respectivos porcentajes de ponderación señalados precedentemente, asignándole a la empresa reclamante en la variable “Experiencia del Personal que Realizará la Mantención del Servicio (10%)” 50 puntos, en comparación a la empresa VGL SPA, que obtuvo 100 puntos.

Se deja constancia que *“En la experiencia del personal que realizará la mantención: Se evalúa con 50 puntos a la empresa Intervideo Ingeniería Limitada, ya que solo se acreditó mediante los contratos de trabajo la experiencia de 4 años del Sr. Claudio Corcione. Respecto del Sr. Roy Ciampi solo se acredita mediante contrato de trabajo una experiencia menor de 2 años.*

*Punto 11.4 letra b señala expresamente que: “Debe ser acreditado con “currículum vitae del profesional y contratos de trabajo del personal que realizará la mantención”.*

Aplicada la pauta de evaluación, la Comisión le otorga a la actora como nota final, un puntaje total de 80 puntos, que en porcentaje total puntaje ponderado arroja 88 y a VGL, 98, total puntaje ponderado 96, adjudicándosele el proceso licitatorio a esta última empresa.

10°.- Dentro de los antecedentes acompañados por la demandante, según se lee en los motivos trigésimo cuarto, trigésimo quinto, trigésimo sexto y trigésimo séptimo de la sentencia cuestionada, están los currículum vitae y





los respectivos contratos de trabajo de don Claudio Andrés Corcione Cañas, ingeniero de soporte y de don Roy Ciampi Díaz, gerente de ventas e ingeniero de soporte, personas propuestas para la prestación de los servicios de mantenimiento, concluyéndose en el fallo, que ambos cuentan con los conocimientos requeridos para desempeñarse en la prestación de servicios de mantención de los servicios requeridos en las bases de licitación, por lo que, cumplen con el requisito de la experticia para ello, lo que no ha sido cuestionado por la entidad licitante.

**11°.-** Empero, de los contratos aludidos precedentemente, es posible advertir como lo sostiene la sentencia basamento trigésimo octavo, que en ninguno de los casos, los profesionales alcanzan o superan los 5 años de experiencia en el rubro de prestación de servicios mantención de plataformas de grabación de archivos y gestión, acreditándose mediante esos instrumentos una experiencia de 4 años del señor Claudio Corcione y menor a 2 años tratándose de don Roy Ciampi, como se establece por la Comisión Evaluadora y se constata por el tribunal; razón por la cual se evaluó a la actora en este subcriterio sólo con 50 puntos.

**12°.-** En este entendido, la sentencia reclamada, analizando los aspectos reseñados precedentemente, en relación a los antecedentes acompañados al proceso licitatorio, concluyó en el fundamento cuadragésimo que la evaluación del subcriterio reclamado, se ajustó a los requerimientos de las bases de licitación y a los contratos de trabajo acompañados a la oferta por la demandante, razones por las cuales desestimó la impugnación por este capítulo de alegaciones.

**13°.-** En la labor estricta de revisión de legalidad que le corresponde a esta Corte, conforme a la naturaleza del recurso formulado, a objeto de determinar si la decisión adoptada por el tribunal de base se encuentra o no ajustada a derecho, al examinar la ponderación de la prueba rendida y el razonamiento judicial, se evidencia que no existen las transgresiones denunciadas, toda vez que la ponderación realizada por la Comisión Evaluadora es coherente con lo contemplado en las bases de licitación, que como ya se ha venido señalando, establecieron en su punto 11.4 letra b) expresamente que la experiencia del personal que realizará la mantención del





servicio debe ser acreditado con *“currículum vitae del profesional y contratos de trabajo del personal que realizará la mantención”*.

**14°.-** En consecuencia, no se puede sustentar la ilegalidad reclamada en otros elementos de ponderación que no forman parte de las bases respectivas, como lo son, las actuaciones administrativas expresas del CNTV, que datarían del año 2012 y que invoca la demandante en el caso del profesional Sr. Roy Ciampi para demostrar que tiene más de 5 años de experiencia en el campo audiovisual o el contacto diario y permanente que se dice en el recurso, el Sr. Ciampi mantendría con diversos profesionales y administrativos del CNTV, así como tampoco, en la negativa de este organismo de certificar las labores de soporte técnico para el CNTV que habría realizado este último, o en una serie de intercambio de correos electrónicos entre el Sr. Roy Ciampi y don Rodrigo Rodríguez, integrante de la Comisión Evaluadora; y, menos aún en la tacha que a su respecto acogió el tribunal por ser trabajador de la demandante.

**15°.-** Tratándose del ingeniero Claudio Corcione, no corresponde considerar lo previsto en el artículo 163 del Código del Trabajo para calcular la experiencia requerida, ya que esta norma se vincula a la indemnización por años de servicio y no al proceso licitatorio en el que participó como oferente la sociedad demandante.

**16°.-** Lo anterior dado que conforme al artículo 10 de la Ley 19.886, *“Los procedimientos de licitación se realizarán con estricta sujeción, de los participantes y de la entidad licitante, a las bases administrativas y técnicas que la regulen”*; y en el presente caso, las circunstancias invocadas o documentos singularizados por la actora para dar cuenta de la experiencia y antigüedad de sus profesionales, se enmarcan dentro de los presupuestos de la propuesta pública.

**17°.-** En el evento de haberse considerado estos elementos exógenos a las bases de licitación, la Comisión Evaluadora habría incurrido en infracción de ley al establecer diferencias arbitrarias entre los proponentes por tener en cuenta condiciones no establecidas en las bases respectivas y en los criterios de evaluación, afectando el trato igualitario que las entidades deben dar a todos los oferentes sin establecer diferencias arbitrarias entre éstos.





**18°.-** De lo que se viene reflexionando, se descarta infracción al literal c) del artículo 17 de la ley 19.880 y a lo previsto en el artículo 20 del Reglamento de la Ley de Bases Sobre Contratos Administrativos de Suministro y Prestación de Servicios, puesto que la exigencia de antigüedad para acreditar la experiencia del personal a cargo de la mantención del servicio no puede estimarse como un requisito meramente formal, como lo hace ver el recurrente, sino que, precisamente, como una de las variables relevantes para efectos de la evaluación de las ofertas y su posterior adjudicación.

**19°.-** En razón de ello por estimarse que la sentencia atacada al resolver como lo hizo, según se reflexionó en los motivos precedentes, actuó en el ámbito de su competencia, conforme a las normas que regulan la materia, a los Principios de Estricta Sujeción a las Bases y de Igualdad de los Oferentes establecidos por la Ley N°19.886 y con mérito suficiente, lo que justifica su decisión, no es posible advertir en el proceder de los sentenciadores vulneración alguna a los acápites señalados por la reclamante o a la debida fundamentación, por consiguiente, el fallo no adolece de ilegalidad. □

**20°.-** En lo concerniente a la declaración de ilegalidad referida al criterio “Experiencia de la Empresa” que contiene el fallo, ésta no produce por sí misma un efecto anulatorio, ya que la ley señala que el tribunal, cuando corresponda, debe adoptar las medidas necesarias para restablecer el imperio del derecho.

**21°.-** En cuanto a la pretensión subsidiaria planteada por la reclamante, debe estarse a lo razonado en el motivo cuadragésimo tercero de la sentencia cuestionada que no obstante acoger la acción de impugnación en el apartado “Experiencia de la Empresa”, señala que con la nueva evaluación la empresa adjudicada aun obtendría un puntaje superior (96 puntos) por sobre la reclamante (95 Puntos); de manera que no se alteraría la posición final de ambos oferentes, por lo que no resulta procedente disponer medidas para restablecer el imperio del derecho.

Por lo antes razonado y lo expresado en los artículos 26 y siguientes de la Ley N°19.886, sobre Bases sobre Contratos Administrativos de Suministro y Prestación de Servicios de 2003, se declara que:





**Se rechaza**, sin costas, el recurso de reclamación intentado por el abogado don Álvaro Villanueva Rojas, en representación de la demandante Intervideo Ingeniería Limitada, dirigido en contra de la sentencia definitiva dictada por el H. Tribunal de la Contratación Pública, de veintitrés de febrero de dos mil veintiuno, correspondiente a la causa Rol N°132-2021, que acogió parcialmente la impugnación de la demandante, respecto del proceso licitatorio denominado “Implementación de plataforma de grabación”, ID N°1016414-14-LQ21, sólo en cuanto declaró ilegales y arbitrarios el Acta de Evaluación de las ofertas de fecha 24 de mayo de 2021 y la Resolución Exenta N°505, de 31 de mayo de 2021, que adjudicaron la licitación a la empresa Sistemas Integrados de Comunicaciones Limitada o VGL SpA, únicamente en aquella parte que calificaron con 30 puntos la oferta de la demandante en el subcriterio “Experiencia de la Empresa en el Desarrollo de Servicios Similares” a los licitados y la rechazó en todo lo demás.

Regístrese y devuélvase.

Redacción de la ministra (S) Sra. Ana María Osorio Astorga.

**Ingreso Contencioso-Administrativo N°108-2022.**

No firma la ministra (s) señora Osorio, no obstante haber concurrido a la vista y al acuerdo del fallo, por haber cesado sus funciones.

Pronunciada por la **Sexta Sala de esta Corte de Apelaciones**, presidida por el ministro don Antonio Ulloa Márquez e integrada por la ministra (s) doña Ana María Osorio Astorga y el abogado Integrante don Cristián Lepín Molina.







LEZFZOMBYY



Pronunciado por la Sexta Sala de la Corte de Apelaciones de Santiago integrada por Ministro Antonio Ulloa M. y Abogado Integrante Cristian Luis Lepin M. Santiago, treinta y uno de mayo de dos mil veintidós.

En Santiago, a treinta y uno de mayo de dos mil veintidós, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

