

INDIVIDUALIZACIÓN DE AUDIENCIA DE COMUNICACIÓN DE LA SENTENCIA TJOP  
CELEBRADA EN MODALIDAD DE VIDEO CONFERENCIA, BAJO LA PLATAFORMA  
ZOOM.-

Fecha	Concepción, ocho de junio de dos mil veintidós.
Magistrado	LEONARDO ANDRES LLANOS LAGOS
Fiscal	ANDREA DANAE SAAVEDRA CÁRDENAS (asiste)
Querellantes	ENRIQUE HERNANDEZ NUÑEZ - RENATO FUENTEALBA MACAYA – AGUSTÍN SILVA SCHULTZ en representación de Adriana Parra. (asisten)
Defensores part.	FRANKLIN BUSTOS DÍAZ (asiste)
Hora inicio	15.32 horas
Hora termino	15.40 horas
Sala Jueces	Segunda
Sala de Audiencias	Uno
Tribunal	Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Concepción, con domicilio en Avda. Juan Bosco N° 2010, Concepción, Teléfono 41-2500921.
Acta	Andrea Sáez Lagos
RUC	1800120806-K
RIT	157 - 2021

**Actuaciones efectuadas**

NOMBRE IMPUTADO	RUT	DIRECCION (registrada en la causa)	APERC. ART.26 C.P.P.	COMUNA
MAURICIO JAVIER SAAVEDRA MÉNDEZ (asiste)	17.548.847-2	Calle Nueva imperial N° 151	No	Hualpen

**Lectura sentencia.**

RUC	RIT	Ámbito afectado	Detalle del Hito
1800120806-K	157 - 2021	RELACIONES.: MAURICIO JAVIER SAAVEDRA MÉNDEZ / Homicidio.	Condenatorio

Dirigió la audiencia LEONARDO ANDRES LLANOS LAGOS.

**RUC** 1800120806-K  
**RIT** 157-2021  
**DELITO** HOMICIDIO SIMPLE  
**IMPUTADO** MAURICIO JAVIER SAAVEDRA MÉNDEZ

Concepción, ocho de junio de dos mil veintidós.

**VISTO, OÍDO Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** *Tribunal, forma de funcionamiento e Intervinientes.* Que el juicio se llevó a cabo entre los días día 16 al 30 de mayo del presente, ante esta sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Concepción constituida por las Juezas Nancy Loreto Vargas Bustamante, presidenta de sala, Marcela Alejandra Norris Bustos y Leonardo Andrés Llanos Lagos (I), en calidad de redactor.

La audiencia se llevó a efecto de forma presencial y remota o telemática, a través de la plataforma Zoom –conforme a lo dispuesto por la Ley 21.226, el Acta N° 53-2020 de la Excm. Corte Suprema (Auto Acordado sobre Funcionamiento del Poder Judicial durante la Emergencia Sanitaria Nacional provocada por el brote del nuevo Coronavirus), la resolución dictada por dicho tribunal con fecha 28 de mayo último en los autos rol AD 335-2020 y el Protocolo de Manejo y Prevención ante Covid-19 en Tribunales y Unidades Judiciales, aprobado en los autos antes señalados con fecha 6 de julio de 2021 y modificado con fecha 17 de marzo de 2021. La audiencia versó acerca del juicio recaído en causa RUC 1800120806-K / RIT 157-2021 ,seguida en contra del acusado, **MAURICIO JAVIER SAAVEDRA MENDEZ**, C.I. N° 17.548.847-2, 29 años, nacido el 05 de agosto de 1992, cesante, técnico eléctrico, enseñanza universitaria incompleta, soltero. Domiciliado en calle Nueva Imperial 151 comuna de Hualpén. El acusado fue representado por el abogado defensor particular FRANKLIN BUSTOS DIAZ. Sostuvo la acción penal pública la fiscal del Ministerio Público ANDREA SAAVEDRA CÁRDENAS. Intervinieron como querellantes particulares los abogados ENRIQUE HERNÁNDEZ NÚÑEZ y RENATO FUENTEALBA MACAYA.

**SEGUNDO:** *Hechos de la acusación.* Que la acusación presentada por el Ministerio Público se contiene en auto de juicio oral dictado con fecha seis de octubre de 2021 por el juzgado de garantía de Talcahuano, siendo los siguientes hechos el objeto de la acusación:

“El día 04 de febrero de 2018, aproximadamente a las 08.20 horas, en el interior del domicilio ubicado en calle L, casa N° 29, Condominio El Maitén, Brisa del Sol, comuna de Talcahuano, en el marco de la celebración de un cumpleaños en que se encontraban la víctima, don JUAN EDGARDO MEDEL DURAN y el acusado MAURICIO JAVIER SAAVEDRA MENDEZ, se produjo en un primer momento un altercado entre ambos que luego se calmó, luego de lo cual, llegó la dueña de casa, doña Fabiola Natalie Espinoza Escobar y mientras ella pedía un taxi para que ambos se retiraran, comenzaron ambos a recriminarse verbalmente, momento en que en el sector de la escalera el acusado MAURICIO JAVIER SAAVEDRA MENDEZ se para repentinamente, toma un cuchillo de 35 centímetros de longitud que estaba sobre la estufa con el que apuñala por la espalda a la víctima, específicamente en el tercio superior del hemitórax derecho. Luego de lo cual ambos fueron al sector del quincho donde el acusado iba tomado del cuello, por la espalda de la víctima Medel Durán, cayendo al piso Mauricio Saavedra Méndez manteniendo el cuchillo en sus manos, agrediendo a la víctima Medel Durán, ocasionándole múltiples lesiones en las extremidades superiores. La lesión con el arma blanca en el tercio superior del hemitórax derecho provocó en la víctima una herida cortopunzante profunda de 05 centímetros en sentido vertical a nivel de tercio superior espalda y levemente a derecha, localizado a 150 cm del talón derecho, a 6,5 cm a derecha de línea media posterior, a 13 cm de prominencia oxipital con cola de salida hacia borde inferior de atrás hacia adelante, que lesiona caja torácica a través de arco posterior paravertebral de cuarta costilla derecha, lóbulo superior del pulmón derecho, vena subclavia derecha y tráquea, la que finalmente le provocó la muerte por hemorragia externa secundaria al trauma torácico con elemento cortopunzante.”

Para el ente persecutor el hecho descrito constituye el delito de homicidio simple, previsto y sancionado en el artículos 391 N° 2 del Código Penal, correspondiendo al acusado, Mauricio Javier Saavedra Méndez, responsabilidad criminal en calidad de autor material del delito por el que se le acusa, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal, encontrándose el ilícito en grado de desarrollo consumado.

A juicio de la fiscalía concurre respecto del acusado la circunstancia modificatoria de responsabilidad criminal del artículo 11 N° 6 del Código Penal, esto es, su irreprochable conducta anterior.

La fiscalía solicita se imponga al acusado la pena de 10 años y 1 día de presidio mayor en su grado medio, accesorias legales, en su calidad de autor del delito de Homicidio cometido en contra de la víctima Juan Edgardo Medel Duran, con expresa condena en costas de la causa, por su responsabilidad en calidad de autor ejecutor del delito indicado.

**TERCERO:** *Acusación particular.* Se presentó acusación particular por la parte querellante en representación de la víctima indirecta doña ADRIANA DEL PILAR PARRA ARRIAGADA, en contra del imputado ya individualizado que contiene los mismos hechos de la acusación fiscal, sin embargo, difiere en que los hechos descritos en el numeral anterior, constituyen a su juicio el delito de HOMICIDIO CALIFICADO previsto y sancionado en el artículo 391 N° 1 del Código Penal circunstancia primera, esto es, CON ALEVOSÍA. Además, la querellante no reconoce circunstancias atenuantes de responsabilidad penal al imputado y solicitó que se imponga al encartado MAURICIO JAVIER SAAVEDRA MÉNDEZ la pena de presidio perpetuo en su calidad de autor del delito de homicidio calificado con alevosía en contra de la víctima JUAN EDGARDO MEDEL DURÁN más las accesorias legales con expresa condenación en costas

**CUARTO:** *Alegatos de apertura.* La fiscal del Ministerio Público señaló que el 4 de febrero de 2018 se destruyó para siempre la vida de la familia de Juan Medel. Juan era un joven padre de 35 años, de 18 años de relación con su Sra. Tenía 3 hijos, el más pequeño de solo un año y medio. Él vivía en Santiago, aunque era oriundo de Talcahuano, pero el 4 de febrero de 2018 estaba en Talcahuano de visita en la casa de Patricio Méndez, su mejor amigo, quien estaba de cumpleaños. Ese día se realizó la celebración en la casa de Patricio en el sector brisas del sol. Hubo 14 invitados y se hizo un asado, pero en vez de festejo, hubo un asesinato a manos del hermano del dueño de casa. La fiscalía ha realizado una larga, seria y objetiva investigación la que le permitió acusar y a Mauricio Méndez, quien mató con dolo directo a la víctima. Para llegar a juicio, reconstruyeron todo lo que ocurrió del 3 al 4 de febrero en el sitio del suceso. Si bien hay mucha prueba, será esencial la testigo directo Fabiola Espinoza, cónyuge de su hermano Patricio. Con este relato, evidencia y antecedentes criminalísticos pudieron reconstruir lo que sucedió esa noche: Hubo un primer momento, a las 03,00 de la mañana, momento en que se van todos los invitados y queda la víctima, el acusado y el dueño de casa. Además estaba la polola del acusado, de nombre Sara. Fabiola de fue a acostar. Juan, Mauricio y patricio continuaron bebiendo alcohol. A las 04:00

aproximadamente despierta Fabiola ya que escuchó una pelea entre Mauricio y Patricio. Ella baja y la situación se calma, por lo que vuelve a subir. Al rato Fabiola vuelve a despertar por los ruidos y nuevamente baja. Ella ve a Juan tomar a Patricio para que no le pegue a Mauricio ya que lo había tratado de acuchillar momentos antes. Fabiola termina esta situación y se lleva a su marido a dormir al segundo piso y además, llama un UBER, en el que se va Sara. Por tanto, quedan solos la víctima y el acusado. Fabiola se duerme vuelve a escuchar ruidos de pelea, ve a Juan golpear a Mauricio. Le está pegando la atención. Les llama la atención, ellos le piden disculpas y sube a dormir. Después, ya cerca de las 8 de la mañana despierta ya que entra a su dormitorio Mauricio entra y le dice que Juan no se quiere ir. Ya molesta, baja para llamar un UBER para que ambos se retiren de la casa. Se sienta en la escalera para pedir el UBER, Mauricio estaba sentado adelante y Juan estaba en el pasillo. Juan le dice algo a Mauricio, quien se para y toma un cuchillo y lo apuñala por la espalda con un cuchillo de 35 cm. Mientras Juan se dirige al quincho. No constante con eso, lo toma del cuello y se dirigen al quincho, donde caen ambos, lo sigue lesionando con el arma blanca. La lesión por la espalda fue la principal y mortal. Esta dinámica se reconstruyó con un análisis detallado de la declaración de los testigos, del estado del cuerpo y ropas de la víctima, de la ropa del acusado y toda la evidencia que quedó en el sitio del suceso. La prueba permitirá acreditar en juicio lo recién señalado junto a la participación del acusado. Además, la dra. Vivian Bustos hace una pericia que descarta cualquier sesgo de legítima defensa por parte del acusado. Con toda la prueba que presentarán, se va a derribar la presunción de inocencia y se va a acreditar la existencia del delito y la participación de Mauricio Saavedra quien será condenado por homicidio cometido con dolo directo en contra de Juan Medel.

A su vez, el querellante particular indicó que, al día 4 de febrero de 2018, don Juan Edgardo Medel Durán, estaba casado desde hace muchos años con doña Adriana Parra Arriagada, tenían 3 hijos: Bruno de 16 años, Rafael de 14 y Juan José de tan solo 1 año y medio al 4 de febrero de 2018. Es decir, todos ellos menores de edad y todos viviendo con sus padres en Santiago. Ese día la víctima concurrió a celebrar el cumpleaños de su mejor amigo en la ciudad de Talcahuano, mientras se encontraba de vacaciones en compañía de su familia. Los hechos que ocurrieron, a juicio del querellante, tienen solamente una narrativa y ocurrieron de una determinada manera. El acusado tratará de tergiversar como ocurrieron

los hechos, quien no niega la participación pero dará una alambicada explicación sobre lo sucedido. Ellos no están ahí para pedir que se juzgue a Mauricio Saavedra por lo que hizo antes o después del 4 de febrero de 2018, sino lo que se trae al tribunal es la pretensión de establecer la verdad en cómo ocurrieron los hechos. En su opinión y junto a la abundante prueba de la fiscalía se acreditará más allá de toda duda razonable que el día 4 de febrero Saavedra a las 8:00 AM el acusado dio muerte de manera alevosa a la víctima. Esto es así ya que lo agredió con un cuchillo de 35 cm. Con su mano hábil por la espalda, quien estaba en estado de ebriedad y absolutamente impedido de llevar a cabo cualquier reacción defensiva. Buscó conseguir la muerte de la víctima. Se aseguró de manera absoluta de conseguir el objetivo de la muerte. Dice el imputado en su declaración que fue ofendido por la víctima verbalmente, que le dijo algo al oído, lo que originó una reacción iracunda y desmedida pero que no justifica lo que hizo el acusado. Si bien es cierto que hubo una pelea hasta que el cuerpo sin vida de la víctima cayó, todo eso es posterior. En el momento en que se produce la agresión por parte del acusado, no hay otra circunstancia que ese golpe limpio por la espalda. Incluso si antes discutieron o incluso si fue agredido por la víctima, eso sucedió mucho antes. El acusado dará versiones contradictorias: Señalará que Juan le ofreció pelear la víctima se sacó la polera", pero eso no explica que la polera tenga un hoyo en la espalda. Señalará el acusado que él fue atacado por Juan quien le arrebató el cuchillo, caen al suelo y le atesta la herida mortal en la espalda. La prueba pericial señalará lo contrario. Todo esto generó en Adriana mucho dolor. La vida de Adriana cambió para siempre, ha tenido que ser mamá y papá y dar a entender a sus hijos que ellos quedaron sin padre por culpa de un terrible hecho. Esto acarrea un daño moral, el cual se estima en \$200 millones de pesos. Además, estiman que hay un lucro cesante estimado que la víctima percibía \$1.000.000 mensual, lo que suma \$300 millones por este acápite. No es el fundamental objetivo de la víctima pero es razonable y prudente plantearlo así, para expresar el dolor y agonía de la víctima. En síntesis, pide que sea condenado como autor ejecutor de homicidio calificado (alevosía) , se dé lugar a la demanda civil en la forma planteada, todo esto, con costas.

A su vez, la defensa señaló en su apertura que, antes que todo, su representado y él lamentan mucho los hechos ocurridos el 4 de febrero de 2018, hechos que a todos les interesa aclarar, ya que la acusación fiscal y en la querrela no es veraz, no sucedió como ellos señalan. Es por ello por lo

que van a pedir absolución, en base a la prueba que se va a incorporar por parte de ellos y por la de cargo, ya que no existe prueba directa, menos la testimonial. Ningún testigo estuvo presente en el quincho, donde muere la víctima. Su representado se defendió legítimamente de los constantes ataques de la víctima que se ocasionaron durante toda la noche. Esto ocurrió en el quincho del inmueble. Ningún testigo podrá aportar datos al tribunal que permitan arribar a una decisión más allá de toda duda razonable, que su representado tuvo la intención dolosa de provocar de manera directa la muerte de Juan Medel. Durante la celebración del cumpleaños, el Sr. Juan Medel provocó y golpeó a Mauricio Saavedra en muchas ocasiones, por tanto, él subió en dos ocasiones al segundo piso a pedir ayuda al segundo piso a su hermano y cuñada su hermano no lo pudo despertar ya que esa noche ubo ingesta excesiva de alcohol. Les dijo que tenía miedo ya que Juan Medel lo estaba golpeando y amenazando. Incluso no lo dejaba salir del inmueble. El acusado debió ponerle pestillo a la puerta. Esto se debió a un cúmulo de factores, los golpes y provocaciones de Juan Medel a su representado, la excesiva ingesta de alcohol de Mauricio, Juan y Patricio. El acusado siempre quiso eludir la pelea, incluso se encerró en el segundo piso y le solicitó a Fabiola que pidiese un UBER. Nunca tuvo la intención de matar. Estaba acorralado y esta situación termina en una pelea en el quincho, donde ambos se agreden mutuamente pero su representado, en defensa propia y accidentalmente mata a Juan Medel. Niegan todo lo señalado en la acusación, salvo lo que reconocen: esto es, el fallecimiento de la víctima. En cuanto a la demanda civil, niega todos los hechos y controvierte los daños, a excepción de aquellos que reconoce expresamente y que son que el día de 4 de febrero falleció Juan Medel y que la víctima sobreviviente tiene la calidad de legitimada activa para accionar. Controvierte los daños sufridos por la actora ya que los hechos no se produjeron como señala la demanda, lo mismo respecto del daño moral, ya que hubo legítima defensa. No corresponde pago de monto alguno. En cuanto al lucro cesante., carece la solicitud de justificación y certeza ya que existe certidumbre acerca de la víctima. Cita a D. Peñailillo. Por tanto, Solicita tener por contestada la demanda solicitando su total rechazo con expresa condenación en costas.

**QUINTO** *Convenciones probatorias y demanda civil.* Que consta del auto de apertura que no se presentó demanda civil, los intervinientes no arribaron a convenciones probatorias, no se realizaron correcciones

formales al escrito de acusación, no se dedujeron excepciones de previo y especial pronunciamiento.

Que, por la querellante particular se interpuso demanda civil de indemnización de perjuicios en contra del acusado MAURICIO JAVIER SAAVEDRA MÉNDEZ, ya individualizado. El libelo se presentó por parte del querellante particular ENRIQUE HERNÁNDEZ NÚÑEZ en representación de la víctima ADRIANA DEL PILAR PARRA ARRIAGADA, cónyuge del fallecido Juan Medel Durán, conforme a los antecedentes de hecho y derecho que se sintetizan:

Señala que a consecuencia del homicidio calificado perpetrado por Mauricio Javier Saavedra Méndez en contra Juan Medel Durán, su representada sufrió y sufre el desconsuelo de haber perdido a su cónyuge y padre de sus tres hijos, en las circunstancias que se han descrito. La actora y la víctima fueron pareja desde la época de la enseñanza media, momento en que se conocieron y comenzaron una juvenil relación, primero de amigos, luego de pololos para finalmente contraer matrimonio en el mes de febrero del año 2019. Producto de su relación tuvieron tres hijos, Bruno Isaac, Rafael Román y Juan José, todos MEDEL PARRA. El primer hijo de doña ADRIANA y don JUAN, Bruno Isaac, nació el año 2002 cuando ninguno de ellos alcanzaba aún los veinte años y mientras eran todavía pololos, lo que trajo más de alguna crítica en las familias de ambos, principalmente porque ninguno de los progenitores tenía una fuente laboral estable ni tampoco una profesión que les permitiera enfrentar los gastos que un recién nacido produce en una familia. Aquella realidad, lejos de separar a la joven pareja conformada por doña ADRIANA y don JUAN, los unió mucho más y pese a que no vivían juntos por las razones ya señaladas, ellos se reafirmaron la voluntad de salir adelante con su hijo y darse un mejor futuro, tanto para ellos como pareja como para el pequeño Bruno Isaac. Desde esa fecha en adelante, doña ADRIANA se ocupó principalmente del cuidado y crianza del pequeño hijo mientras don JUAN dividía su tiempo entre sus estudios y su trabajo, constituyendo una joven familia con sueños y añoranzas de un futuro mejor, construyendo día a día los cimientos necesarios para lograr sus objetivos. Fue así entonces como en el año 2006 nació el segundo hijo de ADRIANA y JUAN, el niño Rafael Román, quien llegó a renovar las energías y los deseos de esta joven pareja de seguir en la concreción de sus planes. A esa altura, ADRIANA ya tenía mayor experiencia como madre y pareja mientras que JUAN terminaba sus estudios y lograba ascensos en su lugar de trabajo que



materializaban su esfuerzo y dedicación como sustento del hogar, pareja de ADRIANA y padre de sus dos hijos Bruno Isaac y Rafal Román. Una vez que JUAN terminó sus estudios como CONTADOR AUDITOR en el año 2006, esto es, lo que le brindó las herramientas que le permitían expandir sus posibilidades laborales y tener un mejor pasar junto a ADRIANA y sus hijos, la pareja tomó varias decisiones como familia. Primero, contrajeron matrimonio, formalizando su relación, iniciada en tiempos escolares y proyectados en el tiempo, con dos hijos a esa fecha. Segundo, tomaron la difícil decisión de emigrar a SANTIAGO donde por razones de conveniencia laboral y posibilidades de proyección, JUAN tenía mejores perspectivas que en esta zona al haber tenido una oferta laboral de la empresa CPT EMPRESAS MARÍTIMAS S.A. en sus oficinas centrales en la comuna de Las Condes. Se trataba de un cambio que traería múltiples consecuencias en aquella joven familia, ya que todas las redes de apoyo emocional, partiendo por las familias originales de ADRIANA y JUAN, como asimismo sus amistades y demás familiares, todos eran originarios de Talcahuano y Hualpén. Así entonces, ADRIANA y JUAN junto a sus hijos Bruno Isaac y Rafael Román se trasladaron a vivir a SANTIAGO, ciudad donde JUAN encontraría trabajo en una empresa con presencia en numerosas ciudades de Chile, asumiendo un rol de jefatura, donde si bien sus responsabilidades aumentaron, también lo hicieron sus ingresos y debido a la positiva evaluación que sus superiores hacían de sus labores, la familia podía tener mejores y mayores proyecciones. Este próspero ambiente llevó a que ADRIANA y JUAN decidieran tener un nuevo hijo, lo que se materializó en el año 2016, cuando en el mes de junio llegó a la familia el pequeño Juan José, quien nació en Santiago y llegó a ocupar un lugar muy especial en este grupo familiar, ya que sus hermanos mayores tenían una diferencia de trece y nueve años, respectivamente, por lo que pasó a ser el más protegido de los tres hermanos y donde los padres tenían puesta gran parte de su atención. Es en este contexto, donde uno de los hijos ya era un adolescente de quince años (Bruno Isaac) cursando enseñanza media, mientras Rafael Román con sus once años de edad cursaba el ciclo final de enseñanza básica y el menor Juan José aún no alcanzaba sus dos años de edad, mientras ADRIANA era quien estaba día a día con sus hijos y JUAN desarrollaba sus actividades laborales con cada vez más propiedad, que como familia comenzaban a vivir el verano del año 2018. Si bien ADRIANA y JUAN habían sido pololos desde muy jóvenes, ambos cultivaron y mantuvieron amistades en la comuna de Talcahuano y Hualpén, con quienes se comunicaban a través de redes sociales y cada

vez que visitaban a sus padres y familiares en esta zona, se hacían un tiempo para reunirse con aquellas antiguas amistades. Así entonces, planificaron como familia un viaje a Talcahuano y Hualpén el fin de semana del 7 de febrero de 2018. Este viaje tenía múltiples objetivos, primero que todo, visitar a los familiares más directos, que los niños tuvieran tiempo y espacio para reunirse con sus abuelos paternos y maternos, con sus tíos, con sus primos y primas, y en segundo término, para reunirse con amigos que ADRIANA y JUAN tenían en la zona. Fue en este contexto que JUAN recibió la invitación de uno de sus mejores amigos de la juventud, Patricio Alejandro Méndez Méndez, quien celebraría su cumpleaños el día 7 de febrero en la noche en su casa del sector Brisa del Sol, celebración a la que invitó a ADRIANA y JUAN, sin embargo por la edad del menor de los hijos, Juan José, quien a esa fecha aún amamantaba más el cansancio del viaje, ADRIANA desistió de asistir, decidiendo que solo asistiría JUAN a la celebración, partiendo este último hacia el evento en un móvil de UBER cerca de las 22:00 horas del día sábado 7 de febrero de 2018, hacia la casa de su amigo ubicada en calle L N° 5903, Condominio Maitén, casa N° 29, Brisas del Sol, Talcahuano.

Agrega que el homicidio de Juan Medel Duran causó en la actora un profundo estado de desconsuelo y depresión ya que de un momento a otro y sin ninguna justificación, su marido y padre de sus tres hijos, Juan perdió la vida a manos de un tercero que no solamente se aprovechó del estado efílico, cansancio y total indefensión en que estaba el fallecido al momento de recibir la herida mortal sino que además de la herida causada en la espalda de la víctima, que a la postre le causó la muerte, continuó atacando cobardemente a Juan Medel Durán quien estaba en el suelo, desangrándose y sin ninguna posibilidad de repeler el artero ataque de que fue víctima. La pérdida del ser amado a manos de un tercero que dolosamente le quitó la vida, la privación de su compañero de vida y padre de sus hijos, dejó a la demandante y a sus hijos en el más absoluto abandono, ya que desde la fecha de los hechos, ha debido lidiar con la ausencia de JUAN y ha tenido que enfrentar sola la crianza y cuidado de sus hijos, asumiendo el rol que naturalmente le correspondía a su fallecido esposo, lidiando con la angustia permanente y encontrar la fuerza necesaria para no decaer y mantenerse en pie para seguir al lado de sus hijos en plena etapa de formación. La violenta partida de Juan obligó a su mandante a tener que rearmar su vida y replantearse todos los proyectos de vida que había construido junto a su esposo. A los pocos

meses tuvo que trasladar su residencia y domicilio a la ciudad de Talcahuano, tuvo que dejar la casa donde vivían con Juan en Santiago, tuvo que cambiar de colegio a sus dos hijos mayores, quienes dejaron a sus amigos y profesores para siempre en aquella ciudad, debiendo comenzar prácticamente desde cero. Por cierto que también la muerte de su marido provocó una disminución casi total de los ingresos familiares, ya que como hemos detallado en esta presentación, él era el principal y único sustento económico del hogar, lo que cesó de manera inmediata con su fallecimiento. Todo lo anterior se ha visto amplificado con la actitud indolente de quien hoy ocupa la calidad de acusado en este proceso penal, ya que más allá de reconocer su responsabilidad en los hechos, Mauricio Javier Saavedra Méndez ha prestado declaración judicial en autos, manifestando que él fue víctima de un ataque de Juan y que los hechos habrían ocurrido en un contexto de legítima defensa, lo que no solamente es falso de falsedad absoluta sino que choca con el cúmulo de pruebas que obran en contra del acusado. Así las cosas, los daños sufridos por la pretendiente son esencialmente de carácter moral aunque no se puede soslayar que también tienen un carácter patrimonial, consistente en un lucro cesante, derivado de la falta de ingresos que la inexistencia de Juan ha provocado para Adriana y su grupo familiar. Es por todo lo anterior que al menos hasta este punto se cumple el primer requisito que tanto la jurisprudencia como la doctrina exigen para la concurrencia de la indemnización solicitada en esta acción civil, esto es, la ocurrencia de un daño, el que consiste en la afectación moral y patrimonial de doña Adriana del Pilar Parra Arriagada en su calidad de víctima indirecta de los hechos narrados en esta acción civil.

Explica en la demanda que las acciones dolosas que se han imputado al demandado sirven de fundamento a la acción civil que se interpone en este apartado, en los términos del artículo 2314 del Código Civil. Tales son imputables únicamente a Mauricio Javier Saavedra Méndez quien en forma deliberada, aprovechándose del estado de indefensión de la víctima, atacó por la espalda con un cuchillo en su mano, clavando dicha arma blanca en la zona escapular de la víctima para posteriormente arrastrar a la víctima hasta otra zona de la casa donde se encontraban para continuar asestando cortes en las extremidades superiores de la víctima, causando su muerte.

En cuanto a la evaluación de los daños sufridos por doña Adriana Parra Arriagada los estima en una suma prudencial asciende a

\$200.000.000 (doscientos millones de pesos), suma que podrá permitir a la esposa de la víctima y madre de los tres hijos comunes, proveerse de los tratamientos necesarios para superar el dolor de la pérdida de su cónyuge, comprendiendo de esa forma un resarcimiento del sufrimiento mental y físico que ha debido de padecer mi mandante en su máxima intensidad y duración, suma que se demanda en contra de Mauricio Javier Saavedra Méndez por este concepto. Adicionalmente solicita que se condene al acusado al pago de una suma de \$300.000.000 (trescientos millones de pesos) por concepto de lucro cesante, el que se ha calculado tomando como base la suma de las remuneraciones que percibía la víctima al momento que le dio muerte el victimario, ascendentes a \$1.000.000 (un millón de pesos) mensuales, las que se han proyectado hasta los sesenta y cinco años de edad, que es la edad de jubilación de un trabajador del sector privado en nuestra legislación. Pide que las sumas que se han solicitado sean pagadas con reajustes calculados desde el mes anterior al de la fecha del hecho punible (4 de febrero de 2018) hasta el mes anterior al de su pago efectivo y con el interés máximo legal convencional desde la fecha en que sea exigible el pago hasta el día de su pago efectivo.

En lo que respecto al nexo causal señala que existe un claro y evidente nexo causal entre los actos dolosos de Mauricio Javier Saavedra Méndez y el daño moral y daño patrimonial sufrido por doña Adriana Del Pilar Parra Arriagada, cónyuge de la víctima, quien de no mediar los actos dolosos del acusado, no habría sufrido hasta hoy ni menos habría de sufrir hacia el futuro, los daños que sirven de sustento a la presente acción civil. Los actos del imputado y el consecuente daño moral o extrapatrimonial y el daño patrimonial sufridos, los cuales su representada ha soportado y deberá seguir padeciendo durante toda su vida, se encuentran en relación de causa a efecto, existiendo el necesario nexo causal entre unos y otros, imputables al querellado.

Luego señala doctrina, jurisprudencia y legislación atinente a la acción y concluye que se cumplen en el caso de autos todos los requisitos y presupuestos que originan la responsabilidad extracontractual del demandado, ya que los hechos descritos y que motivan esta demanda, importan una acción dolosa, acción dolosa de matar, en forma directa y deliberada, existiendo relación causal entre el actuar doloso y los daños sufridos por su representada. Los daños cuya reparación se demandan dicen relación con aspectos morales y aspectos patrimoniales, ya que por un lado, se solicita una indemnización por el daño moral mientras que por

otra parte se solicita una indemnización por el lucro cesante. Ambas pretensiones tienen su causa basal en el actuar doloso del acusado Mauricio Javier Saavedra Méndez. Por tanto, previas citas legales, solicita tener por interpuesta nombre y representación de su mandante doña ADRIANA DEL PILAR PARRA ARRIAGADA, demanda civil de indemnización de perjuicios en contra de MAURICIO JAVIER SAAVEDRA MÉNDEZ, rut nº 17.548.847-2, recibirla a trámite, acogerla y en definitiva, condenar al demandado a pagar a su mandante doña ADRIANA DEL PILAR PARRA ARRIAGADA la suma de \$200.000.000 (doscientos millones de pesos) por concepto de indemnización por daño moral más la suma de \$300.000.000 (trescientos millones de pesos) por concepto de lucro cesante, sumas que pedimos sean ordenadas pagar con reajustes calculados desde el mes anterior al de la fecha del hecho punible hasta el mes anterior al de su pago efectivo y con el interés máximo legal convencional desde la fecha en que sea exigible el pago hasta el día de su pago efectivo, todo lo anterior sin perjuicio de las sumas mayores o menores que el Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Concepción fije al respecto y con expresa condenación en costas, personales y procesales.

**SEXTO:** *Declaración del acusado.* Que el acusado, Mauricio Saavedra Méndez, renunció a su derecho a guardar silencio y señaló que fue invitado al cumpleaños de su hermano Patricio Méndez el 03 de febrero de 2018 en su casa en Brisas del Sol. Fue junto a su pareja Sara. Llegaron cerca de las 21:30. Su hermano estaba solo y les pidió ayuda para los preparativos del cumpleaños. Luego comenzaron a llegar los invitados. Llegó Jennifer y Samuel, pareja de amigos que arribaron junto con Fabiola. Indica que junto con Sara continuaron ordenando y él se encargó de preparar el asado y los tragos. Después llegó Marcela Ibáñez junto a su esposo Marcelo, Carlos Morel y su Sra. Llegó Oscar Madariaga junto a Juanito y otro vecino cuyo nombre desconoce. El acusado se encargó de preparar el asado, cortar la carne, de servir los tragos y poner la música. Había buena onda y buen ambiente. Hubo exceso de alcohol aunque había buen ambiente. Cerca de las tres de la mañana se fueron los invitados: primero se fueron Samuel y Jennifer, luego se fue la Sra. Marcela con su esposo, Carlos y su Sra.

Siguieron consumiendo alcohol, mucho alcohol. Incluso tiene partes confusas que no recuerda. Quedaron en la casa Patricio, Juanito, Óscar y el vecino. Mientras todos conversaban, él permaneció en silencio. En un momento hizo una intromisión acerca de lo que hablaban, no recuerda el

tópico, pero era algo completamente trivial. No recuerda si Óscar o Juanito le respondió "cállate, cabro chico".

Ante esto se molestó y se fue al patio, fuera del quincho. Llegó patricio quien le dijo que se quedase tranquilo y no los tomara en cuenta. Él se enojó con su hermano por apoyar a sus amigos en vez de él. Mientras discutían llegó Juan quien le dijo al acusado que parara ya que le estaba jodiendo el cumpleaños al Pato. La discusión había subido de tono. Le respondió a la víctima que no se metiera ya que era una conversación entre hermanos. Juan volvió al otro grupo.

Se quedó conversando con Patricio fuera, en el patio. El acusado lo siguió recriminando. Luego esa conversación subió de tono. En ese momento llegó Fabiola quien les dijo que pararan de discutir y que se fueran a acostar. Luego ella volvió a subir acompañada por Patricio. En ese momento también se fue el vecino de Patricio. Llegó su pareja y le pidió que se fueran a la casa. Él respondió que no, que quería seguir celebrando y además al día siguiente debía seguir con unos trabajos que estaba haciendo en la casa. Entonces ella pidió un UBER. Cree que también se fue Óscar en ese momento. Quedó solo con Juan. Su polola subió a pedir el UBER mediante su cuñada Fabiola. También volvió a bajar patricio pero por un par de minutos solamente. Cuando llegó, él no se quiso ir en el UBER junto con Sara ya que debía terminar unos trabajos eléctricos en la casa de su hermano y suponía que Patricio volvería abajar para seguir con la celebración.

En ese momento quedó solo con Juan, quien lo volvió a increpar, lo culpó del fin del cumpleaños. Pendejo, por tu culpa se acabó el carrete, le jodiste el cumpleaños al patito". Él le respondió que no era así, que era culpa de todos y que era tarde. Se armó una pequeña discusión. En un momento de distracción, Juan lo golpeó fuerte en la cara y él de vuelta, lo empujó. Luego de esto se fue al living y Juan lo siguió y lo invitó a pelear, a lo que él se negó. El acusado se sentó en el living y la víctima quedó de pie entre la puerta de la cocina y la puerta de salida a la calle. Juan se sacó la polera y lo conminó a pelear a la calle. El acusado se negó y se fue al quincho para evitar la pelea. Juan lo buscó e ingresó al quincho por la entrada de la cocina. Fabiola volvió a bajar su cuñada y los sorprendió discutiendo. Ella les pidió que se fueran. Él le pidió disculpas a Fabiola por el show, Juan hizo lo mismo. Su cuñada subió al segundo piso y una vez que ella sube, Juan vuelve a sacarse la polera y de nuevo lo invitó a pelear. Se

volvió a negar y se fue al quincho. Juan lo siguió para pelear. Él quiso salir de la casa, esta vez por la entrada principal., pero Juan se lo impedía. El acusado estaba descalzo ya que mientras discutía con su hermano, dado el enojo le devolvió las zapatillas que su hermano le había regalado junto con un dinero. Le tiró unos billetes al suelo. Antes de la pelea con Juan ya estaba descalzo.

Se sintió acorralado, estaba muy ebrio, sin zapatillas y sin intención de pelear. Juan seguía buscando la pelea. Se acercaba al acusado y él se alejaba. Juan intentaba acercarse a él y él lo esquivaba. El acusado sentía miedo. Es por eso que subió corriendo al segundo piso a pieza de su cuñada y le puso pestillo por dentro a la puerta. Le dijo a su cuñada que sentía miedo de parte de Juan, que no se sentía bien y que no quería pelear. Juan seguía increpándolo. Le pidió que le solicitase un UBER. Ella dijo que si y le señaló que bajaran al primer piso.

Ella se sentó en el peldaño de más arriba de la escalera, la que tiene forma de "L". Ella se sentó en la parte más arriba de la escalera y el acusado baja al descanso que está en el tercer escalón aproximadamente. En ese momento Juan se vuelve a poner la polera y se paró en la puerta de salida de la cocina, no frente a su cuñada, sino que en diagonal y le señaló "ya pu' ven a pelear". El acusado se volvió a negar.

Recuerda el acusado que en ese momento estaba mirando hacia el suelo tratando de relajarse y Juan se acerca y le dijo al oído algo así como: "dónde está la perra de tu polola". Mauricio no atinó de inmediato, pasaron unos segundos. Una vez que reaccionó se molestó mucho. Juan salió en dirección hacia el quincho y pasó junto a la escalera y la estufa. El acusado salió en su búsqueda muy molesto. Al estar descalzo y ser un piso flotante, se resbaló y se afirmó en la estufa para no caer. Llegó al quincho y se encontró de frente con Juan quien estaba cerca del asador y vio que tenía su mano derecha semi escondida como detrás de su pierna.

Lo encaró y le pidió que repitiese lo que dijo acerca de su pareja. Juan no dijo nada. Repentinamente él sacó el cuchillo y le lanzó una estocada hacia su pecho. No sabe si fue muy fuerte o no, pero fue casi un puntazo en su pecho. El acusado se dio cuenta ya que el movimiento no fue tan rápido y con su mano izquierda le pegó fuertemente en el antebrazo derecho de Juan quien quedó semi ladeado. En ese instante se pone detrás de él y lo tomó con sus manos en la cintura –lo abrazo con

toda su fuerza- para levantarlo y botarlo, para desestabilizarlo, cuestión que no pudo realizar ya que era más alto y pesado. Juan aún tenía el cuchillo en su mano derecha. La víctima le dio una estocada en la pierna derecha. Sintió mucho dolor -estando ebrio y descalzo- y por tanto perdió el equilibrio cayó al suelo. En ese momento la víctima se senta sobre su abdomen y deja el cuchillo al lado izquierdo de Mauricio. Comenzó a golpearlo en la cara y la cabeza y él solamente atinó a defenderse y se cubrió la cara, pero eran tantos los golpes que, dentro de su desesperación lo tomó del cuello fuerte con su mano derecha y lo apegó hacia su pecho. Para evitar que Juan lo siguiese golpeando. También puso su mano izquierda sobre su cuello. Juan tenía su rostro apegado sobre su pecho mirando hacia su izquierda. En ese momento Juan le mordió muy fuerte el brazo, el bíceps, y lo soltó. Al soltarlo se percató que Juan quiso tomar el cuchillo.

Lo volvió a tomar del cuello con la mano derecha y tomó el cuchillo con la mano izquierda. Lo apegó contra él e intentó pegarle entre la espalda y los brazos. Su intención era pegarle en los brazos para que Juan los soltara. Sintió que su vida estaba en peligro por los golpes y por el puntazo que le habría propinado Juan. No se fijó dónde le pegó. Le lanzó dos o tres golpes con el puñal pero no se fijó donde le estaba pegando. En un momento comenzó a caer mucha sangre sobre su cara y su cuello, incluso perdió la visión. Pasaron entre cinco a diez segundos y notó que Juan comenzó a perder fuerza, a desvanecerse y cayó hacia el lado. Mauricio se paró y se percató que había un charco grande de sangre, mucha sangre, incluso más grande que el cuerpo de Juan. Se tomó la cabeza y se preguntó qué hizo, qué pasó. Todavía tenía el cuchillo en la mano. Se cambió el cuchillo de mano y lo tiró lejos. No sabía qué hacer en ese momento. Su cuñada Fabiola gritó fuerte y dijo "No", qué pasó, que hiciste" y después no la vio más ya que cree que ella salió corriendo hacia la calle. Luego intentó poner sus manos en el cuello de Juan donde se percató que tenía la herida, pero no logró nada. Corrió a la habitación de su hermano a pedir ayuda pero dado su estado de ebriedad, él no despertó.

Bajó de nuevo, vio el cuerpo lo que le provocó un gran shock. Salió a la calle en donde estaba Samuel. Samuel le preguntó qué pasó. Le dijo que la había cagado, que él lo comenzó a buscar, que no sabía qué hacer y que estaba desesperado, le pidió ayuda. Subieron al segundo piso a despertar a patricio, cuestión que no lograron. Vuelven a salir a la calle y



él se percató que venían los carabineros. Al llegar ellos le preguntaron quién era él. Se individualizó como la persona que estaba en la riña, en la pelea. Extendió sus manos, lo esposaron y lo subieron al carro policial. Luego de eso perdió el contacto visual hasta que lo llevaron a la PDI. Eso es lo que tiene que declarar.

**Interrogado por el fiscal** indica que no conocía a la víctima, solamente había escuchado sobre Juan. Mauricio mide 174 o 175 cm. Es efectivo que junto a Juan se quedaron solos en el quincho. Cree que fue la segunda vez que bajó Fabiola a pedirle que terminaran la discusión. Estaba discutiendo con Patricio, fuerte. En ese momento Juan estaba cerca de ellos. El quincho no era muy grande. Primero subió Fabiola y tras ella, su hermano Patricio, quien no volvió a bajar, aunque les había señalado lo contrario.

Se quedaron solos con Juan aunque su pareja estaba en el living. Ella estaba durmiendo y no se acercó al quincho. No sabe si despertó ella con la discusión. Cuando vuelve a bajar Fabiola, Juan le estaba pegando. Estaba sobre él, dándole golpes en la cara. Se sentó sobre su abdomen. Todo esto ocurrió en el quincho. Juan se paró y el acusado se acomodó y le pidió disculpas por el show, por la pelea. Después Juan se sacó la polera. Su cuñada le pidió que la cortaran y que se fueran y ella volvió a subir, quedando nuevamente solos. Después de eso se sacó la polera Juan, cuando quedaron nuevamente solos. Cree que se sacó dos veces la polera, pero no recuerda con precisión. Recuerda haber declarado en junio de 2018 ante el fiscal pero no recuerda qué señaló ese día respecto al tema de la polera. Recuerda que se la sacó pero no recuerda si se lo mencionó al fiscal.

Ante un ejercicio refresco memoria del Art. 332 del CPP indicó que no recuerda haber dicho que en la declaración de fiscalía que Juan se sacó la polera solamente una sola vez. Indica que cuando habló con el fiscal le dio una declaración aproximada de lo que el recordaba, no de todos los detalles. Cuando ocurrió esto, él estaba ebrio y al momento de la declaración, habían pasado varios meses. Hubo varios factores que jugaron en contra. Estaba en shock, estaba en prisión preventiva, lo que no es fácil. Además el abogado Mauricio Massa no estaba 100% comprometido con su causa ya que cuando él declaró ante el fiscal, el defensor estaba pendiente de su teléfono. Es por ello que no pudo dar una declaración completa. No recuerda haberlo dicho al fiscal que Juan se

sacó la polera una sola vez. Ahora recuerda mayores detalles de aquella vez que declaró en fiscalía.

Es efectivo que Juan le mordió el brazo. Eso provocó que lo soltase a la víctima. Fue antes de la puñalada, la que se la propinó con la mano izquierda. Luego cambió de mano el cuchillo para tirarlo lejos. No recuerda dónde lo tiró. Todo fue en el quincho.

Ese día le tomaron fotos a su cuerpo y a la ropa. El acusado tenía lesiones en la pierna derecha, en el codo del brazo izquierdo, en el bíceps del brazo izquierdo, en la cabeza y en la cara, en el tórax. La lesión de la pierna derecha era unos puntazos que Juan le propinó cuando lo tomó de cintura para lograr que Mauricio lo soltase. Los puntazos se los dio con el cuchillo de 35 cm. No recuerda que tan profundos eran. Recuerda que cuando lo estaban tomando fotos, dijeron los peritos que era de 3 o 4 mm.

Es efectivo que le quedaron secuelas de la mordida en el brazo. Cuando fue al SML varios meses después aún estaba. Además, cuando estaba en prisión preventiva, su brazo se comenzó a poner morado, primero pensó que lo había picado una araña.

Fabiola no estaba cuando fue la pelea. En ese momento ella estaba en la escalera, pidiendo el UBER.

La lesión provocada a Juan fue mientras estaba en el piso estando la víctima sobre él. Añade que en la pelea Juan trató de fracturarle un dedo de la mano derecha, eso fue cuando estaba recibiendo combos. Él le dobló la muñeca. Eso fue antes, la primera vez que le pegó combos, cuando los sorprendió. Mientras Juan le pegaba combos, él trató de tomarle las manos, sus dedos se entrelazaron y le trató de doblar la muñeca. Siempre recordó estos detalles pero dado el shock y el hecho de estar por primera vez implicado en una situación así, algunos detalles los olvidó en las otras declaraciones. Esto es primera vez que lo recuerda, no recuerda haberlo declarado en fiscalía o en la reconstitución de escena, la que la hizo ante la PDI, quienes no le querían soltar las esposas al principio.

**Interrogado por el querellante** manifestó que es correcto que cuando estaban en el quincho, en un momento se fue al sector del pasto y le recriminó a su hermano Patricio "no me defendiste". No recuerda 100% si fue solamente Juan quien lo estaba atacando, pero no recuerda si fue

Oscar o Juan quien le dijo "cállate pendejo, no tienes idea de lo que estás hablando". Ese fue el ataque respecto del cual su hermano no lo defendió. Luego le lanzó el dinero al suelo, es decir, se lo devolvió. Su hermano no recogió la plata. Explica que después, al llegar las policías, miro alrededor y faltaban cosas que él lanzó al suelo. Cree que también lanzó un reloj, pero no recuerda que pasó con él. Cree que también lanzó unos audífonos y unas llaves. Lo que si recuerda es que el dinero que lanzó después no estaba. Luego de esto, su hermano se puso a llorar. Esto lo vio Juan, quien le recriminó por ese acto, cuando Patricio se puso a llorar. En ese momento su pareja estaba presente, durmiendo en el living y luego ella se fue en un UBER. Cree que lo pidió Fabiola. Cuando Sara se va en el UBER, quedaron Juan y él en el primer piso. Es efectivo que Sara le pidió que se fuera con ella pero él se quedó para celebrar y para trabajar al día siguiente. Juan estaba con polera. La dinámica de la pelea fuerte fue cuando quedaron solos.

Después siguieron bebiendo en el quincho, fue demasiado alcohol. Recuerda que por lo menos se tomaron una botella y media o acaso dos de alcohol destilado. Una vez que se fue Sara, se debe haber tomado dos o tres tragos más. Siguieron conversando. No siempre el ambiente estaba tenso, pero de todas maneras conversaban, es decir, había una pequeña calma. Sin embargo, de la nada Juan lo culpó porque se fueron los invitados.

Es efectivo que subió al segundo piso y que entró al dormitorio de su hermano y le puso pestillo a la puerta. Fabiola vio esto y por eso le preguntó por qué le estaba poniendo pestillo a la puerta. Es cierto que la escalera es de madera. No recuerda haber escuchado a Juan seguirlo hacia el segundo piso. Cree que si, ya estaba sin la polera. Luego el baja junto a Fabiola quien se queda en la parte de arriba de la escalera y solicita el UBER. Ahí Juan estaba con la polera puesta. Es efectivo que estaba descalzo y al escuchar la provocación de Juan, más que casi caer, se resbaló hacia adelante. No alcanzó a caer ya que se afirmó en la estufa. No se percató que estuviera un cuchillo sobre la estufa.

Fabiola quedó arriba en la escalera. No recuerda si ella lo vio resbalar, pero le parece. No sabe si ella podía verlo desde la escalera. Quizás sintió el ruido que hizo al resbalar. Es imposible que ella lo viera tomar un objeto que estaba en la estufa, menos un cuchillo. También sería incorrecto si ella afirma que él le enterró el cuchillo en la espalda.

Si, se cambió el cuchillo de manos al pararse tenía el cuchillo en la mano izquierda. De los nervios se lo cambió de mano, una o dos veces. No sabía qué hacer. Se lo paso de la izquierda a la derecha y luego nuevamente a la mano izquierda. Después lo lanzó, pero o recuerda donde lo tiró. Después de esto subió a despertar a su hermano y no recuerda si ahí vio el cuchillo. No recuerda si vio o no vio el cuchillo reitera.

Efectivamente, después llegó carabineros y él les extendió sus las manos para que lo esposaran. Las policías en la parte de afuera de la casa le tomaron varias fotos. Tenía mucha sangre, era la sangre que le cayó en la cara, en los pantalones y en su polera. La sangre de la polera no fue producto de la puntada que le hizo Juan en su pecho, era la sangre que le cayó en la cara cuando estaba sobre él. El resto de la sangre tiene el mismo origen.

Si, tomó el cuchillo desde el suelo que Juan lo dejó ahí, al lado izquierdo. Él es diestro, pero tomó el cuchillo con la mano izquierda. No recuerda hacia qué lado estaba el filo, pero lo tomó de la empuñadura. Su intención era darle cortes en el brazo a Juan . Cuando él le pegó a Juan, lo tenía tomado del cuello, apegándolo hacia su tórax. Con la otra mano le intentó pegar. Es cierto, no le estaba apuntando a ningún brazo. Su intención era esa pero no pudo darle en los brazos, dado la extensión de los cuerpos. Probablemente le pegó cerca del cuello, del hombro o de la espalda. Fueron aproximadamente dos ocasiones en las cuales le dirigió el cuchillo a Juan. Después de eso sintió la sangre caer en su rostro.

Luego de esto se encontró con Samuel, el vecino, quien estaba casado con Jennifer. No sabe en qué casa del condominio vivían. Se encontraron fuera de la casa, cuando él salió a buscar ayuda ya que Patricio no despertó. Es cierto que pensó en llamar una ambulancia pero no alcanzó a hacerlo. No estaba al tanto que su cuñada llamó a carabineros.

Después del 4 de febrero de 2018 nunca más volvió a ver a su cuñada. Su hermano lo vio solamente dos veces después, en la Cárcel, por 15 minutos, en la visita de cárcel. Ahora él vive con Sara, en la casa de ella. Nunca más ha visto a su hermano y a Fabiola.

**Interrogado por la Defensa** responde que es cierto que hubo un momento en que Juan no lo dejaba salir de la casa. Dentro de su desesperación, antes de ir a pedirle ayuda a su cuñada, trató de salir a la

calle para que Juan lo dejara tranquilo. Por cada puerta por la que él trataba de salir, se le ponía en frente. La casa tiene dos puertas de salida, la que da a la calle y la que da al quincho, que comunica con un portón de salida.

Es efectivo que sube al segundo piso y que le puso pestillo a la puerta ya que sentía en ese momento que su vida estaba en peligro. Le dijo muchas veces a Juan que no quería pelear y no seguir con la discusión, pero Juan continuaba. Quizás con el consumo de alcohol no tenía claridad para pensar y se sintió acorralado.

Luego que Juan le preguntó por la perra de su polola, fue al quincho a increparlo. Juan luego de decirle el comentario acerca de su polola, se fue de inmediato hacia el quincho. Luego. Cuando él reaccionó y lo siguió. Juan estaba al lado del asador, de pie, tenía la mano derecha semi escondida detrás de él. Le pidió a Juan que le repitiese lo que le dijo. Juan no le respondió nada, sacó el cuchillo y le intentó dar un puntazo en el pecho, en el centro pero más hacia el lado izquierdo. Si, el primer golpe con el cuchillo lo dio Juan.

Estuvo un año y medio en prisión preventiva. Su hermano fue dos veces y no más de 15 minutos cada una. Antes de esto era muy cercano a su hermano, casi como un padre. Después de todo esto, con el dolor de todas las familias, perdió contacto con él.

Al llegar carabineros, lo primero que hizo, al sentir que hizo algo malo, sintió que debía entregarse y por eso extendió sus manos. El carabinero que lo esposó le dijo "tranquilo flaco", le puso las esposas y lo subió al carro.

**SÉPTIMO:** Prueba incorporada en juicio.

<p><b>A. Pruebas de cargo.</b> Las pruebas que el Ministerio Público rindió en la audiencia de juicio oral fueron las siguientes:</p>
---

**I. Prueba Testimonial**

1. **FABIOLA NATALIE ESPINOZA ESCOBAR**, educadora de párvulos, domiciliada en calle L N° 5903, Condominio Maitén, casa N° 29, La testigo, previo juramento del art. 306 del CPP, señaló lo siguiente:

Señala que es cuñada del acusado Su esposo se llama Patricio Méndez. No recuerda el primer apellido de su cuñado, son hermanos por parte de madre solamente. Mauricio es menor que su marido. Ella está en el tribunal como testigo de un homicidio que ocurrió en el cumpleaños de su marido, el 3 de febrero. Esto fue hace tres o cuatro años. Vivían en Brisas del Sol, condominio Maitén casa 29, Talcahuano. Es una casa pequeña. Al abrir abre la puerta se ve al frente la escalera. Al lado izquierdo de la escalera está el living en forma de "L", al otro lado, lado derecho de la escalera está el comedor. Al lado de la puerta de entrada, a la derecha está la cocina. Después del comedor y la cocina, había un quincho. En el segundo piso estaban los dormitorios y baño.

La noche del cumpleaños de Patricio hicieron una fiesta, había varios invitados, todos amigos cercanos, vecinos, familiares. Era un ambiente de alegría, de fiesta. Entre los invitados estaban amigos, vecinos y familiares. Entre ellos, Jenny y Samuel, sus vecinos. Estaba Juan, amigos de su esposo, amigos del colegio, familiares, Mauricio. Había también otros amigos de la universidad. Deben haber sido unas 12 personas más o menos. Esto comenzó a las 20:00 o 21:00. Hicieron una asado, tomaron alcohol. Casi todos estaban alrededor del asado en el quincho y en un patio pequeño detrás de la casa a la salida del quincho. Mauricio fue con su pareja, de nombre Sara. Ellos llegaron cerca de las 21:00 horas. El asado lo preparó su esposo, aunque era su cumpleaños, se hizo cargo. Juan era amigo de su esposo, de mucho tiempo. Estuvo en su matrimonio. También una vez compartieron en su casa. Esa noche Juan concurrió solo, pero se encontró con amigos del colegio. Con Patricio se conocían de chicos. Como toda fiesta, se desarrolló normal. Todo estaba bien. Cumpleaños feliz, anécdotas, chistes, bromas, todo estaba bien. Todos estaban comiendo, pasándolo bien, se cantó cumpleaños feliz. Alrededor de las tres de la mañana aproximadamente ella se fue a acostar ya que comenzaron a irse los invitados. Por eso ella no tiene mayor información de lo que ocurrió después en la fiesta. En su casa quedaron Patricio, Sara, Mauricio, Juan y cree que también quedaron amigos de infancia de su marido cuyo nombre no recuerda. Subió al segundo piso, se acostó y se durmió enseguida. Ella tomó muy poco esa noche, media copa de vino o un poco de cerveza. Se quedó dormida y en un momento despertó con ruidos que escuchó y que provenían de abajo, parecía una pelea. Baja y al llegar al quincho ve a Juan tomando a su esposo y Mauricio al frente de ellos como provocándolos para pelear. Juan tomaba a su esposo para no

peleara. Recuerda que su esposo le decía a Mauricio que se había equivocado, que debía irse de la casa. Su esposo quería o pegarle a Mauricio o echarlo, por eso Juan lo sujetaba. Al verla a ella llegar, se calmaron. Se relajó la situación Al ver ella que la situación se tranquilizó y ella volvió a subir a dormir. En esa ocasión estaban presentes Juan, Patricio, Sara y Mauricio. Sara estaba en el living, los otros estaban en el quincho,

Al subir, se acostó, trató de dormir. Pasó una hora o menos y de nuevo escuchó ruido de pelea. Bajó, pero esta vez más enojada. Golpeó el ventanal que separaba el quincho del comedor. Ella golpea el vidrio y pide que terminen con el desorden y que se vayan. En eso Sara se acerca y se disculpa. Señala que los chicos estaban muy tomados. La segunda vez bajó al escuchar ruido, similar a la primera vez.

Mauricio estaba muy altanero y provocador. En esa oportunidad Sara le pide que llame a un UBER para irse y llevarse a Mauricio. Ella accedió, pidió un UBER, sin embargo, cuando llegó, él no se quiso ir. Sara no logró convencerlo de irse. No recuerda cuál fue el motivo que tuvo para quedarse. Sara se fue sola. Ya no quedaba nadie más aparte de Mauricio, Juan y Patricio. Ella le pidió a Patricio que se fuera a acostar. Su marido se fue a acostar también, había tomado mucho. Estaba casi inconsciente. Subieron a duras penas. Al momento de acostarse quedó prácticamente inconsciente de lo ebrio que estaba. Ella se quedó acompañándolo en el dormitorio. Abajo quedó Juan y Mauricio solamente. No sabe en qué parte de la casa estaban pero supone que en el quincho. Abajo el ambiente quedó bien, ellos quedaron conversando. Ella se quedó dormida.

No sabe cuánto tiempo pasó, pero luego nuevamente escuchó ruidos de pelea, pero ya mal. Trató de despertar a Patricio pero no reaccionó. Nuevamente bajó. Al lado de la casa hay un pasillo estrecho con piso duro en donde están las mascotas. Ahí ella ve a Juan pegándole combos a Mauricio quien estaba en el suelo recibiendo los golpes. Estaban pelando, el ambiente era de enojo. Mientras Juan le pegaba, le decía: "no te gustó morderme la cara, el Pato te dijo que no te metas conmigo, soy más choro." Ella lo vio y lo escuchó. Ella gritó y ellos, al darse cuenta de su presencia, terminaron de golpearse. Juan le pidió disculpas a la testigo. Conversó con Juan quien quería mucho a su esposo. Luego de ese episodio, es primera vez que ve a Mauricio lo ve temeroso pero se le baja ese ímpetu que tenía. No sabe qué le pasaba, pero Mauricio estaba

altanero, muy confiado en sí mismo. Por primera vez lo ve asustado. Después de esto ella quedó más tranquila, ya que Mauricio estaba más tranquilo. Incluso se alegró ver que alguien había golpeado a Mauricio ya que estaba demasiado alterado. Volvió a subir al dormitorio. Le dijeron que se iban a ir. Tras ella sube Mauricio y trata de encerrarse en el dormitorio. A ella esto no le pareció y le dijo que se fuera. Le insistió en que Mauricio que se tenía que ir. No recuerda si fue ella o Mauricio quien dijo que tenía que ver el tema del UBER. Le abrió la puerta del dormitorio para que saliera y tomó su teléfono para gestionar el tema del UBER.

Baja primero Mauricio y ella va detrás de él. Ella se queda en la escalera, Mauricio queda en el escalón de más abajo y Juan queda al frente de ambos. Ella tomó su celular y se sienta en la escalera. Mauricio quedó al frente de ella en la escalera, pero más abajo, casi llegando al primer piso. Ella estaba dos escalones más arriba y se puso a buscar el UBER. Ahí siente a Juan que comienza a molestar a Mauricio y algo le dice cerca del oído, algo que ella no escucha. Fue cosa de segundos, mientras ella estaba con el teléfono en la mano viendo el UBER. Mauricio se para. Frente a la escalera tenían una estufa decorativa, donde tenía *cachureos* encima. No sabe por qué motivo había un cuchillo ahí, era un cuchillo cocinero Mauricio Se ubica rápidamente tras de Juan. Ella levanta la cabeza al sentir un ruido fuerte, como un combo. Al levantar la vista ella los ve ubicados hacia el comedor. Mauricio tomó a Juan por el pecho, Mauricio tomó a Juan por el pecho. Mauricio estaba y atrás, Juan encima, forcejearon. La testigo vio el cuchillo cocinero con la hoja ensangrentada saliendo del cuerpo de Juan. No sabe cómo pero atinó a llamar a carabineros ya que tenía su teléfono en la mano. Pidió auxilio. Mientras hablaba con carabineros, ellos seguían forcejeando y se iban cayendo hacia atrás hasta terminar en el sector del quincho.

Refiere que recuerda la cara de Mauricio con la cara desfigurada, en shock. Ella arrancó, corrió y se fue a la casa de sus vecinos, donde contó lo que sucedió. Sus vecinos eran Samuel y Jennifer. Después llegaron los carabineros a la casa de Samuel y le indicaron que Juan estaba muerto y Mauricio detenido. No volvió a ver a Mauricio hasta la reconstitución de escena. Ese mismo día no, no volvió a la casa. No recuerda el motivo de la reconstitución de escena.

La primera vez que ella bajó, no recuerda que escuchó textualmente, pero al bajar recuerda haber escuchado a su marido decirle



a Mauricio que estaba equivocado, que se tenía que ir. No recuerda porque lo quería sacar. Si, recuerda que ese día declaró ante la PDI.

Ante un ejercicio de refresco de memoria señala que tal como comentó, Mauricio estaba con una actitud extraña, altanera. Había amenazado a su esposo de enterrarle un cuchillo. Juan tomaba a su esposo para que no le pegara a su hermano.

No recuerda si Mauricio alcanzó a cerrar la puerta del dormitorio con pestillo o solamente trató. Luego de esto, cuando Fabiola baja a llamar al UBER, Mauricio estaba delante y bajo ella en la escalera, tomando una cerveza. Estaba con la cabeza gacha, mientras Juan le hablaba y algo le dice, seguramente algo que lo provocó y que ella no alcanza a escuchar. Se paró rápidamente y tomó el cuchillo que estaba sobre la estufa. Ella no lo vio directamente ya que estaba agachada mirando su teléfono. Sin embargo, ella lo vio con la vista periférica. Esto fue rápido, ella vio el movimiento del cuerpo. Era "el" cuchillo de cocina que tenían, de mango negro, de aprox. Unos 30 cm. Cuando tomó el cuchillo, Juan estaba frente a él, de frente. Mauricio se para rápido, toma el cuchillo, lo toma por el pecho, le da vuelta y forcejean. Ella no vio eso directamente ya que estaba con la cabeza agachada. Recién levanta la cabeza al escuchar un sonido fuerte, de golpe y ve la escena de Mauricio tomando a Juan por el pecho, Juan casi como cayendo encima de Mauricio, con el cuchillo con sangre. Señala que no recuerda que hizo Mauricio después.

Ante un ejercicio de refresco de memoria la testigo precisa que al ver la escena, al levantar la cabeza, ve a Mauricio apuñalar por la espalda a Juan. Señala que tiene marcada la escena que relató, Mauricio tomando a Juan como cayéndose, tiene marcada la hoja del cuchillo ensangrentada. Esa es la escena que tiene grabada al tratar de recordar. Sin embargo, recuerda que ante la PDI señaló que Mauricio le enterró un cuchillo por la espalda a Juan.

El primer ataque con el cuchillo ocurrió en el sector del comedor. Ella llamó a Carabineros desde dentro de la casa y estaba mirando lo que sucedía: Atravesaron el comedor, el cual es chico y llegan al sector del quincho. Por forcejear explica que Juan estaba cayendo encima de Mauricio, quien lo tenía tomado desde el pecho, Juan se trataba de zafar y Mauricio se lo impedía. Juan estaba como cayéndose encima de él, el torso de Mauricio rozaba a Juan, parte de la espalda de Juan estaba sobre el cuerpo de Mauricio. Estaban perdiendo el equilibrio, fueron cayendo

hacia atrás. Antes de salir ella los ve en el suelo, en el sector del quincho, Mauricio estaba en el suelo como sentado y Juan estaba encima de él, tirado. No sabe si Juan aun forcejeaba, ella se enfocó en Mauricio y luego arrancó.

Fiscal solicita exhibir foto n° 1 del plano planimétrico

Foto 1: Señala que es plano de la casa. La letra J es la puerta de ingreso. Al frente está la escalera, al lado izquierdo está el living. Al lado de la J está la cocina. Al lado derecho, el comedor. El quincho está detrás del comedor y la cocina. La estufa está al frente de la escalera.

Fiscal solicita exhibir set N°7 de fotografías.

Foto 1: Señala que es plano de la casa. La letra J es la puerta de ingreso. Al frente está la escalera, al lado izquierdo está el living. Al lado de la J está la cocina. Al lado derecho, el comedor. El quincho está detrás del comedor y la cocina. La estufa está al frente de la escalera.

Fiscal solicita exhibir set N°12 de fotografías de la reconstitución de escena.

Foto 25: Esa foto pertenece a la casa. Es la reconstitución de escena. Es la ocasión en que Ella estaba llamando al UBER. La persona de blanco representa a Mauricio y el hombre con barba representa a Juan. Al lado derecho de "Juan" está el mueble estufa de madera de donde toma el cuchillo; Foto 26: representa el momento en que Juan le dice algo a Mauricio, mientras ella pide el UBER; Foto 27: Es la misma situación de la foto anterior, no recuerda qué le decía Juan, pero lo estaba provocando; Foto 28: Momento en que Juan algo le dice al oído a Mauricio; Foto 29: No recuerda. Luego recuerda que todos estaban ebrios. Juan estaba de pie, hablando con Mauricio y en un momento Juan pierde la estabilidad. Eso sucedió en segundos. Ahí Mauricio toma el cuchillo; Foto 30: Representa el momento Juan se va para el lado, al perder la estabilidad. Ahí Mauricio toma el cuchillo; Foto 31: Representa el momento ella ve a Mauricio que tiene tomado a Juan por el pecho; Foto 32: es lo último que vio, cuando Juan está encima de Mauricio, en el sector del quincho.

Su marido y Mauricio tenían una buena relación. No se juntan mucho pero la relación es buena. Patricio siempre ha sido alguien en quien buscar consejo. Patricio cumplió un rol paterno con Mauricio. Ella nunca ha tenido un problema con Mauricio

Señala que es efectivo que ella llamó al 133 el 4 de febrero de 2018.

Fiscal solicita exhibir evidencia material n°1 consistente en Llamado 133: La testigo reconoce su voz.

**A las preguntas del querellante** respondió que Las declaraciones que ha prestado declaración en esta causa han sido cuatro. La primera vez fue ante carabineros en la casa de sus vecinos el día que ocurrieron los hechos.

También prestó declaración ante la PDI y ante el fiscal. En esa última declaración le consultaron por los hechos de la investigación. Ella cuando estaba sentada en la escalera y llamaba al UBER, estaba sentada detrás de Mauricio. Frente a él, Juan. No recuerda haber escuchado a Mauricio decir algo cuando atacó a Juan con el cuchillo.

Querellante solicita ejercicio de refresco de memoria Art. 332

Ahora ella recuerda, Mauricio dijo: "Cagaste conchatumadre". Sí, eso fue mientras él tenía el cuchillo en la mano contra Juan.

**A las preguntas del Defensor:** Señala La relación entre los hermanos es buena. Su relación con Mauricio es buena, pero no muy cercana. Solamente se juntaban para ocasiones especiales. Antes tenían más contacto La relación de ella con Mauricio es buena, pero no muy cercana

Sí, es efectivo que los estaba golpeando con los puños. Mauricio estaba en el suelo y Juan estaba sobre él dándole puños. No lo sabría decir en qué parte del cuerpo recibía los golpes Mauricio. Esto se debe a que ella miró desde atrás. Juan es grande y por eso no pudo ver con detalles. El lugar es el pasillo pequeño que usaban para a las mascotas, que está fuera de la casa. Una especie de pasillo que está al lado de la casa. Eso le dio satisfacción -la golpiza- ya que estaba cansada de mala actitud de Mauricio, actitud altanera, horrible, quizás producto del alcohol. Le dio gusto que alguien pudiese aterrizarlo. Sí, le produjo alegría.

No recuerda si es efectivo que Mauricio subió al segundo piso y trató de poner pestillo a la puerta del dormitorio. Pero si recuerda que él quiso quedarse dentro de la habitación. Cree que Mauricio subió al segundo piso e intento poner pestillo a la puerta fue debido a que luego de que le pegaron, quedó con la sensación que él quedó asustado.

Es efectivo que la escalera tenía un descanso. Ella estaba sentada bajo el descanso. Mauricio estaba bajo de ella, bajo el descanso, unos tres peldaños más abajo. Ella estaba muy cerca de la estufa pero no recuerda haber visto un cuchillo encima de ella.

Señala que todo lo vio a reojo, no vio nada directamente. No vio a Mauricio resbalar cuando se paró. No lo vio directamente tomar el cuchillo que estaba en la estufa. Si, ella vio lo que sucedió en el quincho. Cuando ellos llegan ahí, Juan estaba encima de Mauricio, tirado en el suelo. Juan bajo él, como sentado y Juan encima. Ella llama a carabineros luego de levantar la cabeza y ver a Mauricio tomar a Juan y con el cuchillo ensangrentado. Ella no lo vio directamente tomar el cuchillo a Mauricio.

**2. PATRICIO ALEJANDRO MENDEZ MENDEZ**, Rut 15.202.531-K Psicólogo, domiciliado en calle L N° 5903, Condominio Maitén, casa N° 29, Brisas del Sol, Talcahuano, El testigo, previo juramento del art. 306 del CPP y advertido de lo señalado en el Art. 302 del CPP, señaló lo siguiente:

Señala ser Hermano del acusado. Fue citado a declarar por lo ocurrido el día de su cumpleaños, el 3 de febrero. El testigo narra los hechos relativos a la celebración de su cumpleaños, los preparativos, el desarrollo de la actividad, quiénes fueron los invitados, etc. En esa época vivía con su cónyuge, Fabiola Espinoza Escobar. La dirección de la casa era calle L n° 5903 casa 29. A la actividad asistió su hermano Mauricio junto a su polola, Sara Lagos.

Los invitados llegaron cerca de las 10. Refiere que él preparó el asado y lo ayudó su hermano Mauricio. Él se dedicó a integrar los invitados ya que eran de diferentes ámbitos. Prepararon carne y tomaron distintos tipos de alcohol. Picaban la Carne y la servían en una tabla. La mayoría estaba en el quincho, cerca de la parrilla. Otros estaban en el patio. Era una fiesta tranquila. Conversaban. Era un ambiente cordial. No hubo baile. Todos los invitados eran personas adultas. Al cumpleaños invitó a Marcela Ibáñez, amiga de la universidad junto a su esposo, Rodrigo. También fue Joel junto a su Sra. Claudia. Invitó a sus vecinos Samuel y Jennifer. Asistió su hermano Mauricio y Sara. Estuvieron esa noche Oscar y Juan, amigos y compañeros de la enseñanza media. También fueron Carlos junto a Luisa y su vecino Fernando Silva.

Juan era uno de sus mejores amigos. Se conocieron a los 14 años. Hicieron juntos la enseñanza media. Compartieron mucho, casi como

hermanos. Conoce a toda su familia. Da detalles de su amistad con Juan Edgardo Medel Duran. Luego dejaron de verse pero nunca perdieron contacto. El testigo se alistó en la marina y Juan se fue a Santiago. Juan estuvo presente en su matrimonio. No sabe si Juan y Mauricio se conocían de antes. Quizás se conocieron para su matrimonio, pero no recuerda.

La noche de su cumpleaños, al principio no conversaron mucho ellos dos. Mauricio ayudaba a servir la carne. Recién una vez que queda menos gente, ellos comenzaron a tener mayor interacción. La relación era de dos personas que habían consumido alcohol. Era un poco incoherente.

Hubo hartó alcohol, se hacían bromas pesadas, en un momento comenzaron a molestarse, a decirse "chorezas" y sobre si sabían pelear o no. Comenzaron a enojarse. Trataban de "tocarse la oreja", cosas de adolescentes. Ahí comenzaron a interactuar. Se trataban de dar manotazos pero no enojados, sino que como molestarse. Pero una vez que se enojaron y comenzaron a darse manotazos más fuertes, el testigo se molestó y les llamó la atención. Se calmaron, siguieron bebiendo.

El testigo se paró y comenzó a cantar karaoke mientras ellos discutían, no sabe sobre que conversaban. En un momento Juan molestó a su hermano, le dijo "maluma" y volvieron a tratar de agredirse. Ante esto, él le llamó la atención a Mauricio a quien no le gustó el reproche. Insiste en que había tomado mucho, por eso no se trata de recuerdos exactos.

En algún momento recuerda que subió al baño y parece no volvió a bajar. Cree que se estaba quedando dormido en el baño. Su señora Fabiola le dijo que se acostara. No recuerda nada más. Reconoce haber consumido mucho alcohol.

Lo siguiente que recuerda es que despertó y vio a la PDI dentro de su dormitorio. Le piden que se vista y le dicen que hay un trabajador de nombre Luis muerto. Le muestran una foto y reconoce a Juan. Se vistió y lo llevaron a la PDI

Él llamó a Adriana para avisarle de lo sucedido. Se sentía muy ebrio. Le dijo a Patricia que concurriese a la PDI Juan era cariñoso, buen hombre, buen amigo, buen papá, buen hijo. Era un buen chato. No hay nada negativo que pueda decir. Su hermano tiene características similares a Juan, amistoso, chistoso, bromista. Es más inmaduro. A su hermano lo volvió a ver cerca de un mes después, en la cárcel. Fue junto a su mamá.

**A las preguntas de la defensa**, precisó que con Juan eran amigos desde la enseñanza media, compartieron mucho. No sabe si ellos -Juan y Mauricio- tenían una rencilla previa. Es difícil responder si la personalidad de Juan cambiaba con alcohol. No sabe, ya que consumían alcohol en el colegio y luego en muy pocas ocasiones. Señala que no cambiaban, eran las mismas personas pero más alegres o jocosas. No sabe por qué Juan trató de “maluma” a Mauricio. Desconoce la intencionalidad, no se lo dijo enojado. No sabe si existía confianza entre ellos ya que no se conocían. Si, lo trato de “Maluma”.

**Interrogado por el querellante** Señaló que no ha hecho un depósito en favor de las víctimas, sabe que se hizo uno no tiene claridad del monto, se enteró a través del fiscal Oróstica quien lo citó a su oficina preguntándole sobre el punto.

Empleada la herramienta del artículo 332 del Código Procesal Penal para refrescar memoria conforme con declaración de 8 de noviembre de 2018 en Fiscalía, señaló que el monto fue \$3.000.000, imagina, no tiene certeza, que el monto del depósito fue reunido por su mamá, la polola de Mauricio y el papá de Mauricio, eso lo cree porque son las personas que han estado pendientes de él constantemente de apoyarlo en lo que necesita. No pudo ser su hermano el que hizo el depósito porque de acuerdo a la fecha su hermano estudiante no tenía ingresos para poder hacerlo, las personas que trabajaban y que lo apoyaban son las que mencionó previamente.

Preguntado por la defensa respecto de la fecha de declaración contestó afirmativamente que fue en noviembre de 2018.

Preguntado si sabe el lugar donde se encontraba su hermano Mauricio Saavedra al momento de la declaración en fiscalía contestó que en la cárcel, aclaró que cuando contestó al querellante no se precisó a que hermano se refería.

**3. ADRIANA DEL PILAR PARRA ARRIAGADA**, RUT 15.178.378-k, dueña de casa, domiciliada en calle Laguna Lo Méndez N° 783, Villa Ensenada, Talcahuano, La testigo, previo juramento del art. 306 del CPP, señaló lo siguiente:

Señala que está en juicio debido a la muerte de su esposo, Juan Edgardo Medel Duran. Llevaban 10 años casados y juntos, 16. En ese tiempo ya tenían tres hijos. De 15 y 11 años, además una guagua de 1 año-.En esa

época vivían en Santiago, en Macul. Esto ocurrió en Talcahuano, el 04 de febrero de 2018.

Refiere que son de Talcahuano, estudiaron, se conocieron y son de acá, ero por temas laborales emigraron a Santiago. Por eso venían en los veranos, para ver a sus familias. Viajaron el 3 de febrero en bus durante el día.

A mitad de camino su marido recibió una invitación a un cumpleaños de un amigo muy querido, compañero de ellos en la enseñanza media. Ella no quiso ir al cumpleaños ya que su guagua era chica y estaba un poco enferma. Ella se quedó con los niños. Él iba a un lugar conocido, seguro, ella quedó con la certeza que volvería pronto.,

Estuvieron en contacto con Juan por teléfono hasta las cinco de la mañana aproximadamente. Ella luego lo estuvo llamando y no contestó. Pensó que estaba durmiendo ya que había viajado todo el día anterior y era su primer día de vacaciones. Se suponía que estaba en una casa de confianza, con gente de confianza. Nunca pensó que había pasado algo malo. En la mañana ya estaba preocupada. Nunca pensó que esto podía pasar, era un hombre adulto, responsable, padre de tres hijos. Nunca pensó que podía pasar esto

A la una de la tarde lo llama Patricio Méndez. Él con mucha calma le pide que concurra a la PDI de brisas del sol. Partió a la PDI junto a su guagua. Pensó que los tomaron manejando con alcohol, eso es lo peor que imaginó. Allí se le informó lo que había ocurrido pero sin detalles. Solamente le contaron que había fallecido. Así fue su primer día de vacaciones

No recuerda con detalles cuándo se enteró ni qué había sucedido. Cree que fue cuando fueron a retirar el cuerpo al SML. Ella quiso hablar con el fiscal Oróztica para saber qué pasó. Había mucha especulación en prensa y en RR.SS., pero nadie le decía nada. Ese día el fiscal le contó. Él nunca antes había peleado con nadie.

Él consumía alcohol, pero ocasionalmente, con decir que Sus hijos nunca vieron a su papá ebrio. A lo mucho, una cerveza, por ejemplo, en las fiestas de la empresa. Cuando celebraba, si tomaba, pero era alegre, eran risas.

**A las preguntas del querellante** señala que se conocieron en el colegio con Juanito, en el año 97. Eran compañeros desde primero medio hasta que salieron del colegio. Primero fueron amigos, pero en cuarto medio se enamoraron, se descubrieron.

Ella conoce al dueño de casa, de toda la vida. Patricio era muy querido por la familia de Juan, lo apoyaban siempre en sus conflictos laborales, lo querían mucho. No conoce a nadie más de su familia, solamente a su madre, pero no mucho. Patricio era solitario.

En febrero de 2018 Juanito trabajaba en Vitacura, en la torre millenium, en una empresa marítima "CPT Remolcadores". Él era contador auditor. Trabajó 11 años en la misma empresa en el área contable.

Partió en Talcahuano, primero hizo la práctica ahí, pero luego le ofrecieron llevarlo a Santiago debido a que era muy inteligente. Fue un ascenso, un reconocimiento a su trabajo, Juan tenía 24 años cuando se fueron a Santiago con sus dos hijos mayores. Ella dejó su trabajo para partir a Santiago.

Juan tenía un tío paterno en Santiago. Un tío muy querido, de nombre Claudio Medel. Se instalaron en Macul, cerca de su tío. Ella no conocía Santiago, no conocía a nadie. En esa época su hijo mayor tenía 5 años y el más chico era una guagua. Comenzaron como matrimonio, solitos.

Él amaba a sus hijos. Eran lo más importante para él, era el apoderado de su hijo mayor, Los acompañaba a todas partes, al fútbol, a la iglesia, al cerro, los ayudaba con sus tareas. Estaba feliz con ellos y ahora con su guagua que tenía un año cuando él se fue. Era el mejor papá que pudieron tener sus hijos y el mejor esposo que ella pudo tener.

Durante las vacaciones de febrero de 2018 ellos pretendían viajar por tres semanas aunque él había solicitado trabajar una cuarta semana desde concepción. Tenían vuelo de regreso para el 3 de marzo,

Juan era el único que trabajaba en la familia, era el sustento económico. Percibía \$1.500.000 aproximadamente más otros beneficios

Después de lo que paso, lo más difícil fue contarle a su hijo y sepultarlo. Tuvo que hacer miles de trámites y cosas que solucionar. Ellos dependían financieramente de él, él pagaba todas las cuentas, la luz, el



agua, etc. Ella vivía en una burbuja. Tuvo que empezar a solucionar sus vidas, debió viajar a Santiago Tuvo que ir a cerrar su casa, entregar su departamento, a sacar a los niños del colegio, donde ellos iban felices. Tenían todo allá pero no tenía sentido que ella siguiera allá. No tenía sentido seguir en Santiago, no podía financiarlo.

Acá estaban las familias suya y de Juan. Era más lógico estar acá. Tuvo que buscar colegio, hacer miles de cosas. Armar una vida nueva. Ella está sola a cargo de todo. Ahora su hijo mayor ya está en la Universidad.

Recién hace un mes le contó a su hijo menor que su papá falleció. Ya que ahora tiene 5 años, antes no podía contarle El sufrimiento continúa aunque han pasado cuatro años, tiempo que para ella no es nada.

Todavía lo llaman sus compañeros de trabajo, lo extrañan. Él era una excelente persona, era alegría, era bondad. Era muy buen hijo, hermano, sobrino, primo. No se merecía esto, ellos tampoco.

Desde el primer día ella quiso saber la verdad, buscar justicia para Juan era una buena persona, honesta, correcta, no era cualquier hombre. Siempre fue responsable, fue papá joven y fue siempre cariñoso. La persona que sabe esto sabe, no le quitó la vida a cualquier persona. Juan era bueno. Se merece justicia.

Ella cree que la persona que hizo esto, sabe lo que hizo, que mató a una buena persona, que inspiraba alegría y cariño. No es justo.

**A las preguntas de la defensa responde** que se enteró de la forma cómo murió Juan cuando fue a buscar un certificado a la fiscalía para retirar el cuerpo del SML. Ahí el fiscal Orostica le señaló cómo murió. Esto fue el lunes siguiente.

Ella llegó el día 04 de febrero a la PDI junto a su guagua y su cuñado preguntando por su esposo. Ella estaba tranquila ya que nunca imaginó ese escenario. Bajó una mujer y le informó que Juan Medel falleció. Nadie le explicó nada respecto a cómo murió.

El fiscal Oróstica le dijo que a Juan lo atacaron dentro de esa casa. Le dijo que su herida era tan profunda, que era imposible salvarlo aunque hubiese sido herido en un hospital, era una herida horrible. Solamente eso recuerda.

Juan tenía 34 años, no sabe qué edad tiene Mauricio. Juan era muy amigo de Patricio y recuerda haber escuchado nombrarlo a él –a Mauricio- pero no sabe si lo conocía físicamente. Patricio tiene dos hermanos menores. Su marido no tenía ningún tipo de rencilla con el acusado, ni siquiera lo conocía.

Es efectivo que Juan consumía poco alcohol. No sabe por qué su marido se quedó hasta tan tarde en el cumpleaños de Patricio. La última vez que hablaron fue por WHATSAPP a las 04:50 de la mañana. Le preguntó cómo estaba y Juan le respondió con una cara sonriente, es decir, estaba bien. No recuerda con exactitud la hora.

Luego ella le volvió a enviar mensajes, incluso a las 7:50 lo llamó ya que no contestaba los mensajes. Siempre creyó que él le había cortado la llamada.

4. **OSCAR ALEJANDRO MADARIAGA MEDEL**, funcionario de la Armada de Chile, domiciliado en Pasaje 20 de octubre N° 253, Sector Salinas, Talcahuano. El testigo, previo juramento del art. 306 del CPP, señaló lo siguiente:

Expresó que es funcionario público, trabaja en la armada, actualmente en su año veintidós. Relató que asistió al cumpleaños de Patricio Méndez que fue su compañero de curso en el liceo. En febrero de 2018 Patricio Méndez lo invitó. Eran compañeros desde el liceo, lo conoce hace varios años.

Agregó que al cumpleaños asistió Juan Medel, familiares del cumpleaños, estos son: su señora, su hermano con polola, además de amistades que no ubicaba, salvo a la señora y a Juan Medel.

Conoce a Patricio y Juan desde el Liceo, año 98 aproximadamente, con ellos nunca mantuvo una relación tan directa de juntarse siempre o seguido. Patricio y Juan eran bien cercanos, si bien no era familiares, tenían una relación bastante familiar y cercana ellos dos, en comparación a lo que tenía él con cada uno por separado.

Refirió que fue un asado en la casa de Patricio, en su jardín, estuvieron compartiendo con Juan y Patricio, más separados del grupo, porque no se veían hace tiempo, se mantuvieron intercambiando experiencias o sucesos de la vida. También estaba el hermano de Patricio que fue el encargado de hacer el asado.

Indicó que había una relación cercana entre Patricio y Juan, este último era más expresivo más cercano, de abrazo, de beso en la mejilla con Patricio dada la amistad que había entre ellos. En los años de liceo Patricio pasaba bastante tiempo con la familia de Juan Medel, compartían vacaciones, paseos cosas como esas, entonces era una relación cercana y afectuosa.

Añadió que se percató en ese momento, que fue lo expuso ante la consulta de la PDI, que, según su apreciación, el hermano de Patricio tenía celos por la relación. Patricio les contaba que no era tan cercano con el hermano, que no se veía tan seguido, entonces ante las muestras de afecto entre Patricio y Juan notó que el hermano se puso celoso. En un momento, Patricio con el hermano se alejaron de donde estaban ellos, unos tres o cuatro metros, y se pusieron a aclarar situaciones, piensa el testigo debido al afecto que mostró o la situación que se mostró en ese momento.

Después de ese suceso, que se alejaron, se quedó conversando con Juanito, se miraron algo extrañados por la situación, pero no le tomaron más importancia, siguieron compartiendo en el asado. Al pasar la hora, se fueron algunos invitados. En ese tiempo se acercó y estuvieron conversando hartos con un psicólogo que estaba ahí, primera vez que lo veía. Era vecino de Patricio. El psicólogo conversó, interrogando, haciendo consultas, conversó más con el hermano de Patricio, cree que aplicando su profesión interrogando y cosas así.

Él siempre compartió más con Juan, Patricio como dueño de casa intervino en los distintos grupos conversando.

Los celos que refiere los percibió porque Juanito era bastante cercano, en un momento abrazó a Patricio le dijo: yo te quiero, te amo, tu eres mi hermano, le dio un beso en la mejilla, fueron hartas muestras de afecto notorias. Ese día no bebió porque al día siguiente trabajaba, a lo más una cerveza, además por su forma de ser de observar el entorno, rápidamente, como el patio no era demasiado grande, se dio cuenta que el hermano miró raro, se quedó pegado y luego de esa situación, Patricio se alejó con su hermano al fondo del patio, al lado donde hay césped y se pusieron a conversar, se veía que era una forma de aclarar la situación que había presenciado el hermano entre los amigos, luego se acercó y continuaron como si nada. Fue una situación que en el momento encontró lo más normal, que se pusiera celoso dada la relación entre Juanito y

Patricio. No recuerda el nombre del hermano de Patricio, si lo ve en la calle no lo recordaría. Preciso que no había otros hermanos de Patricio en la celebración, el hermano era menor que Patricio, más joven que ellos.

No recuerda la hora exacta a la que se fue, estima que entre las 3:00 y las de la mañana.

Las personas con las que había compartido se habían ido un poco más temprano, cuando se fue quedó en el lugar el vecino, no recuerda nombre, era psicólogo, quedó la señora de Patricio, que se había ido a acostar, la polola del hermano de Patricio que estaba descansando o durmiendo en el sillón y Patricio. A esa hora se retiraron con Juan, habían quedado de acuerdo de irse juntos, como conducía lo iba a ir a dejar a la casa de los Padres de Juan, porque es de Santiago, se encontraba de visita, llegó de Santiago y fueron a la fiesta. Se iban retirando y Patricio, el dueño de casa, le insistió a Juan que se quedara hasta más tarde, diciéndole: años que no nos vemos, tenemos tantas cosas, nos falta por compartir, convenció a Juan de quedarse. El testigo mentalmente estaba bien, analizó el entorno, se veía bueno, Patricio no estaba bajo el efecto del alcohol fuerte, obviamente habían bebido, pero estaban lucidos todos los que estaban allí, entonces eso le dio seguridad, ellos eran más amigos que lo que era él, entonces tomó la decisión, Juan le dijo que se quedaría en la casa de su hermanito como le decía a Patricio, lo dejó quedando Patricio con su hermano, el psicólogo y Juan, lo fueron a dejar al auto y se entraron, se retiró.

Al día siguiente tuvo la noticia por redes sociales de lo que había ocurrido a Patricio.

Hasta la hora en que se quedó no observó conflicto entre los asistentes a la fiesta, la única situación fue la que mencionó en que se alejó Patricio con el hermano a aclarar la situación, no hubo violencia de parte de Juan hacia los invitados o el hermano, si hubiese visto algo raro se habría llevado a Juan y no lo habría dejado allí, fue como dejarlo en la casa de un familiar de un amigo cercano.

Juan estaba casado con Adriana Parra, ambos fueron compañeros de liceo de primero a cuarto medio, con residencia en Santiago desde hace varios años y tres hijos, esa es la información que tiene. Adriana no asistió al cumpleaños.

No recuerda la hora exacta a la que se fue a acostar la esposa de Patricio, presume que como a las 2:00 o 2:30 de la mañana, cuando comenzaron a irse las amistadas y quedó el grupito que mencionó previamente ella se fue a acostar. Cuando ella se fue a acostar estaba bien, no la vio bebiendo, sino como dueña de casa, siempre atenta a los invitados, se fue a acostar por sueño no porque haya bebido.

Expresó que no recuerda haberla visto bajar después que se fue a acostar.

**5. RICARDO TEREUCAN BARRIENTOS**, Cabo segundo de Carabineros de la Comisaría de Porvenir. El testigo, previo juramento del art. 306 del CPP, señaló lo siguiente:

Antes de estar destinado en Porvenir, trabajó en la Segunda Comisaría de Talcahuano, entre el 2010 al 2019. El 4 de febrero de 2018 a las 8:00 AM estaba de servicio. Concurrió a un procedimiento por VIF debido a un llamado de CENCO. Debían concurrir al condominio El Maitén, calle L, casa 29. El jefe de patrulla era el sargento García Morales. La víctima era Fabiola Espinoza Escobar.

A las 8:36 llegaron al domicilio. La puerta estaba abierta, del interior escucharon gritos, aparentemente del segundo piso. Ingresaron con el sargento. Se percató que al costado derecho estaba la cocina y en el fondo, había una persona en el suelo de cúbito ventral.

Fue a ver qué sucedía con esa persona, vio que tenía un corte en la mano izquierda a la altura de la muñeca y se encontraba con mucha sangre. No tenía signos vitales. Había mucha sangre. Llamó a CENCO para que ellos llamasen al SAMU.

Al subir al segundo piso vio a su Sargento junto a un hombre joven, con sus manos ensangrentadas al igual que su ropa. Él manifestaba reiteradamente haber matado un hombre con un cuchillo. Luego, por lo que el manifestaba el testigo lo esposó y lo llevo al carro policial por instrucción del sargento.

Una vez dentro del carro, el testigo se mantuvo resguardando al detenido quien manifestaba haber matado un hombre de manera reiterada y la frase y "la cagué".

Una vez que llegó el segundo carro policial, volvió a ingresar al domicilio. Dentro estaba el Sargento García quien entrevistaba a una mujer. El Sargento le insistió que llamase a la ambulancia para ver qué pasó con la persona que estaba en el piso. Llegó la ambulancia, no recuerda el nombre del paramédico. Sin embargo, una vez que llegó, la persona ya había fallecido. Posteriormente procedieron a aislar el sitio del suceso.

La persona estaba en cúbito ventral, con el estómago hacia el piso. El testigo le puso los dedos en el cuello para tomar los signos vitales.

Después de aislar el sitio, el Sargento entrevistó a la mujer que llamó a CENCO. Luego el sargento tomó detenido a Mauricio Saavedra Méndez, le leyeron sus derechos y le explicaron que estaba detenido. Lo llevaron a constatar lesiones al hospital, después lo llevaron a la Comisaria.

El Sargento llamó al fiscal de turno quien concurrió al sitio del suceso. Sus instrucciones fueron aislar el sitio y llamar a la PDI. No recuerda a qué hora llegaron ellos.

Ellos trasladaron al detenido a constatar lesiones. No recuerda si fue antes o después que llegase el fiscal. Solamente vio que su Sargento entrevistaba a la mujer, el testigo no tuvo mayor contacto con ella. Después de la constatación de lesiones, el imputado quedó en custodia de la guardia.

#### El fiscal incorpora el Set fotográfico N°1

Foto1: Muestra el ingreso al domicilio por el frontis, casa 29 condominio "El Maitén"; Foto 2: muestra el interior del domicilio desde la puerta de ingreso, se ve el living y la escalera hacia el segundo piso. Esa foto está tomada desde la puerta de ingreso a la casa; Foto 3: también está tomada desde el ingreso del domicilio pero a mano derecha, se ve la cocina y más atrás, el quincho. Se ve la persona tendida en el quincho. Ellos al ingresar a la casa junto con el Sargento se percatan de la existencia de esta persona y le tomó los signos vitales. Luego llama a CENCO para que pida al SAMU; Foto 4: muestra nuevamente el acceso a la cocina y al fondo, el muerto. Al final de la cocina está el ingreso al quincho; Foto 5. Ingreso al quincho pero desde el comedor. Se aprecia gran cantidad de sangre o líquido similar. Al ingresar a la casa por la puerta principal, a mano izquierda estaba el living. Al medio, la escalera y a mano derecha el comedor. Detrás del comedor

había otro ingreso al quincho. La cocina también estaba a mano derecha. La cocina y el comedor estaban a mano derecha. Al final de ambos estaba el quincho, el cual contaba con dos ingresos, Foto 6: la persona fallecida, con gran cantidad de sangre. Hay un arma blanca ensangrentada a sus pies. La persona tenía un corte en la mano izquierda. Se ve una salida hacia el patio exterior desde el quincho al lado de la cabeza del fallecido; Foto 7: es similar a la foto anterior; Foto 8: detalle de la mano izquierda, la muñeca tiene sangre; Foto 9: foto del fallecido tomada desde el patio. Mantenía un corte a la altura de la espalda alta, casi al llegar al cuello.

**A las preguntas del querellante** señala que la dirección de la casa es el N°29. Esa mañana ingresó dos veces a ese domicilio. La primera vez encontró la puerta abierta. Luego lleva al detenido hacia el carro y después vuelve a entrar. Es efectivo, junto al cuerpo –a los pies– había un cuchillo, el que tenía un líquido rojo, presuntamente sangre, en la hoja y en el mango. No recuerda haber visto otro elemento similar.

**A las preguntas de la Defensa** refiere que al inmueble llegó junto con el Sargento García Morales, jefe de patrulla. Al llegar, escucharon gritos, entraron a la casa. No había nadie en el primer piso, salvo el sujeto fallecido. En el segundo piso el Sargento estaba con una persona joven con sangre en la ropa y en las manos. Además, había un hombre tendido en la cama, durmiendo. No sabe quién era. Después supo que era el hermano de Mauricio. Luego, el sargento García entrevistó a una mujer, de nombre Fabiola. La estaba entrevistando en el living. No recuerda cómo llegó ella a la casa, pero ella no estaba dentro de la casa cuando ellos llegaron. El Sargento García no le toma declaración, sino que la entrevista, le consulta sobre qué había sucedido. Al llegar, escucharon gritos, pero desconoce quién gritaba. Era una persona de sexo masculino. Mauricio Saavedra repetía que la había cagado y que había matado a un hombre con un cuchillo. No se resistió a la detención. El cuchillo estaba a los pies de la víctima, a 30 o 40 cm. Se veía a simple vista, no estaba escondido. No recuerda la hora ni tampoco sabe de dónde venía la Sra. Fabiola y quien la fue a buscar.

**6. GEOFREY CIFUENTES AVILA,** RUT 13.138.022-4 funcionario de carabineros de Chile, domiciliado en Constitución N° 55, comuna de Talcahuano. El testigo, previo juramento del art. 306 del CPP, señaló lo siguiente:

El año 2018 desempeñaba estaba en la segunda comisaria de Talcahuano. El 4 de febrero de 2018 a las 8:20 de la mañana recibieron un llamado de CENCO en donde se les comunicó que en el condominio el maitén, calle L, casa 29 había una situación de VIF. Al lugar Concurrió primero el suboficial García junto al cabo 1° Tereucán seguido por él en otro auto. Llegaron al lugar. Su tarea era prestar cobertura al suboficial García quien estaba a cargo. Una vez que llegó, llega al umbral de la puerta de la casa 29 de la calle L y se le ordena tomar declaración a la Sra. Fabiola respecto de hechos acaecidos y que respecto de los cuales él no tenía conocimiento.

Es por ello que la traslada al domicilio de un vecino de nombre samuel para entrevistarla. Ella le menciona la dinámica del cumpleaños de su marido Patricio y quienes participaron. La actividad duró hasta las tres de la mañana, hora en que se retiran la mayoría de los invitados y queda solamente el cumpleañosero, su hermano Mauricio y un invitado, de nombre Juanito. Ella se fue a acostar al segundo piso. Una hora más tarde ella escuchó ruido desde el primer piso, bajo y vio a su marido peleando con su hermano Mauricio. Juanito y trataba de separarlos. Luego vuelve a despertar por ruidos y ella bajó nuevamente a las cinco de la mañana ya que se repitió la misma situación. En esa ocasión su esposo sube con ella y se quedaron dormidos.

A las 8 de la mañana sube al segundo piso el cuñado de Fabiola, de nombre Mauricio, quien le manifiesta que Juanito no se quería ir. Ella baja al primer piso en compañía de mauricio, se sienta en un peldaño de la escalera y llama a un UBER. En ese momento Mauricio sigue discutiendo con Juanito, toma un cuchillo de la estufa, se abalanza contra él y lo acuchilla en la espalda. Luego lo abraza y continúa agrediénolo con el cuchillo. Ella llama a carabineros y luego se va a la casa de Samuel.

La declaración la tomó a las 8:40 de la mañana aproximadamente. La lesión ocurrió cerca de las 8:00 A.M. La testigo estaba muy nerviosa. Ella quedó en estado de shock. Por eso la llevó al domicilillo del vecino para tomarle declaración.

**A las preguntas del querellante** responde que es efectivo que la testigo Fabiola bajó y vio a Juanito separando a su hermano y cuñado, eso fue en la discusión de las cuatro de la mañana. En ese momento discutía Patricio con su hermano Mauricio. Se tranquiliza la situación y Fabiola regresa a dormir. El vecino donde el testigo tomó la declaración se llama



Samuel. No estaba al lado de la casa 29, pero la casa estaba cerca, no más de una cuadra de distancia. En la casa de Samuel estaba también presente una mujer quien le facilitó el comedor para tomar declaración. Señala que ellos recibieron un llamado de CENCO por una situación de VIF. Por eso fueron en dos autos, para prestar cobertura en caso de ser necesario. Sin embargo, ya que no sabían con qué se iban a encontrar. Desconoce qué fue lo que se le narró a CENCO. Ella declara de manera libre y espontánea. El testigo primero le preguntó lo que pasó. Él no ingresó al sitio del suceso. García y Tereucán fueron quienes entraron a la casa. No quiso entrar a la casa 29 a tomarle declaración a Fabiola para no revictimizarla. Fabiola le dijo que el cuchillo que tomó Mauricio estaba en la parte superior del mueble de una estufa. Ellos estaban en el living, pero no le señala donde ocurre la agresión. Según lo que declara ella debe haber sido en el living. Desconoce si la parte de la escala corresponde a cocina, comedor o el living.

**A las preguntas de la Defensa** indica que Fabiola estaba en shock, emocionalmente inestable, es decir, se veía nerviosa e intranquila. Al llegar al a casa el testigo se le ordena tomar declaración a Fabiola, pero no le preguntó nada hasta que estuvieron en la casa de don Samuel. Señala que ella le narró que la noche anterior se juntaron un grupo de amigos a celebrar el cumpleaños de Patricio. A las tres de la mañana se fue la mayoría de los amigos. Solamente quedó Juanito y su cuñado. Luego relata la primera y segunda discusión ocurrida. A las 8 de la mañana llega su cuñado a la habitación y señala que Juanito no se quiere ir. Ella baja al primer piso, se sienta en la escala, llama un UBER. Juanito y Mauricio siguen discutiendo. Juanito toma un cuchillo que estaba en la parte superior de la estufa, se abalanza contra Juanito y le propina una estocada por la espalda. Luego lo abraza y lo agrede con el cuchillo. Ella llama a carabineros y se retira de la casa. Es correcto, ella estaba sentada en la escala y vio a Mauricio agredir con un cuchillo a Juan Medel.

**7. MAURICIO VALLEJOS HERNANDEZ**, .RUT 13.615.081-2. Comisario PDI, se desempeña en la BH Iquique. El testigo, previo juramento del art. 306 del CPP, señaló lo siguiente:

Ingresa a la PDI en 1998. Fue destinado a Antofagasta en donde estuvo 15 años. El 2017 lo destinaron a la BH de Concepción y trabajó ahí hasta fines del año 2019, cuando fue aceptado a la Academia de Estudios Superiores Policiales. Desde el 2020 está en Iquique como segundo jefe de la BH.

En febrero de 2018 el fiscal Oróstica solicitó la concurrencia de la PDI al domicilio ubicado en el condominio El Maitén, calle "L", casa 29, ya que había un fallecido. Fueron detectives y peritos de la PDI a cargo del testigo y de los señores Guerra y del Comisario Suarez, más otros funcionarios de la unidad. Al llegar estaba personal de Carabineros junto a una persona retenida. Vestía jeans, chaqueta azul y polera blanca, calcetines grises. No tenía zapatos, su ropa estaba totalmente ensangrentado. Por orden del fiscal le tomaron fotos para fijar el estado de su persona, de sus prendas y eventuales lesiones. Presentaba una lesión en el cuello, cara cervical lateral derecha. Tenía una lesión cortante en el brazo derecho, lesiones puntiformes en el muslo derecho. Tenía también una escoriación en la zona maseterina derecha. Había un fallecido, en el interior del domicilio en el quinchó. Se trataba de Juan Medel Duran. Tenía una lesión grande y profunda en el tórax, a dos cm de la línea media cuadrante derecho, zona occipital. Además, presentaba una lesión grande en la muñeca derecha. Esas eran las lesiones más visibles.

Empadronaron el lugar y le tomaron declaración a Denisse Alarcón Lillo, vecina. Ella señaló que el día de ayer, el vecino le solicitó a su marido utilizar el estacionamiento. Ellos se acostaron a las 12:30 horas. Aproximadamente a las 4:30 de la mañana escuchó ruidos fuertes desde la casa del lado. No logró distinguir quienes eran pero había una discusión. Su marido luego de entrar al baño, le dice que se escuchaba que había una pelea, el vecino lloraba y recriminaba que otra le había pegado. A las 06:00 de la mañana escuchan nuevamente ruidos. Se asoma y ve a un sujeto con polera blanca que discutía con otro. En la primera pelea el reclamo era porque alguien le había mordido la cara. Alguien le había mordido la cara. Señala que volvió a acostarse. En la mañana encontró a carabineros y del SAMU. Se enteró del fallecido

Como a las 14:00 horas le tomó declaración a Fabiola Escobar, esposa del dueño de casa. Ella cuenta aspectos de su relación con Patricio Méndez, duración y cómo se conocieron. Con el tiempo se enteró que su marido tenía una infancia difícil, que no conocía a su papá, que su familia era un tanto disfuncional, que tenía tres hermanos por lado de la madre. Señaló cómo la noche anterior se había desarrollado el cumpleaños de su marido y lo que ocurrió en él. Indica la hora de término de este, aproximadamente a las 03:00 A.M. y refiere quien se quedó en la casa. Señala que cerca de las 4:30 escuchó ruidos desde el primer piso. Bajó la escalera y encontró a su marido discutiendo con su hermano Mauricio. Juan sujetaba a Patricio para evitar que su esposo le pegara a su hermano. Ella señala que mientras estaba en el segundo piso escuchó que Mauricio quería atacar a su marido con un cuchillo. Al bajar la escalera los vio discutiendo a Mauricio y Patricio. Escuchó decirle a Juanito que lo soltara, que no le iba a pegar. Juanito le tocaba la cara, haciéndole ademanes de burla a Mauricio. Ella los retó y los echó de la casa. Añade Todo esto fue observado por

Sara, pareja de Mauricio. Quien estaba en el living descansando. La situación se calmó. Luego de esto Sara sube con ella, le pide disculpas por lo ocurrido y le solicita que si puede pedir un UBER. Llega el UBER y se va solamente Sara, Mauricio se queda. Después de eso su marido sube al baño y ella le pide a Patricio que se acueste, que está muy curado. Le saca la ropa y lo mete a la cama. Minutos más tarde comienza nuevamente a sentir ruidos. Baja la escalera y ve en la zona del quincho a Juanito quien estaba sobre mauricio, golpeándolo en rostro. Le decía que él era mpás choro que no tenía que seguir molestando. Al verla a ella, Juanito para la agresión y la situación se calma. Ella les pide que se vayan pero no le hicieron caso. Vuelve a subir al segundo piso. Ellos se calmaron. Luego, vuelve a despertar por tercera vez. Escucha ruidos y baja. Observa que Mauricio discutía. Le pide a Mauricio que se calme y que se vayan ya que estaban haciendo mucho ruido. Se calmaron y le dijeron que se iban a ir. Ella sube a su pieza pensando que todo estaba tranquilo y que ellos se iban a ir. Sin embargo, a la habitación sube mauricio y señala que Juanito no se quería ir, incluso cierra o intenta poner pestillo a la puerta. Ella vuelve a bajar junto a Mauricio, ella se sienta en la escalera y comienza a pedir un UBER en su teléfono. Mauricio estaba delante de ella quien también se sentó en la escalera. Juanito se acercó a ellos y comenzó a molestar a Mauricio, quien le respondió que no quería pelear. Juna le replicó que fue él quien armó el alboroto. Mientras ella mira su teléfono, Juanito le dice una frase cuyo contenido no escucha a Mauricio, quien se abalanza hacia una estufa que estaba frente a la escalera, toma un cuchillo y aborda por la espalda a Juanito. Ella levanta la vista y solamente ve el cuchillo saliendo por la parte posterior de Juanito. Mauricio lo toma del cuello por la parte posterior y Ambos caen en el sector del quincho. Ella se fue a la casa de sus vecinos y les contó lo sucedido. Llamó a Carabineros mientras se dirigía a la casa de Samuel, quien fue a la casa de Fabiola. Después llegaron los carabineros a la casa junto a Samuel. Ellos le indican que había un fallecido y que Mauricio estaba detenido.

Le indican que había mucha sangre en la casa de Fabiola, incluso en el segundo piso. Ante esto interviene Samuel quien señala que junto a Mauricio, subieron al segundo piso a tratar de despertar a Patricio. Eso lo corroboró el propio testigo ya que La PDI tuvo que despertar a Patricio Méndez, quien no sabía lo que había pasado. Esa diligencia se realizó ese día a las 14.00 horas.

Después le correspondió ir a buscar a Mauricio Saavedra Méndez quien estaba en la segunda comisaría de Talcahuano. Lo llevaron a la PDI.

Al día siguiente, le tomó declaración a Fabiola en la unidad cuyo objeto era recrear la dinámica de cómo ocurrieron los hechos. Estaba muy afectada por lo sucedido, ella estaba esperando guagua o en proceso. Incluso ellos se fueron de la casa por un tiempo. Por tal motivo es que las reconstituciones se hicieron en la unidad.

El 27 de octubre del 2018 realizaron la recreación de escena junto a Fabiola. Ella explicó lo que había visto en la escalera. La dinámica era coincidente con la primera declaración de la testigo. El 4 de diciembre de nuevo fue Fabiola a la Unidad. Realizaron la recreación de algunos hechos. Ella hizo algunas precisiones. Señaló que estaba en una posición de altura ya que estaba sentada en la escalera. El testigo no estuvo presente en la última reconstitución, Como era encargado de grupo, él designó a los inspectores Silva e Inostroza para que realizaran el trabajo del sitio del suceso. Otros se encargaron de la fijación fotográfica. El equipo compuesto por Constanza Henríquez y Nicolás Salazar realizó un empadronamiento a los vecinos.

Fiscal solicita autorización para exhibir fotografías del Set n° 2 Foto 1 : es el fallecido Juan Medel Durán;\_Foto 2: Es la evidencia N°11 levantada en el sitio. Es un cuchillo de 37 cm. de largo total, mango plástico negro que estaba manchado con sangre. Entiende que es el arma homicida.

Fiscal solicita autorización para exhibir fotografías del Set n° 4 de 24 fotografías:

Foto 1: foto del imputado, la tomaron al llegar al lugar. Mauricio Saavedra viste chaqueta azul abierto, polera blanca y jeans claros. Toda la ropa estaba manchada con manchas que impresionaban a sangre. La chaqueta tiene mancha la parte anterior. La polera tiene manchas en la parte anterior. Con su experiencia de 20 años en el área, estima que esa mancha obedece a un contacto mayor con una fuente sangrante que puede explicar lo referido por Fabiola. Esto es el hecho que el imputado tomó por la espalda a la víctima. Esa mancha explica que hubo un contacto mayor con una fuente sangrante ya que estaba empapada; Foto 2: La ubicación de la mancha le da un sustento objetivo a la declaración de la testigo Fabiola. Efectivamente Mauricio tomó por la espalda a la víctima con la mano izquierda a la altura del cuello y con la mano derecha tiene el cuchillo. Por su parte, el pantalón tiene manchas de sangre por contacto, están ubicadas en diferentes partes de la zona anterior jeans. Hubo un contacto en movimiento con la fuente sangrante, producto de una lucha o pelea. Están distribuidas de manera dispersa en la superficie.

Foto 3: se aprecia que la mancha por contacto de la polera y chaqueta son uniformes. Ambas empapan las prendas desde la misma zona de la fuente sangrante y sin tanto movimiento, se nota que estuvieron en contacto un tiempo con la fuente.

Foto n4: Se aprecia en detalle la salpicadura, se aprecia que la rodilla derecha el pantalón se demuestra el contacto con una superficie sangrante. La víctima perdió bastante sangre. Incluso cuando el imputado sube a despertar a su hermano, mancha la casa con sangre. Hay muchas manchas por contacto.

Foto 5: Son los pies sin zapatos del acusado, quien vestía calcetines grises. También están manchados con sangre, por impregnación, por contacto con una fuente sangrante por un periodo necesario para que la prenda se empape. Quizás se arrodilló y la punta del pie quedó en contacto con el suelo.

Foto 6: Es el imputado de espalda. Se ven manchas por limpieza, en el muslo del pantalón, es decir, se limpió las manos con el pantalón. Había bastante impregnación de sangre en el brazo izquierdo del acusado y en el costado izquierdo de la chaqueta. Eso explica que hubo contacto en profundidad con la zona sangrante, la que estaba inmóvil. En cambio, la zona derecha no tiene la misma impregnación. La parte izquierda estuvo en contacto con la zona sangrante, que estaba inmóvil. Por eso señala que la versión de la testigo coincide con las manchas encontradas en la ropa del acusado. Eso concluye según sus estudios de Hematología reconstructiva forense que posee el testigo.

Foto 7: se ve el brazo izquierdo de la chaqueta, la parte posterior y anterior se ven impregnadas con sangre. La fuente empapa las prendas desde la misma zona de la fuente sangrante y sin tanto movimiento.

Foto 8: Desgarradura de la chaqueta del imputado, parte lateral del brazo. Es una lesión cortopunzante que coincide en su opinión con una en lesión en la mano. Pero no sabe si es el brazo izquierdo o derecho.

Foto 9: espalda del acusado, se ven las manchas por contacto, el pantalón está sucio con sangre.

Foto 10: Muestra al acusado sin chaqueta. La polera explica de manera clara lo sucedido ya que posee dos grandes manchas de sangre. El lado superior izquierdo de la polera estuvo en contacto con la fuente sangrante por un tiempo mayor. Eso explica la impregnación y puede coincidir con que relataba la testigo. Esto es que ambos caen los dos de espalda, la víctima sobre su agresor. Era una fuente sangrante abundante, ya que la herida era bastante profunda. A pesar de que la lesión del brazo también lo era, a su juicio, la lesión más sangrante fue la posterior, la de la espalda; Foto 11. Rostro del agresor, lesión pequeña y superficial (escoriación) en el pómulo derecho ocasionada por roce. No representa una lesión compleja desde el punto de vista criminalístico. El rostro no tiene sangre, su oído derecho presenta unas manchas pardo-rojizas; Foto 12: acercamiento de la herida facial anterior, es una escoriación ya que afecta la segunda capa de la piel; Foto 13: Lesión ubicada en la región cervical constado derecho. Es una lesión sin solución de continuidad, lesión superficial o escoriativa. Afectó la segunda capa de piel y tejido subcutáneo. Se infiltró. Pudo haber sido ocasionada en la pelea, en la ocasión en que la víctima estuvo sobre el imputado agrediéndolo; Foto 14: Acercamiento de la misma herida. No hay solución de continuidad ni mayor sangramiento. La sangre infiltra los tejidos. Pudo

haber sido ocasionada por un elemento cuadrado pero no encontraron ningún objeto compatible; Foto 15: lesión del brazo izquierdo del agresor, no sabe si es compatible con la desgarradura de la prenda. Es penetrante, hay solución de continuidad. Sin embargo, no explica la impregnación de la sangre en la polera; Foto 15: lesión cortopunzante de dos cm. ubicada en el codo izquierdo del agresor; Foto 17: pequeña escoriación que tenía en su mano, la mano estaba hinchada. Da cuenta de la pelea anterior entre Juan y el agresor. Fabiola refirió que ellos pelearon previamente y luego, en una segunda oportunidad, lo ataca con un cuchillo por la espalda ; Foto 18: escoriación en el dorso de la muñeca. Pudo haber sido ocasionada por los golpes que se propinaron o por el forcejeo. ; Foto 19: acercamiento de las lesiones del muslo derecho del agresor. Son lesiones cortopunzantes de pequeñas dimensiones; 20. Acercamiento de las lesiones anteriores. En una herida hay solución de continuidad. Son lesiones cortopunzantes de pequeñas dimensiones. Pudo haber sido ocasionada por el cuchillo durante el forcejeo. La prenda pudo haber impedido que haya ingresado a la zona. ; Foto 21: cuadro más en detalle de las lesiones del muslo derecho. La más grande es de 0,5 cm.

#### Fiscal solicita autorización para exhibir fotografías del Set n° 8

Foto 1: Es la recreación de escena. Posición que refirió Fabiola. Al levantar la cabeza ella ve esa imagen. El testigo representa a Mauricio quien viste polera negra. La persona de blanco representa a la víctima. Ella ve a Mauricio tomando de la espalda a Juanito por el cuello y el cuchillo va saliendo del cuerpo de Juanito. Esa imagen explica las impregnaciones de sangre. Ya que la herida de la víctima en la espalda fue muy profunda. Explica la ubicación de la lesión de la espalda. Su brazo envuelve a la víctima y lo mantiene durante un tiempo, se van hacia atrás y caen en la zona del quincho, cae la víctima sobre el agresor.; Foto 2: Es similar a la foto anterior pero ambos están forcejeando, Juan se trata de soltar y Mauricio, de sostenerlo. Es la recreación que hizo Fabiola.; Foto 3: es el momento en que ambos caen al piso. Mauricio nunca le suelta el cuello a su víctima. Juan cae sobre él. En ese momento Fabiola se va de la casa.

#### Fiscal solicita autorización para exhibir fotografías del Set n° 8

Foto 1: Es la recreación, Fabiola está en la escalera con su teléfono, unos peldaños más abajo estaba Mauricio y Juan se paseaba por el primer piso emplazando a pelear al imputado; Foto 2: Es el momento en que algo le dice Juanito a Mauricio. Mauricio toma del mueble (la estufa) un cuchillo y ataca a Juan por la espalda. Lo toma y lo mantiene sujeto hasta que caen en el quincho; Foto 3. Acercamiento. Ella ve el sujeto saliendo del cuerpo de Juanito; Foto 4. Es la misma explicación. Fabiola llama a carabineros mientras ve el forcejeo en el quincho. En ambas versiones de Fabiola, la dinámica de lo que ella ve, coincide. Esa dinámica se basa en la observación de las prendas y la ubicación de las

heridas. Cuando ella prestó declaración no había informe de autopsia, es decir, nadie sabía dónde estaban las heridas. Sin embargo, Fabiola señaló el mismo 4 de febrero que Mauricio lo apuñaló en la espalda.

**A las preguntas del querellante,** el testigo presencié tres declaraciones de Fabiola. La primera declaración que prestó Fabiola Espinoza fue el 4 de febrero de 2018, la segunda fue el 27 de octubre de 2018 y la última fue el 4 de diciembre de ese año. El 20 de diciembre de 2018 se hizo la reconstitución de escena.

La política de trabajo del fiscal Oróstica era estar en la unidad de trabajo mientras se hacía una diligencia. El testigo no recuerda haberlo consignado en la declaración pero cree que estuvo en la reconstitución. El testigo no recuerda si el 22 de abril estuvo presente en alguna declaración de doña Fabiola en presencia del fiscal.

El querellante Solicita refresco de memoria del Art. 332 del CPP: Respecto a las declaraciones que prestó el 22 de abril ante el fiscal, recuerda que estuvo presente. Fabiola ratificó sus declaraciones previas. En el momento en que estaba sentada Fabiola en la escalera, ambos se estaban yendo de la casa. Mauricio le dijo a Fabiola que le pidiese un UBER. En ese momento Juan se acercó a Mauricio y le dice "ahora te quieres ir, tú empezaste esto", quería que no se fuera, que terminaran el tema. Fabiola le señaló que Juan tenía un vaso en la mano en ese momento. Ella le refiere que Mauricio toma un cuchillo desde la superficie de una estufa en el living y se abalanza y lo agrede. La víctima estaba en el living. En un momento muy rápido, Mauricio toma el cuchillo que estaba en la estufa y se abalanza por la espalda de Juanito.

**A las preguntas del Defensor:** Es efectivo que la testigo Fabiola declaró ante el testigo que ella vio a Mauricio tomar un cuchillo que estaba sobre la estufa que hay en el living y abalanzarse sobre Juanito. Ella señala que luego ve al cuchillo saliendo por el costado de la espalda de la víctima. La lesión estaba al costado derecho, a dos cm. de la línea media. La mancha de sangre estaba en el costado izquierdo de la polera de Mauricio. La herida fue hecha en el lado derecho de la víctima. Según Fabiola, después del apuñalamiento, Mauricio lo toma del cuello y Juanito intenta zafarse pero no puede ya que está fuertemente sujetado. Ambos avanzan hacia atrás. Se desplazan hacia el quincho, ahí ella los ve caer. Se ve el desplazamiento en la dinámica de los hechos, Mauricio está en la parte de atrás y Juan cae sobre él. Una vez que caen, Fabiola se va de la casa a pedir ayuda. Ella desconoce lo que pasa después dentro.

Una cosa es la dinámica explicada según la declaración de la testigo. En ninguna de sus partes Fabiola explica la lesión del codo del imputado. Ella no sabe lo que sucede después. Ella tampoco explica que la víctima tenía una lesión profunda en su muñeca izquierda o en su índice de la mano izquierda. Para el

testigo se trata de lesiones de defensa. En su experiencia, la víctima intentó zafarse de la posición en la que se encontraba y debe haber tratado de quitar el cuchillo a su agresor. Eso podría haber ocasionado la lesión en su muñeca o la del codo del acusado. Hubo una pelea mientras ambos estaban bajo efectos del alcohol y puede haber lesiones en distintas partes del cuerpo.

La violencia de las lesiones de la víctima son distintas que la del agresor. En la muñeca de Juan hay exposición de tejido subcutáneo. La lesión del brazo del imputado es de menor intensidad. Incluso a veces los propios agresores de auto infieren lesiones, no de manera voluntaria, sino que al momento de estar agrediendo a la víctima. Esta podría ser una de las explicaciones.

En cuanto a los puntazos en el muslo derecho, se trata de lesiones de menor intensidad. Incluso el mismo imputado se los podría haber ocasionado de manera involuntario, ya que estaban a la misma altura de su mano, producto de la euforia. Cuando la dinámica termina, el imputado se da cuenta de lo que pasó y queda con el cuchillo en la mano a la altura del muslo. Ahí podría haberse ocasionado esas lesiones superficiales en su pierna. Son cuatro lesiones multiformes de menor envergadura. Estaba completamente eufórico. Tres cortantes y una puntiforme. Son lesiones similares a las que se ven en ellos intentos de suicidio. Ellos intentan agredirse pero no pueden, son lesiones producto de la euforia del momento. Hubo una pelea con una persona de mayor envergadura que él, eso demuestra que hubo mucho despliegue físico. Había lesiones profundas en la víctima ya que era un cuchillo grande. Eso explica que la violencia que se vivió en esa casa fue fuerte. Por tanto, el acusado debe haber quedado con shock post traumático, quedo tiritando con el cuchillo en la mano, se pudo haber auto lesionado de forma involuntaria.

Dada su experiencia, descarta que la víctima en caso de haber tenido el arma en su poder le hubiese ocasionado lesiones tan superficiales al acusado. Por eso se decanta por las autolesiones por parte de Mauricio.

Juan medía un 170 cm. y de contextura gruesa y el imputado era más bajo y delgado que la víctima. A su entender, la víctima tenía una envergadura mucho mayor. Es efectivo que la primera puñalada fue en el lado derecho de su espalda. Así como también es efectivo que la sangre de la polera de Mauricio estaba al lado izquierdo.

**8. CRISTOPHER SILVA GUZMAN,** Inspector de la Policía de Investigaciones de Chile, domiciliado en Avenida Ifarle Oriente N° 5799, Brisas del Sol, comuna de Talcahuano. El testigo, previo juramento del art. 306 del CPP, señaló lo siguiente:



Lleva 9 años en la BH. El 4 de febrero de 2018 le tocó participar en la BH por un homicidio por arma cortante debido a un homicidio ocurrido en brisas del sol, calle L n°5903, condominio El Maitén. Ahí falleció Juan Medel Durán.

Realizó la inspección ocular del sitio del suceso en conjunto con peritos y funcionarios de la PDI. Era un lugar cerrado, un inmueble. Al llegar se situaron en la entrada del domicilio. Vieron unas manchas de sangre en una pandereta colindante. Les informaron antes de llegar al lugar que al interior de la casa, en la noche hubo una celebración. Dos personas que estuvieron compartiendo tuvieron una pelea y uno de ellos fue quien mató al otro con un arma cortante. Esa persona estaba detenida por carabineros. Esta persona se llama mauricio Saavedra Méndez. La víctima era Juan Medel Durán. El trabajo lo realizó estuvo junto a los perito y al inspector Inostroza y la perito médico Paulina Quintana quien examinó el cadáver de manera externa. Al ser un lugar de tipo cerrado, realizaron la inspección desde afuera hacia adentro, dejando el cadáver para el final.

Se encontraron con el living comedor, había muchas manchas pardo rojizas en el suelo. Había indicios de celebración: botellas de alcohol vacías y con contenido, vasos, botellas de cerveza. También en el sector del comedor habían manchas pardo rojizas, algunas por contacto y otras por goteo. En el sector de la salida hacia el quincho había manchas también. Al ingresar a él encontraron manchas de sangre, principalmente en el suelo. También se encontraron con unas zapatillas marca NB con machas pardo rojizas y que luego cotejaron que pertenecían al detenido. Encontraron también un cuchillo, de empuñadora negra, con una longitud de 30 cm. La hora tenía 4 cm de ancho y de largo, 26 o 27 cm. Presentaba manchas pardo rojizas en la hoja y empuñadora. Al lado del cuchillo estaba el cadáver. La médico realizó su examen externo, ante la presencia del testigo. Ella encontró que la víctima tenía lesiones cortantes en su mano izquierda, en los dedos y en la muñeca. Era una lesión cortante de 7.3 cm, de forma vertical, era más profunda que la de los dedos. Encontraron también otra lesión, es decir, la lesión principal que estaba en Hemitórax posterior derecho en su tercio superior. Lesión cortopunzante, dispuesta de forma vertical, bordes lisos e infiltrados, longitud de 4.2 cm, coincidente con el cuchillo encontrado al lado del cadáver por lo que supusieron que era el arma homicida. Se levantó el cuchillo y las zapatillas, especies que fueron periciadas. Luego, continuaron con la inspección del segundo piso del sitio, partiendo por la escalera. En algunos los peldaños, así como en los

pasamanos y paredes habían manchas que aparentaban ser sangre. Lo mismo ocurrió en el marco de una de las puertas del segundo piso, en el dormitorio principal, también en el piso del baño. En el cobertor de la cama así como en interior de la cama y en una almohada. En esa habitación estaba durmiendo el dueño de casa. Producto de la celebración, estuvieron bebiendo alcohol y ya habían intentado despertar al dueño de casa, de nombre Patricio. Lograron despertarlo y sacarlo del sitio del suceso.

Posteriormente, en otra fecha, le tocó tomar declaración a la cónyuge del fallecido, eso fue el 28 de marzo de 2018. El nueve de julio participó en la declaración de una vecina, de nombre Jennifer Gómez. Finalmente, el 20 de diciembre participó en una reconstitución de escena en la que participó el imputado, Fabiola y el fiscal.

#### Fiscal solicita autorización para exhibir fotografías del Set nº 6

1. Señala que es la entrada del condominio donde ocurrió el hecho; Foto 2: Señala que es el acercamiento del cartel de entrada del condominio; 3: Es el frontis de la casa ; 4: Señala que acercamiento al número de la casa y señala "El Maitén, N°29"; 5. Señala que es una toma que muestra el acceso a la casa; 6: Señala que es la pandereta que limita la casa con la vecina, en donde se aprecian manchas pardo rojizas por contacto. Hay una viñeta con el número 1 ; 7: Es el acercamiento de la foto anterior, se aprecian manchas pardo rojizas por contacto y hay un testigo métrico ; 8: Es el acercamiento a una de las manchas junto a un testigo métrico ; 9: Señala que el acercamiento otra de las manchas; 10: Señala que mancha por contacto, de forma irregular color pardo rojizo. Se trata de una mancha por contacto dado su forma. Si fuese por salpicadura o por proyección tendría otra forma. Incluso pudo ser provocada con algún nivel de desplazamiento ; 11: A la izquierda se ve la puerta blanca de acceso al domicilio ; 12: acercamiento a la puerta de acceso y se alcanza a ver parte del comedor del domicilio ; 13: Acercamiento a parte de la chapa de la puerta. No tiene daño ; 14: foto de la puerta, pero ahora vista desde el interior de la casa ; 15: acercamiento a la chapa de la puerta, la cual tiene una llave puesta por el interior. No tiene daño; 16. plano general del living comedor, es un contra plano que muestra la puerta de acceso, la escalera y a su lado, la mesa de comedor y el acceso al quincho. ; 17: Foto tomada desde la puerta de acceso hacia el interior. Se ve del living, se ve una viñeta con el nº2 que indica

manchas pardo rojizas. A la derecha se observa un calefactor tipo mesa de arrimo en donde hay unas botellas de bebida, de cerveza y unos vasos.;18 Plano general del mismo living comedor, Se ve el sillón blanco, la escalera, el mueble de calefactor y al lado derecho, la puerta de acceso a la cocina ;19: Es un acercamiento de la foto anterior. Se ve la cocina, al fondo hay un ventanal que accede al quincho. Se ve parte del cuerpo de la víctima; 20: Es un acercamiento a las manchas pardo rojizas del suelo que estaban frente a la escalera y que resaltaron con la viñeta n2. ; 21. Es un acercamiento a una mancha, pardo rojiza por contacto que impresiona a sangre, tiene forma de pie; 22: Es un acercamiento a otra mancha que está bajo el n2; 23: muestra parte del living, el sillón blanco, la escalera y sector del comedor. Se ve la viñeta n°2. El piso además tiene un N°4 en donde habían otras manchas pardo rojizas. En el costado derecho se aprecia la viñeta n°3 sobre la estufa – mesa de arrimo; 24: Es un detalle del sillón blanco con una mancha pardo rojiza ;25: muestra la estufa y sobre ella el n°3. Hay además unos vasos, botellas y adornos. A la izquierda está el living y al fondo, el acceso al quincho. Al otro lado está el acceso a la cocina. ; 26: Acercamiento del sector del comedor, se ve la escalera. En el piso está la viñeta n°4. En la mesa hay botellas y vasos. Atrás se ve parte del quincho. ; 27. Acercamiento al piso del comedor con el n4, el cual remarca manchas pardo rojizas. ; 28: Acercamiento una de las manchas agrupadas con la viñeta n°4 y un testigo métrico. ; 29: Acercamiento con testigo métrico a otra mancha pardo rojiza del N4 de forma irregular. ;30: Acercamiento con testigo métrico a otra mancha pardo rojiza del N4 de forma irregular;. 31: Acercamiento a otra mancha pardo rojiza, se encuentra específicamente en el piso, frente a la mesa del comedor, más cercano a la pared que colinda con la cocina ;32. Acercamiento a otra mancha pardo rojiza de forma irregular, ;33: foto de la pared, se aprecia manchas pardo rojizas ;34. Acercamiento de la foto anterior, impresiona ser una mancha por contacto de color pardo rojiza. ;35: Foto de mancha pardo rojiza que estaba en la pared que separa comedor de cocina. Esta mancha es complicada de interpretar. Podría corresponder a un proyección, pero también tiene elementos que podrían indicar que es de contacto; 36: Foto el comedor. Se ven indicios de la celebración, en especial licores y vasos. ;37: Es la parte posterior del comedor. Se ve el ventanal que separa el comedor del quincho. En el suelo se ve una botella de cerveza junto al N°6. En el suelo del quincho se ve manchas pardo rojizas. ;38: Es un acercamiento a la botella de cerveza que está en el piso del comedor, cercano al ventanal que colinda con el quincho y que se

marcó con la viñeta nº6. Hay manchas por goteo o por proyección pardo rojizas cerca del marco del ventanal. Debido a la gravedad, se aprecia que hubo escurrimiento- 39: Es un acercamiento a la botella de cerveza de la foto anterior y que contiene líquido derramado; 40: acercamiento a las manchas por goteo del piso y de las manchas por proyección encontradas en el marco del ventanal. Son todas circulares y de dimensiones similares. (viñeta 6) ; 41. acercamiento a un grupo las manchas por goteo del piso junto a un testigo métrico; 42. Acercamiento de las manchas por proyección encontradas en el marco del ventanal. Son todas circulares y de dimensiones similares; 43: Fotos del ventanal que muestra manchas, no distingue si son por proyección por contacto; 44: Acercamiento a las manchas que están en el marco del ventanal ;45: foto del quincho, tomada desde el acceso al mismo. Se ve una parrilla, un mesón en donde hay botellas. En el piso se encuentran gran cantidad de manchas pardo rojizas. Que impresionan a sangre, incluso se ve apozamiento en ellas. ;46 Fotos del quincho, a la izquierda está el acceso. A la derecha, la parrilla. En el piso hay manchas pardo rojizas ;47 Plano similar al anterior, está el ventanal de acceso. En el piso hay gran cantidad de viñetas y se ve un pie del cadáver ;48 otro plano del quincho. Se ve la puerta de acceso y manchas de sangra. Abajo a la izquierda se aprecia el cuchillo con el n11. También se ve parte de la parrilla. ;49: Acercamiento al piso del quincho, sector de acceso. Se ven manchas pardo rojizas, en mayor cantidad que el living. Al centro se ve un par zapatillas y que podrían corresponder al imputado. Están con el nº 7. ;50: Acercamiento similar al anterior al piso del quincho, sector de acceso. Se ve un par zapatillas y que podrían corresponder al imputado. ;51: Acercamiento a una zapatilla que estaba en el piso. Tiene manchas en la parte de los cordones. Es marca NB. ;52 otro Acercamiento a una zapatilla que estaba en el piso. Tiene manchas en la parte del talón ;53: Foto de la otra zapatilla, está de lado y corresponde al pie derecho. Tiene manchas en sus cordones ;54 Es la misma zapatilla de la foto anterior. Se ve la planta color negro. ;55: plano del sector del quincho, se ven las zapatillas y muchas manchas. Señala que las manchas pardo rojizas, probablemente sean de sangre. Hay mayor cantidad del líquido. Se ven signos de desplazamiento. ;56: plano del quincho. Se observa manchas pardo rojizas en gran cantidad. Impresiona que hubo un charco de sangre. En la parte derecha se ve un secador de pelo y al fondo, la parrilla. ;57: Acercamiento de la foto anterior. Es otro plano de la macha, se observa que hubo mucho líquido. En el centro de la mancha hay un cuchillo de mantequilla junto al

nº8. ;58 Acercamiento de un cuchillo de mantequilla junto al nº8. ;59 Acercamiento a la hoja del cuchillo de mantequilla y se observa que tiene manchas. El cuchillo no tiene punta. ;60: Es un acercamiento de la mancha junto al nº8, se aprecia un trozo de papel junto a la mancha. ;61: Vista del quincho, tomada desde el acceso del comedor. Se ve el cuchillo, manchas de sangre y el cadáver al costado derecho con la viñeta nº11. ;62: foto del cadáver sobre el piso, en posición de cubito abdominal ;63: acercamiento al cuchillo cercano al cadáver, con el número 11. Se aprecian manchas. ;64: acercamiento del cuchillo con testigo métrico. Tiene manchas. Mide 35 cm; 65: se ve el cadáver en el costado derecho del suelo junto a manchas pardo rojizas. ;66: Acercamiento a una gran mancha color pardo rojiza del piso. Fue producida por un cuerpo de dimensiones similares a la mancha con ciertos indicios de desplazamiento. Probablemente fue la misma víctima. ;67: Otro plano del cadáver, tiene la polera hacia arriba. Está con el torso casi desnudo. Se ven indicios de manobra de reanimación en su cuerpo. ;68: Acceso del quincho a la cocina, está la viñeta 14. Hay manchas por contacto. ;69. vista del quincho tomada desde el patio. A la izquierda hay un cenicero tipo pedestal. Al centro está el cadáver; 70: Plano general del cadáver, de cubito abdominal. Polera hacia arriba. Torso desnudo. Se ven los electrodos de reanimación ;71. Acercamiento del cadáver, plano del torso. Se observan manchas en la piel y en su ropa. Se ven los electrodos de reanimación. Se ve una herida, la que fue descrita como la lesión principal, de 4,2 cm. Cortopunzante y de bordes lisos. Tiene una cola de salida dispuesta de manera vertical ;72 Acercamiento al rostro de la víctima, de su lado derecho. Hay manchas de sangre, algunas por apoyo y otras por escurrimiento. ;73. Extremidades inferiores del cadáver. ;74. torso del cadáver sin la polera. Se ve la herida del hemitórax derecho; 75. Acercamiento a la lesión principal con testigo métrico. Lesión profunda, con bordes lisos, bisel en el lado izquierdo, cola de salida vertical; 76. acercamiento al rostro de la víctima. Presenta manchas en el labio; 77. lesión de la muñeca izquierda del cadáver, dispuesta de forma vertical, tiene bordes lisos y se aprecia un tendón. ;78 acercamiento de la foto anterior con testigo métrico, ;79. acercamiento a la falange de la mano izquierda, lesiones cortantes en los dedos medio, índice y anular. ;80 Acercamiento con testigo métrico a la falange de la mano izquierda, lesiones cortantes en los dedos medio, índice y anular. ; 81 es la polera que vestía el cadáver con muchas manchas de sangre. ; 82. Es la misma polera que vestía el cadáver, pero de la espalda. ; 83. acercamiento a la

rasgadura de la polera, puesta manera vertical , casi en el borde del cuello. Concuerda con la lesión principal, ; 84. Es el pantalón de la víctima. Tiene manchas pardo rojizas. En uno de los bolsillos se encontró un pasaje de bus; 85 foto del cuchillo junto a un testigo métrico sobre un fondo blanco., se ven manchas de sangre. ; 86 Acercamiento a la hoja del cuchillo., se ven manchas de sangre. ; 87. Acercamiento a la empuñadora del cuchillo, se ven manchas de sangre. ; 88 fotos de la escalera, tiene en uno de sus peldaños una viñeta con el nº18. ; 89. foto de uno de los peldaños de la escalera, se aprecia una mancha por contacto color pardo rojiza. ; 90. foto de otro de los peldaños de la escalera, se aprecia una mancha por contacto color pardo rojiza. ; 91. foto de la pared de la escalera, se aprecia una mancha por contacto color pardo rojiza. Se marcó con el nº19. ; 92. Acercamiento a la foto de la pared de la escalera, se aprecia una mancha por contacto color pardo rojiza en el papel mural y en la madera. Se marcó con el nº19. ; 93. foto de la pared de la escalera, se aprecia una mancha por contacto color pardo rojiza y en un peldaño. Se marcó con el nº20; 94 Foto de la escalera tomada desde el segundo piso., se aprecia una mancha por contacto color pardo rojiza en el piso y en la baranda. Se marcó con el nº20;. 95.- mancha en la pared de la escalera; 96. Baranda de la escalera al llegar al segundo piso, manchada. Se marcó el número 21, ;97. Acercamiento a la baranda de la escalera al llegar al segundo piso, manchada. Se marcó el número 21, ;98 Foto del marco de la puerta de acceso al dormitorio del segundo piso, se observa una mancha y se marcó con testigo métrico. ;99. Puerta de la puerta de acceso al dormitorio principal del segundo piso. Sobre la cama se ve un nº24 que indica una mancha de sangre. ;100. mancha en el borde la puerta del baño del dormitorio principal.; 101. Muestra el acceso al dormitorio principal del segundo piso y se ve la entrada el baño. En donde se aprecia una viñeta con nº23 . ;102. Muestra el acceso al baño. En donde se aprecia una viñeta con nº23 en el suelo junto a manchas pardo rojizas. ;103. acercamiento al suelo del baño donde se observan manchas pardo rojizas junto a una viñeta con nº23-. ;104. cama del dormitorio principal. En el cobertor hay manchas de sangre junto al N°24 y nº25, en el cobertor y en las almohadas. ;105. Acercamiento a la mancha del nº 24. ;106.- Acercamiento a la viñeta 25, en donde se ve una mancha junto al nº25. ;107. Acercamiento a las manchas de sangre que se ven en las almohadas de la cama. ;108 Acercamiento a la fotografía anterior, que muestra las manchas de sangre que se ven en la almohada de la cama.

;109.- foto que manchas de sangre que se ven en las almohadas y en las sábanas de la cama.

Es efectivo, participó en la declaración que prestó Jennifer Gómez. Ella le señaló que vivía en el mismo condominio "El Maitén" junto a su pareja de nombre Samuel. Por eso conoce a los dueños de casa. Luego ella narró cómo ocurrió la celebración del cumpleaños de Patricio. Estuvieron hasta las 03:00 de la madrugada, A la mañana siguiente, a las 08:00 llegó Fabiola a su casa, desesperada, lloraba, con el celular en su mano., parece que hablaba con la policía. Le abre la puerta y Fabiola le dice que el hermano de Pato acuchilló a Juanito. Ella intenta calmarla. Su esposo Samuel concurre a conserjería a ver si llegaron carabineros. Luego regresa y les dice que fue a la casa de Patricio en donde ve a Mauricio quien le dice que no quería hacerlo, que se había defendido. Samuel ingresa al domicilio y ve a un cadáver en el quincho de la casa. Mauricio le pidió ayuda para despertar a Patricio. Subieron a despertar a patricio. No lograron despertarlo. Se quedó en la casa hasta que llegaron los carabineros. Señala además que Fabiola le comentó a Jennifer que tomaron mucho durante la noche. En un momento ella se va a acostar junto a patricio. Luego escucha discusiones desde el primer piso. Luego Mauricio va hacia donde ella y le dice que Juanito no se quiere ir, que lo tiene que echar. Ella baja, solicita un UBER y cuando faltaban dos minutos para que llegase comienza una nueva discusión entre Juan y Mauricio. Juan, de manera desafiante se acerca a Mauricio y luego se aleja de él, ante lo cual Mauricio toma un cuchillo y después toma por la espalda a Juan. En ese momento se produce todo lo que pasó. Luego, Fabiola se va a la casa de Jennifer.

Es efectivo que participó en la reconstitución de escena en el domicilio donde ocurrió el hecho. Esto fue el 20 de diciembre de 2018 en presencia del Fiscal Aróstica y peritos de la PDI. Se realizó la fijación de las versiones de Mauricio y de Fabiola. Mauricio señala que estaba sentado en la escalera discutiendo con Juan. Según su versión, la pelea ocurrió en el quincho. Indica que fue Juan quien tomó un cuchillo para intentar agredirlo, incluso logra herirlo a Mauricio en una de sus piernas. Mauricio esquivo una estocada, caen ambos. Juan cae encima de él. Mauricio toma el cuchillo con su mano izquierda y comienza a pegarle con el cuchillo en la parte de atrás de Juan, en el cuello, en varias oportunidades. Siente sangre caer. Se logra parar, Juan queda en el puso. Mauricio tiene

el cuchillo en la mano. Se da cuenta de lo que había hecho, suelta el cuchillo. Con eso finaliza su versión el acusado.

Fiscal solicita exhibir set Fotos 12: reconstitución de escena.

Foto 4: Describe parte de la versión de Mauricio Saavedra La persona de polera blanca representa a Fabiola, la persona de chaqueta azul representa a Juan y Juan se ve con un peto amarillo. Es el momento anterior al altercado.; Foto 5: según la versión de Mauricio, Juan sale del sector en dirección al quincho. ; Foto 6: Mauricio señala que como él andaba descalzo, se resbala y se afirma en el calefactor. Fabiola es la persona que está en la escalera. Foto 7. Fabiola sigue en la escalera. Juan estaba en la parte del quincho y él imputado se acerca a ese sector. ;Foto 8. En el sector del quincho, no recuerda si Mauricio dice que Juan tenía un cuchillo en la mano o toma un cuchillo .Juan es la persona de chaqueta azul ;9. Mauricio señala que Juan lo ataca con un cuchillo y alcanza a lesionarlo en la parte pectoral ;10. Continúa el ataque. Juan sigue con el cuchillo en la mano. No recuerda si Mauricio dice si trata de esquivar sus ataques o no. ;11. Juna intenta apuñalarlo nuevamente. Están de frente el uno al otro. ;12. Señala que Mauricio hace un movimiento y evade el ataque de Juan. Luego lo empuja con su mano izquierda hacia un lado ;13. En ese momento Mauricio lo intenta tomarlo por la cintura, con la intención de derribarlo al suelo;14.- Al intentar hacer esta acción, Juan le propina unos golpes con el cuchillo y le provoca lesiones punzantes en la pierna, en el muslo derecho.;15. Producto de etas lesiones, Mauricio cae de espalda y jua se pone por encima de él. ;16. Señala que Mauricio toma el cuchillo y comienza a pegarle en la espalda o cuello con su mano izquierda en varias oportunidades. Comienza a caer sangre encima. ;17. Eso ocurrió después del ataque. Juan sigue encima de él y Mauricio intento defenderse. ;18 Juan cae hacia atrás. Comienza a tomarse el cuello. Mauricio estaba en el suelo con el cuchillo en la mano. ;19. Mauricio se pone de pie. Se da cuenta de lo que había hecho y suelta el cuchillo. A esa altura ya no podía hacer nada. ;20. Es lo mismo que la foto anterior. Deja caer el cuchillo al suelo.

Fiscal solicita exhibir evidencia material del N°2 de la prueba material.

Corresponde a la NUE 4482021.01 levantada el 4 de febrero de 2018 a las 13:30 horas en el sitio del suceso. El perito Felipe Hunrichsen molina levantó esta evidencia. Es el cuchillo del sitio del suceso, empuñadora



negra, aun presenta manchas pardo rojizas. La hoja es de 26 cm. Aprox. En total mide 35 centímetros de longitud y su ancho es de 4 cm.

## **II. Prueba pericial**

1. **Carolina Alejandra Gacitúa Gacitúa.** C.I. 17046854-6. Médico legista del SML Concepción desde el 2014 con doble especialidad: tanatología y clínica forense, máster en medicina legal y forense en la U. de Valencia, España. Trabaja en tanatología y en clínica forense. La perito, previo juramento del art. 306 del CPP, señaló lo siguiente:

Declara respecto del Informe de autopsia realizado por el Dr. Carlos Pino al occiso Juan Edgardo Medel Duran de 34 años, sexo masculino, 179 cm, 100 kilos. La autopsia e realizó el 5 de febrero de 2018 en el SML. El cuerpo presentaba múltiples lesiones externas del tipo equimosis:

- Equimosis frontal izquierda, Malar izquierdo, Cervical izquierdo;
- Seis lesiones tipo equimosis al nivel del tercio medio de la clavícula izquierda;
- En brazos presentó equimosis en antebrazo izquierdo, en el tercio superior Y tercio medio, en cara anterior del codo;
- Equimosis antebrazo derecho, en cara lateral tercio distal, cara dorsal muñeca derecha, en el Dorso falange proximal dedo medio derecho, y
- Equimosis a nivel pierna derecha

Además se constataron las siguientes lesiones cortantes:

- Lesión mortal ubicada en el tercio superior del dorso de la espalda a 150 cm. del talón, 5,5 cm de la línea media, 6,5 cm. de la línea media posterior y a 13 cm. bajo la línea media occipital. La lesión midió 5 cm, con cola de salida inferior, paralela a la línea media posterior en sentido vertical;
- Lesión cortante al tercio medio de la clavícula derecha, zona pectoral derecha;
- En el brazo izquierdo, en la cara postero-lateral del tercio superior izquierdo, sobre un tatuaje en forma de cruz y En el tercio medio del mismo brazo;

- Lesión cortante de 8 cm. en el tercio distal del antebrazo izquierdo a nivel de la muñeca. Se observaba a simple vista el Corte de tendones de la mano, y
- Múltiples lesiones cortantes de entre uno a dos centímetros en las falanges proximal y media de los dedos medio (3) y anular (4) de la mano izquierda y en la falange media y distal del dedo índice (2).

En el examen internó destacó:

- A nivel del cuero cabelludo, infiltrado sanguíneos a nivel frontal, en el espesor los músculos temporales bilateral y a nivel fronto-parietal izquierdo y también en el occipital presentó un infiltrado sanguíneo. En el cráneo y encéfalo no hubo lesiones.
- A nivel cervical se observó lesión en tráquea perforante. Eran dos lesiones pequeñas, una de 1 cm e la cara lateral derecha y otra de 0.7 cm en la cara anterior. Ambas presentaban infiltrado sanguíneo perilesional.
- Lesión de la vena sub clavéa derecha;
- Hemotórax de 500 cc a derecha
- Lesión perforante del lóbulo superior derecho del pulmón. Fractura cuarta costilla arco posterior derecho al lado de la columna, a nivel paravertebral.

No hubo hallazgos en el abdomen, aunque los órganos estaban pálidos. El corazón se observó sin lesiones. Lo mismo del esqueleto, salvo la fractura señalada.

Se tomaron exámenes de ADN, alcoholemia y toxicológico.

El análisis médico legal de las lesiones observadas fue el siguiente:

- La lesión mortal fue la descrita a nivel dorsal, en la espalda. Aquella lesionó la piel, fracturó la cuarta costilla derecha, transfixió el pulmón derecho en su lóbulo superior, lesionó la vena subclávea derecha y transfixió la tráquea. Para tener ese recorrido, la dirección de la lesión es de atrás hacia adelante.
- En esa lesión hubo un hemotórax en la cavidad pleural derecha que por sí sola no alcanza para el fallecimiento pero se observó en el resto de los órganos se observó palidez lo que da cuenta de mucha pérdida de sangre.

- Se asocia al daño que hubo en el sistema respiratorio causado por el hemotórax, el daño en la tráquea y al parénquima pulmonar.
- Todo esto conlleva al fallecimiento, el cual a pesar de no ser instantáneo, es poco probable que haya sobrevivido aunque sea trasladado al hospital ya que la vena subclávea es de difícil acceso y compresión.

En base a lo anterior se concluyó por el Dr. Pino que el cuerpo corresponde a Juan Edgardo Medel Duran de 34 años, sexo masculino. La causa de muerte fue una hemorragia externa secundaria a trauma torácico por elemento corto punzante. La muerte fue violenta -por homicidio- por intervención de terceros. Las lesiones fueron vitales, coetáneas y mortales. El intervalo post mortem fue entre 18 y 36 horas. La fecha del fallecimiento fue el 4 de febrero.

A continuación expone sobre Informe de ampliación realizado el 6 de febrero del 2019. Al Dr. Se le proporcionó información sobre la reconstitución de escena y las declaraciones del imputado y de la testigo Fabiola.

- La lesión mortal tiene una trayectoria de atrás hacia adelante e inclinación de derecha a izquierda.
- Las lesiones de la mano izquierda son compatibles con signos de defensa. Se producen cuando la víctima trató de tomar el cuchillo a mano desnuda.
  - Hubo solamente una lesión cortante en la espalda.
  - Las lesiones cortantes de la región torácica derecha son compatibles con arma cortante
  - La equimosis en la cara podría ser compatible con mordedura, aunque no tiene todas las características.
  - La lesión tipo equimosis en el dorso de la mano derecha es compatible con signos de lucha.
  - La alcoholemia fue de 2,14 gr. por mil en la sangre, compatible con estado de ebriedad.

Las conclusiones del Dr. Pino fueron las siguientes:

1°. La autopsia fue compatible con el relato que dio Mauricio en el sentido de una foto de la reconstitución de escena. Mauricio estaba abajo y Juan arriba. Dañó con objeto cortante a la víctima. Luego, la víctima se habría tomado el cuello. Esto es compatible con la autopsia, ya que al

haber daño en la vía aérea y por el hemitórax, la reacción instintiva es tomarse el cuello ya que no se puede respirar. Esa lesión solamente se ve a través de la autopsia y no se puede constatar en vivo.

2° También es compatible con los dichos de la Sra. Fabiola en cuanto hubo golpes previos de Juan a Mauricio. Se observaron señales de lucha en su mano derecha y es compatible con los dichos de Fabiola respecto de la mordedura en la cara

3° Ambas lesiones dan cuenta forcejeo y son compatibles con las equimosis en las extremidades.

4° no es compatible con lo que dijo Mauricio, en cuanto señaló haber golpeado muchas veces en la espalda a Juan. Hubo solamente una lesión en la espalda.

5° Después de la lesión en la tráquea, es difícil que Juan haya ejecutado otras acciones como mordidas o forcejeos posteriores.

**A las preguntas del Fiscal sostiene que** las características de las equimosis en la zona de la clavícula eran redondeadas, de un centímetro de diámetro y todas juntas en la zona de la clavícula izquierda. La equimosis es compatible con presión de dedos sobre la piel. La lesión de 8 cm. en la muñeca del brazo izquierdo cortó los tendones. El efecto es que impide levantar la mano, esta permanece caída Lesiones en las falanges de la mano izquierda (lesiones cortantes de entre uno a dos centímetros en las falanges proximal y media de los dedos medio (3) y anular (4) de la mano izquierda y en la falange media y distal del dedo índice (2)) fueron de las de tipo cortante, compatible con heridas por defensa. Estima que primero se deben haber lesionado las falanges y luego el tendón, ya que la lesión en la muñeca impide tomar un cuchillo o estirar la mano. Respecto del infiltrado sanguíneo en el cuero cabelludo, el cráneo no tuvo lesiones ni fracturas. La lesión es compatible con acción de objeto contundente. En cuanto a la lesión principal en la zona de la espalda, sus efectos físicos en la producción de la muestra fueron los siguientes: La lesión partió en piel, lesionó el pulmón derecho en lóbulo superior. Atraviesa el pulmón y daña una estructura que realiza intercambio vaso a vaso. Son cinco lóbulos en total. Por tanto, esa lesión puede ser suplida por los otros cuatro. Sin embargo, Disminuye el intercambio gaseoso y la oxigenación de la sangre Luego la herida lesiona la vena subclávea derecha, vena de gran calibre (0,5 a 0,7 cm. De diámetro) El flujo sanguíneo es alto. A pesar de ser un

vaso venoso, la ubicación de la vena torna difícil hacer primeros auxilios, presionar o hacer un torniquete. Si se mantiene en el tiempo, puede llevar a la muerte. Aquí se observan dos tipos de sangrado: el sangrado interno, que fue el sangrado del hemotórax de 500 CC. de la sangre cayó a la cavidad torácica, y el externo. Para evidenciar el sangrado externo, se constató que todos los órganos estaban pálidos. Hay falta de sangre a nivel interno. El Dr. estimó que la sangre interna era poca y por tanto, la causa mortal fue el sangrado externo. La falta de sangre lleva a la muerte por shock hipovolémico.

Finalmente hubo una lesión en la tráquea. La vía aérea superior es vital para sobrevivir, ya que a través de ella ingresa el oxígeno a los pulmones. Al haber una lesión en la tráquea se vía disminuido el flujo de aire hacia los pulmones con sensación inminente de ahogo. El intercambio gaseoso se realiza por que tórax tiene presión negativa, es decir, el aire entra por intercambio de presión. Si tenemos un hoyo es como desinflar un globo. No se puede presionar el diafragma ya que falta el estímulo corporal. En este caso la tráquea tenía dos hoyos secundarios a la lesión principal. Respecto a la fractura en la parrilla costal: Es una lesión para vertebral derecha del cuarto arco costal. Es una lesión que requiere alta energía para que se produzca, ya que se trata de un hueso. En cuanto a las posibilidades de sobrevivida, es muy difícil según señaló el Dr. Pino, por la ubicación de las lesiones y la dificultad de acceso a repararlas.

La ampliación de autopsia se realizó en base a declaración de la testigo de nombre Fabiola y del imputado.

#### Fiscal pide exhibir set n°7

Foto 1: foto del muerto que adjunto el Dr. Pino. En la mejilla izquierda se ve equimosis desde el borde de la boca hasta bajo del ojo. (no utilizada); 2: foto lateral de la espalda de la víctima, describe la lesión cortante de 5 cm. con cola se salida hacia el inferior. Lesión ubicada en el tercio superior del dorso de la espalda a 150 cm. del talón, 5,5 cm de la línea media, ubicada a 6,5 cm. de la línea media posterior y a 13 cm. bajo la línea media occipital. Su trayectoria intra corporal fue de atrás hacia adelante y de derecha a izquierda, 3: zoom de la lesión mortal. La cola de salida es hacia abajo. Indica que el filo iba hacia abajo. Es un arma monocortante, ósea, solo un lado con filo; 4. lesión interna de la tráquea con testigo métrico. El estilete indica la lesión. Se ve que hay dos lesiones en la cara posterior y lateral de la tráquea. Ambas lesiones tienen infiltrado

sanguíneo, que se ve con color rojo oscuro; 5: parrilla costal. La cabeza del occiso está a la izquierda. Se ve el infiltrado sanguíneo en la parte superior (mancha negra). La foto muestra la fractura costal, cuarto arco. El dedo índice muestra la fractura con infiltrado sanguíneo; 6: vena subclávea rota. La pinza derecha toma una parte de la vena. La otra vena está abierta y denota el corte irregular. Se ve el corte de la vena. Lo negro es infiltrado sanguíneo.; Foto 7: Corte perforante de la región interna del lóbulo superior del pulmón derecho. La pinza representa el arma usada para producir la lesión. El infiltrado sanguíneo se aprecia por el cambio de coloración.

La alcoholemia fue de 2,14 gr. por mil en la sangre. Esta alcoholemia implica estado de ebriedad franco. Por tanto, disminuyen los reflejos y la rapidez de los reflejos para defenderse. Sin embargo, desconoce el informe toxicológico. Por tanto, ahí puede haber una interferencia que puede aumentar la imposibilidad de defensa o disminuir la coordinación.

**A las preguntas de la defensa responde** que es efectivo que la herida mortal fue la de la espalda. Desconoce la dinámica en específico de la lesión, pero el arma única tipo cuchillo entró de atrás hacia adelante, con una leve inclinación hacia la izquierda, no en sentido perpendicular al cuerpo, con la punta hacia la izquierda. Las posibilidades posicionales de víctima e imputado son infinitas. Fabiola indica en la reconstitución de escena que tras un forcejeo cayeron al suelo ambos, Juan cae sobre Mauricio. Es en ese momento que Mauricio lo agrede sobre la espalda con su mano izquierda. El Dr. Señaló que es compatible con esa dinámica. La lesión es compatible con la dinámica que señaló Mauricio sobre que él estaba abajo y Juan Arriba. Sin embargo, no lo es respecto a lo que dijo Mauricio en cuanto a que él le dio muchos golpes en la espalda a Juan. Hay compatibilidad parcial. Es compatible con la parte que señala sobre que Juan estaba encima de Mauricio cuando recibió la lesión. Desconoce la existencia de cualquier otro informe en este caso. Sólo conoce la autopsia y la ampliación. La herida mortal se encuentra en el tercio superior del dorso. En la parte arriba de la espalda, cerca de la escápula, en la parte derecha. La herida es compatible con la declaración de Mauricio en orden a que Mauricio se tomó el cuello.

**2. VIVIAN BUSTOS BAQUERIZO**, 7.292.657-9 médico criminalista, domiciliada en Maule N° 40, comuna de Santiago, La perito, previo juramento del art. 306 del CPP, señaló lo siguiente:

Es Médico legista y criminalista. En abril de 2019 la fiscalía de Talcahuano le solicitó revisar antecedentes de relacionados con las lesiones y muerte de Juan Medel y del imputado. El objeto era definir la naturaleza de las lesiones, señalar la dinámica en las que se habría producido y participación de estas personas. Tuvo muchos insumos a las vista, la carpeta investigativa tenía 668 hojas. Ella usó el parte policial, el informe del sitio del suceso, informe de autopsia. También se contó con el DAU de Mauricio Saavedra y las fotos del acusado. Además se consideraron los testimonios de la dueña de casa y del propio Mauricio Saavedra.

Primero se analizaron las lesiones. Ambos partícipes tenían numerosas lesiones. Las lesiones de Juan Medel eran contusas, corto-deslizantes y corto- punzantes. Hubo contacto directo con elementos duros y con otros dotados de punta y filo. Indicaban además lesiones de defensas. Todas ocasionaron dolor y todas las lesiones sangraron hacia el exterior, en especial la lesión mortal. Esta última además ocasionó incompetencia motora, es decir, la actividad de la víctima cesó con la herida. La muerte fue rápida por alteración hemorrágica y respiratoria. Las lesiones de Mauricio eran más numerosas y comprometían 6 de los 7 segmentos de su cuerpo. La mayoría eran del tipo contusa. Estas eran principalmente de agresión, pero había huellas de actividad de lucha. Es decir, él trasladó energía hacia el exterior, con sus manos, fundamentalmente la derecha. Ninguna de estas lesiones causó limitación alguna aun cuando alguna debió sangrar. De esa forma se dio respuesta a la primera interrogante, esto es, la naturaleza de las lesiones.

Para la segunda interrogante se usó como insumo el Informe sitio técnico del suceso. Se determinó que las lesiones sangrantes provenían de Juan Medel. Quien fue encontrado en el quincho. Por tanto, las grandes manchas sanguíneas provenían de las heridas goteantes que estaban antes de cruzar el umbral del quincho indicaron el punto donde se produjeron esas heridas. La localización de la lesión en la zona posterior superior del cuerpo, zona interescapular, en dirección ascendente indicaba que el arma se movió desde atrás hacia adelante. Se observó la polera y se dedujo que estaba fuera de su posición normal. Desplazada hacia arriba. Esto indicaba una tracción por compresión manual de la polera. El agresor estaba atrás quien sostiene con mano izquierda la polera y con mano derecha tracciona el arma contra Juan Medel. Esta lesión fue limitante, es decir, las otras lesiones fueron previas a la herida mortal. Las

lesiones de la mano y muñeca izquierda se produjeron inmediatamente antes o después de la lesión mortal como un intento de alejar el arma de su cuerpo. Son heridas defensivas. La gravedad de la lesión mortal que originó trastorno hemodinámico y respiratorio, el hecho que el agresor estaba descalzo, la existencia de sangrado sobre el suelo determinó una inestabilidad en ambos partícipes. Esto motivo una caída al suelo de ambos. Mauricio cayó contra el suelo manchando su chaqueta. Juan cayó sobre Mauricio, de tórax. Luego, el agredido trató de pararse, esto explica las manchas con impresiones digitales en el suelo. Con esto se dio respuesta a la segunda pregunta de la fiscalía.

En cuanto la participación de los involucrados, se usaron las declaraciones de la dueña de casa y la del acusado. La primera entrega una ubicación de las personas, la que es compatible antes o después de la lesión.

La declaración de la dinámica que ofrece el imputado no es consistente con la trayectoria de la lesión mortal, la que parte de la cuarta costilla posterior hacia la primera para lesionar los vasos sub-cláveos. No es consistente con la lesión encontrada en la polera y que explica la forma de la mancha. Tampoco es consistente con la localización del corte en la zona alta. Por tanto, el testimonio no se ajusta a la dinámica en la que se produjo la lesión mortal. Con eso se da respuesta a la tercera interrogante de la fiscalía.

**A las preguntas del Fiscal señala** que ella es médico de la UDEC pero se tituló en la U de Chile. Es médico legista y criminalista, magister en medicina forense y master en medicina legal. Postulante a magister en criminología. Trabaja en el SML desde 1980. Desde hace 22 años se dedica a la tanatología. Lleva 34 años de asesora criminalista de Carabineros.

La metodología fue la siguiente: Primero estudió las lesiones, las que permiten extraer la naturaleza del elemento que la genera, la cantidad de energía con la cual se provocan y el modo como se utilizó el arma. Como son alteraciones estructurales en cuerpos vivos determinan una serie de respuestas que se expresan al exterior del sujeto: dolor y sangrado. Ese sangrado tiene una presentación en el exterior. Esa es la piedra fundamental del análisis.

La definición de las lesiones es el elemento central. Esas determinaciones se enlazan con los hallazgos del sitio según el criterio



médico. La información de las lesiones es concreta y objetiva. Sirve para distinguir lesiones contusas, cortantes, punzantes y contundentes.

Las valoraciones en torno a la dinámica de las lesiones son probabilísticas, es decir, con la información reunida, las lesiones tienen esa explicación. Por tanto, tienen una dependencia de la cantidad y calidad de evidencia recogida en el sitio.

Las lesiones de defensa de Juan fueron todas aquellas que están en el miembro superior izquierdo. Son lesiones (contusas, escoriaciones y equimosis), pero también hay heridas cortopunzantes en el brazo izquierdo. Las del brazo izquierdo fueron todas lesiones defensivas. El agredido intentó protegerse a la transferencia de energía de distintos tipos de armas. Todas las demás se explican por agresión.

Respecto del dolor diferenciado, en cuanto a las lesiones de la superficie explican un dolor que por sí solo no es incompetente. Sin embargo, la lesión mortal evidenció dolor profundo ya que hubo daño visceral, en los vasos sanguíneos, pulmonares y traqueales. Por tanto, hubo dolor en la piel y dolor interno. Hubo además sangrado que alteró equilibrio hemodinámico y además, alteración respiratoria toda vez que se inundó con sangre. Ambos hechos lo condujeron a la muerte rápidamente.

Fiscal pide exhibir Set n°09 fotografías del sitio del suceso, insertas en Informe Científico Técnico del Sitio del Suceso

Foto 1. Foto del fallecido en la posición que fue encontrado, con la polera desplazada hacia arriba y con muchas manchas de sangre alrededor. Foto 2: ilustra lesión corto deslizante de la zona posterior de la muñeca izquierda. Por la ubicación que tiene y el contexto en que se ha producido la lesión mortal, se explica que el agredido lleva sus manos hacia donde está el agresor. Así se produce la lesión. Es una lesión defensiva; 3.- muestra la lesión mortal del afectado, situada hacia la zona central en el tórax posterior. Corresponde a una profunda puñalada la que fractura las costillas y se introduce. hacia atrás, hacia arriba y hacia la derecha. Significa que el arma con la que se sostenía con la mano derecha. Es una lesión de mucha energía ya que daña la energía y recorre varios centímetros en el tórax; Imagen 4: Muestra el estado general del primer piso; 5. arma con sangre en sus laterales. En el suelo hay manchas frotadas. Esto indica movimiento y desplazamiento de los cuerpos. También da cuenta de uno de los zapatos, lo que explica que ambos terminaron en

el suelo El número 6 en la foto da cuenta de gotas de sangre grandes, viene de un vaso sanguíneo roto y de calibre importante. Es decir, explica un sangrado intenso. Las manchas están cerca del ventanal que separa el comedor del quincho. En ese punto se inicia el sangrado. La zona que sangra está en una ubicación superior. Ahí se inicia el sangrado y por ende, la lesión mortal se produjo en ese sector y cuando se extrae el arma, comienza el sangrado externo.

Fiscal pide exhibir parcialmente Set de 168 fotografías del sitio del suceso.

Foto 37. Es posible identificar manchas de sangre que están goteando en el borde de la mampara entre el quincho y el comedor, Señalizadas con la viñeta el n6. Foto 38: ampliación del suelo de la foto la anterior, se ven numerosas manchas de sangre por goteo, son de la lesión mortal., la lesión mortal se mueve en el espacio. Hay manchas a la izquierda y derecha de la viñeta. Eso significa que la interacción se mantiene incluso producida la lesión mortal. Según los hallazgos en la polera, el hecho que haya estado traccionada es posible considera que el agredido intentaba alejarse de la zona pero no pudo ya que estaba retenido por la polera; Foto 49: Esta foto muestra el paso del comedor al quincho, pero mirando desde el quincho hacia la puerta. Muestra manchas por goteo. El lesionado está ya en el quincho. Ahora el goteo está en el quincho y se ha vuelto mucho más numeroso. Incluso se forman charcos, los que se han modificado por roces en el piso, ya sea por calzado o por segmentos corporales-. Además se ven dos zapatillas que están en ese mismo espacio y que son un factor importante que explica que ambos terminaron en el suelo.; Foto 50: detalle del acercamiento de la foto anterior. Se puede ver sobre la puerta las manchas de sangre. Son gotas grandes que hacen un tramo del recorrido. Estas gotas formaron pequeños charcos, gotas que viene de la lesión de la vena sub clávea. Seguramente la situación n agresiva descarga una respuesta adrenalinita lo que implica mayor presión arterial y un sangrado mayor.; Foto 57: muestra nuevamente manchas por goteo de altura. El agredido está de pie. el n8 y n9 muestran manchas por goteo de altura. Hay un charco, esto indica que la víctima estuvo próxima al suelo, pero también hay manchas frotadas. Se ve la presencia de un cuchillo en el medio del charco, el cual no guarda relación con la lesión. Del afectado. Es un cuchillo de mesa que careced de filo y punta para provocar las lesiones de Juan Medel.; Foto 58: cuchillo de meda, punta redondeada y con filo insuficiente para afectar

las estructuras dañadas de Juan Medel. Tampoco tiene el largo necesario.;; foto 66: charco frotado. Junto a él había un gorro que está al lado de la viñeta 12.;; Foto 67: cuerpo de Juan Medel en el sitio. Está en absoluta correspondencia con un de los charcos. Explica que la sangre fluyó desde la lesión mortal hacia ese sector durante todo el tiempo que la vida persistió en la víctima. Ese charco es distinto al que se sitúa en la zona de sus pies. En ese también hay una mancha de sangre frotada y depositada. Esto explica que la lesión sangrante estuvo próxima al suelo en dos lugares diferentes. Esto explica las maniobras que el agresor realizó para movilizarse desde la posición baja en la que quedó cuando Juan cayó sobre él. Juan cayó de espalda sobre el abdomen del agresor.;; Foto 81: muestra una polera, es la del agredido. La foto ilustra un corte en la polera que corresponde con la herida mortal en cuanto a la dimensión y tipo de corte. No se corresponde con la ubicación de la herida, ya que el corte está en la zona del cuello de la polera y en cambio, la herida está en el tórax anterior comprometiendo la cuarta costillas. Es decir, el cuello de la polera se desplazó hacia abajo al momento de producir la lesión mortal.;; 89: cara posterior de la polera. El corte de la polera está en el cuello, hacia arriba. El patrón de sangrado es de escurrimiento vertical. El afectado desplazado permaneció de pie. Se ve una serie de desniveles transversales en la mancha, lo que explica que la polera estuvo recogida hacia arriba, Esto explica el sangrado con manchas de arrugamiento.;; 83: detalle de la polera. El hoyo en la prenda guarda relación con la herida mortal cutánea.;; 85: arma del sitio del suceso. Cuchillo con hoja de un solo filo, punta aguzada que explica la herida mortal. Mantiene manchas sanguíneas en su hoja. El arma coincide con las características de forma de la herida mortal.;; 86. detalle del cuchillo, en su punta. Hoja bastante firme y punta perfecta, lo que explica el corte en la piel sin daño asociado, sin escoriación ni equimosis.

Fiscal pide exhibir parcialmente Set nº 5 de 24 fotografías del acusado

Foto 1: imagen del imputado. Persona está descalza. Por tanto, se entiende que las zapatillas que se observaron en el lugar le pertenecen y se explica que se haya caído. Hay una gran mancha de sangre por impregnación en su polera, mancha no asociada con ninguna lesión en su cuerpo. Por tanto, esa mancha pertenece a Juan Medel quien se apoyó sobre esa área de la prenda. Cuando ambos caen, Mauricio estaba en el suelo. Sobre su pecho estaba la espalda de Juan Mendel. El pantalón y los calcetines señalan que existieron lesiones que sangraron desde lo alto y

que fueron impregnando la prenda. Corresponde con el sangrado de la zona ínter escapular derecha de la víctima. Esta situación de ambos participantes de pie se mantuvo algunos segundos ya que los calcetines tienen manchas de sangre ; Foto 2. Visión lateral del acusado. Muestra la chaqueta y la polera. Ambas tienen una mancha de sangre y permiten señalar que la zona altamente hemorrágica del posterior del tórax de Juan se apoya contra el tórax a de Mauricio Saavedra. ; Foto 4. Mancha por goteo de altura y se ven manchas en los calcetines. Además, hay manchas densas en la rodilla derecha. Es posible que la rodilla se apoyó en el suelo una vez que Mauricio se levanta después que estuvieron en el suelo. Es posible que las heridas de los dedos de la mano izquierda hayan tenido contacto con el muslo izquierdo de Mauricio. Eso explica algunas manchas más impregnadas en el muslo izquierdo del pantalón. ; Foto 5. Detalle de lo anterior, a nivel de los calcetines ; 6. plano posterior del acusado: manchas en la chaqueta, pero estas manchas son menos densas. El formato es menos claro. Alguna de estas manchas también están en el pantalón lo que indica movimiento del cuerpo. ; Foto 8. Corte en la manga de la chaqueta del acusado ; Foto 10: la polera del acusado con impregnación por posterior acusado a la mancha de sangre del suelo peor sobre todo, a la herida del tórax de Juan Medel. ; Foto 11. Heridas de Mauricio Saavedra en el rostro ; Foto 13. Escoriación en la zona del cuello, huellas de agresión con elemento contundente Foto 15. Herida cortante. Lesión en el codo derecho de Mauricio. No tenía sangrado activo. Es una lesión reciente, pero fue previa a las lesiones cortopunzantes que recibió Juan Medel. Es de borde liso, las paredes son parejas y el perilesional está sano. Por tanto, sobre esa zona se deslizó un filo. Foto 17: mano derecha de Mauricio Saavedra. Tiene un edema notable. Gran aumento de volumen en el que indica que ha trasladado energía hacia en exterior del cuerpo, la que ha golpeado energías duras. Esta lesión es compatible con lucha. ; 21. cara anterior del muslo derecho de Mauricio. Hay tres heridas cortopunzantes de muy reducida profundidad. Un instrumento filoso se apoyó en tres ocasiones en ese sector.

En cuanto a la hipótesis de producción de la lesión mortal de Juan Medel, se produce con el agresor quien se encuentra en el posterior manteniéndolo retenido con la mano izquierda en la polera. Juan Medel está de espalda a Mauricio. Están sobre un piso de cerámica que contiene algo de sangre. Mauricio está descalzo.

El testimonio de Mauricio Saavedra no es compatible con la posición en la que él señala que se encuentra ya que desde Esa posición no habría alcanzado la zona interescapular. Podría haber conseguido dañar otras zonas, pero no la interescapular. En segundo motivo es que, con mayor probabilidad, la orientación posterior anterior habría sido mucho menor y habría tenido una lesión mucho más marcada hacia la derecha. No se habría afectado la tráquea. No es compatible con las manchas de sangre que el lesionado Medel exhibe en su piel. Se aprecie que Existe un patrón de manchas vertical, no trasversal. Finalmente, No hay ninguna forma en la cual, agrediendo en esa ubicación desde posterior, haya podido mantener recogida y tensionada la polera del agredido. En cuanto a la mano utilizada por el agresor, la lesión que se sitúa en la región interescapular derecha se dirige hacia la izquierda ya que consigue dañar en dos ocasiones la tráquea. Primero por el lateral derecho y luego por la zona anterior. La inclinación de la hoja es hacia la izquierda, Esto se explica por el uso de la mano derecha. No recuerda que mano describió la testigo Fabiola. Solamente recuerda que la posición que la testigo señala pudo ser inmediatamente antes o después, pero no fue compatible con el momento de la lesión. La testigo tenía una visión parcial y no completa.

**A las preguntas del querellante** sostiene que en lo que respecta a la conclusión que la lesión en la espalda de Juan Medel se trata de una lesión de alta energía se explica por dos argumentos.

Primero, afecta una costilla. Elemento duro que se interpuso en la trayectoria y que la sobrepasó la estructura ósea.

En segundo lugar, por la trayectoria extensa de la lesión. La lesión va de la espalda hasta la tráquea. La cantidad de energía que se le incorporó a la hoja permite traspasar esa estructura ósea, y cubre un recorrido importante de tejidos blandos. Por eso es una lesión de alta energía. Traspasa la piel, afecta huesos y varios tejidos blandos.

La mancha de sangre de la polera, de formato vertical indica que el sangrado de esa lesión se hizo estando de pie. Después hubo sangrado transversal, pero inicialmente pero el individuo lesionado se mantiene de pie, eso ocurre durante algunos segundos.

**A las preguntas del querellante Defensor:** Ella asoció dos cosas: que la polera está puesta al momento de los hechos y que el corte está al nivel

del cuello pero el corte está mucho más abajo en la piel. Por tanto, el cuello de la polera descendió sobre el tórax. Pero la mancha de sangre que indicia que el tórax estaba erguido, es decir, con la persona de pie, tiene manchas transversales. La polera tiene manchas transversales que son bastante claras y que podrían deberse al hecho que la sangre estuvo saliendo con cada latido, es decir con el sujeto vivo. Por eso la zona inferior de la prenda estaba arrugada hacia arriba y se produce efecto de acordeón. La parte inferior baja hacia el centro. La polera se juntó en sus extremos en la zona del centro. Esto es compatible con una maniobra de sujeción del textil que se deforma siguiendo la mano, Maniobra de retención que le impide a Juan Medel alejarse del arma. El acusado tomó a Juan desde la polera al momento de lesionarlo. Por eso está recogida. Antes o después pudo tomarlo del cuello. En esa dinámica el desplazamiento de Juan Medel es lesionado desde la puerta del comedor hacia el quincho. En el living no hay marcas de sangre, sino que están en el paso desde el comedor hacia el quincho, Es altamente posible que durante la caída haya habido un desplazamiento y no que hayan quedado alineados. Ellos se mantienen reunidos, tal vez porque la sujeción persiste, y sea por la sujeción del antebrazo sobre el tórax o cuello. Ello hace que la pérdida de estabilidad de Saavedra arrastra a Juan Medel. Ella señaló que esa y las demás lesiones se generaron antes de la lesión mortal ya que una vez que sufre la lesión torácica queda limitado para toda actividad física enérgica. El otro elemento importante es que, una vez que la herida fue observada en el centro de salud, se destacó que esa herida no tenía sangrado activo, es decir, tenía un intervalo mayor de evolución, es anterior. No sabe si exactamente la herida fue provocada por Juan Medel pero si puede señalar que esa lesión superficial aconteció minutos antes, de modo que esa lesión ya no sangraba cuando fue examinada, esa herida del codo es compatible con defensa.

Las lesiones del muslo derecho debieron producirse sobre el cuerpo de Saavedra antes de la lesión mortal, si es que las produjo Juan. Fabiola observa los hechos sentada desde la escalera, desde esa perspectiva la visión es parcial ya que ella ve la posterior de los afectados. El representado quedó con harta sangre en el cuerpo. Ella vio varias manchas de sangre, tanto en el primero y en el segundo piso, también en la escalera. Las formas de las manchas de sangre son por transferencias. No vio manchas de sangre por goteo en otro lugar de la casa. Es compatible con el desplazamiento de alguien ensangrentado y que toma contacto

con distintas superficies Las manchas por goteos que están en el comedor podrían haber sido provocadas por Mauricio en su desplazamiento. Hay lesiones que se explican por la presencia de un elemento con punta y con filo en las dos personas. Ella no puede saber si ese cuchillo se empleó en ambas personas y generó las heridas en el muslo y codo de Saavedra. En todo caso, esas heridas fueron previas a la lesión n mortal y fueron efectuadas por la víctima.

### **III. Prueba documental**

1. Certificado de defunción de la víctima Juan Edgardo Medel Duran.
2. Dato de atención de urgencia respecto del acusado Mauricio Javier Saavedra Méndez, N° 150830, del 04 de febrero de 2018 del Hospital Higuera.
3. Informe de alcoholemia de la víctima N° 1856-2018, de fecha 06.03.18, del Servicio Médico Legal de Concepción,
4. Informe pericial Bioquímico N° 24/18 de 13.07.18 del Laboratorio de Criminalística de la Policía de Investigaciones de Chile.

### **IV. Otros medios de Prueba**

1. Set de 09 fotografías del sitio del suceso, insertas en Parte Policial N° 502, de 04.02.18, de la Segunda Comisaría de Carabineros de Talcahuano.
2. Set de 02 fotografías del arma blanca y víctima insertas en Informe Policial de 04.02.18, de la Brigada de Homicidios de Concepción.
3. Set de 09 fotografías del sitio del suceso, insertas en Informe Científico Técnico del Sitio del Suceso, contenido en anexo 9 de Informe Policial de 04.02.18, de la Brigada de Homicidios de Concepción.
4. Set de 07 fotografías de la víctima, insertas en Informe de Autopsia N° 82/18, de 14.02.18, del Servicio Médico legal de Concepción.

**5.** Set de 24 fotografías del acusado, insertas en Informe Pericial Fotográfico N° 36-18 de 04.02.18, de LACRIM Concepción.

**6.** Set de 168 fotografías del sitio del suceso, insertas en Informe Pericial Fotográfico N° 37-18 de 04.02.18, de LACRIM Concepción.

**7.** Set de 03 fotografías de la recreación de la dinámica de los hechos, insertas en Informe Policial N° 20180611763/01645/702 de la Brigada de Homicidios de Concepción.

**8.** Set de 05 fotografías de la recreación de la dinámica de los hechos, insertas en Informe Pericial Fotográfico N° 375/18 de 29.10.18, de LACRIM Concepción

**9.** Set de 32 fotografías de la recreación de la dinámica de los hechos, insertas en Informe Pericial Fotográfico N° 25/2019 de 25.01.19, de LACRIM Concepción.

**10.** 1 plano, insertos en Informe pericial planimétrico N° 39/18 de 04.02.18 de LACRIM Concepción

#### **V. Prueba material**

1. Disco compacto contenedor de llamadas realizadas respecto de estos hechos al nivel 133 el día 04 de febrero de 2018.

2. Un cuchillo marca "Leichlingen" de 35 centímetros de longitud con su correspondiente cadena de custodia NUE 4482021.

<p><b>B.</b> La querellante se valió en el juicio de los mismos medios de prueba ofrecidos por el Ministerio Público y, además, de los siguientes:</p>
--

#### **I. Prueba testimonial**

**JULIO ANTONIO MEDEL DURÁN**, RUT 14.393.775-K, guardia de seguridad, domiciliado en Colo Colo N°1118, Concepción. El testigo, previo juramento, declaró lo siguiente:

Es hermano de la víctima y viene a contar lo que ha sucedido en la familia desde con la muerte de Juan. Se veían poco. Él trabajaba en Santiago. Esa era una fecha importante ya que iban a bautizar a sus dos hijos juntos:



Juan José, hijo de Juan y a Vicente. Estaba todo listo, contratado el chef y lugar. Había 100 invitados. Su hermano ese año trabajó mucho, era contador. Llevaba 10 años en una empresa y ya era jefe. Había solicitado quedarse una cuarta semana en Talcahuano y trabajar desde allá. En ese último mes él trabajó alrededor de 13 horas diarias ya que no había reemplazante para su función. Su familia lo vio muy poco. Salía a las 7:00 AM y volvía a las 23:00 horas. Ese día él lo llamó y le dijo dónde se iba a quedar. Nunca supo que él saldría en la noche.

El testigo en ese tiempo trabajaba de guardia de seguridad. Estuvo escuchando esa mañana en la noticia en radio Bio Bio que asesinaron a una persona en el cumpleaños de un amigo, pero no dijeron el nombre. Recién a las 13.00 lo llamó su hermano Roberto y le dijo que Juan fue asesinado, 10 meses antes murió su hijo y 10 meses antes, su papá. Con Juan se habían juramentado cuidar a su mamá y evitar más muertes catastróficas. Se fue a la PDI y corroboró la noticia.

Es una situación terrorífica, venían los bautizos y las vacaciones.

Ellos eran felices, vivían al lado del colegio salesianos. Ellos tenían una situación económica buena. Ellos habían hecho su vida en Santiago. Sus hijos tenían amigos en Santiago. Juan vivía con su señora Adriana y con sus tres hijos: Juan José de 6 meses, Rafael (11) y Bruno (16 años) a la fecha de los hechos. Juan y Adriana estuvieron juntos desde tercero medio. Se casaron cuando Juan estaba haciendo la práctica. Juan murió a los 35, se conocieron en 1° medio. Es decir, estuvieron 18 años juntos.

La vida de Adriana ha sido nefasta, terrible. Ha debido pasar varias veces por tratamientos psicológicos. Ella vive a dos cuadras de su mamá. Él se fue de la casa por la pandemia, para cuidar a su mamá. Por eso no pudo ir a la casa por mucho tiempo, por la pandemia. Ellos son super unidos. Hubo una merma de soledad, económica y moral.

Le recomendaron a Adriana contarle a Juan José que su papá estaba muerto. Lo llevaron al cementerio y le contaron. Bruno estuvo con tratamiento el año pasado y quizás ahora comience Rafael con tratamiento. La merma económica es significativa ya que Juan era jefe de una naviera internacional. El costo económico en Santiago es caro. Sus sobrinos vivían al lado del colegio, en un buen lugar, no les faltaba nada. Era el sector Macul centro. Los seguros se demoraron mucho en pagar. Su sobrino mayor entró a la universidad. Adriana postergó su carrera

profesional de contaduría para hacerse cargo de los niños. La salud mental en Chile es muy cara. Los tratamientos son todos particulares. Los bonos de psicólogo valen 25 mil pesos y los de psiquiatra, 50 mil. La naviera se llama CPT. Juan hizo su carrera en esa empresa. Llegó a hacer la práctica a Talcahuano. Como lo hizo bien, se lo llevaron a Santiago. Su papá era de la marina. Murió joven, de un infarto. Su hijo mayor, Branco murió a los diez meses después. Justo después muere Juan. Su mamá vive sola ya que todos los hijos hombres se fueron de la casa. Adriana vive cerca de su mamá. Es triste asumir los duelos. Su hermano era el pilar de la familia. Al morir su papá, Juan se comprometió a ayudarla económicamente. Se comprometió a viajar más seguidos y todos los días hablaba con ella.

## **II. Prueba documental:**

1. Certificado de matrimonio de doña ADRIANA DEL PILAR PARRA ARRIAGADA y don JUAN EDGARDO MEDEL DURAN.
2. Certificado de nacimiento de BRUNO ISAAC MEDEL PARRA.
3. Certificado de nacimiento de RAFAEL ROMAN MEDEL PARRA.
4. Certificado de nacimiento de JUAN JOSE MEDEL PARRA.
5. Certificado de cotizaciones previsionales de JUAN EDGARDO MEDEL DURAN entre los meses enero de 2016 a septiembre de 2017.

<b>C. Prueba de la defensa,</b>
---------------------------------

### **I. Testimonial**

**IGOR GONZÁLEZ PUELLES**, RUT 15.634.297-1, perito criminalístico, domiciliado en Av. Grecia, 2174-C Santiago. El testigo, previo juramento señaló:

Se le solicita metaperitaje de diferentes informes, principalmente el de la PDI nº11146656 que guarda relación con el homicidio. Se hizo un análisis por el perito de aquel. El informe contiene bastante información ya que el sitio del suceso tenía muchos insumos: contenía el arma y al autor. Es decir, había información para generar un informe completo y científico. Sin embargo, a pesar del cúmulo de información se hizo a la ligera. Faltó un

análisis de las patrones hemáticos. No se hizo una análisis a los patrones que estaban dentro de la casa, sino solamente a los que estaban las vestimentas. Los patrones no demuestran a nosotros las dinámicas en el desarrollo del delito. Si no se hace, queda a la deriva el desarrollo que se hizo al interior de la casa. El rastro hemático va como una evidencia y debe ir dentro de la cadena de custodia. Solamente se tomaron las prendas de víctima y victimario. Quedó en duda qué se levantó y qué análisis se hizo dentro de la casa. No se hizo un análisis dactilar del arma, sobre quién manipuló el arma homicida. La información fue difícil de entender por el perito. Es una dinámica bastante a la ligera la realizada por la PDI a partir del relato de Fabiola. Al analizar el arma y las heridas cortantes, ubican como herida mortal, una herida que está en el abdomen a partir de una declaración, lo que es falsa. La herida mortal es en la espalda, mas no en el abdomen, así lo señala la autopsia. Teniendo todos los antecedentes, teniendo el arma, el autor, teniendo testigos. El propio autor no se retiró del sitio del suceso, la investigación se llevó a base a la declaración de un testigo y se hizo mal ya que ella entregó mal la información. Es mentira que la herida es en el abdomen, fue en la espalda. Es la primera divergencia. Respecto al informe de autopsia, se debe tener en claro que las dinámicas que solicita la fiscalía y que entrega el SML son aquellas que corresponden con lo relatado con el victimario y no como lo señala la testigo PDI. El SML indica que la dinámica es tal cual como es en la reconstitución de escena y como lo declara el imputado mas no como señala la PDI. Esto aparece claro en el anexo de autopsia. Los moretones y las equimosis de la víctima dan cuenta que son golpes de puño previos a la herida mortal, son de una pelea anterior con el victimario. Todas refieren a forcejeo. Cuando la fiscalía solicita información, el SML se la da pero esta coincide con la visión del victimario. El informe de carabineros habla de vestigios hemáticos dentro de la casa. Debemos entender es que lo primero que se debe hacer es identificar a quien pertenece la mancha. No basta solamente con indicarlos sino que las manchas se tienen que investigar. Los metaperitajes tienen que ser literales a los que dicen los del SML. En este caso el metaperitaje es difuso en relación con la información del SML, no es compatible. La carpeta tiene mucha más información de lo que se dio en el informe de carabineros y que refuerza la tesis de la PDI. Sin embargo, deja de lado muchas cosas más: no menciona las heridas defensivas de Mauricio, las rasgaduras de las prendas, rastros de que tuvieron contacto con elementos filosos. Solamente se remite a la declaración de Fabiola. No se meten con la información del SML, ya que la

respuesta no es favorable. Otro tema es importante es que Las firmas no coinciden.

**Peguntado por el defensor:** Señala que es licenciado en ciencias criminales de la UTEM, magister en ciencias criminalísticas de la U. Miguel de Cervantes, magister de la London Criminology de Londres, sede España, con más de 1500 horas de estudio, muchos diplomados en criminalística, diplomado en protocolo de Estambul. Desde el 2009 es perito de la DPP como perito, tiene a cargo seis direcciones regionales en criminalística. Además hace informes privados. Cree que ha hecho cerca de 130 peritajes El informe fue bastante escueto debido a la información que manejaban, no se profundizó hasta que fueron las primeras audiencias. Ahí obtuvo mayor información . La investigación se le encomendó a la PDI, a partir de esto se hizo el metaperitaje, es la matriz hacia abajo. Para el metaperitaje tuvo a la vista el informe policial, la autopsia y su ampliación, el perfil bioquímico de las prendas, el informe policial, la carpeta investiga completa en general. Según el perito, las conclusiones de la dinámica de la muerte son las siguientes: El informe policial que es la matriz de la carpeta no cuenta con los elementos suficientes para generar prueba sostenible con el delito. Toda la investigación se sostiene solo con la declaración de un testigo. Es ahí donde el informe pierde credibilidad. No contiene la realidad empírica ni se sostiene con lo dicho por los otros auxiliares de la administración de justicia como el SML. Esto es una falta de prueba ya que finalmente se debe desestimar. Ellos indican otra dinámica. La PDI teniendo toda la información sacan otra conclusión: sacan un estoque en el abdomen. Esto echa abajo el informe. El informe de patrones hemáticos no refiere a quién pertenece la sangre. Los rastros hepáticos dentro de la casa no fueron periciados, solamente se analizaron las prendas. Por tanto, no es evidencia. La ampliación del informe de autopsia coincide con la versión del acusado. En el primer párrafo indica que la dinámica de reconstitución de escena está de acuerdo a la declaración del imputado. Eso lo dice el punto 1, a solicitud de la fiscalía. No es información azarosa.

Las firmas varían ya que el oficial investigador de la PDI que firma el informe 20180611763. de una manera y en otra parte, firma de manera distinta. No se puede hacer un análisis más profundo ya que no se le encomendó una pericia caligráfica. Quien firma es quien visa un documento, si no está la firma, un caso se puede caer. Cita el caso bombas. No sabe si él tuvo acceso a la totalidad de la carpeta

investigativa. Si tuvo acceso a las fotos del informe, son los cuadros demostrativos que envió la PDI, que muestra el apuñalamiento en el abdomen. Esos rastros hemáticos que contiene la ropa son importantes, su posición muestra la dinámica que coincide con el SML. Fabiola solamente vio una parte y salió corriendo. Es más, si se ven la imagen del cuadro demostrativo de la sangre en la ripa de Mauricio y la coteja con el informe de la PDI, es burdo. No se explica cómo no se fijaron los rastros hemáticos. Debe recordarse que la PDI habla de un apuñalamiento en el abdomen, cuando la sangre está al lado izquierdo de la ropa de Mauricio. La herida está en la zona superior de la espalda, del lado derecho mirando al frente. Por lógica, la mancha debe estar en el lado izquierdo del otro receptor, no en la misma posición de frente. La reconstitución de escena coincide con la mancha en la polera del acusado, es sumamente clara y eso lo reafirma lo que dice el SML. Coincide en la forma del apuñalamiento, de atrás hacia delante y en el rastro hemático de Mauricio. Es ilógico que haya sido de espalda. Lo que la PDI es falso ya que prefirió el relato del testigo en vez de lo que dice la autopsia.

Es ilógico que haya sido de espalda ya que no da el ángulo. El informe de la PDI burdo ya que en la autopsia no existen heridas en el abdomen, y genera una dinámica de homicidio que no se condice con el SML. Es más, en la representación aparecen dos oficiales de la PDI apuñalando en el abdomen. Solamente se puede dar esta conjunción de rastro hemáticos en el mismo lugar es si ambos estuvieron de frente. Si hubiesen estado por la espalda o hubiera sido en el lado derecho mas no en el izquierdo, la herida debería haber estado de igual forma. Pero esto no fue así. La dirección da hacia el lado izquierdo. Es efectivo, la única forma es que estén frente a frente. Respecto a las heridas del muslo derecho y al corte del codo izquierdo del acusado, si mal no recuerda, hay una ampliación de informe que habla sobre las heridas de Mauricio. Ese informe se hizo en marzo y el SML señaló no tener la información, por tanto, pidió la remisión de la información que poseía el hospital respecto a las lesiones. Ahí recién el SML dice que son compatibles conforme a forcejeo, dan cuenta de una trifurca. Explica las heridas de los muslos, corte en la muñeca o antebrazo y codo.

**A las preguntas del Fiscal:** Es efectivo que entre el 2005 2009 estudió licenciatura en ciencias criminalísticas de la UTEM, carrera que ya no existe. La carrera dura cinco años. Respecto al magister que realizó en España está titulado, lo que sucede es que el CV no está actualizado. No recuerda

con qué fecha se tituló. Respecto a su trabajo en la DPP, no es encargado. No está inscrito en ningún listado de peritos, sino que tiene seis contratos directos anuales con la DPP para efectuar pericias. No se licitan... su contrato es a honorarios, le pagan por pericias realizadas.

El testigo realizó un metaperitaje científico de lo contenido en la carpeta. La víctima se llamaba Juan, no recuerda sus apellidos. El imputado se llama Mauricio, tampoco recuerda los apellidos. Esto ocurrió el 4 de febrero de 2019, en Concepción, no recuerda donde específicamente. El informe lo hizo personal de la BH de la PDI pero no en conjunto con gente del laboratorio de criminalística, ya que solamente concurrieron carabineros. El informe que el examina es el de la PDI. En ese informe se habla de la herida en el abdomen. Hay que entender la dinámica del informe, todo lo que hay ahí se desprende desde el informe principal, ese es el hilo conductor. Ese es el que contiene el error. No recuerda la fecha de la autopsia, solamente el número que es el 82-2018. Tampoco recuerda la fecha del informe criminodinámico de carabineros. El acusado se llama Mauricio Saavedra y la víctima, Juan Méndez. En las fotos de la reconstitución que él vio participaron Mauricio, Fabiola y PDI. No recuerda la fecha de la reconstitución. No tuvo acceso al arma pero si a las fotos del arma, no recuerda si las fotos estaban a color o no.

**A las preguntas del Querellante** indica que los sitios del suceso pueden ser abiertos, cerrados o mixtos. El sitio aquí es cerrado aunque esto no aparece en la carpeta. Esto sucedió en un quincho, que está a la salida del comedor, comunicado por un ventanal. Describe el lugar del suceso y señala que no es una habitación.

Las notas que tomó de la carpeta investigativa tienen cierto orden, no se trata de rigor científico y si, puede haber errores, incluso de parte de él. Es efectivo que el testigo señaló que el sitio fue en un camarote de una cama del primer piso. Señala que su informe cuenta con 10 faltas de ortografía, fue un borrador que se le entregó a la abogada anterior. Tiene errores gramaticales, pero no de fondo. Se trata de un error de planilla que en nada influye en la conclusión. El informe tiene su firma y timbre. Es efectivo que el informe de la PDI se hizo en base a lo que señaló Fabiola. No se puede sujetar como criminalista a las declaraciones, ya que no es prueba empírica. Recién si una declaración pasa a ser parte de un informe, se torna en prueba empírica y esa prueba consistente en el apuñalamiento en el abdomen, es falsa. Respecto a la participación de

Mauricio Saavedra, no emite conclusiones, solamente se refiere a la falta de prueba del informe de la PDI. No recuerda si su informe consigna algo al respecto.

Se realiza ejercicio de refresco de memoria del Art.232 del CPP. Señala que indicó que Mauricio Saavedra no quiere hacer daño a la víctima

## **II. Documental:**

1. Comprobante de un voucher de fecha 13 de julio de 2018 por la suma de dos millones de pesos, en la cuenta corriente del tribunal, por parte del acusado.

2. Comprobante de un voucher de fecha 23 de julio de 2018, por la suma de un millón de pesos, en la cuenta corriente del tribunal, por parte del acusado.

3. Ficha clínica del Hospital Las Higueras, Orden N° 3045 asociado a Oficio 5857-2019 de fecha 24 de mayo de 2019; remitida por la Fiscalía Local de Talcahuano, especialmente, la hoja que inicia con el encabezado "dato de egreso, dato de episodio, categorización y anamnesis", practicada al imputado el día 04 de febrero de 2018.

**OCTAVO:** Alegatos de clausura. Que, La fiscalía señaló en la apertura que hubo una investigación seria, larga y exhaustiva decidieron acusar a Mauricio Saavedra ya que estimaron que él tuvo una conducta típica antijurídica y culpable que culminó con la muerte de Juan Medel. Así se probó en juicio con la prueba incorporada.

Señala que declararon en juicio dos carabineros que concurrieron al sitio del suceso. Analiza la declaración del Cabo Tereucán y el relato del Suboficial Cifuentes. Este último fue el primero en tomar declaración a Fabiola Espinoza, quien además declaró durante la investigación en cuatro oportunidades. Su relato siempre fue coherente y preciso, exento de animadversión ya que no tenía problema previo alguno con su cuñado, el acusado. Ella señaló en lo medular los distintos momentos que hubo durante la madrugada del 04 de febrero de 2018. Fabiola señala que Mauricio y ella se sientan en la escalera. Mientras ella busca el UBER en su teléfono escucha que Juan comienza a molestar a Mauricio y, con su visión periférica ve que Mauricio se para, toma un cuchillo. En ese momento escucha un ruido fuerte, como de combos y pone toda su atención sobre

ellos. Ve que ambos están en la zona del comedor forcejeando, Mauricio está detrás de Juan, lo tiene tomado por el pecho y ve el cuchillo saliendo del cuerpo de Juan. Ella inmediatamente llamó a Carabineros, mientras ve que siguen forcejeando en el suelo, en el quincho. Esto se probó mediante el audio de la llamada al nivel 133. Luego ella refiere como era la relación familiar de su marido Patricio. Luego Fabiola recuerda que Mauricio le dice a Juan “cagaste conchatumadre” antes de asentar la puñalada. Agrede que la evidencia gráfica que ella presentó en juicio permitió conocer cómo era la casa y su distribución.

Añade que también prestó declaración patricio Méndez Méndez quien recuerda poco de lo acaecido ya que bebió mucho esa noche pero igualmente aportó en cuanto a la relación entre víctima y victimario, y señaló que Juan era un buen chato.

Por su parte, los funcionarios de la PDI, testigos Mauricio Vallejos Hernández y Cristopher Silva Guzmán aportaron al esclarecimiento de lo que efectivamente pasó. El primero relata que el 04 de febrero concurrió junto a la BICRIM al sitio del suceso y cuál fue su labor, entre ellas, tomar declaración a la vecina Jennifer quien ratificó las discusiones previas que escucho de la casa de Patricio la noche anterior. También le tomó declaración a Fabiola, relato que concordó con lo señalado por la testigo en juicio y en declaración prestada en octubre de 2018 ante la PDI. El testigo analizó el set n° 5 que grafica las ropas y heridas del acusado. También explicó la reconstitución de escena y el origen de la mancha por contacto que había en la ropa de Mauricio. Es relevante la foto n° 11 la que evidencia que no hay rastro de sangre en el rostro del acusado. En cuanto a la lesión del codo de Mauricio que aparece en la foto n° 15, señala que no es compatible con la impregnación de la sangre en su ropa. En las fotos 19, 20 y 21 hace análisis de las heridas del muslo derecho del encartado y explica que se podían haber causado durante el forcejeo con la víctima. Explica también la exhibición del Set N° 8

Silva Guzmán explica el origen de las manchas de sangre que hay en el lugar, en el suelo, paredes, ventanas y en el sector del quincho. Lo mismo ocurre en la escalera y en el segundo piso. Señala que hay muchas manchas por goteo. Además analiza el arma encontrada, es decir, el cuchillo. Refiere que al primer examen médico, el que se hizo en el sitio del suceso y da cuenta de la lesión mortal de Juan Medel. Explica las fotos de la víctima en la cual se visualizan diversas lesiones externas. Ese testigo



también interrogó a Jennifer y a Fabiola. Respecto a las fotos que le fueron exhibidas: 26 y siguientes. También el testigo da cuenta de las fotos de la ropa de la víctima, en especial, de su polera y la ubicación de la rajadura que dejó la lesión en la prenda y que hace colegir que la víctima tenía la ripa puesta al momento de ser lesionado. Este testigo también participó en la reconstitución de escena que hubo en la propia escena y de la cual se infiere que la versión del acusado no coincide con lo realmente sucedido, en especial, según lo mostrado en el Set n°12 y con la evidencia material consistente en el cuchillo.

Refiere en su clausura la importancia de la autopsia y de su ampliación practicada a Juan Medel, en especial a las lesiones internas sufrida, la causa de muerte y la poca posibilidad de sobrevivida debido a la magnitud y complejidad de la herida. Luego, la perito Gacitúa Se refiere a la ampliación del informe de autopsia y explica la trayectoria de la herida y que es compatible con el uso de la mano derecha del acusado y es incompatible con el relato del acusado.

Luego, señala que por objetividad se solicitó una pericia criminológica a la Dra. Vivian bustos B. que tuvo por objeto establecer la dinámica de lo ocurrido y de la participación en los hechos de la víctima, del acusado y del testigo presencial. Importa señalar que las equimosis son anteriores a la herida mortal y que esta ocasionó una incompetencia motora. Respecto a las lesiones del acusado importa señalar que fueron previas, en especial, la herida sin sangrado activo del codo de Mauricio Saavedra. Dicha perito también analiza las manchas de sangre y da razón a sus dichos al establecer donde comienza el sangrado de la herida mortal, esto es, en el comedor y no en el quincho como señala el encartado. Esta declaración, en relación a las fotos incorporadas por el testigo Silva, afirman el hecho que la polera de la víctima estaba fuera de su posición normal y sirve para ilustrar cómo ocurrió realmente la agresión. Explica también el origen de las manchas de sangre en la ropa del acusado en relación a la posición en la que se encontraban los cuerpos, lo que es incompatible con la versión del acusado. Tampoco lo es respecto al lugar donde se produjo la herida ya que la tesis de Mauricio Saavedra es incompatible con una lesión de la vena subclávea.

En síntesis, refiere que se probaron todos los hechos contenidos en la acusación, acción homicida cometida con dolo directo y que termina con la existencia de un excelente ser humano. Por eso pide condena en

calidad de autor del delito de homicidio en contra de Juan Medel ocurrido el 04 de febrero de 2018.

En su réplica sostiene la fiscal que la prueba debe ser valorada en su conjunto y como indica la defensa que saca de contexto partes de las declaraciones de los testigos, en especial de Fabiola Espinoza. Lo que ella sintió al ver a Juan agredir a Mauricio es irrelevante y ella explica por qué se puso contenta al ver esta escena. No significa animadversión para con el acusado. Lo mismo ocurre con la declaración de la perito Gacitúa ya que extrae párrafos que no guardan relación con la declaración en su conjunto. Aclara que la Dra. Bustos se refiere a las manchas por contacto y no por goteo, aquellas que se refieren al supuesto desplazamiento de los cuerpos. Estima que el perito González adolece de objetividad y metodología y por tanto, su testimonio no puede ser valorado. Es falso que existe una lesión en el abdomen de la víctima, lo que hace caer todo su testimonio. Su declaración fue confusa, difusa, especulativa. No recordaba aspectos relevantes de un informe pericial y además, estima que miró su teléfono mientras declaraba. Además, fue poco prolija ya que contiene en su informe párrafos inconexos. Por último, indica que respecto a la legítima defensa, no existe agresión ilegítima por parte de Juan hacia Mauricio. Las heridas en el muslo derecho del acusado entiende fueron auto provocadas ya nadie vio a Juan con un cuchillo, un cuchillo de 35 cm. Además, la lesión con un arma así habría provocado una lesión mucho más graves que las que se demostraron en juicio. Insiste en descartar la legítima defensa, ya que si atacas con un cuchillo de 35 cm. Por la espalda a la víctima, no hay legítima defensa.

El querellante en sus alegatos de clausura parte señalando que los hechos son lo que se ha logrado acreditar en este juicio y no aquello que cada parte puede sostener. Los hechos son lo que son. Los querellantes plantearon al inicio del juicio que se iban a escuchar dos tesis. La de la fiscal y que ellos adhieren y la de la defensa, alambicada y sin sustento. Sin embargo, nada haría presagiar que surgió una tercera tesis, la del perito, que señaló que el crimen ocurrió en la cama de abajo en una litera. No tiene sustento. El elemento fundamental en el juicio oral es la corroboración de alguna de las tres tesis planteadas en el juicio. Para asentar lo solicitado, es necesario acreditar todos extremos de la acusación tal como lo dijo la defensa al inicio del proceso. Señaló primero que no hubo dolo para quitar la vida a la víctima. Escuchamos al imputado, prueba testimonial, científica, fotos, arma homicida, prueba que

denota un dolo de matar y con alevosía. El defensor señala que Mauricio Saavedra, intentado evitar la pelea, evita pelear con Juan. Sin embargo el detective señaló que desde una casa vecina se escuchó una discusión previa. Por tanto, que el acusado evitó pelear, el hecho que estuvo acorralado, fue anterior al hecho. Sin embargo, la declaración de la testigo Fabiola es esencial, es la dueña de casa, es la cuñada del acusado. Ella tiene derecho a guardar silencio, sin embargo, renunció y prestó declaración. La llamada al 133 dice "lo está matando", sin embargo ella señaló no vio directamente el momento en que Mauricio Saavedra le enterró el cuchillo a Juan. Sin embargo, ve cuando Mauricio se levanta, toma con su mano derecha el cuchillo. No ve el cuchillo entrar por la espalda pero si lo ve salir. Esto encuentra corroboración en los informes periciales y en especial el de Vivian Bustos. Ella señala en la viñeta n°6, debajo de la ventana del comedor, el momento en el cual se produjo la herida mortal, cerca de Fabiola. Hay dos elementos relevantes: 1. Alta energía. La perito bustos lo explicó ya que el cuchillo de 35 cm., Cortó la piel, llegó hasta la tráquea, atravesó la vena subclávea e incluso fracturó una costilla. Fue una herida mortal; 2. La posición de los cuerpos: esto tiene directa relación con la tesis que sustenta la defensa. La lesión mortal se produjo en un lugar distinto al del la viñeta n°6, dentro del quincho. Además, con los cuerpos supuestamente en el suelo, con la mano izquierda, con Juan encima de

La perito dijo además que la herida fue mientras los cuerpos estaban de pie, esto se explica por la forma de la sangre escurrió en la polera. La tesis de la defensa solamente la sustenta el acusado quien de manera inexplicable va recordando cosas nuevas, a casi cinco años recuerda detalles que nunca antes señaló. Plantea que sus antiguos abogados no se preocupan por él. Luego señala que la abogada y la PDI en la reconstitución no lo dejaron explicar su tesis. Es comprensible pero no es creíble. No tiene corroboración. Su parte sostiene que el homicidio es alevoso. Ellos entienden que la alevosía es una circunstancia que ofrece al juzgador dos alternativas: a traición o sobre seguro. Ellos estiman que se actuó sobre seguro. Existen dos elementos: el objetivo, siguiendo 688-2015 ICA CCP- hay alevosía en la sobre seguridad en doble aspecto: El sujeto activo no corre riesgos, creando o aprovechándose de las circunstancias de riesgo, y se asegura al consumación del delito. La estocada mortal fue por la espalda, estando ambos de pie. Fabiola reconoce que el mientras el Mauricio clavaba la cuchillo señaló "cagaste conchatumadre". Ella lo

vio celoso, lo vio altanero. No se pide al tribunal que se analice lo que pasó antes, sino que el hecho que el acusado hizo. Por ello sostienen que más allá de toda duda razonable Mauricio es culpable de homicidio calificado en contra de Juan Medel. Luego se refiere a la demanda civil y los daños probados con la prueba rendida. Resume que se acreditó que los hechos ratifican la tesis querellante y por ende solicitan condena a Mauricio como autor de homicidio calificado por alevosía,

En su réplica el querellante se pronuncia latamente acerca de los requisitos de la legítima defensa y cita a varios autores, quienes concuerdan que quien se defiende, debe cometer el acto típico con la voluntad de repeler la agresión. Esto revela la existencia de un elemento subjetivo, el que, según el relato de Fabiola no existe en este caso. Esto se debe a que Mauricio señaló "cagaste conchatumadre", lo que revela dolo de matar. Esa fue la intención real del acusado, de matar, mas no de repeler. Además, la prueba de la legítima defensa le corresponde a la defensa. El defensor no señala cuáles son los requisitos de esta eximente, por tanto, no se acreditó en juicio. Cita jurisprudencia de este tribunal, RIT 290-2008

Por su parte, la defensa alegó que en este juicio el Ministerio Público acusó por homicidio simple y la parte querellante por homicidio calificado solicitando grandes penas, en base a lo anterior correspondió probar estas acusaciones al persecutor y al querellante. En este orden de ideas efectuó un análisis de la prueba rendida. Así refirió que el Ministerio Público inicia el juicio con el testigo Cifuentes, cuyo único aporte, como lo ha venido sosteniendo la defensa, fue que en ningún momento el encartado tuvo la intención de matar a la víctima, ya que al relatar que a las 8:00 a.m. sube el cuñado de Fabiola el cual le manifiesta a ésta (Fabiola) que el individuo de nombre Juanito, que estaba en el primer piso, no se quería ir, intentando poner pestillo a la puerta. Entonces pregunta la defensa ¿Por qué el acusado intentaba poner pestillo a la puerta? y contesta que fue porque sintió justo temor de seguir siendo atacado por la víctima Juan Medel. Agrega que el testigo contestó que no ingresó al inmueble, que quien lo hizo fue el suboficial García, el solo tomó la declaración de Fabiola Espinoza, quien se encontraba en completo estado de shock. Añade que el testigo, análisis, señaló que desconoce la parte fiscal en que se desarrollaron los hechos, sin aportar a la teoría del caso del Ministerio Público y solo ratificando que el acusado solo se quería ir del inmueble y que sentía miedo de la víctima producto de lo cual

intenta encerrarse en el dormitorio del segundo piso, hecho que estimó acreditadísimo. En cuanto al testigo Tereucan Barrientos refirió que al ingresar al sitio del suceso, al subir al segundo piso el sargento se encontraba con una persona de sexo masculino ensangrentada en manos y ropa, el imputado, manifestando en todo momento esa persona: que había matado a alguien con un cuchillo y que la había cagado, es decir, el acusado; quien lleva al acusado a constatar lesiones. Quien refiere que no tuvo contacto con la persona de sexo femenino entrevistada por el sargento; que nadie se encontraba en el primer piso, solo la persona del hall, luego se percata que el sargento iba saliendo del segundo piso con una persona de sexo masculino, el imputado, quien no opuso resistencia, que el cuchillo estaba a simple vista a 30 o 40 centímetros de la víctima, lo que a su juicio prueba lo relatado por el acusado en cuanto a que en el momento en que se da cuenta del accidente, solo suelta el cuchillo, y sube a pedir ayuda.

Por otra parte, respecto a la declaración de Fabiola Espinoza, alude a que ella indicó que bajó alrededor de tres veces a calmar los ruidos, señalando que la segunda vez que baja ve a Juan pegándole combos en el suelo a Mauricio y escucha: el Pato te dijo que no te metieras conmigo que yo era más choro, que ve a Mauricio muy asustado, más tranquilo, se calma la situación, dándole aquello una sensación de alegría, en ese momento sube detrás de ella sube Mauricio y trata de encerrarse en el dormitorio que mantiene con marido, lo que no le pareció, indicándole que se tenía que ir, a lo cual Mauricio le señaló que se quería ir que le pidiera un Uber, en ese momento bajó con Mauricio Fabiola detrás, Mauricio más abajo en la escalera y ella pendiente en todo momento en el celular, Fabiola escucha que Juan comienza a molestar a Mauricio diciéndole algo en el oído que ella no alcanzó a escuchar; agrega la testigo que tenía una estufa decorativa donde tenía cachureos y no sabe porque motivo había un cuchillo cocinero en esa parte, luego escucha un ruido, como un combo fuerte, al levantar la vista los vio peleando, a lo cual refiere que lo único que atino fue a llamar a carabineros y correr a la casa de unos vecinos. Destacó que la testigo señaló que respondió que no vio directamente el cuchillo porque estaba con la cabeza gacha con el teléfono, que no vio directamente el momento del ataque; en relación a la posición en que Mauricio se encontraba tocando a Juan, refiere que la parte delantera y que la parte de Juan que tocaba a Mauricio era su espalda; lo cual, alega la defensa, no es coherente con las manchas de

sangre en las ropas tanto de la víctima como de victimario. Al ser preguntada por la parte querellante si recuerda al ver atacar a Mauricio con el cuchillo a Juan, si le dijo algo en ese momento, la testigo refiere que no se acordaba. En cuanto a la relación que tiene con el imputado refiere que no muy cercana, no siendo de esas familias que se juntan todos los domingos para comer. Preguntada por la defensa respecto a cómo estaba golpeando Juan a Mauricio, ella contesta de puños, Mauricio estaba prácticamente tirado en el suelo y Juan encima dándole puños, indicó que aquello le provocó alegría. La defensa cuestionó que le ocasionare alegría, en particular siendo el hermano de su cónyuge, preguntándose si aquello deja entrever animadversión de la testigo hacia el acusado. Agrega que la testigo indicó que Mauricio subió al segundo piso intentando cerrar la puerta con pestillo, refiriendo que Mauricio se encontraba muy asustado. Aclara que desde el lugar en que ella se encontraba y la estufa que refiere había poca distancia porque la casa era chica, y al ser preguntada por la defensa si vio un cuchillo encima de la estufa al momento de sentarse indica que no. Preguntada si vio el segundo en que se paró Mauricio señala que todo lo vio de reojo, directamente no vio nada. Que Mauricio al pararse no se resbaló, es decir, no da claridad de los hechos al ser preguntada por la defensa, generando una gran duda su relato ambivalente. Reitera que al ser preguntada si vio que Mauricio al pararse de la escalera tomó un cuchillo contesto de forma clara que directamente no lo vio.

Siguiendo con el análisis la defensa argumenta que al ser consultado el Subcomisario Vallejos donde estaba la lesión de la víctima, éste responde que al costado derecho a dos centímetros de la línea media, al ser consultado donde se encontraba el sangrado o la mancha de sangre en la polera de Mauricio, indica que en el costado izquierdo, lo que es contradictorio con la supuesta dinámica indicada por Fabiola. Respecto a la forma de la cortadura en el codo izquierdo y los cuatro puntazos en el muslo izquierdo del acusado, el subcomisario señaló en forma evasiva y poco creíble, sin fundamento y sin prueba que se la pudo haber hecho el propio acusado.

En relación a Cristopher Silva de la Brigada de Homicidios de Concepción, indica que el vecino Samuel señala, que llegando a la casa de Patricio ve salir al hermano de Patricio, el cual le comenta que no había querido hacerlo, que se había defendido, ingresando al domicilio Samuel y el acusado, en algún momento Samuel observa un cadáver en el quicho

de la casa, que el acusado le pide ayuda para ir a despertar a Patricio lo que intentó, pero no logró. Luego Silva relata la reconstitución de escena en que participó, en primer lugar, intentó fijar la versión de Mauricio, que el estaba compartiendo, estaba sentando en la escalera discutiendo con Juan, y según su versión (del encartado), toda la situación de la pelea habría corrido en el quincho según declara Silva. Que Juan había tomado un cuchillo intentando agredir al imputado, logrando herirlo en alguna oportunidad en alguna de sus piernas, esquivando Mauricio las puñaladas de Juan -lo que explica la cortadura en el codo, signo de defensa, según interpreta el abogado- se caen ambos y en algún momento Mauricio toma el cuchillo, con su mano izquierda empieza a pegarle, con esa misma mano, en la parte del cuello y de la espalda, empieza a caer sangre encima, se logra parar el acusado, Juan cae en el piso y con el cuchillo en la mano se da cuenta de lo sucedido, deja caer el cuchillo y ahí finaliza su versión.

En cuanto a la perito Carolina Gacitúa del Servicio Médico Legal, quien expone brevemente peritaje señalando que se concluye que la autopsia es compatible con el relato de Mauricio conforme a una posición en que estaría Mauricio Abajo y la víctima arriba, señalando que se habría tomado el cuello, lo que es compatible, porque es instintivo del cuerpo por no poder respirar; también es compatible con lo señalado por Fabiola en el sentido de golpes previos y mordedura en la cara; ambas declaraciones mencionan forcejeos y equimosis en las extremidades, ambas declaraciones son compatibles. No es compatible con lo que señala Mauricio en el sentido que golpea muchas veces en la espalda, por haber solo una lesión en esa zona; que luego de la lesión de la tráquea es muy difícil que hubiese otra conducta. La perito al ser consultada por el primer informe, en relación a las equimosis, manifestó que eran 6 en la clavícula, redondeadas y todas juntas, compatibles con presión de dedos sobre la piel, lo cual estima la defensa corrobora lo señalado por el acusado en su declaración en cuanto a que al ver caer sangre sobre él, trata de presionar la piel de la víctima intentado prestarle auxilio; que primero se debe haber producido la lesión de la falange y luego la de la muñeca, ya que después de la lesión de la falange es difícil que haya podido estirar la mano para agarrar un cuchillo. Entonces la defensa pregunta cómo es posible que el acusado tenga un corte de cuchillo en su codo izquierdo y cuatro puntazos en su muslo derecho, ¿quién atacó primero?, si supuestamente después de la primera puñalada que le propina el

acusado a la víctima, ésta no puede desarrollar ninguna maniobra. Al ser preguntada sobre la dinámica que puede ser generada una lesión como ésta, la perito responde: a través del cuerpo, el arma única con un solo filo, tipo cuchillo, que entra de atrás hacia delante y de derecha a izquierda, en las declaraciones que tuvo a la vista el doctor Fabiola indica que habrían caído, Mauricio estaba abajo y Juan arriba, ahí se habría agredido a la víctima con su mano izquierda, lo que es compatible con esa dinámica, compatible con la teoría del caso de la defensa. Preguntada la perito si es compatible con que la víctima estuvo encima de Mauricio la perito contesta que si es compatible con esa dinámica.

En cuanto a lo señalado por la testigo y perito Vivian Bustos, quien expone el contenido de su peritaje y refiere que la lesión mortal produce en la víctima una cesación motora, en el sentido de frenarse la actividad del sujeto después de aquella, las lesiones de Mauricio eran numerosas, de tipo contuso, en cuanto a su distribución del tipo de la agresión, existían huellas de la actividad de lucha reflejadas en su mano derecha, y de defensa; la polera estaba fuera de su condición de uso al momento de realizarse la herida, tracción por compresión manual de la polera, agresor detrás del agredido, sosteniendo con mano izquierda la polera y con mano derecha moviliza el arma, eso indica la perito. Todas las otras lesiones fueron previas, porque la mortal era limitante de cualquier otro tipo de actividad por su gravedad. Entonces pregunta si se ha indicado que la herida mortal fue la de la espalda, que señalan los acusadores, que es la primera puñada que ocasiona el acusado a la víctima, ¿cómo es que existen lesiones de defensa del acusado, en particular la lesión del cuchillo en su codo izquierdo y cuatro puntazos en su pierna derecha?, ¿Quién dio el primer golpe o primera puñalada?. En relación al análisis que hace la perito sobre la declaración de la testigo Fabiola, en cuanto a la mano utilizada, indica que no recuerda por completo, solo recuerda que la posición que ella señala pudo ser posible, pero no en el momento de la realización de la lesión, del lugar donde está ubicada le permite visión parcial y no completa refiere la perito. Ambos participantes tenían lesiones, el que tenía mayores lesiones era Mauricio Saavedra, lesiones en 6 de los 7 segmentos de su cuerpo, faltaba uno de los miembros inferiores, los demás: cara, tórax, por parte anterior, incluso cuerpo cabelludo, hubo huellas de defensa, había lesiones en miembros superiores en ambas personas, y esa ubicación es indicativa de huellas de defensa, tanto de víctima como de victimario. Acerca de las fotografías mostradas por la fiscal, en específico



la herida del acusado en el codo izquierdo y todas las demás lesiones, indicó la perito que si la provocó Juan Medel fue antes de la herida mortal, porque con ésta quedó limitado absolutamente para toda actividad física enérgica. Otro elemento muy importante, es que cuando esa herida fue observada destacó que no tenía sangrado activo, por tanto, tenía un intervalo mayor de evolución, por eso pasó antes, incluso antes de las ultimas escoriaciones. La perito contestó que las referidas lesiones fueron provocadas por elemento con filo, de carácter superficial, minutos antes que la herida mortal, pero no sabe si por la víctima Juan Medel. La defensa agrega ¿quién más iba a ocasionar estas lesiones si la lucha fue entre Juan Medel y el acusado?. Alega además que la perito contestó que todas las lesiones de los miembros superiores las consideró como compatible con defensa por parte del imputado. Las lesiones del muslo derecho del acusado, como todas las lesiones sumado a la incapacidad de Juan, si las hubiese producido él tendrían que haber sido antes de la lesión mortal. También respondió la perito que las gotas anteriores al quinchito hayan sido de la ropa del acusado, por su desplazamiento hacia dentro del inmueble. Destacó que preguntada si se puede determinar quien lleva a efecto el primer golpe o puñalada, contestó que hay lesiones que pueden ser explicables por elemento de punta y con filo en ambas personas, pero no tiene evidencia comprobada que ese cuchillo haya sido empleado en ambas personas, no tiene prueba pericial que el cuchillo tuviese muestras de Mauricio Saavedra, si se pensara que es el único cuchillo, esas lesiones debiesen ser previas a la lesión mortal, es decir, efectuadas por la víctima.

Respecto al perito de la defensa, en relación a la metodología indicó que se realizó un examen de cada uno de cada uno de los informes científicos, habla primero del hilo conductor, que parten los peritajes del hilo conductor que es el de Investigaciones, de ahí se desgrana todo hacia abajo y corre para todos los tipos de investigaciones. Le correspondió revisar la carpeta investigativa, el informe policial, la autopsia, el perfil bioquímico que habla solo de las prendas, ningún rastro hemático más, la carpeta investigativa en general y el informe criminodinámico de Carabineros. Que el perito señaló que los rastros hemáticos dentro de la casa no fueron peritados, no se tomaron muestras, quedó solo como mancha de sangre, no como evidencia. La dinámica de la reconstitución de escena está de acuerdo a la declaración del imputado, según lo dice el punto uno, que no fueron mencionados por el Servicio Médico Legal, fueron solicitados por fiscalía y respondió el Servicio Médico Legal, por

tanto, no fue azarosa esta información, ampliación que solicitó la propia fiscalía. Agregó el profesional que había unas firmas de la PDI que no correspondían, específicamente el oficial investigador que firma lo hace de una forma y otros documentos los firma con otro tipo de rubrica, lo que estima crucial para la cadena de pruebas desestimándolas por sí mismas, siendo relevante a firma porque refleja quien se hace cargo de un documento, que hay casos importantes que cayeron, como el caso bombas, a consecuencia de problemas como estos. Se trata de documentos fiscales, debiese hacerse con la misma firma en todos los documentos, aludiendo en específico a la firma de Mauricio Vallejos como se aprecia de informa que indica remitió al tribunal.

Alegó que, el mismo perito indicó, en relación a las fotografías del imputado, que se trata de cuadros demostrativos que envió PDI; que los cuadros hemáticos que se ven son importantes, los que tienen en la ropa, la posición de esos rastros, da una dinámica completa que se condice con el servicio Médico Legal. Asevera que si ve la imagen donde estaba la sangre de la ropa de Mauricio y la dinámica que hace Investigaciones, es burdo, se pregunta cómo no se fijaron los rastros hemáticos. El perito señala que la herida se produce en la espalda de la víctima, lo que afirma es importante, porque está en el lado de la zona superior de la espalda del lado derecho mirando hacia el frente, por lógica si es en el lado derecho de la persona delante del acusado, la mancha debiese en el lado derecho, si fue por detrás, pero se ve claramente que la mancha de sangre está en lado izquierdo, solo explicable con la dinámica descrita por el imputado. Agrega que en las fotografías en el lado derecho de la polera del acusado no existe ninguna mancha de sangre. Sostiene que al ser como indica el informe, en el lado derecho de la víctima y el izquierdo del victimario, la dinámica que se explica es la misma de la reconstitución de escena, se da toda una lógica, es interesante, es clara, reafirmada por el Servicio Médico Legal. Lo que dice Mauricio se condice con lo solicitado por fiscalía que la dinámica es compatible con la declaración del imputado. Ante la pregunta como se explica que la herida en la parte de atrás derecha de la víctima con sangre en lado izquierdo del acusado, contestó el perito que solo se puede dar esa conjunción en el mismo lugar que estuvieron de frente, porque si hubiesen estado de espalda la sangre sería en lado derecho. Destacó que las fotografías que muestran las manchas de sangre al costado izquierdo del acusado fueron tomadas por Carabineros a minutos del hecho que se investiga. El perito afirma que la

única forma que se genera sería estar frente a frente. El perito contesta que los informes fueron a la ligera porque faltó el análisis de patrón hemático, que todo lo que viene después del informe de PDI, se desprende y va todo unido al informe principal, es decir, parte uno mal, terminan todos igual.

Continúa exponiendo la defensa lo expuesto por su perito, ahora, al ser contrainterrogado por la defensa, acerca de la participación de Mauricio Saavedra, refresca memoria e indica el perito que, bajo la premisa que da entender, el factor social en el cual se dieron los hechos permitió un desenlace en el cual, en base a declaraciones y hechos empíricos, no existe participación alguna de Saavedra Méndez en los hechos de querer hacer algún daño a la víctima. Así las cosas los acusadores, no hacen más que generar dudas con sus pericias contradictorias y relatos que confirman lo señalado por la defensa y pro declaración del acusado. Pregunta ¿quién dio la primera puñalada?, ¿fueron los hechos los explica el Ministerio Público? Si después de la primera herida mortal, que es la de la espalda la víctima no pudo efectuar ningún otro movimiento, cómo explicamos las marcas de defensa en el codo del acusado, marcas hechas por un cuchillo. Si la puñalada fue en lado derecho por qué el acusado tiene manchas de sangre al lado izquierdo, si supuestamente estaba detrás de la víctima. Indican además los acusadores, que lo llevaba tomado del pecho, luego que estaba recogida la polera, que lo llevaba de la polera. A la defensa no le queda claro si lo tomaba de la polera o del pecho. Si lo llevaba del pecho, la víctima medía 1.80 metros y pesaba 100 kilos y el acusado mide 1.70 metros.

Concluye que le queda la convicción que la lamentable muerte de Juan Medel se llevó a afectó en una legítima defensa del encartado; o en su defecto por una legítima defensa incompleta, señalada en el artículo 73 del Código Penal, porque lo único que queda en el juicio son dudas, solicita la absolución, porque más que hechos probados solo quedan dudas sin resolver.

En su réplica, la defensa señala en relación a la alegación del Ministerio Público que la defensa habría sacado de contexto declaraciones, expresó en relación al testimonio de Fabiola que es cuestión de escuchar los audios, en que ella sola manifiesta que siente alegría al ver que están golpeando a su cuñado Mauricio, no está sacado

de contexto. En cuanto a la declaración de Carolina Gacitúa, nada precisó la fiscal, por ello nada puede contraargumentar. En relación a la perito Bustos, indica que hay manchas de contacto y no por goteo, en ese punto, tampoco se sacó de contexto, consta en audio, que pudo caer de la ropa al suelo cuando Mauricio ingresa al inmueble a buscar a su hermano. Tampoco existen pruebas hemáticas respecto de quien es la sangre que estaba en el living. Agregó que le parece curioso, que como indica la fiscalía y la querellante, que el acusado toma del pecho a Juan Medel, lo lleva del pecho desde el living al quincho siendo que la víctima pesaba 100 kilos y medía 1.80 metros y el acusado medía 1.70 metros y pesaba 70 kilos. Respecto de los cuestionamientos al perito Igor González presentado por su parte, indica que no se hará cargo porque el tribunal sabe cómo debe hacer la valoración de la prueba. Criticó que la réplica la hiciera el abogado Fuentealba cuando no estuvo en juicio, sin conocer el nombre de la víctima. En relación a la teoría de la legítima defensa, sostuvo que quien debía probar como ocurrieron los hechos era la Fiscalía y a los querellantes la alevosía, pero solo generaron dudas. En cuanto a la legítima de defensa incompleta, sostiene que falta la proporcionalidad. Alega que no le corresponde al acusado probar la legítima defensa, solo plantea como ocurrieron los hechos que intentó probar la Fiscalía y la querellante, que en nada aportaron, respecto de cómo fallece Juan Medel, y en base a lo anterior y al claro y evidente cuchillo que tiene el acusado en su puño en su codo izquierdo, es que queda reafirmado, incluso a través de los peritos de la Fiscalía, que las primeras puñaladas no la dio el acusado, porque las peritos Gacitúa y Bustos indica que después de la primera puñalada, que supuestamente ejerce el acusado, no hay ninguna posibilidad que el afectado desarrollara actos. En cuanto a que las puñadas en el muslo, se las pudo haber efectuado el acusado, por lo que dice Vallejos, conduce a un absurdo del que no se hace cargo por estimarlo absurdo. Finalmente afirma que en base a la prueba quedó con la duda más que razonable. Agregó que el defensor Fuentealba hace referencia a Tribunales Orales, lo que cuestiona porque no son de Tribunales superiores, además por el efecto relativo de las sentencias y se desconocen los hechos de esas causas.

**NOVENO:** *Declaración del acusado Art. 338 inc. Final.* En primer lugar, pide perdón a la familia de Juan. A pesar de no conocerlos, dimensiona lo que ellos están viviendo. El año pasado falleció su padre y es primera vez en su vida que siente la pérdida de una persona cercana. Su padre murió de

manera natural, así que entiende el dolor que sienten ellos ya que a través de su responsabilidad, el daño que causó a ellos, a esos niños... el también tiene una hija de 12 años, así que imagina el dolor de los hijos de Juan así como la carga emocional que tienen ellos, si la suya es fuerte, imagina que ellos están peor. Lamentablemente sucedió aquello, algo que nunca imaginó a planeó. Si pudiese volver el tiempo, jamás habría ido a esa fiesta. Desearía cambiar su vida por la de Juan. Ha sido mucho tiempo de dolor y nunca podrá repararlo, solamente Dios puede dar paz y tranquilidad. Lo lamenta mucho y está arrepentido de todo aunque nunca fue su intención que eso pasara. Tan solo intentó defenderse. A estas alturas no puede hacer nada más que pedir perdón y espera que puedan superar esto. Ni puede pedir que los perdone pero insiste en que lo lamenta mucho.

**DÉCIMO:** *Hechos acreditados:* Que, tal como se fundamentará en los considerandos que siguen, una vez apreciada la prueba rendida, valorada en los términos del Art. 297 del Código Procesal Penal, resultaron establecidos más allá de toda duda razonable, los siguientes hechos:

“Durante la noche del día 03 y la madrugada del día 04 de febrero de 2018 en el domicilio ubicado en calle L, casa N° 29, Condominio El Maitén, sector Brisas del Sol de la comuna de Talcahuano, se realizó la celebración del cumpleaños del dueño de casa Patricio Méndez Méndez, actividad a la que concurrió un grupo aproximado de 14 personas, entre las cuales estaba el acusado MAURICIO JAVIER SAAVEDRA MENDEZ – hermano de Patricio- y JUAN EDGARDO MEDEL DURAN, amigo del festejado. La actividad terminó cerca de las 03:00 de la madrugada, hora en la cual se retiró la mayoría de los invitados. En el domicilio quedó el dueño de casa, Patricio Méndez Méndez y su cónyuge Fabiola Espinoza Escobar quienes se retiraron a dormir a su habitación ubicada en el segundo piso. Permanecieron también los invitados Juan Edgardo Medel Duran y Mauricio Javier Saavedra Méndez en compañía de su pareja Sara Lagos Zúñiga, quien posteriormente se retiró del lugar. Por su parte Juan Edgardo Medel Duran y Mauricio Javier Saavedra Méndez continuaron con la ingesta de alcohol, discutiendo, molestándose, recriminándose y agrediendo mutuamente en diversos momentos de la madrugada.

Posteriormente, en la mañana del día 03 de febrero de 2018, aproximadamente a las 08.20 horas, producto de la hora y de los constantes conatos y discusiones, Fabiola Espinoza Escobar les exige a

Saavedra Méndez y a Juan Edgardo Medel Duran que se retiren de su casa. Es por tal motivo que ella se levanta y sale desde su dormitorio para pedir un UBER a objeto que se lleve a los invitados. Con tal fin, ella baja al primer piso y se sienta en la escalera, la cual, al ser abierta permite ver el sector del living comedor. Es en ese momento en que el acusado MAURICIO JAVIER SAAVEDRA MENDEZ agredió con un cuchillo cocinero de 35 cm. a la víctima JUAN EDGARDO MEDEL DURAN en su espalda, específicamente en el tercio superior del hemitórax derecho. La lesión provocó en la víctima una herida cortopunzante profunda de 05 centímetros de ancho en sentido vertical a nivel del tercio superior de la espalda a 6,5 cm. a derecha de línea media posterior y a 13 cm. de prominencia oxipital, con cola de salida hacia borde inferior y de atrás hacia adelante. La herida propinada por Mauricio Saavedra lesionó el lóbulo superior del pulmón derecho, la vena subclavia derecha, la tráquea y fracturó la cuarta costilla posterior derecha de la víctima y provocó la muerte de Juan Medel Duran por hemorragia externa secundaria a trauma torácico.

**UNDÉCIMO:** *Análisis de los hechos probados.* Que, en la presente causa, tanto los hechos que se han tenido por acreditados en el considerando anterior ha fluido de la prueba incorporada en juicio así como también de la declaración del acusado. En efecto, lo asentado se sustenta en diversas premisas -múltiples y coordinadas- obtenidas en el momento de la inclusión probatoria y por la propia declaración del acusado Mauricio Saavedra, quien reconoció ser autor de la agresión mortal a Juan Medel. Estas se detallan a continuación.

I. En cuanto al lugar en donde ocurrieron los hechos, Se tuvo acreditado por la declaración de numerosos testigos de cargo y del propio acusado que esto sucedió en un inmueble ubicado en calle L, casa N° 29, Condominio El Maitén, sector Brisas del Sol de la comuna de Talcahuano. Además, la incorporación de la **lámina n° 1 del set de fotos N°7** permitió a los jueces conocer la distribución del primer piso de la casa, la que contempla una puerta de acceso, un living comedor separado por una escalera de acceso al segundo piso, una cocina y una construcción anexa tipo quincho, que da al patio interior y al cual se accede mediante un ventanal del comedor y una puerta que está en la cocina. Además, existe un pasillo exterior al lado izquierdo de la casa, el que comunica el frontis de la misma con el quincho. Esta lámina se complementó con la incorporación y

descripción de **las fotos número 16, 17, 18, 19 y 88** del **Set de nº6** de 168 fotografías del sitio del suceso, insertas en Informe Pericial Fotográfico N° 37-18 del 04 de febrero de 2018, de LACRIM Concepción por parte del testigo **Cristopher Silva Guzmán** y que ilustran la puerta de acceso a la casa, el plano general del living comedor, la escalera que los divide, la mesa de comedor y el acceso al quincho.

II. La celebración del cumpleaños de Patricio Medel Medel ocurrida la noche del 3 de febrero de 2018 se tuvo por acreditada por la declaración del festejado **Patricio Medel Medel**, de su pareja **Fabiola Espinoza Escobar**, del testigo **Oscar Madariaga Medel** y del propio **acusado**. Los testimonios coinciden en que la actividad se desarrolló entre las 21:00 y las 03.00 horas aproximadamente. Concurrió un grupo de 14 personas, entre amigos, vecinos y compañeros de la universidad de Patricio Medel. El festejado señaló en juicio que invitó a Marcela Ibáñez, amiga de la universidad junto a su esposo Rodrigo. También fue Joel junto a su Sra. Claudia. Invitó a sus vecinos Samuel y Jennifer, Carlos y Luisa y también su vecino Fernando Silva. Además asistió su hermano Mauricio y su pareja Sara. Estuvieron esa noche Oscar y Juan, amigos y compañeros de la enseñanza media. La actividad consistió en un asado informal preparado en el quincho por parte del festejado con ayuda de su hermano, quien servía las carnes en una tabla. Por tanto, quedó asentado en juicio que el festejo se realizó en absoluta normalidad. **Oscar Madariaga Medel** indicó no haber consumido alcohol esa noche debido a que estaba manejando y al día siguiente trabajaba. El testigo refirió que hasta la hora en que él se quedó no observó conflicto entre los asistentes a la fiesta, la única situación que le llamó la atención fue la aquella vez en que se alejó Patricio con su hermano (Mauricio) a aclarar una situación, pero no hubo violencia de parte de Juan hacia los invitados o el hermano, si hubiese visto algo raro se habría llevado a Juan y no lo habría dejado allí. De igual manera, el detective **Cristopher Silva Guzmán** indicó en juicio que al llegar al sitio del suceso, en horas de la mañana del 04 de febrero de 2018, observó que había indicios de celebración: botellas de alcohol vacías y con contenido, vasos, botellas de cerveza

III. Se tuvo por acreditado que durante la celebración que hubo ingesta de alcohol por parte de los participantes. Es así como

señala el testigo Oscar Madariaga Medel que al retirarse de la fiesta, cerca de las 03.00 AM la víctima Juan y Patricio, a pesar de haber bebido, estaban lúcidos. Por su parte, el propio acusado señaló que esa noche ingirió bastante alcohol, cuestión que refrendó la testigo **Fabiola Espinoza Escobar** quien señaló además que luego que se fue la mayoría de los invitados, Mauricio, Juan y Patricio, consumieron bastante. En el mismo sentido refirió **Patricio Medel Medel**, quien señaló que la relación a esa hora de la noche entre Juan y Mauricio era la de dos personas que habían consumido alcohol. Era un poco incoherente. Añade que su ingesta fue de tal magnitud, que se quedó dormido mientras fue al baño y no despertó hasta la mañana siguiente, sin saber lo que ocurrió en el primer piso de su casa. A su vez, la ingesta de alcohol de la víctima Juan Medel Durán se acreditó mediante la incorporación del **Informe de alcoholemia de N° 1856-2018**, de fecha 06 de marzo de 2018, del SML de Concepción, cuyo resultado fue de 2,14 gr. por mil en la sangre. Este nivel, a juicio de la perito **Carolina Alejandra Gacitúa Gacitúa** implica un estado de ebriedad franco. A consecuencia de esto, ella señaló que disminuyen los reflejos y la rapidez de los mismos para defenderse, cuestión que se analizará en detalle más adelante.

IV. En lo referido a la dinámica ocurrida entre víctima y victimario durante las horas anteriores a la agresión, resultó trascendente la declaración de **Fabiola Espinoza Escobar**, quien manifiesta que durante la celebración tomó muy poco, media copa de vino o una cerveza, conversando mucho mayor lucidez que el resto de los involucrados. Es por tanto que su relato de lo ocurrido entre las 03:00 y las 08:00 AM es más veraz que el de los otros testigos y del mismo acusado, quienes, como ya se acreditó, estaban ebrios.

- V. Hubo un primer episodio según indicó la testigo ocurrido cerca de las 03:00 AM, una vez que se retiraron la mayoría de los invitados, ella subió a su dormitorio en el segundo piso, se acostó y se durmió enseguida. Agrega que en un momento despertó con ruidos que escuchó y que provenían de abajo, parecía una pelea. Decidió bajar al llegar al quincho ve a Juan tomando a su esposo (Patricio) y Mauricio que estaba al frente de ellos como provocándolos para pelear. Juan tomaba a su esposo para no pelear. Recuerda que su esposo le decía a Mauricio que se había equivocado, que debía irse de la casa. Su esposo quería o pegarle a Mauricio o echarlo, por eso



Juan lo sujetaba. Añade que al verla a ella llegar, se calmaron y se relajó la situación. Ella al ver que la situación se tranquilizó y volvió a subir a dormir. En esa ocasión estaban presentes Juan, Patricio, Sara y Mauricio. Sara estaba en el living, los otros invitados en el quincho. Lo relatado por Fabiola fue corroborado en términos idénticos al prestar declaración ante el testigo **Mauricio Vallejos Hernández**, quien señaló en juicio que la testigo le refirió que cerca de las 4:30 escuchó ruidos desde el primer piso. Bajó la escalera y encontró a su marido discutiendo con su hermano Mauricio. Juan sujetaba a Patricio para evitar que su esposo le pegara a su hermano. Ella señala que mientras estaba en el segundo piso escuchó que Mauricio quería atacar a su marido con un cuchillo. Al bajar la escalera los vio discutiendo a Mauricio y Patricio. Escuchó decirle a Juanito que lo soltara, que no le iba a pegar. Juanito le tocaba la cara, haciéndole ademanes de burla a Mauricio. Ella los retó y los echó de la casa. Lo señalado por Fabiola concuerda también con la descripción efectuada por **Patricio Méndez Méndez** quien expresó que a esa hora de la noche quienes quedaron (a excepción de Sara) tomaron mucho y que Juan y Mauricio se hacían bromas pesadas. Refiere que en un momento comenzaron a molestarse, a decirse “chorezas” y sobre si sabían pelear o no y empezaron a enojarse. Ambos trataban de “tocarse la oreja”, se trataban de dar manotazos. Sin embargo una vez que se enojaron y comenzaron a darse manotazos más fuertes, Patricio se molestó y les llamó la atención. Se calmaron, siguieron bebiendo. Acto seguido patricio se paró y comenzó a cantar karaoke mientras Patricio y Mauricio discutían, pero no sabe sobre qué conversaban. En un momento Juan molestó a Mauricio, le dijo “maluma” y volvieron a tratar de agredirse. Ante esto, él le llamó la atención a Mauricio a quien no le gustó el reproche. Esta declaración coincide con el relato del propio **acusado** quien refirió que cuando estaban en el quincho, en un momento se fue al sector del pasto y le recriminó a su hermano Patricio por no haberlo defendido aunque no recuerda al cien por ciento si fue solamente Juan quien lo estaba atacando o también estaba Oscar Madariaga. Uno de los dos le dijo “cállate pendejo, no tenías idea de lo que estás hablando”. Ese fue el ataque respecto del cual su hermano no lo defendió. Este relato lo refrendó además el testigo **Geofrey Cifuentes Ávila**, funcionario de carabineros. Él señaló en juicio que llegó al sitio ante el llamado de CENCO. Su

tarea era prestar cobertura al suboficial García quien estaba a cargo del procedimiento y quien le ordenó tomar declaración a la Sra. Fabiola respecto de hechos sucedidos. Para tal diligencia la traslada a un domicilio vecino. Ella le mencionó la dinámica del cumpleaños de su marido Patricio y quienes participaron. La actividad duró hasta las tres de la mañana, hora en que se retiraron la mayoría de los invitados y quedó solamente el cumpleañosero, su hermano Mauricio y un invitado, de nombre Juanito. Ella se fue a acostar al segundo piso. Una hora más tarde ella escuchó ruido desde el primer piso, bajó y vio a su marido peleando con su hermano Mauricio. Juanito trataba de separarlos. Por su parte, el testigo **Mauricio Hernán Vallejos Hernández** señaló que el día 04 de febrero de 2018 en horas de la mañana junto a su grupo de trabajo empadronaron el lugar y le tomaron declaración a Denisse Alarcón Lillo, vecina. Ella señaló que el día anterior (03-02-2018), su vecino Patricio le solicitó a su marido utilizar el estacionamiento. Ellos se acostaron a las 12:30 horas. Aproximadamente a las 04:30 de la mañana escuchó ruidos fuertes desde la casa del lado. No logró distinguir quienes eran pero había una discusión. Su marido luego de entrar al baño, le dice que se escuchaba que había una pelea, el vecino lloraba y recriminaba que otra le había pegado. A las 06:00 de la mañana escuchan nuevamente ruidos. Se asoma y ve a un sujeto con polera blanca que discutía con otro. En la primera pelea el reclamo era porque alguien le había mordido la cara. Alguien le había mordido la cara.

Por último, el propio acusado **Mauricio Saavedra** señaló que luego que se fue la mayoría de los invitados ellos siguieron consumiendo alcohol. Quedaron en la casa Patricio, Juanito, Óscar y el vecino. Mientras todos conversaban, él permaneció en silencio. En un momento hizo una intromisión acerca de lo que hablaban, no recuerda el tópico, pero era algo completamente trivial. No recuerda si Óscar o Juanito le respondió "cállate, cabro chico". Ante esto se molestó y se fue al patio. Llegó Patricio quien le dijo que se quedase tranquilo y no los tomara en cuenta. Él se enojó con su hermano por apoyar a sus amigos en vez de él. Mientras discutían llegó Juan quien le dijo al acusado que parara ya que le estaba jodiendo el cumpleaños al Pato. La discusión había subido de tono. El acusado le respondió a la víctima que no se metiera ya que era

una conversación entre hermanos y continuó recriminando a Juan, la conversación subió de tono, incluso Patricio puso a llorar. Todo esto lo observó Juan, quien le reprochó su actuar.

En ese momento bajó Fabiola quien les dijo que pararan de discutir y que se fueran a acostar. El acusado **Mauricio Saavedra** indicó en juicio mientras discutía con su hermano, dado el enojo le devolvió las zapatillas que Patricio le había regalado junto con un dinero. Le tiró unos billetes al suelo. Es por eso que antes de la pelea con Juan ya estaba descalzo.

VI. Posteriormente se produjo otra situación similar. **Fabiola Espinoza Escobar** expresa que en horas de la madrugada, nuevamente subió a su dormitorio y trató de dormir. Sin embargo, pasó una hora o menos y de nuevo escuchó ruido de pelea. Esta vez bajó, más molesta, golpeó el ventanal que separaba el quincho del comedor para llamar la atención de Juan y Mauricio quienes estaban muy ebrios, es más, Mauricio estaba muy altanero y provocador. Ella golpea el vidrio y pide que terminen con el desorden y que se vayan. Según **Mauricio Vallejos Hernández**, al tomarle declaración a Fabiola ella le expresó que al bajar la escalera vio que en la zona del quincho a Juanito quien estaba sobre Mauricio, golpeándolo en rostro. Le decía que él era más choro, que no tenía que seguir molestando. Al verla a ella, Juanito para la agresión y la situación se calmó. Fabiola indicó en juicio que en esta ocasión la pareja de Mauricio, Sara se acercó a ella y se disculpó por lo ocurrido, luego le pide que llame a un UBER para irse y llevarse a Mauricio. Ella accedió, pidió un UBER, sin embargo, cuando llegó, él no se quiso ir. Sara no logró convencerlo de irse. Ya no quedaba nadie más aparte de Mauricio, Juan y Patricio. Ella le pidió a Patricio que se fuera a acostar debido a que había tomado mucho, a lo que él accedió. Abajo quedaron Juan y Mauricio solamente. No sabe en qué parte de la casa estaban pero supone que en el quincho. Refiere que el ambiente quedó bien abajo, ellos se quedaron conversando. A su vez, el testigo **Geofrey Cifuentes Ávila** señaló en juicio que el día 4 de febrero de 2018, al tomarle declaración a Fabiola, ella le indicó que después del primer escándalo, a las cinco de la mañana ella volvió a despertar por ruidos y bajó nuevamente ya que se repitió la misma situación. En esa ocasión su esposo sube con ella y se quedaron dormidos. El

acusado **Mauricio Saavedra** precisó que cuando llegó, él no se quiso ir en el UBER junto con Sara. En ese momento quedó solo con Juan, quien lo volvió a increpar, lo culpó del fin del cumpleaños "Pendejo, por tu culpa se acabó el carrete, le jodiste el cumpleaños al patito". Él le respondió que no era así, que era culpa de todos y que era tarde. Se armó una pequeña discusión. En un momento de distracción, Juan lo golpeó fuerte en la cara y él de vuelta, lo empujó.

VII. Además, se verificó una tercera situación del mismo tenor. Es así que **Fabiola Espinoza Escobar** señaló a continuación que no sabe cuánto tiempo pasó, pero luego nuevamente escuchó ruidos de pelea desde el primer piso y de manera más intensa que los anteriores. Ante esto trató de despertar a Patricio pero no reaccionó y nuevamente ella bajó. Explica, en concordancia con lo observado en **lámina nº 1 del set de fotos N°7**, que al lado de la casa hay un pasillo estrecho con piso duro. En ese lugar vio a Juan pegándole combos a Mauricio quien estaba en el suelo recibiendo los golpes. Mientras Juan le pegaba, le decía: "no te gustó morderme la cara, el Pato te dijo que no te metas conmigo, soy más choro." Al ver esto ella gritó y ellos, al darse cuenta de su presencia, terminaron de golpearse y Juan le pidió disculpas a la testigo. Fabiola precisó que en esa ocasión Mauricio estaba en el suelo y Juan estaba sobre él dándole golpes de puños aunque no recuerda en qué parte del cuerpo recibía los golpes Mauricio. Explica Fabiola que luego de ese episodio, fue la primera vez que vio a Mauricio temeroso y que se le baja ese ímpetu que tenía. Hasta antes de ese suceso, Mauricio estaba muy altanero y provocador, muy confiado en sí mismo. Después de esto ella quedó más tranquila, ya que Mauricio estaba más sereno. El acusado **Mauricio Saavedra** corroboró este momento, pero con ligeras variaciones, ya que indicó en juicio que Juan le estaba sobre él, dándole golpes en la cara. Se sentó sobre su abdomen. Todo esto ocurrió en el quincho y que luego de la discusión anterior, él se fue al living y Juan lo siguió, se sacó la polera y lo conminó a pelear a la calle. El acusado se negó y se fue al quincho para evitar la pelea. Juan lo buscó e ingresó al quincho por la entrada de la cocina. Volvió a bajar su cuñada y los sorprendió discutiendo. Ella les pidió que se fueran y volvió a dormir. Al retirarse Fabiola, Juan vuelve a sacarse la polera y de nuevo lo invitó a

pelear. Se volvió a negar y se fue al quincho. Juan lo siguió para pelear. Él quiso salir de la casa, esta vez por la entrada principal, pero Juan se lo impedía.

Después de este incidente, **Fabiola Espinoza** señaló tanto en juicio, como en declaración prestada ante el funcionario de la PDI, testigo **Mauricio Vallejos Hernández** que ella volvió a subir al dormitorio entendiendo que Juan y Mauricio se irían de su casa. Sin embargo, tras ella subió Mauricio quien trató de encerrarse en el dormitorio. A ella esto no le pareció y le dijo que se fuera. Aunque no recuerda si Mauricio le puso o trató de poner pestillo a la puerta del dormitorio, lo hizo debido que luego de que le pegaron, quedó asustado. Le insistió a Mauricio que se tenía que ir. Luego le abrió la puerta del dormitorio para que saliera y tomó su teléfono para gestionar el tema del UBER. El acusado **Mauricio Saavedra**, a su vez, declaró que subió corriendo al segundo piso a pieza de su cuñada y le puso pestillo por dentro a la puerta. Le dijo a su cuñada que sentía miedo de parte de Juan, que no se sentía bien y que no quería pelear

VIII. En lo que respecta a la agresión efectuada por el acusado a Juan Medel Duran y que terminó con su vida, esta se tuvo acreditada principalmente por el relato de **Fabiola Espinoza Escobar**, quien presencié lo ocurrido. La testigo indicó que después que Mauricio subió a su dormitorio, ambos bajan para Juan y Mauricio por fin se retiren de su casa. Para estos efectos ella solicita un UBER desde su teléfono. Indica que ella no desciende completamente al primer piso, sino que se sienta en un peldaño ubicado en la mitad de la escalera y más abajo se sienta Mauricio. El acusado coincide con el relato y refiere que ella se sentó en el peldaño de más arriba de la escalera, la que tiene forma de "L" mientras que el acusado se sentó en el descanso que está en el tercer escalón aproximadamente.

Es en ese momento en que Fabiola baja la cabeza para concentrarse en su teléfono ya que estaba solicitando un UBER. Este hecho se corroboró con la declaración de **Mauricio Vallejos Hernández**. El testigo depuso en juicio que le tomó declaración a Fabiola en numerosas ocasiones y que en la declaración prestada ante él de fecha 29 de octubre de 2018, se recreó la escena de lo sucedido y se registró mediante el **set n°8 de 05 fotografías** contenido

en el Informe Pericial Fotográfico N° 375/18 de LACRIM Concepción, de la recreación de la dinámica de los hechos. En juicio, el testigo señaló que la **imagen n°1** corresponde a esa escena y se aprecia que ella está en la escalera con su teléfono y unos peldaños más abajo estaba Mauricio tomando una cerveza, ambos sentados. Por su parte, Juan se paseaba por el primer piso emplazando a pelear al imputado.

Acto continuo, señala la testigo **Fabiola Espinoza Escobar** que mientras ella estaba con la cabeza gacha mirando su teléfono, escuchó a Juan decirle algo a Mauricio, frase cuyo contenido desconoce pero que provocó a Mauricio, quien se paró rápidamente y tomó un cuchillo que estaba sobre la estufa. La existencia de la estufa mencionada y su posición frente a la escalera se acreditó con profusa prueba material, gráfica y testimonial aportada en Juicio. Se trata de una estufa eléctrica que está inserta dentro de un gabinete de madera y que a su vez sirve de arriño. Está ubicada frente a la escalera de acceso al segundo piso y la espalda de la misma colinda con la pared que separa el living comedor de la cocina. Refiere Fabiola que ella no vio de manera directa esta escena, sino que ella la vio con la vista periférica, ya que estaba agachada mirando su teléfono. Este hecho se corroboró con la declaración de **Mauricio Vallejos Hernández**, comisario de la PDI. El testigo señaló que en la referida declaración prestada ante él de fecha 29 de octubre de 2018, se recreó la escena de lo sucedido y se registró mediante el **Informe Pericial Fotográfico N° 375/18 de LACRIM Concepción**, set de 05 fotografías de la recreación de la dinámica de los hechos. En juicio, el testigo señaló que la **imagen n°2** es el momento en que algo le dice Juan a Mauricio. Ante esto, Mauricio se paró rápidamente y toma desde el mueble (la estufa) un cuchillo y ataca a Juan por la espalda.

Este hecho lo detalla la testigo **Fabiola Espinoza Escobar** de la siguiente forma: Refiere que el cuchillo que tomó Mauricio era “el” cuchillo de cocina que ellos tenían en casa, de mango negro, de aproximadamente unos 30 cm. Agrega que esto también lo ve de reojo ya que estaba mirando su teléfono y que solamente concentra su vista en ellos al escuchar un sonido fuerte y ve al cuchillo salir del cuerpo de Juan. Observa que Mauricio ciñe a Juan por el pecho, le da vuelta y forcejean, ubicándose a la espalda de él. Luego ve a

Juan que está cayendo sobre Mauricio, quien tiene en su mano el cuchillo con sangre. Nuevamente, esta parte de la acción del agresor se corroboró con la declaración de **Mauricio Vallejos Hernández**, comisario de la PDI. El testigo señaló que en la referida declaración prestada ante él de fecha 29 de octubre de 2018, se recreó la escena de lo sucedido y se registró mediante el Informe Pericial Fotográfico N° 375/18 del 29 de octubre de 2018 de LACRIM Concepción, que contiene el **set de 05 fotografías** de la recreación de la dinámica de los hechos. En juicio, el testigo señaló que la **foto n°2** simula el momento en que algo le dice Juanito a Mauricio. Mauricio toma del mueble (la estufa) un cuchillo y ataca a Juan por la espalda. Lo toma y lo mantiene sujeto hasta que caen en el quincho. A su vez, la **imagen n°3** representa el momento en que Fabiola ve el cuchillo saliendo del cuerpo de Juanito. Después de la estocada, Mauricio mantiene sujeto por el cuello a Juan, desplazándose ambos en la misma posición –es decir, Juan de espalda a Mauricio, quien lo tiene asido por el cuello- para luego ambos caer en el piso del quincho, quedando Juan sobre Mauricio. El testigo Mauricio Vallejos Hernández refiere que esto se representó mediante las **imágenes n°3 y n°4** del mismo informe. Explicó en juicio que en ellas se observa a Fabiola mientras llama a carabineros al ver el forcejeo entre acusado y la víctima en el suelo del quincho. Vallejos Hernández agrega que en la primera declaración que Fabiola prestó ante él, de fecha 4 de febrero de 2018. Aún no se había confeccionado el informe de autopsia, es decir, nadie sabía dónde estaban las heridas de la víctima. Sin embargo, Fabiola señaló el mismo día de los hechos que Mauricio apuñaló a Juan en la espalda.

A mayor abundamiento, en juicio se incorporó la evidencia gráfica consistente en **Set N°9 de 32 fotografías** insertas en Informe Pericial Fotográfico N° 25/2019 de fecha 25 de enero de 2019, confeccionado por LACRIM Concepción y que consiste en la recreación de la dinámica de los hechos efectuada el 20 de diciembre de 2018. Al serle exhibida la **fotografía n° 25** de dicho set, la testigo Fabiola refirió que esa foto pertenece a su casa y es la reconstitución de escena en donde ella participó. El set recrea la ocasión en que ella estaba llamando al UBER. La persona de blanco representa a Mauricio y el hombre con barba representa a Juan. Al

lado derecho de Juan está el mueble estufa de madera de donde Mauricio toma el cuchillo. Explicó que la foto n°26: representa el momento en que Juan le dice algo a Mauricio, mientras ella pide el UBER; las fotos N°27 y n°28 recrea la misma situación de la foto anterior, no recuerda qué le dijo Juan al oído a Mauricio, pero lo estaba provocando. A su vez, las fotos n°29 y n°30 muestran que mientras ella permanece sentada en la escalera, Juan estaba de pie, hablando con Mauricio y en un momento Juan perdió la estabilidad. Es en aquella ocasión en que Mauricio toma el cuchillo que estaba en la estufa. Lo señalado por Fabiola fue corroborado también por el testigo **Cristopher Silva Guzmán** quien señaló en juicio que participó en la declaración que prestó la vecina Jennifer Gómez, a quien Fabiola le narró que Juan, de manera desafiante se acercó a Mauricio y luego se aleja de él, ante lo cual Mauricio coge un cuchillo y después toma por la espalda a Juan. En ese momento se produce todo lo que pasó y Fabiola se va a la casa de Jennifer.

Mientras se sucedía esta escena y víctima y agresor estaban forcejeando en el suelo del quincho, **Fabiola Espinoza Escobar** llamó a Carabineros de manera inmediata ya que tenía el teléfono en la mano. Cuestión que coincide con la evidencia material consistente en el **registro de audio al nivel 133 del día 04 de febrero de 2018** a las 08:21 A.M. y que es del siguiente tenor: "(voz masculina) ¿Buenos días, cuál es su emergencia policial? Una mujer de manera angustiada y muy consternada responde: *Acuchillaron a ...., se están acuchillando, se están golpeando. Estoy en el condominio el maitén, brisa del sol oriente, Talcahuano. Por favor, apúrense, envíen una ambulancia, por favor apúrense, por favor. Lo están matando, Condominio El Maitén, Brisas del Sol Oriente. Talcahuano. Por favor una ambulancia, rápido.*" Al ser reproducida esta evidencia en juicio, la testigo Fabiola reconoce su autoría respecto a esta llamada al 133. Explicó en juicio que mientras se comunicaba con carabineros lo que observo fue que Juan se trataba de zafar y Mauricio se lo impedía. Juan estaba como cayéndose encima de él, el torso de Mauricio rozaba a la espalda de Juan. Es decir, parte de la espalda de Juan estaba sobre el cuerpo de Mauricio. Refiere que lo último que vio fue a ambos en el suelo, en el sector del quincho, Mauricio estaba semi sentado y Juan estaba encima de él, tirado. No sabe si Juan aun forcejeaba, ella se enfocó en Mauricio y luego



arrancó. Esto lo corroboró la testigo al analizar las fotos n°30 y n°31 del **Set de 32** fotografías insertas en Informe Pericial Fotográfico N° 25/2019. Además, el relato Fabiola Espinoza prestado en juicio coincide en lo esencial con la primera declaración que prestó el día 04 de febrero de 2018 a las 8.40 horas aproximadamente ante el funcionario de carabineros **Geofrey Cifuentes Ávila**, así como también en la declaración que ella prestó el 22 de abril de 2018 ante el fiscal Oróstica y en la que el testigo **Mauricio Vallejos Hernández** presenció. **Geofrey Cifuentes Ávila** indicó en juicio que la testigo Fabiola le explicó el de 04 de febrero, ya cerca de las 08:00 AM subió al segundo piso el cuñado de Fabiola, de nombre Mauricio, quien le manifiesta que Juanito no se quería ir. Ante esto, ella bajó al primer piso en compañía de Mauricio, se sienta en un peldaño de la escalera y llama a un UBER. En ese momento Mauricio sigue discutiendo con Juanito, y toma un cuchillo de la estufa, se abalanza contra él y lo acuchilla en la espalda. Luego lo abraza y continúa agrediéndolo con el cuchillo. Ante esto, ella llamó a carabineros y luego se fue a la casa de Samuel. Por su parte, **Mauricio Vallejos Hernández** expresó en juicio que Fabiola declaró ante el Fiscal que en el momento en que estaba sentada en la escalera, Juan quien tenía un vaso en la mano se acercó a Mauricio y le dice "ahora te quieres ir, tú empezaste esto". Ante esto Mauricio toma un cuchillo desde la superficie de una estufa en el living y se abalanza y agrede a Juan por la espalda quien estaba en el living. Luego Mauricio toma del cuello a Juanito quien intenta zafarse pero no puede ya que está fuertemente sujetado. Ambos avanzan hacia atrás. Se desplazan hacia el quincho, ahí ella los ve caer.

IX. Lo sucedido en esta etapa y que manifestó Fabiola Espinoza en estrados lo ratificó el testigo **Cristopher Silva Guzmán** quien señaló en juicio que participó en la declaración que prestó Jennifer Gómez, pareja de Samuel y vecina de Fabiola. Ella le refirió que el día 04 de febrero de 2018, cerca de las 08:00 llegó Fabiola a su casa, desesperada, lloraba, con el celular en su mano, parece que hablaba con la policía. Ella le abrió la puerta y Fabiola le dice que el hermano de Pato acuchilló a Juanito. Ella intenta calmarla. Su esposo Samuel concurre a conserjería a ver si llegaron los carabineros. Luego regresa y les dice que fue a la casa de Patricio en donde ve a Mauricio quien le dice que no quería hacerlo, que se

había defendido. Samuel ingresa al domicilio y ve a un cadáver en el quincho de la casa. Mauricio le pidió ayuda para despertar a Patricio. Subieron a despertar a patricio pero no lo lograron.

X. A efectos de ratificar la dinámica de lo sucedido y que fue relatado por la testigo presencial, la fiscalía incorporó además en juicio el **certificado de defunción de la víctima** Juan Edgardo Medel Duran que señala que falleció el 04 de febrero de 2018 a la 08:30 horas y las pericias de **Carolina Alejandra Gacitúa Gacitúa**, Médico legista del SML de Concepción y de la médico criminalista **Vivian Bustos Baquerizo**.

**Carolina Alejandra Gacitúa Gacitúa** expuso acerca del Informe de autopsia realizado por el Dr. Carlos Pino a la víctima Juan Edgardo Medel Duran y que realizó el 5 de febrero de 2018 en el SML. Esta declaración se efectuó según lo preceptuado en el artículo. 329 inc. Penúltimo del Código Procesal Penal. Indicó que el cadáver presentaba múltiples lesiones externas del tipo equimosis en distintas partes de su cuerpo. Además, se estableció la existencia de distintas lesiones cortantes destacando una lesión cortante de 8 cm. en el tercio distal del antebrazo izquierdo a nivel de la muñeca, de profundidad tal que se observaba a simple vista el corte de tendones de la mano. Sin embargo explicó que la lesión mortal fue aquella ubicada en el tercio superior del dorso de la espalda a 150 cm. del talón, 5,5 cm de la línea media, 6,5 cm. de la línea media posterior y a 13 cm. bajo la línea media occipital. La lesión midió 5 cm, con cola de salida inferior, paralela a la línea media posterior en sentido vertical. Agregó que a nivel interno, dicha herida provocó las siguientes lesiones: Fractura de la cuarta costilla arco posterior derecho al lado de la columna, a nivel paravertebral; lesión perforante del lóbulo superior derecho del pulmón (lo cual disminuyó el intercambio gaseoso y la oxigenación de la sangre); lesión de la vena sub clávea derecha, vena de gran calibre (0,5 a 0,7 cm. de diámetro). En ella, el flujo sanguíneo es alto y por ende, su rotura produce profuso sangrado. A pesar de ser un vaso venoso, la ubicación de la vena torna difícil hacer primeros auxilios, presionar o hacer un torniquete. Si se mantiene en el tiempo, puede llevar a la muerte. La lesión en la vena originó un hemotórax interno de 500 cc y sangrado externo. Para evidenciar el sangrado externo, se constató que todos los órganos estaban pálidos lo que evidencia

que hubo falta de sangre a nivel interno. El Dr. Pino estimó que la sangre interna era poca y por tanto, la causa mortal fue el sangrado externo. La falta de sangre lleva a la muerte por shock hipovolémico. Añadió la perito que la herida provocó una lesión en la tráquea. La vía aérea superior es vital para sobrevivir, ya que a través de ella ingresa el oxígeno a los pulmones. Al haber una lesión en la tráquea se vio disminuido el flujo de aire hacia los pulmones con sensación inminente de ahogo. En esta zona se constataron dos lesiones pequeñas, una de 1cm. de la cara lateral derecha y otra de 0.7 cm en la cara anterior. Ambas presentaban infiltrado sanguíneo perilesional. Le perito asentó que la herida mortal lesionó la piel, fracturó la cuarta costilla derecha, transfixió el pulmón derecho en su lóbulo superior, lesionó la vena subclávea derecha y transfixió la tráquea. Producto de aquella se ocasionó un hemotórax en la cavidad pleural derecha, lesión que por sí sola no alcanza para el fallecimiento, sin embargo se observó en el resto de los órganos palidez de los mismos lo que da cuenta de mucha pérdida de sangre. El daño que hubo en el sistema respiratorio causado por el hemotórax, así como el daño en la tráquea y al parénquima pulmonar provocaron el fallecimiento de Juan Medel, el cual a pesar de no ser instantáneo, es poco probable que haya sobrevivido aunque la lesión sea tratada en un hospital ya que como se señaló, la vena subclávea es de difícil acceso y compresión. En consecuencia, concluyó que la causa de muerte fue una hemorragia externa secundaria a trauma torácico por elemento corto punzante y que la muerte fue violenta, por intervención de terceros. Las lesiones fueron vitales, coetáneas y mortales. A entender de la Dra. **Vivian Bustos Baquerizo** esta herida además ocasionó incompetencia motora en Juan, es decir, la actividad de la víctima cesó con la herida. La muerte fue rápida por alteración hemorrágica y respiratoria

Agregó la perito **Carolina Gacitúa** que posteriormente, el día el 06 de febrero del 2018, al Dr. Pino se le proporcionó información sobre la reconstitución de escena y las declaraciones del imputado y de la testigo Fabiola Espinoza. Con dichos insumos realizó un informe de ampliación de autopsia en el que estableció que las lesiones de la mano izquierda son compatibles con signos de defensa. Se producen cuando la víctima trató de tomar el cuchillo a mano

desnuda; Hubo solamente una lesión cortante en la espalda y que la lesión mortal tuvo una trayectoria de atrás hacia adelante e inclinación de derecha a izquierda. En consecuencia, la pericia confirma la declaración de Natalia Espinoza así como también confirma en forma parcial lo atestado en juicio por el acusado. La autopsia fue compatible con los dichos de Fabiola en cuanto hubo golpes previos por parte de Juan a Mauricio. Se observaron señales de lucha en su mano derecha y que dan cuenta forcejeo y son compatibles con las equimosis en las extremidades, sin embargo, en la espalda el occiso tenía solamente una herida.

Lo indicado por la perito Gacitúa se ilustró en juicio mediante la incorporación del **Set n°4 de 07 fotografías de la víctima**, insertas en Informe de Autopsia N° 82/18, de fecha 14 de febrero de 2018, del SML de Concepción, en especial en las **fotos n°2 y N°3** que describen la espalda de la víctima y en las que se aprecia la lesión cortante y mortal de 5 cm., con cola se salida hacia el inferior. Por su parte, las **fotos n° 4, n°5, n°6 y n°7** refieren las heridas internas provocadas en la tráquea, parrilla costal, vena subclávea rota y en la región interna del lóbulo superior del pulmón derecho respectivamente.

XI. Por su parte, la exposición de la médico criminalista **Vivian Bustos Baquerizo** permitió a este tribunal tener por corroborado el momento lesivo vital en el cual Mauricio Saavedra Méndez apuñaló a Juan Medel provocándole la muerte. La perito usó como insumo la carpeta investigativa, el parte policial, el informe técnico del sitio del suceso, el informe de autopsia, el DAU de Mauricio Saavedra y las fotos del acusado. Además consideró en su análisis los testimonios de Fabiola y del propio Mauricio Saavedra. Explicó que análisis de las profusas manchas de sangre que se encontraron en el sitio del suceso determinó que las lesiones sangrantes provenían de Juan Medel ya que ninguna lesión verificada en Mauricio Saavedra Méndez tenía sangrado activo, en consecuencia, las manchas de sangre provenían necesariamente de la víctima mas no del victimario. La conclusión anterior fue apreciada directamente por el tribunal mediante la incorporación del **Set n°5 de 24 fotografías del acusado**, insertas en Informe Pericial Fotográfico N° 36-18 de 04 de febrero de 2018, de LACRIM Concepción. Dichas fotos fueron explicitadas en juicio mediante el testimonio de **Mauricio Hernán Vallejos Hernández** quien señaló que

las heridas de Mauricio Saavedra correspondían todas a escoriaciones pequeñas (**fotos n° 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17 y 18**) o heridas cortopunzantes sin mayor trascendencia (**fotos n°19 a 21**) y a su entender, la violencia de las lesiones de la víctima son distintas que la del agresor. Este hecho también se corroboró mediante el **comprobante de Dato de atención de urgencia del acusado**, N° 150830, del 04 de febrero de 2018 del Hospital Higuera y mediante la incorporación del **Informe pericial Bioquímico N° 24/18** de 13 de julio de 2018 del Laboratorio de Criminalística de la Policía de Investigaciones de Chile que ratificó que la sangre encontrada en las vestimentas del acusado, tiene un coeficiente de verisimilitud LR de 8 mil billones de veces más probable que provenga de la víctima, que del acusado.

XII. La perito **Vivian Bustos** precisó además que las manchas de sangre por goteo que se observan en el sitio del suceso comienzan en la zona del comedor, antes de cruzar el umbral del quinchito y por ende, en ese lugar se ocasionó la herida mortal. Al estar localizada la lesión en la zona posterior superior del cuerpo, zona inter escapular, en dirección ascendente, subsume que el arma se movió desde atrás hacia adelante. Por otro lado, observó la polera de la víctima y dedujo que al momento de la lesión esta estaba fuera de su posición normal, estaba desplazada hacia arriba, lo cual indica una tracción por compresión manual de la prenda. Es por ello que la perito estimó que Mauricio se posicionó detrás de Juan y sostiene con su mano izquierda la polera mientras que con su mano derecha clava el arma contra la espalda de la víctima, en concordancia con lo señalado por **Fabiola Espinoza Escobar**. La perito, al analizar el set fotográfico coincide con la testigo presencial en el hecho que el agresor estaba descalzo así como la existencia de profuso sangrado sobre el suelo lo cual determinó una inestabilidad en ambos partícipes y generó una caída al suelo de ambos. Mauricio cayó contra el suelo manchando su chaqueta. A su vez Juan cayó sobre Mauricio.

La explicación de lo acontecido por la perito Bustos la ilustró al tribunal mediante la incorporación de la evidencia consistente en el **Set n°3** que contiene 09 fotografías del sitio del suceso, insertas en Informe Científico Técnico del Sitio del Suceso, contenido en anexo 9 de Informe Policial de 04 de febrero de 2018, de la BH de

Concepción, en especial en las **fotos números 2, 3 y 4** que muestran las principales lesiones sangrantes de la víctima, la lesión de su muñeca izquierda y la lesión mortal en su espalda. Por su parte, la **foto n° 6** da cuenta de gotas de sangre grandes, y que a juicio de la perito vienen de un vaso sanguíneo roto y de calibre importante, lo que explica un sangrado intenso. Estas manchas se ubican materialmente cerca del ventanal que separa el comedor del quincho y en ese punto se inicia el sangrado. Por ende, según la **Dra. Bustos**, en concordancia **con Fabiola Espinoza**, la lesión mortal se produjo en ese sector (entre la escalera y el comedor) y cuando se extrae el arma, comienza el intenso sangrado externo.

La ruta del sangrado y la ubicación espacial de donde se produjeron las principales heridas sangrantes de Juan Medel se corroboraron mediante la incorporación de parte del **Set n°6** de 168 fotografías del sitio del suceso, insertas en Informe Pericial Fotográfico N° 37-18 de 04 de febrero de 2018, de LACRIM Concepción. La perito Bustos analizó las fotos **número 37, 38, 49, 50, 57, 58, 66, 67, 81, 82, 83, 86 y 89**, las que dan cuenta de manchas de sangre por goteo en el área que va desde el borde del ventanal que divide el quincho del comedor, en el marco de dicho ventanal y luego, en el piso del quincho, lugar donde el goteo se torna más intenso e incluso se forman charcos de sangre. Se indica además que la víctima estuvo a lo menos dos veces en el piso, de espalda, lo que explica la existencia de dos charcos de sangre grandes en el piso suelo del quincho. En el mismo sentido pedagógico fue el análisis del efectuado por la perito del **Set n°5 de 24 fotografías del acusado**, insertas en Informe Pericial Fotográfico N° 36-18 de 04 de febrero de 2018, de LACRIM Concepción. Estas fotos fueron tomadas el mismo día 04 de febrero en horas de la mañana y permiten ver el estrado en el que quedó el acusado luego de lo ocurrido en la madrugada. Se estableció que Mauricio tenía en su polera una gran mancha de sangre por impregnación, mancha no asociada con ninguna lesión en su cuerpo. Por tanto, concluye necesariamente que esa mancha pertenece a la sangre Juan Medel quien se apoyó con su espalda sobre esa área de la prenda en el momento en que ambos caen al suelo en el quincho (**foto n°1, n°2 y n°10**). La existencia de manchas en el pantalón y los calcetines del acusado dan cuenta que existieron lesiones que sangraron desde lo alto y que corresponden

con el fluido de la zona ínter escapular derecha de la víctima (**foto n°1 y n°4**).

XIII. De igual manera, el detective **Cristopher Silva Guzmán indicó**, perteneciente a la BH de la PDI declaró en juicio que él concurrió en la mañana del 04 de febrero al sitio del suceso. El testigo entregó información al tribunal a la luz del análisis del **Set n°6** de 168 fotografías del sitio del suceso, insertas en Informe Pericial Fotográfico N° 37-18 del 04 de febrero de 2018, de LACRIM Concepción. Del extenso informe incorporado en juicio, fueron esenciales para tener por probados los hechos del considerando anterior, en especial, la descripción de las fotos **número 40 a 44** dan cuenta de numerosas manchas de sangre por goteo, por proyección y por contacto en el área que se encuentra en el acceso al quincho, desde el comedor. A su vez, las fotos **número 81, 82, 83, 84** permiten observar las manchas de sangre en la polera y pantalón de la víctima y en especial la **foto n° 83** que corresponde al acercamiento a la rasgadura de la polera, puesta manera vertical, casi en el borde del cuello. Esta rajadura concuerda con la lesión principal y corrobora el análisis de lo ocurrido por parte de la Dra. **Vivian Bustos**, en orden a que el acusado tomó de dicha prenda a la víctima con su mano izquierda y con la mano derecha, le asestó la puñalada mortal. Lo asentado por la prueba referida se vio reforzado con la declaración de **Mauricio Vallejos Hernández**, quien al explicar las **fotos n°1, 2, 6 y 10** del **Set de 24 fotografías del acusado**, insertas en Informe Pericial Fotográfico N° 36-18 de 04 de 18, de LACRIM Concepción, señala que la polera blanca de Mauricio tiene manchas en la parte anterior y que estima que esa mancha obedece a un contacto mayor con una fuente sangrante que puede explicar lo referido por Fabiola. Esto es el hecho que el imputado tomó con la mano izquierda por la espalda y a la altura del cuello a la víctima y con la mano derecha tiene el cuchillo. Esa mancha explica que hubo un contacto mayor con una fuente sangrante ya que estaba empapada. Lo anterior se asienta además por los dichos del mismo testigo quien señaló en juicio que le tomó declaración a Fabiola y que ello precisó idéntica dinámica de los hechos, la que se plasmó en el set **Set n°7 de 03 fotografías** de la recreación de la dinámica de los hechos, insertas en Informe Policial N° 20180611763/01645/702 de la Brigada de Homicidios de

Concepción así como también en la declaración que ella prestó el 22 de abril ante el fiscal Oróstica y en la que el testigo estuvo presente.

XIV. Que, la existencia y forma del arma con la que el acusado asentó una puñalada a la víctima se tuvo por acreditada mediante la exhibición material de la evidencia material consistente en un **cuchillo marca “Leichlingen” de 35 centímetros de longitud** (cadena de custodia NUE 4482021). A su vez, el detective **Cristopher Silva Guzmán indicó** declaró en juicio que él concurrió en la mañana del 04 de febrero al sitio del suceso en compañía de la Dra. Paulina Quintana, de la BH de la PDI. Señala que analizaron la lesión principal de Juan Medel la que estaba en Hemitórax posterior derecho en su tercio superior. Era una lesión cortopunzante, dispuesta de forma vertical, bordes lisos e infiltrados, de longitud de 4.2 cm, coincidente con el cuchillo encontrado al lado del cadáver por lo que supusieron que era el arma homicida. Se trataba de un cuchillo, de empuñadora negra, con una longitud de 30 cm. La hoja tenía 4 cm de ancho y de largo, 26 o 27 cm. Presentaba manchas pardo rojizas en la hoja y empuñadora. Se le exhibió evidencia material en juicio y refirió que se trata De la cadena de custodia NUE 4482021.01 levantada el 4 de febrero de 2018 a las 13:30 horas en el sitio del suceso. El perito Felipe Hunrichsen molina levantó esta evidencia. Explicó que es el cuchillo del sitio del suceso, de empuñadora negra, aun presenta manchas pardo rojizas. La hoja es de 26 cm. Aprox. En total mide 35 centímetros de longitud y su ancho es de 4 cm. En iguales términos sostuvo el testigo **Mauricio Vallejos Hernández**, a quien se le exhibió el **Set N°2 de 02 fotografías del arma blanca y víctima** insertas en Informe Policial de 04 de febrero de 2018, de la Brigada de Homicidios de Concepción. Al serle exhibida la **foto n°2**, indicó que es la evidencia N°11 levantada en el sitio. Es un cuchillo de 37 cm. de largo total, mango plástico negro que estaba manchado con sangre y entiende que es el arma homicida. Por su parte, La Dra. **Vivian Bustos Baquerizo** analizó la **foto n° 5** del **Set n°3** que contiene 09 fotografías del sitio del suceso y refirió que se trata de un arma con sangre en sus laterales. Lo mismo ocurrió con la foto **número 85 y 86** del **Set n° 6** de 168 fotografías del sitio del suceso, insertas en Informe Pericial Fotográfico N° 37-18 de 04 de febrero de 2018, de LACRIM Concepción. Aquí señaló que se



trata del arma del sitio del suceso. Cuchillo con hoja de un solo filo, punta aguzada que explica la herida mortal. Mantiene manchas sanguíneas en su hoja. El arma coincide con las características de forma de la herida mortal. Posee una hoja bastante firme y punta perfecta, lo que explica el corte en la piel sin daño asociado, sin escoriación ni equimosis. Todo lo anterior permite tener por establecido que la evidencia materia consistente en cuchillo marca "Leichlingen" de 35 centímetros de longitud levantado en el sitio del suceso fue el arma con la cual el acusado lesionó mortalmente a Juan Medel en la mañana del 4 de febrero de 2018.

XV. Lo ocurrido después de la acción homicida por parte de Mauricio Saavedra Méndez se tuvo por acreditado en juicio principalmente con la testimonial de los carabineros **Ricardo Tereucan Barrientos** y de **Geofrey Cifuentes Ávila**. Refieren ambos testigos concurrieron en distintos móviles al condominio "El Maitén" después de recibir el comunicado CENCO ante el llamado de Fabiola Espinoza aproximadamente a las 8:36 A.M. El carabinero **Ricardo Tereucan Barrientos** explicó que al llegar al lugar junto Sargento García Morales, jefe de patrulla, la puerta de la casa estaba abierta y que desde el interior escucharon gritos, aparentemente del segundo piso. Al entrar se percató que al costado derecho estaba la cocina y en el fondo, había una persona en el suelo de cúbito ventral y que tenía un corte en la mano izquierda a la altura de la muñeca y se encontraba con mucha sangre. Le puso los dedos en el cuello para tomar los signos vitales pero el resultado fue negativo. Ante esto, solicitó asistencia del SAMU. Añadió que junto al cuerpo –a los pies– había un cuchillo, el que tenía un líquido rojo, presuntamente sangre, en la hoja y en el mango. Luego, subió al segundo piso vio a su Sargento junto a un hombre joven, con sus manos ensangrentadas al igual que su ropa. Él manifestaba reiteradamente haber matado un hombre con un cuchillo. Ante esto, lo esposó y lo llevo al carro policial por instrucción del Sargento. No se resistió a la detención. Una vez dentro del carro, el testigo estuvo resguardando al detenido quien manifestaba haber matado un hombre de manera reiterada la frase "*la cagué*". Señaló que minutos después llegó un segundo carro policial y el testigo volvió a ingresar al domicilio en donde estaba el Sargento García quien entrevistaba a una mujer de nombre Fabiola. Una vez que

llegó la ambulancia, los paramédicos constataron que la persona ya había fallecido. Posteriormente procedieron a aislar el sitio del suceso. El relato del testigo Tereucán se corroboró con la exhibición del **Set de 09 fotografías** insertas en Parte Policial N° 502, de fecha 04 de febrero de 2018, de la Segunda Comisaría de Carabineros de Talcahuano y que corresponden al sitio del suceso, y que describen lo observado por el testigo en la casa n°29 del Condominio "El Maitén".

De los resultados producidos por los medios de prueba reseñados, se ha podido lograr un juicio de aceptabilidad de lo sostenido en el considerando anterior. En efecto, se pudo establecer una cadena coherente y lógica de inferencias probatorias inductivas que permitieron conectar la información disponible (razón) con la hipótesis fáctica o enunciado sobre los hechos a probar (pretensión), mediante una serie de enlaces o garantías que se asientan en las reglas de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente avanzados.

**DUODÉCIMO:** *Análisis de los argumentos de la defensa.* Que conforme a lo que se acaba de señalar en el considerando anterior, es efectivo que resultó probado en el juicio que durante el transcurso de la madrugada del 04 de febrero, el acusado fue objeto de una agresión por parte de Juan Medel, lo que fue reconocido por el propio acusado y refrendado por la testigo **Fabiola Espinoza**. Este hecho además se probó por la profusa evidencia material, gráfica y pericial incorporada en juicio que permitieron sustentar aquello, en especial el **Set de 24 fotografías del acusado**, insertas en Informe Pericial Fotográfico N° 36-18 de 04 de febrero de 2018, de LACRIM Concepción y que explicitó la **Dra. Vivian bustos B.** Igualmente la existencia de lesiones en el imputado se corroboró con el comprobante de **Dato de atención de urgencia del acusado**, N° 150830, del 04 de febrero de 2018 del Hospital Higuera, según los cuales resultó con lesiones de mediana Gravedad. Sobre la base de este hecho probado, la defensa alegó la existencia de una legítima defensa por parte del encartado.

Se tiene presente que la causal de justificación de la legítima defensa requiere, en primer término que exista una agresión ilegítima, entendida ésta como cualquier conducta humana de carácter antijurídico que lesiona o pone en peligro un bien jurídico. La doctrina está de acuerdo en que además de ilegítima, la agresión debe ser real y debe ser actual o

inminente. Que sea real significa que exista y que no sea imaginaria. Que sea actual implica que la agresión se esté ejecutando y mientras la lesión al bien jurídico no se haya agotado totalmente y, por último, será inminente la agresión lógicamente previsible. Respecto a la actualidad o inminencia de la agresión, se ha señalado por la doctrina que la agresión que se espera en el futuro más o menos próximo, pero que todavía no es inminente, así como la que ya se produjo y se agotó, no satisfacen este requisito ("Código Penal Comentado, Parte General. Doctrina y Jurisprudencia", Jaime Couso Salas y Héctor Hernández Basualto).

En el presente caso, ha quedado establecido que la Juan Medel agredió a Mauricio Saavedra, esto es, llevó a cabo una conducta de carácter antijurídico, al poner en peligro la integridad física de este último mediante golpes de puño. Por lo mismo, esa agresión fue real, no fue imaginada por el acusado.

Sin embargo, lo que no se probó fue que la agresión fuera actual o inminente. Por el contrario, como ya se dejó establecido en el motivo anterior, el acusado hirió mortalmente al ofendido mucho después que terminase la agresión de que había sido objeto por parte de éste, pues esa agresión ocurrió a lo menos, una hora antes que Mauricio Saavedra le diese muerte a Juan Medel. Es decir, el ataque se llevó a cabo cuando ya la agresión de que había sido objeto se había agotado y la herida mortal provocada por Mauricio Saavedra no tuvo por objeto repeler el presunto ataque.

Como ya se explicó en el punto VII del considerando anterior, en altas horas de la madrugada, producto de la ingesta de alcohol, de las rencillas y discusiones anteriores, Juan agredió con golpes de puño en el rostro a Mauricio Saavedra, situación que terminó cuando Fabiola baja y ve esta escena y les exige que abandonen su casa. Es el propio acusado **Mauricio Saavedra** quien expresa que la lesión que le propinó a Juan ocurrió mucho después de este episodio. El acusado indicó que después de sufrir golpes por parte de Juan, se fue del quincho, hacia el living y Juan lo siguió, se sacó la polera y lo conminó a pelear a la calle. El acusado se negó y regresó al quincho para evitar la pelea. Juan lo buscó e ingresó al quincho por la entrada de la cocina hasta que nuevamente bajó su cuñada y los sorprendió discutiendo. Por su parte, Fabiola explicó que después de esto, ella volvió a subir a dormir y que tras ella subió Mauricio quien trató de encerrarse en el dormitorio y lo hizo debido que luego de

que Juan le pegó. Sin embargo, ante su reproche por la situación, Mauricio vuelve a bajar en compañía de su cuñada. Es en ese momento recién, que Mauricio agrede mortalmente a Juan.

De esta manera, al faltar la actualidad o inminencia de la agresión, no puede estimarse como concurrente el requisito básico de la legítima defensa, cual es la agresión ilegítima.

Por otro lado, este tribunal también descartó la versión esgrimida por el acusada en cuanto a la existencia de una agresión inminente con el cuchillo por parte de Juan a Mauricio momentos antes que este último le propinase una puñalada por la espalda.

Como ya se expresó anteriormente, el acusado señaló en estrados una versión alternativa a lo sucedido. La declaración prestada por Mauricio concuerda con la de **Fabiola Espinoza** en el hecho que luego de subir al dormitorio de ella, por miedo a ser agredido por Juan, ambos bajan y se sientan en la escalera mientras Fabiola solicita un UBER para que Juan y Mauricio se retiren. Concuerdan ambos además en que mientras esto sucede, Juan se acerca a Mauricio y le dice algo al oído, frase que Fabiola no alcanza a distinguir pero que según el acusado fue algo así como "*dónde está la perra de tu polola*". Es en este momento en el que las versiones divergen ya que Fabiola expresa que acto continuo a esto, Mauricio se para de la escalera, toma un cuchillo que está sobre la estufa y que rápidamente sujeta con su mano izquierda a Juan por la espalda y que con su mano derecha le entierra el cuchillo en la espalda, mientras se desplazan desde el comedor hacia el quincho, lugar en donde ambos caen al suelo.

Por su parte, el acusado indicó tanto en juicio como en declaración previa prestada ante el testigo **Cristopher Silva Guzmán**, que luego de escuchar esta provocación, se molestó mucho y siguió a Juan quien se fue en dirección al quincho. Al llegar a ese lugar indicó que se encontró de frente con Juan quien estaba cerca del asador y vio que tenía su mano derecha semi escondida como detrás de su pierna. Mauricio lo encaró y le pidió que repitiese lo que le dijo y que Juan repentinamente sacó el cuchillo y le lanzó una estocada hacia su pecho. Ante esto, Mauricio le pegó con su mano izquierda en el antebrazo derecho de Juan. Añade que se puso detrás de él y lo tomó con sus manos en la cintura –lo abrazó con toda su fuerza- para levantarlo y botarlo, cuestión que no pudo realizar ya que era más alto y pesado. Juan le dio una estocada en la pierna

derecha y Mauricio perdió el equilibrio y cayó al suelo. En ese momento la víctima se sienta sobre su abdomen y deja el cuchillo al lado izquierdo de Mauricio y comenzó a golpearlo en la cara, incluso trató de fracturarle un dedo de la mano derecha. Añade que eran tantos los golpes que, dentro de su desesperación lo tomó del cuello fuerte con su mano derecha y lo apegó hacia su pecho para evitar que Juan lo siguiese golpeando. Ambos forcejearon, incluso Juan le mordió muy fuerte su brazo y Mauricio lo soltó, momento que aprovechó Juan para tratar de tomar el cuchillo. Ante esto, el acusado lo volvió a tomar del cuello con la mano derecha y tomó el cuchillo con la mano izquierda. Lo apegó contra el e intentó pegarle con el cuchillo entre la espalda y los brazos. Refiere que le lanzó dos o tres golpes con el puñal. En un momento comenzó a caer mucha sangre sobre su cara y notó que Juan comenzó a perder fuerza, a desvanecerse y cayó hacia el lado. El acusado se paró y se percató que había un charco grande de sangre, mucha sangre, incluso más grande que el cuerpo de Juan. Todavía tenía el cuchillo en la mano, se cambió el cuchillo de mano y lo tiró lejos. Luego intentó poner sus manos en el cuello de Juan donde se percató que tenía la herida, pero no logró nada. Esta narrativa se graficó en juicio mediante la exhibición del set de **32 fotografías del Set n° 9** de la recreación de la dinámica de los hechos, insertas en Informe Pericial Fotográfico N° 25/2019 del 25 de enero de 2019, de LACRIM Concepción.

Sin embargo, la versión del acusado no desvirtúa la contundencia de la prueba de cargo ni su fuerza probatoria y no tiene correlato objetivo en ningún otro antecedente presentado en juicio. En efecto, la declaración de **Fabiola Espinoza**, testigo presencial, imparcial, cuñada del encartado, describe el momento y dinámica de la agresión en forma objetiva y corroborada con el resto de los elementos de cargo, según se analizó en los motivos previos, a modo ejemplar, valga recordar los rastros de sangre por goteo presentes en el sector del comedor, conclusión que no varía con el peritaje expuesto por la médico legista **Carolina Gacitúa** quien indicó que es plausible la explicación del acusado al señalar que “Fabiola indicó en la reconstitución de escena que tras un forcejeo cayeron al suelo ambos, Juan cae sobre Mauricio. Es en ese momento que Mauricio lo agrede sobre la espalda con su mano izquierda y que el Dr. Pino señaló que la herida puede ser compatible con esa dinámica, puesto que, acto continuo precisó la perito, que las posibilidades posicionales de víctima e imputado son infinitas y que, si bien, la lesión es compatible con la versión de Mauricio en un aspecto, no lo es respecto a lo que dijo el

acusado en cuanto a que él le dio muchos golpes en la espalda a Juan. De esta manera, la prueba de cargo fue contundente al establecer que la lesión mortal que le provocó el acusado a su víctima fue en una dinámica completamente distinta a la expuesta por aquel en juicio:

I. En primer lugar, la lesión mortal ocurrió en el sector del living comedor de la casa, mas no en el quincho. Esto se tuvo por acreditado con el testimonio de **Fabiola Espinoza** quien al principio de su testimonio no recordaba prístinamente ese episodio pero que luego, ante un ejercicio del Art. 332 del CPP se acordó que Mauricio le dijo a Juan antes de apuñalarlo "*Cagaste conchatumadre*" y que tiene marcada la imagen de la hoja del cuchillo ensangrentada saliendo del cuerpo de Juan, y que esto ocurrió en el sector del living comedor. Lo anterior se corroboró con la declaración de la perito **Vivian Bustos**, quien mediante la explicación en especial en las fotos números **2, 3 y 4 el Set nº3** y que muestran las principales lesiones sangrantes de la víctima, la lesión de su muñeca izquierda y la lesión mortal en su espalda, las que originaron un profuso sangrado al dañar la vena subclávea y el pulmón. Estas imágenes se concatenan con la **foto nº 6** del mismo set que da cuenta de grandes gotas de sangre y que provienen de un vaso sanguíneo roto y de calibre importante, lo que explica un sangrado intenso. Se probó que estas manchas se ubican materialmente cerca del ventanal que separa el comedor del quincho y en ese punto se inicia el sangrado. Por ende, según la perito, en concordancia con lo dicho por Fabiola Espinoza, la lesión mortal se produjo en ese sector (entre la escalera y el comedor), mas no en el quincho y recién una vez que se extrae el arma del cuerpo de la víctima, comienza el sangrado externo.

II. Otra discrepancia que debilita la versión del acusado es que el señaló haber atestado a lo menos dos golpes con el cuchillo a Juan, en su cuello y espalda. Sin embargo, la perito **Carolina Gacitúa** que se constató solamente una lesión en la espalda de la víctima y se graficó mediante la exhibición del **Set de 07 fotografías de la víctima**, insertas en Informe de Autopsia N° 82/18, de 14.02.18, del Servicio Médico legal de Concepción.

III. Existe además, inconsistencia en el relato del acusado respecto a la dinámica de la agresión y la mano con la que sostuvo

el cuchillo. Es así que la perito **Vivian Bustos Baquerizo** señaló que la lesión que se sitúa en la región interescapular derecha se dirige hacia la izquierda ya que consigue dañar en dos ocasiones la tráquea, primero por el lateral derecho y luego por la zona anterior. La inclinación de la hoja es hacia la izquierda, Esto se explica por el uso de la mano derecha. Profundiza su explicación e indica que la versión del acusado no es consistente con la trayectoria de la lesión mortal, tampoco es consistente con la lesión encontrada en la polera y que explica la forma de la mancha y no se condice con la localización del corte en la zona alta. Por tanto, el testimonio no se ajusta a la dinámica en la que se produjo la lesión mortal, ya que desde la posición en la que estaba Mauricio según su propia versión, no habría alcanzado la zona interescapular donde se produjo la herida. Y, en caso de haber sido así, la orientación posterior anterior de la herida habría sido mucho menor y habría tenido una lesión mucho más marcada hacia la derecha y no se habría afectado la tráquea.

IV. Tampoco se pudo acreditar el hecho que Juan le dio una estocada en la pierna derecha al acusado previo a la supuesta pelea ocurrida en el quincho. En este aspecto, fue fundamental el testimonio de **Mauricio Vallejos Hernández**, quien refirió que, en cuanto a los puntazos en el muslo derecho, se trata de lesiones de menor intensidad. Incluso el mismo imputado se los podría haber ocasionado de manera involuntaria, ya que estaban a la misma altura de su mano, producto de la euforia. Son cuatro lesiones multiformes de menor envergadura, tres cortantes y una puntiforme. Estima que son lesiones producto de la euforia del momento y que dada su experiencia, descarta que la víctima en caso de haber tenido el arma en su poder le hubiese ocasionado lesiones tan superficiales al acusado. Por eso se decanta por las autolesiones por parte de Mauricio respecto las heridas del muslo derecho. A mayor abundamiento, estas lesiones, tan fundamentales a juicio de la defensa, no se observa su comisión ni se describen en la diligencia de reconstitución de escena basada en la versión del acusado durante la investigación.

Por tanto, debemos quedarnos con lo que efectivamente resultó acreditado en el juicio, esto es, la tipicidad objetiva y subjetiva de la conducta del acusado, quien dolosamente dio muerte a otra persona, al

ocasionarle una herida mortal en la zona inter escapular. Esa tipicidad es indiciaria de la antijuridicidad, por lo que debe entenderse que una conducta típica es en principio antijurídica y sólo no lo será cuando quien alegue una causal de justificación pruebe que en su caso particular esa conducta típica estaba permitida. Ello quiere decir que la prueba de las causales de justificación son de cargo de quien las alega y el estándar de prueba es el mismo que de contrario se exige para tener por acreditado el hecho típico, vale decir, más allá de toda duda razonable y, en este caso, no resultó probado, más allá de toda duda razonable que el acusado haya sido víctima de una agresión ilegítima -al no concurrir la actualidad de la agresión- y, por lo tanto, falta el requisito esencial de la justificante mencionada.

En suma, conforme a lo que se ha razonado en los párrafos precedentes, no se acreditó la existencia de una agresión ilegítima y, del mismo modo, al no existir ninguna agresión ilegítima de parte de la víctima, tampoco puede sostenerse que concurran los demás requisitos de la justificante en cuestión.

Finalmente, debe señalarse que la falta de agresión ilegítima impide reconocer la atenuante de legítima defensa incompleta, alegada subsidiariamente por la defensa, pues se trata de un requisito esencial de la justificante. En síntesis, al faltar el elemento agresión ilegítima, su inconcurrencia acarrea la imposibilidad de alegar legítima defensa personal o privilegiada, por ende tampoco se accederá a dar lugar a la atenuante establecida en el artículo 11 n° 1 en relación con el artículo 10 n°4, ambas normas del Código Penal.

**DÉCIMO TERCERO:** *análisis de la prueba de la defensa.* Que, en cuanto a la pericia, contra pericia o metaperitaje presentado por la defensa y elaborado por el criminalista Igor González Puelles, se torna imperioso asentar ciertos razonamientos en relación a su valor probatorio, antes de hacer análisis de aquel. Esto se debe a que mediante esta evidencia presentada por la defensa, el eje de la discusión se trasladó desde la ocurrencia o no de los hechos materia de autos, al de la idoneidad de la prueba rendida por el ente persecutor para acreditarlos.

El testigo **Igor González Puelles** se refirió más bien a la calidad científica o empírica del informe criminalístico elaborado por la BH de la PDI, labor que escapa o trasciende al puro raciocinio, conforme a las



reglas de la lógica y las máximas de la experiencia, tarea esta última que compete exclusivamente a los sentenciadores.

Esta conclusión trae como consecuencia el hecho que la aceptación de este tipo de informes no es uniforme por la jurisprudencia ya que evidencian casi siempre errores similares en las pericias practicadas, tratando de evidenciar una mala praxis o falta de metodologías de quienes producen la prueba de cargo, siempre en base a argumentos genéricos y en algunos caos, abiertamente falaces.

En efecto, en este sentido se ha pronunciado la E. Corte Suprema en causa rol N° 3521-12 y que explica, respecto a los metaperitajes que, de aceptarse las alegaciones que a este respecto formula la defensa –de valorar la metapericia- significaría apartarse de las formas procesales para la desacreditación de los peritos, reglas desconocidas por las partes en el juicio. De este modo razona la Corte y estima que la decisión del tribunal de desestimar todo valor a las pericias aportadas por la defensa, “lejos de afectar la garantía del debido proceso en su vertiente de libertad de prueba que se dice amagada, veló por la ritualidad del juicio y la estricta sujeción a la ley, obligaciones que también alcanzan a la defensa.”

Debido a estas contradicciones, es el tribunal el que debe examinar las pruebas en forma holística. En este caso, ha fundado su convicción como latamente se ha explicado, en la multiplicidad de inferencias probatorias que permiten realizar un constructo coherente y sólido respecto del hecho acreditado, en especial, a través de testimonios prestados en estrados y cumpliéndose todas las garantías procedimentales que permiten su contraexamen, además de prueba científica, gráfica y material.

En cuanto al cuestionamiento del informe de la PDI, en abstracto resulta absolutamente legítimo y permite inferir que no existen criterios universales para la elaboración de informes criminalísticos ni, por ende, para la evaluación de la validez de sus resultados. Sin embargo, en concreto, las objeciones técnicas efectuadas por el metaperitaje, adolecieron de fuerza probatoria en relación con el cúmulo de pruebas rendidas, ni menos para desvirtuar la dinámica del hecho punible, tal y como se ha tenido por establecido, ni de la participación que en él cupo al encartado.

En efecto, la testimonial no logró introducir dudas de razón respecto de los hechos acreditados, por cuanto el perito Igor González Puelles, solo efectuó un análisis parcial de las diligencias existentes en la carpeta investigativa respecto de la participación de Mauricio Saavedra, especialmente el Informe Policial N° 20180673651/de la Brigada de Homicidios de la PDI de Concepción, afirmando que no existía prueba empírica suficiente que acreditase la dinámica de los hechos según el relato de la testigo Fabiola, el cual era contradictorio con la autopsia y su ampliación. Señaló además que no fueron periciadas las profundas manchas de sangre encontradas en el sitio del suceso y no pudieron acreditarse a quien pertenecían.

Para sostener aquello, Igor González se basó en la premisa que la PDI afirmó que la lesión que provocó la muerte de Juan Medel fue una herida en el abdomen y que esta suposición no tiene respaldo empírico. Sin embargo, la extensa prueba de cargo del Ministerio Público logró probar más allá de toda duda razonable que la lesión mortal sufrida por la víctima se trató de una herida en la espalda. Existe un testimonio directo y testimonios de oídas, pruebas periciales, imágenes, prueba material y otros indicios que permiten corroborar la hipótesis de cargo planteada, de un modo bastante que permita desvirtuar la presunción de inocencia que amparaba al acusado.

Por otra parte, en el contrainterrogatorio, el testigo indicó que el informe que evacuó se basó en sus notas que tomó de la carpeta investigativa y que contiene errores. En efecto, en él se afirma el hecho que en su parecer, el sitio del suceso fue en un camarote de un dormitorio ubicado en el primer piso de la casa n°49, calle L, condominio “El Maitén”, tesis absolutamente descartada por la prueba de cargo ya referida y por la propia versión del acusado ya que la casa en comento, no tiene dormitorios en el primer piso.

Otro argumento usado por el testigo para quitar mérito a la prueba de cargo consiste en una enrevesada explicación acerca de la posición de los cuerpos de la víctima y del agresor en relación con las manchas de sangre de la polera de Mauricio. Sin embargo, la refutación efectuada por el Sr. González no se sostiene ni menos se explica con meridiana claridad.

Por lo anteriormente referido, a juicio de estos sentenciadores, la versión del hecho -tal y como se tuvo por establecido- así como la participación en él del acusado, fluyó de la apreciación armónica de las

probanzas efectivamente rendidas en el juicio, de forma tal que no vulneró ni los principios de la lógica, ni las máximas de la experiencia ni los conocimientos científicamente afianzados, parámetros establecidos por el artículo 297 del Código Procesal Penal para su apreciación, en términos tales que ha resultado verosímil y ha permitido alcanzar la convicción necesaria y suficiente para condenarlo, desvirtuando su presunción de inocencia, sin que, por último, los alcances formulados por su defensor, hubiesen permitido construir una duda con caracteres de razonabilidad tal que hubiese permitido desvirtuarla.

**DÉCIMO CUARTO:** *respecto a la calificante de alevosía solicitada por la querellante.* Al respecto, primero se debe precisar que la agravante de alevosía que se esgrimió, se encuentra vinculada con lo indicado en el artículo 12 N° 1 del Código Penal, que estima que la hay “cuando se obra a traición o sobre seguro”. Vale decir, para que exista alevosía debe entonces actuar el hechor bajo alguno de los supuestos antes indicados.

Luego, del contenido fáctico de la acusación particular, la hipótesis que se pretende, sería la de obrar “sobre seguro”, basado en que la acción delictiva lo fue en forma sorpresiva y hallándose la víctima desprevenida que de acuerdo con lo que ha sostenido “invariablemente” la Excma. Corte Suprema (Rol 28.132-2018), “existe cuando se emplean medios, modos o formas en la ejecución de un hecho, que tiendan directa y especialmente a asegurarlo sin riesgo para el ofensor, que proceda de la defensa que pudiera presentar el ofendido; consiste en actuar creando o aprovechándose directamente de las oportunidades materiales que eviten el riesgo a la persona del autor.”

Dicho esto, la doctrina ha señalado también que se trata la alevosía de una circunstancia de naturaleza objetiva y subjetiva, esto es que desde un plano objetivo se presente una situación de seguridad para el agente, y en su faz subjetiva, este último deber haber sido “su creador o haberlo decidido a la ejecución del hecho, o sea, aprovecharse de ella” (GARRIDO MONTT, Mario, Derecho Penal, T. III, Parte Especial, Ed. Jurídica de Chile, 1998, p. 57).

En tal sentido, como se señaló, no se pudo determinar qué tan desprevenida estuvo la víctima al momento mismo del ataque, más aun tomando en cuenta que resultó acreditado en juicio que Juan Medel, en horas de la madrugada lesionó de manera leve al acusado. Por otra parte, resultó acreditado que momentos antes de la lesión, Juan invitó a Mauricio

a pelear diciéndole una frase molesta al oído. Este actuar de la víctima permite inferir que el afectado estuvo en condiciones de suponer que el hechor podía agredirlo. A su vez, tampoco hay indicios suficientes para llegar a aseverar que hubo de parte del agente un aprovechamiento de tales circunstancias, pues lo único que fue factible probar es que se trató de una acción rápida de su parte y que ambos habían consumido mucho alcohol.

Por lo tanto, no dándose los supuestos fácticos, se desestimó la calificante invocada, disponiéndose, en cambio, la subsunción de los hechos probados en la hipótesis normativa antes señalada y que corresponde al homicidio simple. Con lo expuesto, resultó irrelevante evaluar la argumentación que sobre este tema planteó la Defensa, pues se arribó al mismo efecto jurídico que se pretendía.

**DÉCIMO QUINTO:** *Conclusión.* Que, con la prueba producida y no desvirtuada, este Tribunal ha adquirido la convicción, más allá de toda duda razonable, que la existencia del delito de homicidio simple imputado por la fiscalía en contra del acusado Mauricio Saavedra en contra de Juan Medel, ocurrido el 04 de febrero de 2018 en la comuna de Talcahuano, fue acreditada durante el juicio oral mediante la declaración del acusado y la prueba de cargo, evidencia que no pudo ser refutada por la prueba de la defensa.

**DÉCIMO SEXTO:** *Calificación jurídica, grado de desarrollo y dolo.* Que, los hechos que se dieron por establecidos en el considerando undécimo de esta sentencia configuran el delito consumado de homicidio simple de Juan Medel Medel, descrito y sancionado en el artículo 391 N° 2° del Código Penal. En efecto, y tal como ya se explicó, el tribunal estima que se ha probado, más allá de toda duda razonable, que el ofendido fue agredido por el acusado, ocasionándole una herida penetrante en la espalda, que le provocó la muerte.

Asimismo, los elementos de prueba analizados en el motivo duodécimo en este fallo, llevan al convencimiento del tribunal, igualmente más allá de toda duda razonable, que el acusado Mauricio Saavedra Medel intervino en calidad de autor ejecutor en el delito recién asentado, desde que tomó parte en su ejecución de una manera inmediata y directa, quedando comprendido en la normativa que regula el N° 1° del artículo 15 del mismo código.

Respecto al dolo homicida, fue posible establecerlo por cuanto Mauricio Saavedra utilizó un arma blanca de gran envergadura, capaz de producir la rápida muerte de una persona mediante una certera puñalada en la zona torácica anterior, lesión que por su naturaleza era necesariamente mortal y sin ninguna posibilidad de sobrevida como se asentó.

**DÉCIMO SÉPTIMO:** Alegaciones correspondientes a la audiencia del Art. 343 del CPP. En esta oportunidad la fiscal incorporó certificado antecedentes del acusado, el que no registra condenas anteriores. Señala que no concurre ninguna agravante y es por tal motivo es que pide la aplicación de la pena en el mínimo, es decir, diez años y un día de presidio mayor en su grado medio.

Por su parte, la defensa solicita la concesión de las minorantes del Art. 11 n° 6, n°7 y n°9 del Código Penal. Respecto a la reparación celosa del mal causado, indica que con los voucher incorporados, da cuenta que el acusado depositó un monto de \$3.000.000 de pesos en favor de la familia de la víctima. En cuanto a la solicitud de otorgar la atenuante de responsabilidad de colaboración sustancial, contenido en el Art 11 n° 9 del CP, sostiene que el acusado declaró en juicio, se entregó de inmediato y colaboró con la investigación. Concluye que al concurrir atenuantes, la pena a imponer se puede rebajar en dos grados, quedando en el marco del presidio menor en su grado máximo. Por tanto, solicita que se le imponga la pena en ese estadio y que se le conceda la forma de cumplimiento de Libertad vigilada intensiva del a ley 18.216. Además solicita el reconocimiento de los abonos de los 1573 días que ha estado privado de libertad, todo esto sin costas.

A su vez, el querellante solicita que respecto a la atenuante del Art. 11 n°6, estará a lo que resuelva el tribunal. Por tanto solicita la imposición de la misma pena que pide el ministerio Público, es decir, diez años y un día de presidio mayor en su grado medio.

La fiscal realizó la siguiente réplica en relación a las atenuantes: Pide que se rechace, ya que no se ha acreditado la capacidad económica del acusado y está con defensor privado. El monto señalado corresponde a dos sueldos de la víctima, por tanto no es suficiente. Tampoco es oportuno y no es celosa. Son depósitos realizados el 2018 mientras estuvo privado de libertad. Luego no depositó nada ya que él no está privado de libertad, puede trabajar desde la casa. No se dan los requisitos para el 11 n°7. En

relación a la atenuante del Art.11 n°9 de C.P. se opone también. La mera declaración no es colaboración, y no es sustancial. Si se hace una supresión mental hipotética, se llega a la misma convicción. Es decir, su testimonio entorpece la investigación, ya que trata de acreditar una situación que no es cierta. Con su declaración Solamente busca alegar la legítima defensa lo que implicó alargar la investigación.

Por su parte, el querellante, solicita el rechazo ambas atenuantes. Indica que reparar con celo exige un sacrificio desplegado por el autor. Que sea celosa implica que no solo en una oportunidad, sino que de manera permanente el acusado ha intentado reparar el inmenso daño, lo que no se soluciona con \$3.000.000. No se ha podido acreditar la capacidad económica del condenado. El pago no demuestra intento alguno de reparar y después de ese depósito no hubo ninguna otra forma de reparación. Lo señaló Mauricio en su propia declaración final, nunca se acercó a la familia. La defensa no ha indicado si fue Mauricio quien solicitó depositar. Su hermano señaló que como Mauricio no pudo depositar, no se sabe quién depositó ese dinero en la cuentas corriente del tribunal. El ánimo celoso no se presume por el mero depósito.

En cuanto a la colaboración sustancial. No se dan los presupuestos. No es sustancial, ya que no tiene la relevancia para el esclarecimiento de los hechos. Mauricio solamente señala que intervino en un episodio donde murió Juan Medel. No ha reconocido en ninguna etapa que él es autor de un homicidio, Hasta el final insistió que fue producto de una agresión ilegítima. Así propone la dinámica de la declaración. Nunca asumió la puñalada por la espalda. Por tanto, en ningún caso, la declaración durante la investigación o durante el juicio ha permitido que se llegue a esta convicción de condena. Se generó una estrategia de defensa alejada de la realidad. Por tanto, según lo dispone el art. 69 no puede prosperar la colaboración sustancial ni la reparación con celo del mal causado.,

A su vez, el defensor indicó que los voucher que fueron depositados están a nombre de Mauricio, uno de fecha 23 de julio y otro de fecha 30 de julio. Su representado es eléctrico del liceo industrial, no tiene título universitario. Por tanto, si está privado de libertad, no ha podido obtener mayor dinero. No tiene ningún tipo de ingreso desde el 7 de febrero de 2018. No tiene bienes a su nombre, vive en casa ajena. El abogado no ha cobrado por la defensa ya que creyó en la palabra del acusado. Si el

dinero no ha sido retirado por la víctima, es responsabilidad del querellante. En cuanto al 11 n°9, Su representado declaró que lo apuñaló y que al ver que lo había matado, quiso socorrerlo. Él señaló que lo mató, se lo dijo a Samuel, el vecino. La primera declaración de acusado en la fiscalía fue la similar a la que realizó en juicio. No hubo hechos nuevos. Lamentablemente no existe alcoholemia del condenado, pero él estaba absolutamente ebrio. En cuatro años fue recordando los hechos. Insiste en su solicitud.

**DÉCIMO OCTAVO** : *Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.* Que respecto del condenado Mauricio Saavedra Medel, favorece a este la circunstancia atenuante del artículo 11 N°6 del Código Penal, que se acredita mediante su respectivo extracto de filiación y antecedentes que fuere incorporado por el persecutor en la audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal, el cual se encuentra exento de anotaciones pretéritas.

Que, además concurre a favor del acusado la circunstancia atenuante prevista en el artículo 11 N°9 del Código Penal, vale decir, la colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, toda vez que, renunciando a su derecho a guardar silencio, prestó declaración en el juicio, reconociendo que fue él quien causó la agresión en el lugar de los hechos el día 04 de febrero en la mañana. Tanto en juicio como en diligencias de la investigación, el condenado declaró que fue él quien le propinó una lesión en la espalda con un chuchillo, herida que le provocó finalmente la muerte a Juan Medel; no siendo óbice para acoger la atenuante en cuestión el hecho que el acusado haya invocado en su relato circunstancias tendientes a justificar o atenuar su responsabilidad, en atención a que la atenuante en cuestión, no es propiamente la de confesar el delito, sino de colaborar al esclarecimiento de los hechos; por todo lo cual su declaración se estima sustancial, por cuanto ha contribuido a descartar toda duda razonable respecto de su participación en los hechos, estableciéndose una certeza condenatoria en su contra, por lo que la colaboración prestada debe ser valorada, acogiendo la alegación de la defensa en tal sentido;

Sin embargo, este tribunal no considera que beneficia al acusado la atenuante prevista en el n° 7 del citado artículo 11, por cuanto la suma de \$ 3.000.000 que se consignó para la familia del difunto de que dan cuenta los tres comprobantes de depósito judicial que la defensa incorporó, es

insuficiente intento para reparar con celo el mal causado por la muerte de una persona que era casado –se incorporó el respectivo certificado de matrimonio- y padre de tres hijos edad, según declaró la viuda, Adriana Parra, teniendo en consideración que refirió que la víctima percibía rentas mensuales superiores a \$1.500.000 y que él era el sustento familiar ya que la viuda no trabajaba remuneradamente. El monto consignado no denota un esfuerzo por compensar o atenuar el daño producido, cuestión que según señala Carlos Künsemüller L., nada tiene que ver con un arrepentimiento completo y sincero del acusado. En consecuencia, no se acreditó esfuerzo celoso por menguar el daño provocado con el delito perpetrado (Künsemüller L., Carlos “Algo más sobre la circunstancia atenuante del Art. 11 n°7 del Código penal” Revista Chilena de Derecho, n°7 1999).

**DÉCIMO NOVENO:** *Pena a imponer.* Que siendo la pena asignada al delito de homicidio simple, la de presidio mayor en su grado medio y concurriendo a favor del acusado dos circunstancias atenuantes de responsabilidad criminal y ninguna agravante, el tribunal, acorde con lo que establece el artículo 68 del Código Penal, al aplicar la sanción efectuará la rebaja en un grado al mínimo de la señalada al delito, esto es, se le sancionará con la pena de presidio mayor en su grado mínimo, en el quantum que se dirá en lo resolutivo.

**VIGÉSIMO:** *forma de cumplimiento y abonos.* Que, atendida la extensión de la pena que se impondrá al encartado, no se sustituirá la pena de pena de presidio por ninguna de las establecidas en la Ley N°18.216.

Que, en lo que respecta a los abonos, se certificó por Ministro de fe del tribunal que el condenado fue detenido el día 04 de febrero de 2018 y en audiencia de control de la detención realizada ese al día siguiente, se decretó la medida cautelar de prisión preventiva. En audiencia realizada el 18 de julio de 2019 se ordenó mantener la cautelar de prisión preventiva, resolución que fue apelada y con fecha 26 de julio de 2019, la Ilma. Corte de Apelaciones de Concepción, revocó la resolución apelada y sustituyó la prisión preventiva por la cautelar del artículo 155 letra a) del Código Procesal Penal, arresto domiciliario total, la que se mantiene vigente. A su vez, en audiencia de juicio oral, con fecha 30 de mayo de 2022, se le impuso además, la cautelar del artículo 155 letra d) del Código Procesal Penal, esto es, prohibición de salir del país. En consecuencia, el condenado estuvo durante 537 (quinientos treinta y siete días) sujeto a la



medida cautelar de prisión preventiva y estuvo durante 1047 (mil cuarenta y siete) días sujeto a la medida de arresto domiciliario total, todo lo cual implica que el encartado a la presente fecha tiene un abono total de 1584 (mil quinientos ochenta y cuatro) días a la condena impuesta; ello conforme al mérito de la certificación estampada por la Jefa de Unidad de Administración de Causas de este Tribunal, abono que será considerado en lo resolutivo del fallo.

## **EN MATERIA CIVIL.**

**VIGÉSIMO PRIMERO:** *demanda.* Que se dedujo demanda civil de indemnización de perjuicios por la querellante particular ADRIANA DEL PILAR PARRA ARRIAGADA, cónyuge del fallecido Juan Medel Durán, en su calidad de víctima directa, conforme a lo prevenido en el artículo 108 inciso 1° del Código Procesal Penal, por los hechos ocurridos el 04 de febrero de 2018 y para que el demandado y acusado MAURICIO JAVIER SAAVEDRA MÉNDEZ la indemnice por los mismos hechos ya relatados en la acusación particular y pide que se le condene a la demandada a pagar a la actora a título de indemnización de perjuicios, la suma de \$200.000.000 (doscientos millones de pesos) por concepto de indemnización por daño moral más la suma de \$300.000.000 (trescientos millones de pesos) por concepto de lucro cesante, o la suma mayor o menor que se determine conforme al mérito del proceso, las que deberán pagarse reajustadas a la fecha del pago efectivo y que sea condenado al pago de las costas de la causa.

**VIGÉSIMO SEGUNDO:** *contestación.* Que, en los alegatos de apertura, el defensor señaló en cuanto a la demanda civil, que niega todos los hechos y controvierte los daños, a excepción de aquellos que reconoce expresamente y que son que el día de 4 de febrero falleció Juan Medel y que la víctima sobreviviente tiene la calidad de legitimada activa para accionar. Controvierte los daños sufridos por la actora ya que los hechos no se produjeron como señala la demanda, lo mismo respecto del daño moral, ya que hubo legítima defensa. No corresponde pago de monto alguno. En cuanto al lucro cesante., carece la solicitud de justificación y certeza ya que existe certidumbre acerca de la víctima. Cita a D. Peñailillo. Por tanto, Solicita tener por contestada la demanda solicitando su total rechazo con expresa condenación en costas.

**VIGÉSIMO TERCERO:** *legitimación.* Que, la intervención de la demandante civil está legitimada procesalmente por lo dispuesto en los artículos 59, 60, 108 letra a) y 109 letra c) del Código Procesal Penal, en virtud de los cuales se le confiere la calidad de víctima, y por tanto habilitada para comparecer ejerciendo las acciones civiles pertinentes, lo cual se encuentra respaldado con el mérito de la prueba rendida en el juicio, consistente, principalmente en los dichos de la propia actora, quien manifestó ser cónyuge de Juan Medel Durán. Por otra parte, ha de tenerse en consideración que de acuerdo con lo preceptuado en el artículo 2314 del Código Civil, el que ha cometido un delito o cuasidelito que infiera daño a otro es obligado a la indemnización.

**VIGÉSIMO CUARTO:** *daño moral.* Que, la actora ha demandado una indemnización de perjuicios por concepto de daño moral sufrido, respecto de lo cual se rindieron en el juicio distintas probanzas. En primer término, prestó declaración la propia demandante, Adriana Del Pilar Parra Arriagada, quien indicó ser la cónyuge de Juan Medel Durán, quien perdió la vida el 04 de febrero de 2018 por parte del incoado Mauricio Javier Saavedra Méndez. Esto se acreditó mediante la incorporación del certificado de matrimonio celebrado entre Juan Medel Durán y Adriana Del Pilar Parra Arriagada el 19 de febrero de 2009 e inscrito en la circunscripción Presidente Ríos con el n° 105 del año 2009.

Señaló que prestó declaración en juicio debido a la muerte de su esposo, Juan Edgardo Medel Duran. Llevaban 10 años casados y juntos, 16. En ese tiempo ya tenían tres hijos. De 15 y 11 años, además una guagua de 1 año. Refiere que son de Talcahuano, estudiaron, se conocieron y son de acá, ero por temas laborales emigraron a Santiago. Por eso venían en los veranos, para ver a sus familias. A las preguntas del querellante señala que se conocieron en el colegio con Juanito, en el año 97. Eran compañeros desde primero medio hasta que salieron del colegio. Primero fueron amigos, pero en cuarto medio se enamoraron, se descubrieron. Agrega que él amaba a sus hijos. Eran lo más importante para él, era el apoderado de su hijo mayor, Los acompañaba a todas partes, al futbol, a la iglesia, al cerro, los ayudaba con sus tareas. Estaba feliz con ellos y ahora con su guagua que tenía un año cuando él se fue. Era el mejor papá que pudieron tener sus hijos y el mejor esposo que ella pudo tener. Indicó Después de lo que pasó, lo más difícil fue contarle a su hijo y sepultarlo. Tuvo que hacer miles de trámites y cosas que solucionar. Ellos dependían financieramente de él, él pagaba todas las cuentas, la luz, el agua, etc.

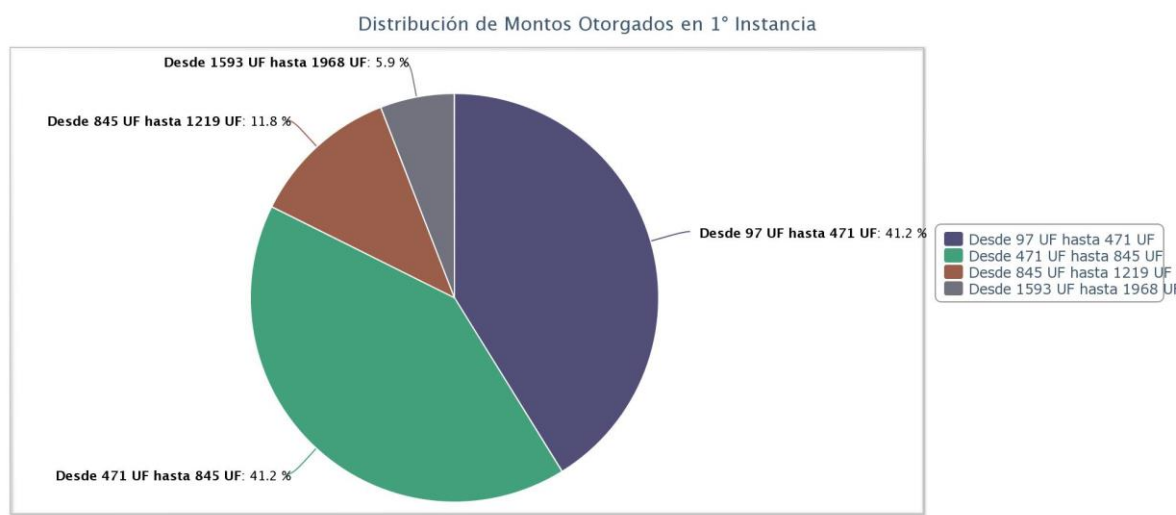
Ella vivía en una burbuja. Tuvo que empezar a solucionar sus vidas, debió viajar a Santiago Tuvo que ir a cerrar su casa, entregar su departamento, a sacar a los niños del colegio, donde ellos iban felices. Tenían todo allá pero no tenía sentido que ella siguiera allá. No tenía sentido seguir en Santiago, no podía financiarlo. Acá estaban las familias suya y de Juan. Era más lógico estar acá. Tuvo que buscar colegio, hacer miles de cosas. Armar una vida nueva. Ella está sola a cargo de todo. Ahora su hijo mayor ya está en la Universidad. Agrega que recién hace un mes le contó a su hijo menor que su papá falleció. Ya que ahora tiene 5 años, antes no podía contarle El sufrimiento continúa aunque han pasado cuatro años, tiempo que para ella no es nada. Todavía lo llaman sus compañeros de trabajo, lo extrañan. Él era una excelente persona, era alegría, era bondad. Era muy buen hijo, hermano, sobrino, primo. No se merecía esto, ellos tampoco. Desde el primer día ella quiso saber la verdad, buscar justicia para Juan era una buena persona, honesta, correcta, no era cualquier hombre. Siempre fue responsable, fue papá joven y fue siempre cariñoso. La persona que sabe esto sabe, no le quitó la vida a cualquier persona. Juan era bueno. Se merece justicia.

De manera que ha quedado acreditado suficientemente que como consecuencia de la muerte de Juan Medel Durán, la cónyuge de este último sufrió de un daño emocional significativo, constitutivo por el dolor, la angustia, aflicción físicas y espiritual unido a su sensación de no poder suplir la ausencia de su marido en relación con la crianza de sus hijos y su compañía como pareja; debiendo considerarse además que Juan era el proveedor del hogar, por sus labores de contador, según dio cuenta la propia testigo así como también el testigo **Julio Medel Durán** quien agregó que la vida de Adriana ha sido nefasta, terrible. Ha debido pasar varias veces por tratamientos psicológicos. Esto ha implicado que la demandante ahora dependa haya debido realizar ajustes en su vida y la de su familia para afrontar el duelo; circunstancias todas que son demostrativas de que la demandante ha sufrido un daño moral que debe ser indemnizado por el demandado, puesto que el artículo 2329 del Código Civil, hace reparable todo daño, molestia o aflicción imputable a malicia o negligencia de otra persona.

**VIGÉSIMO QUINTO:** *monto de la indemnización.* Que, a la hora de determinar el quantum indemnizatoria, ha de tenerse presente que cualquier suma de dinero que se determine, no podrá compensar la pérdida de un ser querido, más aún si la perdida lo fue de una manera

violenta, y la víctima era la pareja del demandante, con quien naturalmente tenía un proyecto de vida que fue interrumpido abruptamente.

Que, la suma demanda por este acápite de doscientos millones de pesos excede con creces los montos otorgados por tribunales en casos análogos por daño moral, información entregada en la base de datos denominada "Baremo Jurisprudencial Estadístico Sobre Indemnización de Daño Moral" (<https://baremo.pjud.cl/BAREMOWEB/>). En la búsqueda se utilizó un rango etario del fallecido entre los 30 y 40 años, en el cual el actor es la cónyuge sobreviviente, quien vivía junto al fallecido y cuya acción se ventilase en sede penal. El resultado de esta búsqueda arrojó que el 82,4% de los 17 fallos de primera instancia otorgaron sumas entre las 97 y las 845 Unidades de Fomento.



En consecuencia, los antecedentes incorporados en juicio, unido a la información arrojada por el baremo, permiten estimar que la suma de \$27.700.000 (veintisiete millones setecientos mil pesos) es del todo prudencial, ya que equivale a 845 UF, monto tope indemnizatorio en el 82,4% de los casos analizados. Por tanto, esa es la suma que deberá pagar a título de indemnización por el daño moral causado a la ofendida, el demandado civil Mauricio Javier Saavedra Méndez a la demandante Adriana del Pilar Parra Arriagada; indemnización que se pagará con los reajustes e intereses que se dirán, por cuanto por tratarse de una suma de dinero, éste es susceptible de sufrir una desvalorización monetaria que ha de remediarse con la reajustabilidad respectiva, más los intereses correspondientes.

**VIGÉSIMO SEXTO:** *lucro cesante*. Que en lo que dice relación con la acción de resarcimiento por lucro cesante que ha intentado la actora civil, preciso es tener en cuenta que todo daño debe probarse, sea patrimonial o extrapatrimonial. En efecto, sobre la prueba del daño civil rigen las reglas generales, por lo que se requiere que el actor pruebe la verdad de sus proposiciones, esto es, que sufrió un daño cierto o real, sin que pueda darse por establecido a priori el agravio, su entidad y magnitud y las consecuencias que de él han derivado.

**VIGÉSIMO SEPTIMO:** *prueba del lucro cesante*. Que, para los efectos de probar los extremos de su demanda, en relación con Juan Medel no se presentó por la actora prueba alguna para establecer la existencia de lucro cesante por el demandado y cuya reparación requiere.

En efecto, la demandante, si bien declaró personalmente en la causa, por cuanto sus dichos en relación con los acontecimientos que lo afectaron se tuvieron por acreditados desde el punto de vista del daño moral, no puede sostenerse criterio similar para acreditar lo supuestamente dejado de percibir por la muerte de su cónyuge, ya que, aparte de la prueba testimonial de la actora de Julio Medel Durán, solamente se acompañó certificado de cotizaciones previsionales de Juan Edgardo Medel Duran entre los meses enero de 2016 a septiembre de 2017.

**VIGÉSIMO OCTAVO:** *prueba de las acciones civiles*. Que la prueba de las acciones civiles en el juicio oral sigue las reglas procesales penales, salvo en cuanto a la parte a quien corresponde probar los hechos en que se funda su solicitud, o sea, corresponde a la demandante civil probar la existencia del daño que se requiere reparar mediante la acción entablada, lo que no ocurrió en la instancia según el estándar probatorio del artículo 297 en relación al artículo 324, ambos del Código Procesal Penal.

Por lo anterior, se rechaza en todas sus partes, sin costas, por tener motivo plausible, la demanda civil de lucro cesante entablada por Adriana Arriagada Parra por cuanto no se rindió prueba alguna que comprobara la existencia y monto de sus pretensiones y la que se rindió, adoleció de la fuerza probatoria exigida en las normas recién citadas.

**VIGÉSIMO NOVENO:** *Prueba no valorada*. Que en razón de que no condujeron a establecer los hechos materia de la acusación fiscal y particular, al no estar relacionados con los mismos y porque tampoco

sirvieron de base para acreditar o en su caso, descartar la participación de los acusados, es que no se procedió a valorar la siguiente prueba:

Foto n° 1 del Set de 02 fotografías del arma blanca y víctima insertas en Informe Policial de 04.02.18, de la Brigada de Homicidios de Concepción; Fotos n° 1, 8 y 9 del Set de 09 fotografías del sitio del suceso, insertas en Informe Científico Técnico del Sitio del Suceso, contenido en anexo 9 de Informe Policial de 04.02.18, de la Brigada de Homicidios de Concepción; Foto n°1 del Set de 07 fotografías de la víctima, insertas en Informe de Autopsia N° 82/18, de 14.02.18, del Servicio Médico legal de Concepción; Fotos n° 3, 5 a 9, 22, 23 y 24 de Set de 24 fotografías del acusado, insertas en Informe Pericial Fotográfico N° 36-18 de 04.02.18, de LACRIM Concepción; Set de 168 fotografías del sitio del suceso, insertas en Informe Pericial Fotográfico N° 37-18 de 04.02.18, de LACRIM Concepción a excepción de las fotos n° 16, 17, 18, 37, 38, 41, 41, 42, 43, 49, 56, 57, 58, 66, 67, 81, 82, 83, 84, 85, 86 89, y Foto n° 5 del Set de 05 fotografías de la recreación de la dinámica de los hechos, insertas en Informe Pericial Fotográfico N° 375/18 de 29.10.18, de LACRIM Concepción

**TRIGÉSIMO:** *costas penales.* Que no se condenará en costas de la causa, toda vez que el acusado no fue totalmente vencido al haberse acogido minorantes respecto de las cuales, se opuso la fiscalía.

Por estas consideraciones y visto, además lo dispuesto en los artículos 1°, 10 N° 4, 11 N° 1, 11 N° 6, 11 N° 7, N° 9, 14 N° 1°, 15 N° 1°, 18, 21, 24, 25, 26, 28, 32, 47, 50, 62, 68, 69 y 391 N° 1 y N° 2 del Código Penal; 1°, 4°, 36, 45, 46, 47, 50, 108, 281, 295, 296, 297, 309, 319, 323, 324, 325, 326, 328, 329, 333, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 346 y 348 del Código Procesal Penal, artículos 1437, 2314, 2329 y demás pertinentes del Código Civil, artículos 254 y siguientes del Código Procedimiento Civil y Acuerdo del Pleno de la Excma. Corte Suprema sobre la forma y contenido de las sentencias dictadas por los Tribunales de la Reforma Procesal Penal, se declara:

I. Que SE CONDENA al acusado **MAURICIO JAVIER SAAVEDRA MENDEZ**, Cedula de identidad N° 17.548.847-2, ya individualizado, a la pena de **CINCO AÑOS Y UN DÍA** de presidio mayor en su grado mínimo, a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, en calidad de autor del delito consumado de homicidio simple cometido en la persona de JUAN EDGARDO MEDEL

DURÁN, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, hecho ocurrido el 04 de febrero de 2018, en la comuna de Talcahuano.

II. Que, acorde con lo expresado en el motivo decimocuarto de esta sentencia, no se sustituye la pena de presidio impuesta al sentenciado por ninguna de las penas que contempla la Ley 18.216, razón por la cual habrá de cumplirla efectivamente, la que se comenzará a contar desde el 04 de febrero de 2018, fecha desde la cual se encuentra ininterrumpidamente privado de libertad con ocasión de esta causa, según consta de la certificación estampada por la Jefa de Unidad de Administración de Causas de este Tribunal, el condenado posee un abono total de 1584 (mil quinientos ochenta y cuatro) días a la condena impuesta;

III. Que, no se condena al acusado en costas penales, toda vez que el acusado no fue totalmente vencido al haberse acogido circunstancia atenuantes respecto de las cual, se opuso la fiscalía.

IV. Devuélvase al sentenciado el dinero consignado en la cuenta corriente del Tribunal conforme a lo referido en el razonamiento decimonoveno de este fallo.

V. Que, **SE RECHAZA LA DEMANDA CIVIL POR LUCRO CESANTE** interpuesta por Adriana del Pilar Parra Arriagada entablada en contra el demandado Mauricio Javier Saavedra Méndez a pagar a la demandante, sin costas, por los motivos expuestos en el considerando vigésimo octavo de este fallo.

VI. Que **SE HACE LUGAR, CON COSTAS, A LA DEMANDA CIVIL INTERPUESTA POR DAÑO MORAL**, y en consecuencia, se condena al demandado Mauricio Javier Saavedra Méndez a pagar a la demandante Adriana del Pilar Parra Arriagada la suma de \$27.700.000 (veintisiete millones setecientos mil pesos), indemnización que se pagará debidamente reajustada conforme a la variación que haya experimentado el Índice de Precios al Consumidor (IPC) o el que haga sus veces, entre la fecha de esta sentencia y hasta la época de su pago total y efectivo, más intereses corrientes calculados desde la fecha que esta sentencia quede ejecutoriada y hasta su pago total y efectivo.

Cúmplase en su oportunidad con lo prescrito en el artículo 17 de la Ley N° 19.970.

Devuélvase la prueba incorporada en la audiencia de juicio oral.

Ejecutoriada la presente sentencia, regístrese, comuníquese y cúmplase en su oportunidad por el Juzgado de Garantía de Talcahuano lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal, en relación al artículo 113 del Código Orgánico de Tribunales.

Redactada por el magistrado Leonardo Andrés Llanos Lagos.

Regístrese y archívese, en su oportunidad.

R.U.C. N°1800120806-K

R.I.T. N° 157-2021.

**SENTENCIA DICTADA POR LA SALA DEL TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE CONCEPCIÓN, INTEGRADA POR LAS JUEZAS NANCY LORETO VARGAS BUSTAMANTE, MARCELA ALEJANDRA NORRIS BUSTOS Y EL JUEZ INTERINO LEONARDO ANDRÉS LLANOS LAGOS.**