

Castro, diez de diciembre de dos mil diecinueve.

VISTOS, OIDOS Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que ante este Tribunal de Letras del Trabajo de Castro, se ha dado inicio a la causa RIT O-154-2017, RUC 17-4-0072652-3, procedimiento de aplicación general, y comparece don Álvaro Domínguez Montoya, abogado, en representación del **Sindicato de Trabajadores Profesionales de la Educación de la Corporación Municipal de Quellón para la Educación, Salud y Atención al Menor**, en adelante también Sindicato y/o Organización Sindical- RSU 10160012, RUT 65.474.720-2 , persona jurídica del giro de su denominación, representado legalmente por su Presidente don Luis Miranda Sepúlveda, RUT. 10.064.406-1, todos con domicilio en Calle Freire N° 415 Ciudad de Quellón, el sindicato actuando por sí y en representación de Aedo Vivar Ricardo Arturo, RUT 7.283.181-0, Aguilar Oyarzun Elizabeth Lourdes, RUT 10.058.930-3, Aguilera Veas Maria Angélica, RUT 14.319.204-0, Alarcón Pino Juan Manuel, RUT 7.986.830-2, Albornoz Villagra Inés del Tránsito, RUT 10.094.039-6, Alvarado Vera Noelia Myriam, RUT 10.004.001-8, Álvarez Álvarez Viviana Margaret, RUT 7.538.024-6, Andrade Avendaño Joseline Fabiola, RUT 14.089.197-5, Andrade Saldivia Arcadio del Carmen, RUT 7.490.273-1, Andrade Vidal Mónica del Tránsito, RUT 11.414.241-7, Aravena Bastias Wladimir Rodrigo, RUT 12.475.640-5, Asenjo Hidalgo Rosa Leonor, RUT 9.319.977-4, Ávila Santana Camila Andrea, RUT 16.396.756-4, Azócar Catricura Fernando Iván, RUT 10.510.725-0, Baez Díaz Fernando Andrés, RUT 10.482.185-5, Bancour Arriagada Ela Lila, RUT 12.163.383-3, Barrera Soto Marcelo Andrés, RUT 13.480.104-2, Barría Astorga José Reinaldo, RUT 7.525.314-1, Barrientos Vera Clara Luz, RUT 8.097.686-0, Betancur Murillo Maira Loreto, RUT 14.066.353-0, Betancur Murillo Marbely Dayane, RUT 14.249.386-1, Borquez Hernández Cristian Javier, RUT 16.309.768-0, Brito Diaz Meribeth de Lourdes, RUT 16.709.920-3, Canales Cerda Pablo Rodrigo, RUT 17.347.900-K, Cárcamo Cárdenas Barbara Cristina, RUT 13.850.657-6, Cárdenas Álvarez Viviana Estefanía, RUT 16.612.589-8, Cardenas Cardenas Miriam de Lourdes, RUT 9.377.723-9, Cárdenas Guineo Cecilia Soledad, RUT 17.123.914-1, Cárdenas Hahne Fernando Emilio, RUT 15.307.136-5, Carrasco Carrasco Heidy Patricia, RUT 11.712.423-1, Carrillo Vidal Miguel Angel, RUT 11.922.471-3, Cartes Cartes Nicole Hortencia, RUT 17.396.022-0, Catalán Cárcamo



Cristian Andrés, RUT 14.281.073-5, Chiguay Llancahuen Yorka Esther, RUT 16.309.404-5, Colin Huentelican Angela Fernanda , RUT 16.722.440-7, Collinao Corvalán Victor Luis Alberto, RUT 16.319.640-9, Concha Aguayo Katherine Yarely, RUT 16.309.706-0, Contreras Arel Juan Pablo, RUT 13.737.938-4, Contreras Barría Claudia Elizabeth, RUT 14.527.802-3, Contreras Illesca Marianela Giselle, RUT 14.628.078-1, Contreras Montiel Mauricio Alexis, RUT 8.869.708-1, Cornejo Olivares Octavio Andrés, RUT 15.544.774-5, Cortés Hueicha Pablo Cesar, RUT 16.578.342-5, Corvalán Fuica Digna Marisol, RUT 9.068.612-7, Díaz Galindo Enrique Orlando, RUT 6.995.982-2, Diaz Rogel Aimee Natalie, RUT 16.309.433-9, Durán Cuevas Juan Carlos, RUT 9.279.652-3, Eisele Mayorga Grenny Georgina, RUT 8.895.607-9, Escobar Millar Patricia Pilar, RUT 11.705.121-8, Espinoza Espinoza Osvaldo Moisés, RUT 10.198.177-0, Farias Gutierrez María Jaqueline, RUT 11.891.315-9, Flores Bravo Rodrigo Alejandro, RUT 12.563.748-5, Freire Perez Natalia Bernarda, RUT 17.207.980-6, Freire Perez Nicole Belén, RUT 17.207.979-2, Fuentealba Sierra Mauricio David, RUT 14.537.200-3, Gallardo Guzman Humberto Antonio, RUT 15.269.475-k, Gallegos Aravena Victor Alfonso, RUT 16.112.966-6, García Chiguay Ana María, RUT 9.339.797-5, García Hormazábal Eduardo Alfredo, RUT 13.962.102-6, Gómez Villarroel Carlos Edgar, RUT 17.719.629-0, González Alzamora Emilia Andrea, RUT 11.883.727-4, Guajardo Tureuna Lorena del Carmen, RUT 15.814.295-3, Gutiérrez Avendaño Pedro Javier, RUT 15.290.774-5, Hantsch Raín Jacqueline Agnes, RUT 15.290.967-5, Haro Pérez Iveth Roxana, RUT 12.203.796-7, Haro Vidal Iván Manuel, RUT 17.288.778-3, Henríquez Ovando Guido Amado, RUT 10.089.238-3, Hernández Bastías Héctor David, RUT 17.541.681-1, Herrera Cabrera Soledad Beatriz, RUT 12.592.014-4, Huala Raín Blanca Jeanette, RUT 10.361.809-6, Huala Raín Iris Orabia, RUT 9.620.118-4, Jaure Hernández Marilyn Antonieta, RUT 13.854.650-0, Labra Manzinger Jorge Manuel, RUT 6.731.037-3, Lagos Reyes Sandra Jacqueline, RUT 14.296.254-3, Leficura Jaramillo Tegualda del Carmen, RUT 11.802.140-1, Lindermann Escobar Patricia Guillermina, RUT 5.642.742-2, Llanquilef Velasquez Viviana Jacqueline , RUT 15.287.980-6, Loaiza Sierpe Ernesto Eleodoro, RUT 9.413.694-6, Mancilla Bastías Jorge Alejandro, RUT 16.994.586-1, Mansilla Barra Daniela Alejandra, RUT 16.722.156-4, Mardones Cardenas Juan Carlos, RUT 9.718.968-4, Mardones Gajardo Erta Nady, RUT 8.941.188-2, Mardones Marquez Mariana Angélica, RUT 17.718.250-8, Martinez Ibañez Edgardo Italo, RUT



14.581.483-9, Mayorga Oyarzo Julián Wladimir, RUT 12.709.589-2, Mella Nahuel Yasna Carolina, RUT 15.265.764-1, Mendez Raggi Ricardo Patricio, RUT 11.122.585-0, Millacura Alvarado Luis Fernando, RUT 15.847.349-6, Millanao Railao Eduardo Andrés, RUT 15.846.350-4, Miranda Borquez Yenny Soledad, RUT 16.159.284-6, Miranda Diaz Erwin Fabián, RUT 16.449.230-3, Miranda Sepúlveda Luis Eduardo, RUT 10.064.406-1, Muñoz Moya Paulina Andrea, RUT 16.420.538-k, Muñoz Silva Elda Viviana, RUT 11.130.219-7, Nail Nail Jocelyn Ximena, RUT 17.196.982-4, Navarrete Navarrete Cristian Rodrigo, RUT 14.239.572-k, Navarro Sánchez Sergio Aladino, RUT 11.414.303-0, Navarro Santana Dany Esteban, RUT 15.289.974-2, Navarro Triviño Leticia Jeanette, RUT 10.290.803-1, Nitor Gueichapiren Bernardita de Lourdes, RUT 16.578.243-7, Nuñez Cortés Bárbara Eliana, RUT 15.346.117-1, Ocares Silva Lizeth Uberlinda, RUT 16.782.382-3, Ojeda Velasquez Pedro Efraín, RUT 7.539.948-0, Ortiz Soto Grimy Evelyn, RUT 15.466.601-K, Oyarzo Tecay Katrina Andrea, RUT 16.956.937-1, Oyarzún Alvarado Pablo Ignacio, RUT 10.355.610-4, Oyarzún Gesell Rebeca Viviana, RUT 9.205.797-6, Oyarzún Gonzalez Micaela Andrea, RUT 15.300.568-0, Oyarzún Ojeda Gloria de Lourdes, RUT 14.508.550-0, Oyarzun Vargas Sebastian Ignacio, RUT 17.891.563-0, Paillán Cisterna Norma Damaris, RUT 15.302.949-0, Paredes Navarrete Gladys Elena, RUT 13.594.740-7, Parma Vera Rodrigo Antonio, RUT 16.021.702-2, Pastenes Núñez Rodolfo Alfonso, RUT 7.966.895-8, Pennekamp Cantillana Hardy Enrique, RUT 16.159.833-k, Perez Almonacid Margarita del Carmen, RUT 9.522.947-6, Pérez Barrientos Irma Marciela, RUT 11.719.085-4, Perez Saldivia Eunicia Marlene, RUT 7.855.515-7, Perez Sepúlveda Rosa Alejandra, RUT 13.519.697-5, Perez Zenteno Teresa Nicole, RUT 17.036.256-k, Pinochet Quiroz Wladimir Gerardo, RUT 8.783.237-6, Quinones Martínez Rosa Elena, RUT 11.366.574-2, Raimapo Díaz Claudia Orieta, RUT 12.122.960-9, Ramírez López Cecilia Aurora, RUT 9.814.567-2, Reyes Hernández Claudio Fernando, RUT 8.852.489-6, Riquelme Alvarez Jacqueline de las Mercedes, RUT 10.236.729-4, Rojas Aguilera Carolina Fernanda, RUT 13.047.018-1, Rojas Molina María Angélica, RUT 9.610.521-5, Rojas Navarro Ariel Obed, RUT 15.814.858-7, Ruiz Rivera Cristian Marcelo, RUT 12.736.637-3, Runiahue Sotomayor Maritza Beatriz, RUT 17.546.921-4, Runil Ojeda Isabel Carolina, RUT 16.101.979-8, Saavedra González Natalia Andrea, RUT 17.793.736-3, Saez Nahuelpan Manuel Hernan, RUT 6.521.742-2, Salazar Canobra María Verónica, RUT 8.728.366-6, Saldivia



Raimilla Hermy Viviana, RUT 14.378.146-1, Saldivia Remolcoy Gloria Rita, RUT 9.107.095-2, Sánchez Almonacid Luis Orlando, RUT 16.309.610-2, Sandoval Casanova Tamara Alejandra, RUT 14.147.539-8, Santibañez Altamirano Jorge Eduardo, RUT 10.628.565-9, Seguel Vera Cristian Esteban, RUT 15.301.989-4, Silva Cárdenas Alejandra Paola, RUT 14.041.812-9, Smith Noflot Ingrid Solange, RUT 12.913.617-0, Solano Vera Yanette Isabel, RUT 9.286.442-1, Soto Barría Teresa Isabel, RUT 17.374.647-4, Soto Larenas María Eugenia, RUT 15.287.847-8, Torres Almonacid Yasna Karina, RUT 16.652.540-3, Torres Durán Yasna Alida, RUT 15.581.738-0, Troncoso Solis Claudia Yoselin, RUT 17.125.426-4, Ulloa Valdevenito Edward Fernando, RUT 16.605.329-3, Uribe Faundez Angélica Yalily Mara, RUT 17.532.289-2, Uribe Vera Laura del Carmen, RUT 16.309.732-k, Valdés Moreno Alejandra Jasmin, RUT 16.128.853-5, Valenzuela Queulo Ariela Jeanette, RUT 9.814.817-5, Valenzuela Seguel Wilson Alcibiades, RUT 11.967.039-k, Vargas Aros Mario Anselmo, RUT 10.136.588-3, Vargas Rojas Evelyn Makarena, RUT 13.825.774-6, Vargas Vargas Pablo Alexis, RUT 16.309.403-7, Vásquez Corvalán Cristian Alejandro, RUT 13.492.872-7, Velásquez Díaz José Gabriel, RUT 6.908.775-2, Velásquez Solano Consuelo Paulina, RUT 18.133.717-6, Velásquez Teca Jacqueline, RUT 16.811.300-5, Vera Villegas Yasna Raquel, RUT 16.021.977-7, Vidal Higuera Pablo Andrés, RUT 13.850.385-2, Vidal Vidal Alexis, RUT 15.278.957-7, Villagra Alarcón Rodrigo Ernesto, RUT 13.211.088-3, Villagrán Durán Arlen Carola, RUT 11.539.855-5, Yévenes Ortega Gabriela Alejandra, RUT 13.131.511-2, Zaes Nahuelpan Manuel Hernan, RUT 6.521.742-2; respecto de los cuales, venimos en interponer demanda laboral declarativa y de cobro de prestaciones en juicio ordinario en contra de **Corporación Municipal de Quellón para la Educación, Salud y Atención al Menor**, RUT 71.173.100-8, representada legalmente por Cristian Ojeda Chiguay, se ignora Rut, profesión u oficio, con domicilio en Presidente Ibáñez N° 272, ciudad de Quellón, y se condene a la demandada a lo señalado costas. Indica que todos profesionales de la educación del sector municipal, profesores con relación laboral vigente, quienes sirven sus horas docentes en diversos establecimientos municipales de la Comuna de Quellón, en calidad de titulares o contratados, en todos los cuales el sostenedor y empleador es la demandada de autos, y cuya carga horaria anual se especificará en cada caso, teniendo todos a la fecha de interposición de la demanda contrato vigente con su empleador. El Sindicato demandante se percató, junto a sus



asociados, que su empleador no ha efectuado el respectivo pago de la Subvención Adicional Especial estipulado en la ley 19.333, que son entregados a la Corporaciones y/o DAEM de la provincia de Chiloé, siendo beneficios que deben ser entregados a los trabajadores profesionales docentes según leyes 19.410, 20.158 y Estatuto Docente, respectivamente. El respectivo bono reclamado se refiere aquel establecido en la ley 19.410, regulando y creando en sus artículos 13 y 14 la Subvención Adicional Especial o BONO SAE, que tiene diversas modalidades, que en un momento comenzó con la Bonificación Proporcional, la Planilla Complementaria y el Bono Extraordinario, conocido comúnmente como "*Bono SAE extraordinario*". En concreto, lo alegado en su oportunidad y demandado en esta causa, es este último, el Bono Extraordinario o Bono SAE extraordinario, el que tiene una naturaleza anual y no tributable que es pagado en diciembre de cada año, conforme al mecanismo indicado por la ley. Analizando las respectivas liquidaciones de remuneración, el Sindicato y sus socios se percataron que en los años 2012, 2013, 2014, 2015 y 2016, no se pagó el referido beneficio (Bono SAE extraordinario) respecto de todos los trabajadores que mantienen contrato vigente con su empleador. En este contexto, con fecha 21 de octubre de 2016, el Sindicato, a través de su presidente el Sr. Luis Miranda Sepúlveda, ingresó denuncia ante la Inspección Comunal del Trabajo de Quellón, solicitando la fiscalización de tales materias, iniciando el procedimiento con el número 1016/2016/333. De esta forma, la referida Inspección inició una fiscalización por el no pago de la Bonificación Extraordinaria (Bono SAE extraordinario), detectando que la Corporación Municipal de Quellón no acreditó que se hubiera efectuado el pago a sus docentes de los conceptos percibidos por las leyes 19.410 y 19.933, ya sea a través de planilla complementaria de los recursos provenientes de la ley 19.410, como tampoco por medio de la repartición los excedentes resultantes de la misma a fin de cada año con los docentes con contrato al mes de diciembre. En este contexto, se verificó que si bien la Corporación Edilicia mensualmente paga a todos los profesionales de la educación un monto en proporción a las horas que tiene contratadas, esta cantidad asciende al 70% de los que debería haber pagado, no efectuándose el pago del 30% como bono extraordinario una vez cada año. Se detectó asimismo por la respectiva Inspección, que se ha mantenido inalterado en los 4 años un valor para la hora pagada a sus docentes en virtud de la ley 19.410, el cual no ha experimentado variación al alza en estos años, sino más bien al



contrario, pues se verifica que durante el año 2012 el valor promedio por concepto de esta ley ascendió a \$490 en 2012, que se mantuvo en 2013, en 2014 disminuyó a 482, en tanto que en el 2015 experimentó un alza a \$ 486. Ahora, en dicho proceso, en un principio la Corporación Municipal en primera instancia se allanó a corregir las infracciones constatadas durante el procedimiento, no obstante, sorpresivamente, decidió no cumplir con lo acordado, acto por el cual esta fue sancionada por la Inspección del Trabajo, cursando multa administrativa. Para determinar también si existía la misma infracción durante el año 2016, se solicitó por vía Ley de Transparencia los respectivos antecedentes en los cuales se indicara 1) los recursos recibidos de enero a diciembre del año 2016 por la subvención dispuesta de las leyes N° s19.410 y 19.933; 2) Total pagado durante el año 2016 por concepto de Bonificación Proporcional y Planilla Complementaria; 3) Total de horas contratadas durante el mes de diciembre de 2016 y 4) Total de docentes en el año 2016, lo cual fue entregado oportunamente. De esta forma la información obtenida arrojó que se adeuda el pago a los docentes. Seguidamente la parte indica en su demanda en detalle, lo percibido por la Corporación y lo pagado durante cada uno de los periodos anuales por los que se demanda que abarca desde el año 2012 al 2016, estableciendo por tanto, para cada uno de los demandantes, la suma exacta adeudada por cada año, según tablas que se insertan en el escrito principal. Seguidamente indica que el sindicato actúa en representación de sus afiliados conforme a la normativa del Código del Trabajo. En cuanto a los plazos de prescripción indica que al no existir en la ley que consagra el bono extraordinario un plazo de prescripción especial para el beneficio laboral, deben aplicarse las reglas del derecho común de cinco años contado desde que la obligación se hubiere hecho exigible. En virtud de lo anterior solicita se acoja la demanda y se declare que la Corporación Municipal de Quellón para la Educación, Salud y Atención al Menor, no efectuó en los años 2012, 2013, 2014, 2015 y 2016, el pago íntegro y oportuno de la Bonificación Extraordinaria, denominada "Bono Extraordinario", de los trabajadores individualizados en lo principal por lo que debe condenársele al pago a casa socio según tabla que se inserta, más los intereses y reajustes hasta la fecha efectiva del pago, con expresa condena en costas de la causa.

SEGUNDO: Que la parte demandada comparece en tiempo y forma y deduce excepciones de previo y especial pronunciamiento de finiquito respecto de don Víctor Luis Alberto Collinao Corvalán, Rut 16.319.640-9, finiquito suscrito con



fecha 28 de febrero de 2.018. Manuel Hernán Sáez Nahuelpán, Rut 6.521.742-2, finiquito suscrito con fecha 20 de diciembre de 2.017, quienes firmaron su correspondiente finiquito de contrato de trabajo, sin efectuar reserva concreta en relación a las prestaciones reclamadas en estos autos, debiendo estarse a su respecto a lo prescrito por el artículo 177 del Código del Trabajo. Asimismo se deduce la excepción de prescripción, conforme lo dispuesto en el artículo 510 del Código del Trabajo, el bono SAE de los años 2012, 2013 y 2014, se habría hecho exigible en el mes de diciembre de esos años, por lo que no cabe duda que a la fecha de notificación de la demanda, a saber, el 14 de diciembre del año 2018, ya había transcurrido el plazo de prescripción extintiva de dos años previsto en la normativa antes indicada, para el cobro de dicho estipendio correspondiente a los periodos anuales ya señalados. Seguidamente respecto de la excepción de litis pendencia, ante este mismo tribunal, se tramita la Causa RIT O-61-2.018, caratulada “IGLESIAS NAVARRO JULIO FERNANDO Y OTROS CON CORPORACION MUNICIPAL DE QUELLON” , por cobro de aumento de bonificación proporcional Ley 19.933. Sin perjuicio de la indicación de la materia, en ambos libelos, es decir, en las causas RIT O-61-2018, y RIT O-154-2.017, que podrían hacer pensar que se trata de peticiones fundadas en distintos argumentos de hecho y de derecho, lo cierto, es que ambos libelos tienen como fundamento de sus pretensiones, las leyes 19.933 y 19.410, en lo sustancial, sin perjuicio de la cita a la Ley 20.158, que más bien introdujo modificaciones en los 2 primeras; pudiendo concluirse de esta forma, y en especial del cotejo de los argumentos que se esgrimen en ellos, que las peticiones y fundamentos tienen idéntico fundamento basal, por lo cual, siendo mi representada, la parte demandada en ambas causas, se configura claramente la excepción alegada. De esta forma, la excepción de litis pendencia, la alego respecto de los siguientes demandantes: Katherine Yarely Concha Aguayo; Soledad Beatriz Herrera Cabrera; Jorge Manuel Labra Manzinger; Eduardo Andrés Millanao Railao; Mario Anselmo Vargas Aro. El artículo 13 letra d) de la Ley 20.158, publicada en el Diario Oficial del 29 de diciembre del 2005, introdujo un nuevo inciso tercero al artículo 9 de la Ley 19.933, disponiendo, en lo pertinente, que para los efectos del cumplimiento de lo establecido en el inciso primero de dicho artículo 9° , a partir del año 2007 y hasta el año 2010, y en los meses de diciembre de cada uno de ellos, debe aplicarse el mecanismo contenido en la letra c) del artículo 10 de la ley 19.410, en términos de comparar lo percibido por aplicación de los artículos 6,



7 y 8 de la Ley 19.933 en el año de que se trate y lo pagado por la Municipalidad en similar periodo por concepto de incremento del valor hora, en los años en que procedió, el bono proporcional y la eventual planilla complementaria. Agrega luego, que el excedente que resultare se pagará necesariamente a los profesionales de la educación, de una sola vez, como bono extraordinario, no imponible ni tributable, proporcional a las horas de designación o contrato, durante el mes de diciembre de cada año. El citado artículo 9 de la Ley 19.933, publicada en el Diario Oficial del 12 de febrero del 2004, y que contempla diversas normas de incremento de las remuneraciones docentes, dispone en su inciso primero que “los recursos que obtengan los sostenedores de los establecimientos educacionales del sector municipal, del sector particular subvencionado y del regido por el decreto ley 3166, de 1980, en razón de esta ley, por concepto de aumento de subvención o de aporte en su caso, serán destinados exclusivamente al pago de remuneraciones docentes”. A su turno, el artículo 10 de la Ley 19.410, señala: “para determinar la bonificación proporcional a que se refiere el artículo 8° y la planilla complementaria establecida en el artículo anterior, los sostenedores deberán ceñirse al siguiente procedimiento: En los meses de diciembre de 1995 y 1996, el sostenedor efectuará una comparación entre los recursos percibidos en el año por aplicación del artículo 13 y los montos efectivamente pagados desde enero a diciembre incluidos, por concepto de bonificación proporcional y planilla complementaria. El excedente que resulte lo distribuirá entre todos los profesionales de la educación, en proporción a sus horas de designación o contrato. Este bono extraordinario no será imponible ni tributable, y se pagará por una sola vez en dicho mes”. En definitiva, lo que hizo el artículo 10 de la Ley 19.410, fue establecer el procedimiento a seguir por los sostenedores de los establecimientos educacionales -incluidas las Municipalidades-, con la finalidad de determinar tanto la bonificación proporcional, como la eventual planilla complementaria, así como - y esto es lo trascendente para el juicio que nos convoca- un bono extraordinario, conocido como Bono SAE, para el caso de resultar excedentes a favor del sostenedor. Es así como, en los meses de diciembre de 1995 y de 1996, la Corporación Municipal debía efectuar una comparación entre los recursos percibidos en el respectivo año por aplicación del artículo 13 de la Ley 19.410, y los montos efectivamente pagados por dicha Corporación, desde enero a diciembre, ambos meses incluidos, por concepto de bonificación proporcional y planilla



complementaria. El excedente que resultare, debía distribuirse entre todos los profesionales de la educación de la Corporación, en proporción a sus horas de designación, emolumento que no era imponible ni tributable. La Ley 19.410, en lo que interesa al presente juicio, instaura los conceptos de remuneración total mínima, bonificación proporcional y planilla complementaria, estableciendo- y esto es de suyo importante- por primera vez, el procedimiento para la determinación de un bono extraordinario, que sólo tuvo aplicación para los años 1995 y 1996, pagadero sólo en el caso de resultar excedentes al hacer la comparación de lo recibido por las Corporaciones, por concepto de subvención adicional especial- artículo 13 de la Ley 19.410- y lo pagado a los docentes, por bonificación proporcional y planilla complementaria. Con posterioridad, se dicta la Ley 19.598 -publicada en el Diario Oficial de 9 de enero de 1999 – que, en síntesis y para los efectos que interesan al presente juicio, vuelve a establecer como obligatorio, a contar del mes de diciembre de 1998, el procedimiento establecido en la letra c) del artículo 10 de la Ley 19.410 (ya explicado) en el sentido de comparar por las Corporaciones, lo percibido por subvención adicional especial y lo pagado por bonificación proporcional y planilla complementaria. Asimismo, la señalada ley hace procedente, en caso de existir excedentes en dicha comparación, el pago de un bono extraordinario y establece, sólo para los sostenedores de los establecimientos particulares subvencionados, la destinación exclusiva de los recursos recibidos, al pago de bonificación proporcional, planilla complementaria y bono extraordinario, en su caso. Luego, se dicta la Ley 19.715, publicada en el Diario Oficial de 31 de enero del 2001, que en lo pertinente, mantiene operativo el procedimiento establecido en la letra c) del artículo 10 de la tantas veces citada Ley 19.410, en términos de comparar lo percibido por subvención adicional especial y lo pagado por bonificación proporcional y planilla complementaria; asimismo, dicha disposición hace procedente, en caso de existir excedentes, el pago del bono extraordinario e incorpora, para los establecimientos del sector particular subvencionado, el concepto de incremento del valor hora, al señalar que los sostenedores de dichos establecimientos deben descontar de lo percibido por aumento de la subvención dispuesta en esta ley, además, el incremento del valor hora vigente al 31 de enero del 2001; ordenando, para los aludidos establecimientos- particulares subvencionados- la destinación exclusiva de los recursos recibidos al pago del mencionado incremento en el valor hora, de la bonificación proporcional, el bono



extraordinario y la planilla complementaria, cuando corresponda, mientras que para el sector municipal, se dispone únicamente la destinación exclusiva de dichos recursos a remuneraciones docentes. Posteriormente se dicta la Ley 19.933, publicada en el Diario Oficial de 12 de febrero del 2004, cuerpo normativo que, en lo que interesa, mantiene operativo el procedimiento establecido en la letra c) del artículo 10 de la Ley 19.410, en términos de comparar, en el caso del sector municipal, lo percibido por subvención adicional especial y lo pagado por bonificación proporcional y planilla complementaria; asimismo, la aludida norma hace procedente, en caso de existir excedentes, el pago del bono extraordinario, e incorpora, nuevamente, para los establecimientos del sector particular subvencionado, el concepto de incremento del valor hora, al señalar que los sostenedores de dichos establecimientos deben descontar de lo recibido por aumento de subvención, además, el incremento del valor hora vigente al 31 de enero del 2004, 2005 y 2006; para el sector municipal, se dispone únicamente la destinación exclusiva a remuneraciones docentes. Con fecha 29 de diciembre del 2006, se publica la Ley 20.158, la cual, como ya se adelantó, en la letra d) de su artículo 13, introduce un nuevo inciso tercero al artículo 9 de la Ley 19.933, en virtud del cual, y para los efectos de dar cumplimiento a la destinación exclusiva de los recursos obtenidos por esa ley al pago de remuneraciones docentes- exigida por el inciso primero de esa norma- se hacía necesario aplicar, a partir del año 2007 y hasta el año 2010, en los meses de diciembre de cada uno de esos años, el mecanismo dispuesto en la letra c) del artículo 10 de la tantas veces citada Ley 19.410, en el sentido de comparar, tanto para el sector municipal como del particular subvencionado, lo percibido por subvención adicional especial y aumento de subvención, y lo pagado por bonificación proporcional y planilla suplementaria. Asimismo, esta ley incorpora nuevamente el concepto de incremento del valor hora, esta vez tanto para el sector municipal como para el particular subvencionado, el cual debe descontarse de lo recibido por subvención adicional especial y aumento de la subvención dispuesta en la Ley 19.933, correspondiendo descontar, en el caso del sector municipal, el incremento del valor hora en los años en que este incremento procedió. Modalidad de cálculo del bono extraordinario de excedentes. Preciado el origen y la evolución legislativa del bono extraordinario de excedentes, corresponde definir la modalidad de cálculo de éste lo que, junto con las pruebas que se rendirán en el juicio, llevará a concluir, en forma inequívoca, que nada adeuda la Corporación Municipal



de Quellón, a los docentes demandantes por dicho concepto. A este respecto, y considerando el tenor expreso del nuevo inciso tercero del artículo 9° de la Ley 19.993 ya citado, cabe señalar, en forma previa, que el procedimiento de cálculo que debe emplearse en el caso que nos convoca es aquel contemplado en la letra c) del artículo 10 de la Ley 19.410, según el cual el sostenedor –en este caso, la Corporación Municipal de Quellón, mediante actuación del área de Educación -- debe efectuar, en el mes de diciembre, una comparación entre los recursos percibidos en el año por aplicación del artículo 13 de dicho cuerpo normativo (subvención adicional especial) y los montos efectivamente pagados por ella, desde enero a diciembre, por concepto de bonificación proporcional y planilla suplementaria y distribuir el excedente que resulte -de haberlo- entre todos los profesionales de la educación de la Corporación Municipal, en proporción a sus horas de designación. Para estos efectos, el inciso tercero del artículo 9° citado, dispone que debe compararse lo percibido en virtud de los artículos 6, 7 y 8 de la Ley 19.933 -vale decir, aumento de la subvención dispuesta por esa ley- en el año de que se trate, con lo pagado en similar periodo -año respectivo- por concepto de incremento del valor hora, en los años en que procedió, el bono proporcional y la eventual planilla complementaria. En consecuencia, y en términos generales, el ejercicio que debió realizarse por los Municipios y/o Corporaciones Municipales, según el inciso tercero del artículo 9° en cuestión, en los meses de diciembre de los años 2012, 2013, 2014, 2015 y 2016, para el pago del bono en cuestión, es el siguiente: a- Comparar la totalidad de los recursos percibidos por el Municipio entre enero y diciembre del año en que se está efectuando el cálculo, por concepto de subvención especial de la Ley 19.410 y de aumento de la subvención dispuesta por la Ley 19.933, con lo pagado por dicha Corporación Municipal por bonificación proporcional, planilla complementaria e incremento del valor hora en los años en que este incremento procedió. b- En el evento de resultar un excedente en dicho ejercicio, se debe distribuir éste entre los profesionales de la educación en proporción a sus horas de designación en la respectiva Municipalidad (Bono SAE). Para determinar la existencia o no de excedentes en el ejercicio -supuesto básico y necesario para el pago del bono en cuestión- han de analizarse tanto los ingresos como, fundamentalmente, los gastos que deben incluirse en la respectiva comparación. En los ingresos deben incluirse el total de los recursos aportados por concepto de subvención adicional especial del artículo 13 de la Ley 19.410 y de



aumento de subvención dispuesto en la Ley 19.993, que se hayan recibido por la Corporación desde enero a diciembre, ambos meses incluidos, del año para el cual se está realizando el respectivo cálculo. En los gastos, se deben descontar los montos pagados durante el año para el cual se está efectuando el cálculo, por concepto de bonificación proporcional, planilla complementaria e incremento del valor hora. De éstos, sólo puede implicar alguna dificultad en su cálculo el “incremento del valor hora”, ya que la ley no lo define expresamente ni establece la forma en que debe determinarse, como tampoco el periodo que debe ser considerado, ya que sólo indica que debe incluirse en el cálculo “el incremento del valor hora, en los años en que procedió”. Ello lleva a dilucidar qué debe entenderse por “incremento del valor hora” y la forma como este incremento afecta el cálculo de las remuneraciones docentes. De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 5° transitorio de la Ley 19.070, el valor hora es el monto mínimo fijado por la ley a la hora cronológica para los profesionales de la educación, el cual se reajusta cada vez y en el mismo porcentaje en que se reajusta el valor de la unidad de subvención educacional que, a su vez, se reajusta en los mismos porcentajes y oportunidades que las remuneraciones del sector público; ergo, el valor hora es el monto mínimo de la hora cronológica fijado por la ley, según el nivel educacional, reajustado en la forma y oportunidad que en el mismo se indica. Ahora bien, es del caso que la ley, en ciertas ocasiones, ha establecido expresamente nuevos montos mínimos de la hora cronológica, por sobre el valor ya fijado y debidamente reajustado, originándose, de esta forma, el denominado “incremento del valor hora”, el cual puede ser definido “como la diferencia monetaria existente entre el valor hora obtenido por aplicación del reajuste que corresponde y el nuevo monto fijado expresamente por la ley”. Como el valor hora es el componente esencial de la remuneración básica mínima nacional docente, no cabe duda que el denominado “incremento del valor hora” incide en el cálculo de aquella, así como también de todas aquellas asignaciones docentes que se calculan como un porcentaje de la aludida remuneración básica. En consecuencia, puede afirmarse que el incremento en el valor de la hora cronológica afecta a la remuneración básica mínima nacional, y a ciertas asignaciones cuyo pago irroga un costo para el municipio, como lo son la de experiencia, perfeccionamiento, responsabilidad directiva y técnico pedagógica, especiales de incentivo profesional y al complemento de zona. De otro lado, corresponde definir también el concepto



utilizado por la ley en cuanto a que debe descontarse el incremento del valor hora “en los años en que procedió” . Para dichos efectos, debe definirse la oportunidad en que, de conformidad con distintas leyes, se originaron los incrementos de los valores hora cronológica, pero sólo a partir del mes de diciembre de 1998, fecha en que la Ley 19.598 reactivó el procedimiento de comparación establecido en la letra c) del artículo 10 de la Ley 19.410. Recordemos, a este respecto, que dicha normativa había establecido este mecanismo de distribución de excedentes sólo para los años 1995 y 1996. Sobre este punto, no cabe duda que, al no distinguir el inciso tercero del artículo 9° de la Ley 19.933, desde cuándo debe considerarse este concepto -incremento del valor hora- para los efectos de la modalidad de cálculo de la existencia o no de excedentes y de su monto, en su caso, debe incluir todos aquellos incrementos generados a partir de diciembre del año 1998, fecha de entrada en vigencia de la Ley 19.598, que, como se dijo, reactivó el mecanismo de comparación entre ingresos y gastos, sin perjuicio de incrementar también el valor mínimo de la hora docente. A partir de dicha data, se han publicado dos leyes que han incrementado el valor mínimo de la hora cronológica, a saber, la Ley 19.715, de diciembre del 2000 y la Ley 19.933, de diciembre del 2003, incrementos que sumados a aquel de la Ley 19.598, permiten determinar el incremento total del valor hora docente para el periodo que corresponde analizar, es decir, aquel que va de diciembre del año 1998 a diciembre del 2007; ello, en el entendido que la comparación ordenada por el inciso tercero del artículo 9° de la Ley 19.933 para los años 2007, 2008, 2009 y 2010, debe hacerse considerando incrementos que vienen arrastrándose precisamente desde el año 1998, lo que permite definir el mayor costo real producido a los Municipios y/o Corporaciones Municipales, por dicho concepto. La demanda debe ser rechazada, por cuanto la Corporación Municipal de Quellón, nada adeuda a los actores por los conceptos demandados. Es precisamente dicho mecanismo de cálculo, ajustado a la ley y a la interpretación que se ha hecho de ella por los organismos pertinentes, que difiere absolutamente del que sostiene la demandante, y reseñado en el párrafo anterior, el que ha permitido definir si los docentes dependientes de la Corporación Municipal de Quellón, tuvieron o no derecho al bono que ha sido objeto de la demanda, por los años 2012 a 2016, y el monto de éste, mecanismo que precisamente fue el utilizado por la demandada para dichos efectos. Dicho procedimiento de cálculo llevó a la Corporación Municipal de Quellón a concluir, necesariamente, que nada



se adeuda a los docentes demandantes por concepto de bono extraordinario de excedentes, tal como se explicará. En efecto, en aplicación de dichas operaciones, el área de Educación de la Corporación Municipal de Quellón, concluyó que no se han producido excedentes que justifiquen el pago del Bono SAE reclamados por los docentes demandantes, en ninguno de los años comprendidos por la normativa especial que se aplica en la especie, estos es, entre los años 2012 y 2016, sin perjuicio que la demandante solo sostiene la procedencia de dicho bono, por el período que demanda, en un dictamen de la Dirección del Trabajo. **TERCERO:** Que la parte demanda interpone excepciones de finiquito, de prescripción y de litis pendencia, confiriéndose traslado a la demandada quien lo evacua en audiencia y solicita su rechazo.

CUARTO: Que habiéndose efectuado el correspondiente llamado a conciliación, este se da por frustrado.

QUINTO: Que se establecieron como hechos a probar los siguientes: Efectividad de adeudarse las prestaciones demandadas y sus montos; En caso de adeudarse las prestaciones demandadas, procedimiento para la determinación del bono proporcional o que le corresponde a cada uno de los trabajadores, carga horaria de los mismos, dotación docente e ingresos obtenidos por la demandada por concepto de la Ley 19.933 y 19.410, percibidos entre los períodos 2012 al 2016; Destino y uso que le dio la demandada a los bonos recibidos por la Ley 19.933 y 19.410 y los términos y condiciones del finiquito de las cuatro personas que se alegan en la demanda; Efectividad de haber operado la prescripción alegada y los hechos en que se funda; Los trabajadores que dejaron de prestar servicios para la demandada y la fecha de desvinculación de cada uno de ellos.

SEXTO: Que la parte demandante incorporó en juicio la siguiente **prueba documental:** Copia de Certificado de Socios y Socias, firmado ante Notario Público de Puerto Montt, don Víctor Quiñones Sobarzo, de fecha 04 de enero de 2018; Copia de Informe Resultado de solicitud de Fiscalización, número 1016/2016/333, de fecha 26 de noviembre de 2016; Copia de Ordinario n° 882, de la Corporación Municipal de Quellón para la Educación, Salud y Atención de Menores, de fecha 27 de Noviembre de 2017, en respuesta a Solicitud de Información vía Ley de Transparencia n° CM013T0000027. **II. Absolución de posiciones:** comparece en representación de la demandada don **Cristian Uribe Santibáñez**, jefe de personal de la Corporación Municipal de Quellón, quien



declara sobre la legislación aplicable al caso y niega deuda sobre lo demandado.

III. Prueba Testimonial: declaran en estrados don **Octavio Cornejo Olivares**, docente de la Corporación y dice que no le han pagado el bono ni tampoco a sus colegas porque no aparece en sus liquidaciones y además así lo estableció la inspección del trabajo mediante la fiscalización que hizo. Declara doña **Heydi Carrasco Carrasco**, docente, declara en igual tenor a lo anterior.

Finalmente declara don **Guido Henríquez Obando**, quien aporta la misma información. **IV. Exhibición de documentos:** Se tienen por incorporados anexos y contratos de trabajo de los demandantes de autos, de los años 2012, 2013, 2014, 2015 y 2016. En cuanto a las liquidaciones de remuneraciones de los años 2012, 2013, 2014, 2015 y 2016 de los demandantes, no habiendo sido acompañadas por la contraria, esta parte solicita se hagan efectivos los apercibimientos legales, el Tribunal resuelve ha lugar, en la sentencia definitiva.

V.- OFICIOS: Téngase por incorporados de las siguientes instituciones Inspección del Trabajo de Quellón, Superintendencia de Educación Escolar, en cuanto al oficio de lustre Municipalidad de Quellón se hace presente que no se dio cumplimiento a lo ordenado.

SÉPTIMO: Que la parte demandada incorporó en juicio la siguiente **prueba documental:** Ord. N° 5487, de la Dirección del Trabajo, de fecha 10.11.2016, por medio del cual instruye sobre forma pago de Bonificación Proporcional y Bono extraordinario; Dictámenes de Contraloría General de la República N° 44.747, de 2009; N° 78.557 de 2.013 y N° 13.798, de 2017, todos los cuales se refieren a procedencia y forma de pago Bono Extraordinario. **II. prueba testimonial:** declara en estrados don **Claudio Lemarie Gárate**, jefe de finanzas de la Corporación quien niega la deuda. **III. Prueba pericial:** declara en estrados don Julio César Uribe Morales, perito judicial contable de la Iltma. Corte de Apelaciones de Puerto Montt, quien expone su informe y concluye que no existe deuda.

OCTAVO: Que se incorpora como prueba del Tribunal pericial contable realizada por el perito judicial de la Iltma. Corte de Apelaciones de Puerto Montt, don **Rodrigo Cárcamo Santana**, quien expone en estrados las conclusiones de su pericia y determina la deuda de los docentes por parte de la Corporación demandada.



NOVENO: Que respecto a la excepción de finiquito opuesta por la demandada, es dable señalar que conforme a la carga probatoria, correspondía acreditar en juicio, la suscripción de los documentos de finiquitos y sus términos pero éstos no fueron acompañados a juicio por lo que la acción se rechaza de plano. En cuanto a la excepción de prescripción de la acción por transcurrido el plazo de seis meses desde la desvinculación, igualmente será rechazada ya que tampoco se rindió prueba en orden a acreditar quiénes y cuántos trabajadores habían sido desvinculados de la Corporación a la fecha de interposición de la demanda. En lo pertinente a la excepción de prescripción de dos años contemplados en el artículo 510 del Código del Trabajo, de cualquier derecho laboral o beneficio pretendido por cada uno de los actores, es dable hacer presente lo resuelto por nuestra Excelentísima Corte Suprema, en causa rol 19.100-17, sentencia de fecha 9 de noviembre de 2017, conociendo de recurso de unificación de jurisprudencia que señala: *“Quinto: Que por el libelo que inició la presente causa se pretende el pago del beneficio denominado "aumento del bono proporcional", establecido por la Ley N° 19.933, que mejoró la denominada "bonificación proporcional mensual" establecida por el artículo 8° de la Ley N° 19.410. Sin embargo, ninguno de dichos cuerpos legales, tampoco el Estatuto Docente, se pronuncia acerca del plazo en que prescriben tales derechos. Por otro lado, como ya se adelantó, el artículo 71 de la Ley N° 19.070 señala que los docentes del sector municipal se rigen por las normas de dicho estatuto, y supletoriamente, por el Código del Trabajo y sus leyes complementarias. Sexto: Que, dicho lo anterior, resulta indispensable, para efectos del afán unificador, dilucidar en forma previa la calidad jurídica que reviste el emolumento demandado. Para ello se debe considerar que, si bien en cuanto a su base de cálculo se sustenta en las disposiciones de una ley especial —la N° 19.933—, constituye un estipendio contemplado en el Estatuto Docente, a saber, en su artículo 63, introducido por la Ley N° 19.410, que únicamente ha sido incrementado por la Ley N° 19.933, lo que desde ya orienta la decisión hacia la norma de reenvío transcrita en el motivo precedente. Cabe recordar, además, que el artículo 10 de la Ley N° 19.410, al establecer la forma de calcular la bonificación proporcional mensual, le da el tratamiento de remuneración, y su artículo 13 se refiere a ésta como un "beneficio remuneratorio". Idéntica calidad se le otorga en la Ley N° 19.933, que en su artículo 9° estipula que "los recursos que obtengan los sostenedores de los establecimientos educacionales del sector*



municipal, del sector particular subvencionado y del regido por el Decreto Ley N° 3.166, de 1980, en razón de esta ley, por concepto de aumento de subvención, serán destinados exclusivamente al pago de remuneraciones docentes". De tal forma, no cabe duda que tales aumentos constituyen una herramienta de mejora salarial que, en la actualidad, forma parte de la remuneración mensual de los profesionales docentes del sector municipalizado, y así también lo han entendido los demandantes en su libelo pretensor, al señalar que "por más de doce años recibieron entre un 8% y un 10% menos de la remuneración que les correspondía recibir'. Luego, es un hecho indiscutible que la bonificación proporcional mensual — y su incremento, en aquellos casos que resulta procedente— constituye un rubro fijo en las remuneraciones de los docentes del sector municipalizado. De ello se sigue que dichos estipendios, al tener un carácter netamente remuneracional, y además periódico, constituyen una prestación de orden laboral irrenunciable, consagrada y protegida por el Código del Trabajo, plenamente subsumible en el concepto dado en el inciso 1° del artículo 41 de dicho cuerpo legal. Séptimo: Que, por otra parte, la enumeración que realiza el artículo 42 del Código del Trabajo no es de carácter taxativo, sino que corresponde sólo a algunas de las formas de remuneración establecidas por el legislador; también la constituyen aquellos incentivos o asignaciones que, como la bonificación en estudio, tienen como origen la prestación de servicios y además han adquirido fijeza, se devengan en forma mensual, y se pagan permanentemente. Octavo: Que, entonces, el plazo de prescripción extintiva del incremento del bono proporcional mensual, es aquel contemplado en el inciso primero del artículo 510 del compendio normativo laboral, por una doble razón; en primer lugar, por cuanto le es aplicable supletoriamente de acuerdo al artículo 71 del Estatuto Docente y, luego, por cuanto se trata de una contraprestación en dinero que perciben los demandantes por causa del vínculo laboral que los liga con la Municipalidad de Panquehue, esto es, una remuneración, derecho irrenunciable consagrado en la carta laboral. Noveno: Que, en ese contexto, sólo cabe concluir que la Corte de Apelaciones de Valparaíso al acoger, en la parte atinente a lo que aquí se discute, el recurso de nulidad deducido por la parte demandada, hizo una correcta aplicación de la normativa aplicable al caso de autos; razón por la que si bien se constata la discrepancia denunciada al dilucidarse y aplicarse la referida normativa en el fallo impugnado, en relación a la que da cuenta la sentencia acompañada, no configura la hipótesis prevista por la



ley para que esta Corte unifique la jurisprudencia alterando lo resuelto sobre la cuestión objeto de la controversia, porque se ajusta a derecho la línea de razonamiento adoptada en virtud de la cual se acogió la excepción de prescripción, de tal forma que el recurso intentado debe ser desestimado. Por lo reflexionado, disposiciones legales citadas y lo preceptuado en los artículos 483 y siguientes del Código del Trabajo, se rechaza el recurso de unificación de jurisprudencia deducido por la parte demandante en contra de la sentencia dictada por la Corte de Apelaciones de Valparaíso, con fecha veintiuno de abril de dos mil diecisiete.”. Que esta interpretación legal es también del convencimiento de esta sentenciadora, por lo que esta alegación deberá acogerse a si se declarará. Finalmente en cuanto a la excepción de Litis pendencia, y revisada la causa RIT O-61-2018, llevada ante este mismo tribunal, resulta acreditado que los demandantes Katherine Yarely Concha Aguayo; soledad Beatriz Herrera cabrera; Jorge Manuel Labra Manzinger; Eduardo Andrés Millanao Railao y Mario Anselmo Vargas Aro, han accionado en esos antecedentes por la misma causa por lo que no tienen acción para deducir estos antecedentes y por ende la excepción será acogida y así se declarará.

DÉCIMO: Que en forma previa, y a fin de contextualizar legalmente esta discusión es posible señalar que la denominada "bonificación proporcional mensual" fue establecida por el artículo 8° de la Ley N° 19.410, de 2 de septiembre de 1995, que señala: *"Los profesionales de la educación de los establecimientos dependientes del sector municipal y los de los establecimientos del sector particular subvencionado tendrán derecho a percibir mensualmente, a partir desde el 01 de enero de 1995, una bonificación proporcional a sus horas de designación o contrato. cuyo monto será determinado por cada sostenedor, ciñéndose al procedimiento a que se refiere el artículo 10 de esta ley, y una vez deducido el costo de la planilla complementaria a que se refiere el artículo 9° . Sin perjuicio de lo anterior, en el caso del sector particular subvencionado, los cálculos y el reparto se harán por establecimiento o sostenedor, según se perciba la subvención". "Esta bonificación será imponible y tributable, no se imputará a la remuneración adicional del artículo 3° transitorio de la ley No. 19.070, y el monto que se haya determinado en el mes de enero de 1995 sólo regirá por ese año. Desde el 01 de enero de 1996, una nueva bonificación proporcional, de similares características, sustituirá a la anterior". "También recibirán dicha bonificación los profesionales de la educación de los establecimientos del sector particular subvencionado cuyas*



remuneraciones se encuentren establecidas en un contrato colectivo o fallo arbitral".

Por su parte, el artículo 10 de la misma ley, establece el procedimiento para su cálculo, y, al efecto, prescribe: " Para determinar la bonificación proporcional a que se refiere el artículo 8° y la planilla complementaria establecida en el artículo anterior, los sostenedores de establecimientos educacionales deberán ceñirse al siguiente procedimiento: a) Determinarán la bonificación proporcional establecida en el artículo 8° , distribuyendo entre los profesionales de la educación que tengan derecho a ello, en proporción a sus horas de designación o contrato, el 80% de la totalidad de los recursos que les corresponda percibir en los meses de enero de 1995 y 1996, según el año de que se trate, por concepto de la subvención adicional especial a que se refiere el artículo 13 de esta ley. b) Si aplicado lo anterior aún existieren profesionales de la educación, designados o contratados, con una remuneración total inferior a \$130.000.- y \$150.000.- mensuales, en los años 1995 y 1996, respectivamente, deberán determinar una planilla complementaria según la situación individual de cada uno de estos profesionales, en conformidad con lo establecido en los artículos 7° y 9° , destinando a su financiamiento los recursos provenientes del 20% no comprometido en el cálculo dispuesto por la letra a) precedente. En el evento de que dichos recursos no alcanzaren para cubrir la totalidad del pago que represente la planilla complementaria, se rebajará el porcentaje señalado en la letra a) en la proporción necesaria para financiar esta planilla, procediendo a repetir el cálculo en ella dispuesto, ajustado a la nueva disponibilidad de recursos. c) En los meses de diciembre de 1995 y 1996, el sostenedor efectuará una comparación entre los recursos percibidos en el año por aplicación del artículo 13 y los montos efectivamente pagados desde enero a diciembre incluidos, por concepto de bonificación proporcional y planilla complementaria. El excedente que resulte lo distribuirá entre todos los profesionales de la educación, en proporción a sus horas de designación o contrato. Este bono extraordinario no será imponible ni tributable, y se pagará por una sola vez en dicho mes. En el mes de enero de 1996 se aplicará el mismo procedimiento del inciso anterior, debiendo tenerse presente que los nuevos montos serán sustitutivos de los establecidos para el año 1995. En el sector particular subvencionado, la planilla complementaria se pagará a los profesionales de la educación que tengan contrato, en tanto que la bonificación proporcional beneficiará a todos los profesionales de la educación que se desempeñen en los establecimientos



educacionales de dicho sector. A contar desde enero de 1997, la bonificación proporcional a que se refiere esta ley será equivalente a la determinada en el año 1996, reajustada en los porcentajes en que se hubiere reajustado la unidad de subvención educacional (USE), durante 1996. La bonificación así determinada se reajustará posteriormente en igual porcentaje y oportunidad en que se hubiere reajustado la unidad de subvención educacional (USE). El incumplimiento de lo dispuesto en el inciso final del artículo 13, será considerado infracción grave para los efectos del artículo 37 del decreto con fuerza de ley No. 5, del Ministerio de Educación, de 1993". A su vez, el artículo 13 del cuerpo legal en referencia, estableció un aumento en el valor de la denominada subvención adicional especial a fin de servir exclusivamente el pago de los beneficios remuneratorios establecidos en los artículos 8° y 9°, esto es, el pago del bono proporcional y de la planilla complementaria, y también, en el caso que hubiere excedentes, luego de realizadas las aplicaciones de los nuevos valores a los ítems establecidos por la ley, dispuso que deben ser repartidos en la forma prevista en la norma transcrita. Así las cosas, y como se aprecia, dicho ordenamiento legal instauró tres beneficios de orden remuneratorio: por un lado, el bono proporcional mensual, por otro, la planilla complementaria y, finalmente, el bono extraordinario de excedentes, y la base es la subvención adicional especial que corresponde a un monto en pesos por alumno para cada nivel y modalidad de enseñanza, según la tabla que señala el artículo 13. Pues bien, el Estatuto Docente que entró a regir el 01 de mayo de 2011, consagra en los artículos 63 y 65 la denominada "bonificación proporcional mensual" y su procedimiento de cálculo, en los mismos términos de los artículos 8 y 10 de la Ley N° 19.410, respectivamente, no obstante las sucesivas modificaciones que fueron introducidas por las leyes que se indican a continuación, dictadas con anterioridad a dicha data. La bonificación proporcional se incorporó a las remuneraciones de los profesionales de la educación como una asignación precisa y determinada, en los términos consagrados en la Ley N° 19.410. Sin embargo, la Ley N° 19.598, de 9 de enero de 1999, que otorgó un mejoramiento especial a dichos profesionales, tratándose de la citada bonificación y respecto de los que se desempeñan en los establecimientos educacionales del sector particular subvencionado, en su artículo 1° la sustituyó por la que señala, remitiéndose, para los efectos del cálculo, a la Ley N° 19.410, expresando en su artículo 8°, que los recursos que reciban los sostenedores de los establecimientos particulares subvencionados, por concepto de



aumento de la subvención que dispone, deberá destinarse exclusivamente al pago de la bonificación proporcional, del bono extraordinario y de la planilla complementaria, establecidos en los artículos 8° a 10 de la Ley N° 19.410. En todo caso, concede mejoras a los docentes de ambos sectores en los artículos 3, 5, 9 y 10. La Ley N° 19.715, de 31 de enero de 2001, por su parte, que también otorgó un aumento especial de remuneraciones para los mismos profesionales, tratándose de los del sector particular subvencionado, en su artículo 1, sustituyó la bonificación proporcional de la Ley N° 19.410. Asimismo, aumentó la subvención adicional, disponiendo en su artículo 8 la destinación de los recursos que proporciona en forma exclusiva a los rubros que especifica, a saber, pago de los beneficios de incremento de valor hora, bonificación proporcional, planilla complementaria y bono extraordinario, cuando corresponda, establecidos en los artículos 83 del Decreto con Fuerza de Ley N° 1 de Educación, de 1996, 8° , 9° y 10 de la Ley N° 19.410 y en las Leyes N° 19.504 y N° 19.598. El inciso 2° , tratándose de los recursos que obtengan los sostenedores de los establecimientos del sector municipal, por concepto de aumento de subvención, decretó que deben ser destinados exclusivamente al pago de remuneraciones docentes. Además, establecen mejoras y aluden a los profesionales de la educación particular subvencionada y del sector municipal los artículos 3, 5, 9 y 14. Posteriormente, la Ley N° 19.933, de 12 de febrero de 2004, que igualmente introdujo mejoras en las remuneraciones de los citados profesionales, en el artículo 1° , también sustituyó únicamente para los del sector particular subvencionado la bonificación proporcional del artículo 8° de la Ley N° 19.410. Igual que las leyes anteriores, ordena que los recursos que reciban los sostenedores sean destinados exclusivamente al pago de los beneficios que indica en forma expresa. En todo caso, el incremento remuneratorio está concebido en términos muy parecidos a los de las anteriores leyes, es decir, sobre la base del aumento de la subvención y de su destinación exclusiva al pago de remuneraciones docentes; y en lo que interesa, esto es, tratándose de los profesionales de la educación del sector municipal, el artículo 3, ubicado en el Capítulo 1, denominado "Aumento de la bonificación proporcional", único referido a dichos profesionales, señala: *"Los aumentos de las remuneraciones de los profesionales de la educación del sector municipal que se produzcan como consecuencia de la aplicación de la presente ley no se absorberán por la planilla suplementaria de que trata el inciso 2° del*



artículo 4° transitorio de la ley N° 19.410." Por su parte, el inciso 1 del artículo 9° , ubicado en el Párrafo 2 designado "Destinación exclusiva del incremento de la subvención", dispone: *"Los recursos que obtengan los sostenedores de los establecimientos educacionales del sector municipal, del sector particular subvencionado y del regido por el decreto ley N° 3.166, de 1980, en razón de esta ley, por concepto de aumento de subvención o de su aporte en su caso, serán destinados exclusivamente al pago de remuneraciones docentes."* Por último, la Ley N° 20.158, de 29 de diciembre de 2006, en el tópico que se analiza, a través de las letras a) y d) del artículo 13, modificó los artículos 1 y 9 de la Ley N° 19.933, respectivamente, manteniendo, en definitiva, lo señalado precedentemente.

UNDÉCIMO: Que, en este orden de cosas, esta sentenciadora adhiere de manera completa e íntegra a la interpretación legal que se ha plasmado en distintas sentencias emanadas de nuestra Excelentísima Corte Suprema, en voto de disidencia, por ejemplo, de los Ministros señores Cerda y Blanco, conociendo de recurso de unificación de jurisprudencia, ROL 36.784-17, de fecha 19 de febrero de 2018, en la que se establece: “ 2°) Que, tal como ha sostenido esta Corte en numerosos fallos anteriores (sólo a título ejemplar, Roles N° s 321-2014, 9.099-2014, 7.854-2015, 22.263-2014, 7.974-2015), si bien es cierto que del tenor literal del artículo 1 de la Ley N° 19.933 fluye que los textos referidos sustituyeron la base de cálculo de la bonificación proporcional mensual, adicionando a los fondos contenidos en la Ley N° 19.410 aquellos destinados en las sucesivas modificaciones, dicha sustitución no puede entenderse como un aumento del beneficio exclusivamente para los profesionales de la educación de los establecimientos educacionales del sector particular subvencionado con exclusión de los docentes del sector municipalizado; 3°) Que, abona dicha conclusión, en primer lugar, la circunstancia que la prerrogativa aludida fue instaurada e incorporada a las disposiciones permanentes del Estatuto Docente, en los artículos 63 y 65 del mismo cuerpo normativo, erigiéndose como un derecho para los profesionales del sector municipal y del particular subvencionado. Las citadas normas no han sido modificadas, por lo que la bonificación proporcional constituye un rubro fijo en la renta de los docentes, debiendo destacarse que la vinculación que se genera entre los docentes y los sostenedores de los establecimientos educacionales es de naturaleza estatutaria, porque no interviene la voluntad de las partes en orden a generar o eliminar obligaciones o derechos, pues son



determinados por el Estado, como ente regulador de la relación; 4°) Que, en segundo lugar, se debe tener presente la regla de hermenéutica establecida en el inciso primero del artículo 22 del Código Civil, que señala: " El contexto de la ley servirá para ilustrar el sentido de cada una de sus partes, de manera que haya entre todas ellas la debida correspondencia y armonía.". Su aplicación conduce a la norma del inciso 1° del artículo 9° de la Ley N° 19.933, ubicada en el Párrafo 2° , designado "Destinación exclusiva del incremento de la subvención", que dispone: "Los recursos que obtengan los sostenedores de los establecimientos educacionales del sector municipal, del sector particular subvencionado y del regido por el decreto ley N° 3.166, de 1980, en razón de esta ley, por concepto de aumento de subvención o de su aporte en su caso, serán destinados exclusivamente al pago de remuneraciones docentes.". Es decir, no sólo no exceptúa a los establecimientos del sector municipal sino que contiene una clara regla acerca del destino que deben dar a los recursos que perciban con motivo de la misma Ley N° 19.933. En igual sentido debe considerarse la norma del artículo 3° de la citada Ley N° 19.933, que dispone: "Los aumentos de remuneraciones de los profesionales de la educación del sector municipal que se produzcan como consecuencia de la aplicación de la presente ley ...". En otros términos, los fondos que proporciona la ley se destinan a los docentes tanto del sector particular subvencionado como del municipal, sin distinción; 5°) Que, en tercer lugar, la interpretación del vocablo "sustitúyase" que utiliza el artículo 1° de la Ley N° 19.933, siempre conforme a la regla establecida en el artículo 22 del Código Civil, significa que se reemplazó el valor de la bonificación proporcional pero no sus beneficiados, desde que se refiere al bono proporcional -previsto en el artículo 8° de la Ley N° 19.410 y que, como se dijo, corresponde al actual artículo 63 del Estatuto Docente- y se remite expresamente a la forma, condiciones y procedimiento señalados en los artículos 8 a 11 de la Ley N° 19.410, normas que crearon la bonificación proporcional, establecieron su forma de cálculo y, específicamente, la constituyeron en un derecho para los docentes, tanto de los establecimientos educacionales del sector municipal como del sector particular subvencionado; 6°) Que, en consecuencia, para estos disidentes la correcta interpretación de la materia de derecho es aquella que determina que el aumento de la bonificación proporcional mensual establecido en la Ley N° 19.933 beneficia también a los profesionales de la educación municipal y debe pagarse como tal,



conforme al procedimiento de cálculo previsto expresamente por el legislador y, en este sentido, Que, en consecuencia, para estos disidentes la correcta interpretación de la materia de derecho es aquella que determina que el aumento de la bonificación proporcional mensual establecido en la Ley N° 19.933 beneficia también a los profesionales de la educación municipal y debe pagarse como tal, conforme al procedimiento de cálculo previsto expresamente por el legislador y, en este sentido, cabe agregar que reafirma lo expuesto el que se estableció como un hecho de la causa, que la demandada Ilustre municipalidad de Puerto Montt, no efectuó el pago por dicho concepto conforme lo dispone la referida Ley, respecto del período demandado.” . Por tanto, es del convencimiento de esta sentenciadora que a los docentes del sector municipalizado les asiste el derecho a percibir y cobrar el bono proporcional mensual de la ley 19.933. Asimismo, esta interpretación ha sido plasmada en otros fallos con voto disidente de los Ministros Exmo. Señores Cerda y Biel, conociendo de recurso de unificación de jurisprudencia, ROL 8.090-17, de fecha 19 20 de noviembre de 2017, y en voto disidente de los Ministros Exmo. Señores Blanco y Dolmestch, conociendo de recurso de unificación de jurisprudencia, ROL 34.626-17, de fecha 14 de febrero de 2018.

DUODÉCIMO: Que, para determinar la base de cálculo de bono proporcional de los años 2015 y 2016, se debe estar y lo dispuesto en el artículo 65 a) del estatuto docente y artículo 10 de la ley 19.410, es que a fin de determinar concretamente los montos no pagados por la demandada, es que debe contabilizarse, primeramente, el 80% del total anual de los recursos recibidos por la ley 19.933, para, luego, al dividirlo por 12 meses, determinar el valor mensual que debía destinar mensualmente el sostenedor para el pago del bono proporcional. Cabe resaltar que la cantidad resultante debe ser distribuida en forma proporcional según las horas de contrato de cada profesor, así, la cantidad obtenida debe dividirse por la dotación de horas docentes del municipio, logrando obtener una cifra o factor que representa el valor por hora proporcional mensual. Tal factor o cifra, debe ser multiplicado por el número de horas contratadas por cada docente, lo que arroja el valor mensual que debía percibir cada profesional por el aumento del bono proporcional. Todo conforme a las leyes 19.410 y 19.933.

DÉCIMO TERCERO: Que, la parte demandante luego de la explicación doctrinaria de la ley, asegura que la Corporación de Quellón, nada le adeuda a los docentes demandantes ya que en la base de cálculo se aplicó completamente el



pago. Así de la prueba rendida en juicio, como los oficios, liquidación presupuestaria, liquidación de subvenciones, es posible establecer que año a año (desde 2012 a 2016), la Corporación demandada efectivamente recibió las sumas o recursos que correspondían conforme lo previsto en la ley 19.933, y que estos fondos se depositaban o manejaban contablemente en una cuenta general de ingresos en la que no figura una partida especial que especifique los recursos asignados por la mencionada ley. Ahora bien, de lo señalado en estrados por ambos peritos, en circunstancias que dan cuenta de la forma en que efectuaron la pericia y sus conclusiones, es posible establecer que en la contabilidad de la Corporación, existe una cuenta general de egresos en donde se registran los pagos o egresos de dinero que no solo tiene que ver con el pago de remuneraciones de los docentes sino también de pago o egresos por uso de bienes y servicios y en general de pago de todo aquello que es necesario para el funcionamiento del área de educación de la corporación, de todo lo que sea necesario para el funcionamiento de los establecimientos educacionales y de la propia corporación, pago de luz, mantención, insumos, etc.. Por tanto, es del parecer de esta sentenciadora que con la prueba rendida por la parte demandada, es absolutamente deficiente en orden a establecer que los recursos de que se viene hablando hayan sido asignados exclusivamente al pago de remuneraciones, tal y como lo ordena la ley, puesto que al mezclarse estos recursos con otras asignaciones o subvenciones educacionales, y además manejarlos contablemente sin una diferenciación o partida determinada, es imposible saber si los recursos de la ley 19.933 han sido asignados exclusivamente al pago de remuneraciones. La prueba idónea para acreditar esta alegación en relación con los puntos de prueba N° 1 y 3, era sin duda el peritaje contable, sin embargo no logra su objetivo y por ende esta alegación debe ser rechazada.

DÉCIMO CUARTO: Que, lo referente a esta obligación y carga probatoria para la excepción de pago, ha sido pronunciado en sentencia de fecha 11 de mayo de 2016, emanada de nuestra Excelentísima Corte Suprema, en autos rol 7.974-2015, conociendo de recurso de unificación de jurisprudencia.

DUODÉCIMO: Que, la Corporación demandada, no se encuentra obligada a plasmar o incorporar dentro de la liquidación de las remuneraciones de los trabajadores docentes, un ítem especial que se denomine, por ejemplo, “Ley 19.933” . El simple hecho de que en las liquidaciones de remuneraciones de los



docentes no figure un ítem de la ley 19.933, no significa en sí mismo que el bono proporcional que se establece en esta ley, no sea pagado. Pero, en este orden de ideas, la Corporación, como ente que recibe recursos públicos que están destinados por ley a un fin específico -como es el destino de los recursos de la ley 19.933-, debería contar con la información contable irrefutable, en orden a acreditar que los fondos fueron destinados exclusivamente a pago de remuneraciones y por ende que se ha dado íntegro cumplimiento a la ley, lo que no se ha logrado en este caso concreto. En efecto, de la prueba rendida en juicio y en especial, lo que ha expresado el perito señor Julio Uribe en estrados, en cuanto a que estima que para determinar si los recursos asignados por la ley 19.933 fueron pagados, solo verifica los ingresos de la ley 19.410 y 19.933, y en comparación con los gastos, existe un déficit por lo que concluye que los dineros fueron pagados, sin embargo resulta evidente que como ingresos de la corporación no se consideró las asignación SEP que es gravitante y que la pericia adolece a simple vista de inconsistencias por lo que no se puede tener por acreditado el pago. Que también es destacable para esta sentenciadora que el perito de la parte demandada sea incapaz de explicar su pericia y repite solo de manera redundante la idea de ingresos y gastos totales ante cualquier pregunta que se le formula. Que la pericia en sí, impresiona a esta juez de falta de rigurosidad y de información que ocupa gran parte a transcribir normativa legal pero no profundiza sobre el cometido y tampoco da información respecto de aplicarse la pericia a todos los demandantes sino que únicamente “se levanta una muestra” y hace una operación de suma y resta de dineros sin analizar la contabilidad de la Corporación.

DÉCIMO TERCERO: Que el resto de la prueba rendida y aun cuando no ha sido expresamente señalada en los razonamientos y consideraciones de esta sentencia, también ha sido valorada en su conjunto por esta juez conforme a las reglas de la sana crítica para arribar a convicción.

Y TENIENDO PRESENTE, además, lo dispuesto en los artículos 10 y siguientes de la Ley 19.410, 9 de la Ley 19.993, artículo 13 de la Ley 20.158, Ley 19.070, artículos 1, 10, 432, 425 y siguientes del Código del Trabajo en relación a los artículos 446 y siguientes del mismo texto legal, artículo 510 del Código del Trabajo, 10 del Código Orgánico de Tribunales, 1698 del Código Civil,



160, 170 del Código de Procedimiento Civil, y demás disposiciones legales citadas,
SE RESUELVE:

I.- Que, **SE RECHAZA** excepción de finiquito.

II.- Que, **SE RECHAZA** excepción prescripción de seis meses.

III.- Que **SE ACOGE** la excepción de prescripción de dos años, por tanto los derechos y acciones de prestaciones devengadas devengados durante el periodo anual de 2012, 2013 y 2014, se encuentran prescritos respecto de todos los demandantes.

IV.- Que **SE ACOGE** la excepción de Litis Pendencia, por lo tanto los señores Katherine Yarely Concha Aguayo; Soledad Beatriz Herrera Cabrera; Jorge Manuel Labra Manzinger; Eduardo Andrés Milanao Railao y Mario Anselmo Vargas Aro, carecen de acción en estos antecedentes.

V.- Que, **SE ACOGE**, la demanda de cobro de prestaciones interpuesta por Sindicato de Trabajadores de la Educación, en contra de su empleadora Corporación Municipal de Quellón, todos previamente individualizados, solo en cuanto se acoge la pretensión respecto de los siguientes docentes: Aedo Vivar Ricardo Arturo, RUT 7.283.181-0, Aguilar Oyarzun Elizabeth Lourdes, RUT 10.058.930-3, Aguilera Veas Maria Angélica, RUT 14.319.204-0, Alarcón Pino Juan Manuel, RUT 7.986.830-2, Albornoz Villagra Inés del Tránsito, RUT 10.094.039-6, Alvarado Vera Noelia Myriam, RUT 10.004.001-8, Álvarez Álvarez Viviana Margaret, RUT 7.538.024-6, Andrade Avendaño Joseline Fabiola, RUT 14.089.197-5, Andrade Saldivia Arcadio del Carmen, RUT 7.490.273-1, Andrade Vidal Mónica del Tránsito, RUT 11.414.241-7, Aravena Bastias Wladimir Rodrigo, RUT 12.475.640-5, Asenjo Hidalgo Rosa Leonor, RUT 9.319.977-4, Ávila Santana Camila Andrea, RUT 16.396.756-4, Azócar Caticura Fernando Iván, RUT 10.510.725-0, Baez Díaz Fernando Andrés, RUT 10.482.185-5, Bancour Arriagada Ela Lila, RUT 12.163.383-3, Barrera Soto Marcelo Andrés, RUT 13.480.104-2, Barría Astorga José Reinaldo, RUT 7.525.314-1, Barrientos Vera Clara Luz, RUT 8.097.686-0, Betancur Murillo Maira Loreto, RUT 14.066.353-0, Betancur Murillo Marbely Dayane, RUT 14.249.386-1, Borquez Hernández Cristian Javier, RUT 16.309.768-0, Brito Diaz Meribeth de Lourdes, RUT 16.709.920-3, Canales Cerda Pablo Rodrigo, RUT 17.347.900-K, Cárcamo Cárdenas Barbara Cristina, RUT



13.850.657-6, Cárdenas Álvarez Viviana Estefanía, RUT 16.612.589-8, Cardenas Cardenas Miriam de Lourdes, RUT 9.377.723-9, Cárdenas Guineo Cecilia Soledad, RUT 17.123.914-1, Cárdenas Hahne Fernando Emilio, RUT 15.307.136-5, Carrasco Carrasco Heidy Patricia, RUT 11.712.423-1, Carrillo Vidal Miguel Angel, RUT 11.922.471-3, Cartes Cartes Nicole Hortencia, RUT 17.396.022-0, Catalán Cárcamo Cristian Andrés, RUT 14.281.073-5, Chiguay Llancalahuen Yorka Esther, RUT 16.309.404-5, Colin Huentelican Angela Fernanda , RUT 16.722.440-7, Collinao Corvalán Victor Luis Alberto, RUT 16.319.640-9, Contreras Arel Juan Pablo, RUT 13.737.938-4, Contreras Barría Claudia Elizabeth, RUT 14.527.802-3, Contreras Illesca Marianela Giselle, RUT 14.628.078-1, Contreras Montiel Mauricio Alexis, RUT 8.869.708-1, Cornejo Olivares Octavio Andrés, RUT 15.544.774-5, Cortés Hueicha Pablo Cesar, RUT 16.578.342-5, Corvalán Fuica Digna Marisol, RUT 9.068.612-7, Díaz Galindo Enrique Orlando, RUT 6.995.982-2, Diaz Rogel Aimee Natalie, RUT 16.309.433-9, Durán Cuevas Juan Carlos, RUT 9.279.652-3, Eisele Mayorga Grenny Georgina, RUT 8.895.607-9, Escobar Millar Patricia Pilar, RUT 11.705.121-8, Espinoza Espinoza Osvaldo Moisés, RUT 10.198.177-0, Farias Gutierrez María Jaqueline, RUT 11.891.315-9, Flores Bravo Rodrigo Alejandro, RUT 12.563.748-5, Freire Perez Natalia Bernarda, RUT 17.207.980-6, Freire Perez Nicole Belén, RUT 17.207.979-2, Fuentealba Sierra Mauricio David, RUT 14.537.200-3, Gallardo Guzman Humberto Antonio, RUT 15.269.475-k, Gallegos Aravena Victor Alfonso, RUT 16.112.966-6, García Chiguay Ana María, RUT 9.339.797-5, García Hormazábal Eduardo Alfredo, RUT 13.962.102-6, Gómez Villarroel Carlos Edgar, RUT 17.719.629-0, González Alzamora Emilia Andrea, RUT 11.883.727-4, Guajardo Tureuna Lorena del Carmen, RUT 15.814.295-3, Gutiérrez Avendaño Pedro Javier, RUT 15.290.774-5, Hantsch Raín Jacqueline Agnes, RUT 15.290.967-5, Haro Pérez Iveth Roxana, RUT 12.203.796-7, Haro Vidal Iván Manuel, RUT 17.288.778-3, Henríquez Ovando Guido Amado, RUT 10.089.238-3, Hernández Bastías Héctor David, RUT 17.541.681-1, Huala Raín Blanca Jeanette, RUT 10.361.809-6, Huala Raín Iris Orabia, RUT 9.620.118-4, Jaure Hernández Marilyn Antonieta, RUT 13.854.650-0, Lagos Reyes Sandra Jacqueline, RUT 14.296.254-3, Leficura Jaramillo Tegalda del Carmen, RUT 11.802.140-1, Lindermann Escobar Patricia Guillermina, RUT 5.642.742-2, Llanquilef Velásquez Viviana Jacqueline , RUT 15.287.980-6, Loaiza Sierpe Ernesto Eleodoro, RUT 9.413.694-6, Mancilla Bastias Jorge Alejandro, RUT 16.994.586-1,



Mansilla Barra Daniela Alejandra, RUT 16.722.156-4, Mardones Cardenas Juan Carlos, RUT 9.718.968-4, Mardones Gajardo Erta Nady, RUT 8.941.188-2, Mardones Márquez Mariana Angélica, RUT 17.718.250-8, Martínez Ibáñez Edgardo Italo, RUT 14.581.483-9, Mayorga Oyarzo Julián Wladimir, RUT 12.709.589-2, Mella Nahuel Yasna Carolina, RUT 15.265.764-1, Méndez Raggi Ricardo Patricio, RUT 11.122.585-0, Millacura Alvarado Luis Fernando, RUT 15.847.349-6, Miranda Borquez Yenny Soledad, RUT 16.159.284-6, Miranda Díaz Erwin Fabián, RUT 16.449.230-3, Miranda Sepúlveda Luis Eduardo, RUT 10.064.406-1, Muñoz Moya Paulina Andrea, RUT 16.420.538-k, Muñoz Silva Elda Viviana, RUT 11.130.219-7, Nail Nail Jocelyn Ximena, RUT 17.196.982-4, Navarrete Navarrete Cristian Rodrigo, RUT 14.239.572-k, Navarro Sánchez Sergio Aladino, RUT 11.414.303-0, Navarro Santana Dany Esteban, RUT 15.289.974-2, Navarro Triviño Leticia Jeanette, RUT 10.290.803-1, Nitor Gueichapiren Bernardita de Lourdes, RUT 16.578.243-7, Núñez Cortés Bárbara Eliana, RUT 15.346.117-1, Ocares Silva Lizeth Uberlinda, RUT 16.782.382-3, Ojeda Velásquez Pedro Efraín, RUT 7.539.948-0, Ortiz Soto Grimy Evelyn, RUT 15.466.601-K, Oyarzo Tecay Katrina Andrea, RUT 16.956.937-1, Oyarzún Alvarado Pablo Ignacio, RUT 10.355.610-4, Oyarzún Gesell Rebeca Viviana, RUT 9.205.797-6, Oyarzún González Micaela Andrea, RUT 15.300.568-0, Oyarzún Ojeda Gloria de Lourdes, RUT 14.508.550-0, Oyarzun Vargas Sebastián Ignacio, RUT 17.891.563-0, Paillán Cisterna Norma Damaris, RUT 15.302.949-0, Paredes Navarrete Gladys Elena, RUT 13.594.740-7, Parma Vera Rodrigo Antonio, RUT 16.021.702-2, Pastenes Núñez Rodolfo Alfonso, RUT 7.966.895-8, Pennekamp Cantillana Hardy Enrique, RUT 16.159.833-k, Pérez Almonacid Margarita del Carmen, RUT 9.522.947-6, Pérez Barrientos Irma Marciela, RUT 11.719.085-4, Pérez Saldivia Eunicia Marlene, RUT 7.855.515-7, Pérez Sepúlveda Rosa Alejandra, RUT 13.519.697-5, Pérez Zenteno Teresa Nicole, RUT 17.036.256-k, Pinochet Quiroz Wladimir Gerardo, RUT 8.783.237-6, Quinones Martínez Rosa Elena, RUT 11.366.574-2, Raimapo Díaz Claudia Orieta, RUT 12.122.960-9, Ramírez López Cecilia Aurora, RUT 9.814.567-2, Reyes Hernández Claudio Fernando, RUT 8.852.489-6, Riquelme Álvarez Jacqueline de las Mercedes, RUT 10.236.729-4, Rojas Aguilera Carolina Fernanda, RUT 13.047.018-1, Rojas Molina María Angélica, RUT 9.610.521-5, Rojas Navarro Ariel Obed, RUT 15814858-7, Ruiz Rivera Cristian Marcelo, RUT 12.736.637-3, Runiahue Sotomayor Maritza Beatriz, RUT 17.546.921-4, Runil Ojeda Isabel Carolina, RUT 16.101.979-



8, Saavedra González Natalia Andrea, RUT 17.793.736-3, Saez Nahuelpan Manuel Hernan, RUT 6.521.742-2, Salazar Canobra María Verónica, RUT 8.728.366-6, Saldivia Raimilla Hermy Viviana, RUT 14.378.146-1, Saldivia Remolcoy Gloria Rita, RUT 9.107.095-2, Sánchez Almonacid Luis Orlando, RUT 16.309.610-2, Sandoval Casanova Tamara Alejandra, RUT 14.147.539-8, Santibañez Altamirano Jorge Eduardo, RUT 10.628.565-9, Seguel Vera Cristian Esteban, RUT 15.301.989-4, Silva Cárdenas Alejandra Paola, RUT 14.041.812-9, Smith Noflot Ingrid Solange, RUT 12.913.617-0, Solano Vera Yanette Isabel, RUT 9.286.442-1, Soto Barría Teresa Isabel, RUT 17.374.647-4, Soto Larenas María Eugenia, RUT 15.287.847-8, Torres Almonacid Yasna Karina, RUT 16.652.540-3, Torres Durán Yasna Alida, RUT 15.581.738-0, Troncoso Solis Claudia Yoselin, RUT 17.125.426-4, Ulloa Valdevenito Edward Fernando, RUT 16.605.329-3, Uribe Faundez Angélica Yalily Mara, RUT 17.532.289-2, Uribe Vera Laura del Carmen, RUT 16.309.732-k, Valdés Moreno Alejandra Jazmín, RUT 16.128.853-5, Valenzuela Queulo Ariela Jeanette, RUT 9.814.817-5, Valenzuela Seguel Wilson Alcibiades, RUT 11.967.039-k, Vargas Rojas Evelyn Makarena, RUT 13.825.774-6, Vargas Vargas Pablo Alexis, RUT 16.309.403-7, Vásquez Corvalán Cristian Alejandro, RUT 13.492.872-7, Velásquez Díaz José Gabriel, RUT 6.908.775-2, Velásquez Solano Consuelo Paulina, RUT 18.133.717-6, Velásquez Teca Jacqueline, RUT 16.811.300-5, Vera Villegas Yasna Raquel, RUT 16.021.977-7, Vidal Higuera Pablo Andrés, RUT 13.850.385-2, Vidal Vidal Alexis, RUT 15.278.957-7, Villagra Alarcón Rodrigo Ernesto, RUT 13.211.088-3, Villagrán Durán Arlen Carola, RUT 11.539.855-5, Yévenes Ortega Gabriela Alejandra, RUT 13.131.511-2, Zaes Nahuelpan Manuel Hernán, RUT 6.521.742-2; todos previamente individualizados, por tanto la demandada deberá pagarles a estos docentes, el aumento de la bonificación proporcional establecido en la ley 19.933, devengados durante el año 2015 y 2016.

VI.- Que, el monto de las prestaciones que se ordena pagar, deberá ser determinado en la etapa del cumplimiento incidental de la presente sentencia, de acuerdo al procedimiento de cálculo señalado en las leyes 19.410 y 19.933, y lo razonado en el considerando 12° de esta sentencia.

VII.- Que, las sumas así determinadas deberán ser reajustadas de conformidad a lo establecido en el artículo 63 del Código del Trabajo.



VIII.- Que todos los documentos aportados por las partes que se encuentran bajo custodia de este Tribunal, se registrarán en cuanto a su devolución por las reglas administrativas que rijan el asunto.

Regístrese.

RIT O-154-2017

RUC 17-4-0072652-3

Pronunciada por doña **CAROLINA EMILIA PARDO LOBOS**, Jueza Titular del Juzgado de Letras del Trabajo de Castro.



SBXXNXMRX

A contar del 08 de septiembre de 2019, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>