

C.A. de Santiago

Santiago, seis de enero de dos mil veintidós.

Al folio 16; téngase presente.

Vistos:

I.- En cuanto a los recursos de apelación Ingreso Corte N° 8877-19:

Primero: En autos sumario, Rol C-14104 Alarcón con Medellín, sobre indemnización de perjuicios por responsabilidad extracontractual, recurren demandante y demandado contra auto de prueba de 18 de junio de 2019.

Segundo: Los recursos fueron declarados admisibles, se trajeron los autos en relación y ambas partes en estrados, hicieron expresa manifestación de desistirse de sus respectivas apelaciones.

II.- En cuanto al recurso de casación y de apelación Ingreso Corte N° 12151-2019

Vistos:

En autos sumario, Rol C-14104 Alarcón con Medellín, sobre indemnización de perjuicios por responsabilidad extracontractual, recurre de casación en la forma y apelación la demandada, en contra de la sentencia definitiva de 24 de julio de 2019.

Considerando:

En cuanto al recurso de casación en la forma:

Primero: Que, la demandada interpone recurso de casación en la forma en contra de la sentencia de primera instancia por la causal del N° 5° del artículo 768 del Código de Procedimiento Civil, esto es, por haber sido pronunciada con omisión de cualquiera de los requisitos enumerados en el artículo 170 del mismo Código solicitando que acto continuo y sin nueva vista, se proceda a dictar una de reemplazo por la que derechamente se rechace la demanda en todas sus partes, con costas.

Segundo: Que, la causal del numeral 5 del artículo 768 del Código de Procedimiento Civil es invocada con relación al artículo 170 N° 5 del mismo Código. Plantea la recurrente como primera infracción, la falta de fundamentos de hecho y de Derecho sobre la base de una sentencia definitiva criminal que no tiene tal naturaleza. En efecto, sus argumentos fundantes de la infracción son:

a) Que la sentencia que se impugna tiene como base suficiente para acreditar los hechos materia de controversia, una sentencia condenatoria en sede penal supuestamente ejecutoriada, que nunca se agregó al proceso; como así tampoco el respectivo certificado que diera cuenta de encontrarse, efectivamente, ejecutoriada, y por ende producir efecto de cosa juzgada. Es decir, el Tribunal ha tenido por probados los hechos de la demanda en circunstancias que la supuesta base no existe jurídicamente en este proceso, y

b) Que el considerando Cuarto de la sentencia, da por sentados los hechos mencionados en el considerando anterior y los clasifica como fuente de obligaciones y, señala, más precisamente de responsabilidad extracontractual al ser constitutivos de un delito civil. Sin embargo, y como resulta extraño, si bien en el considerando Tercero dice que dichos hechos no han sido controvertidos, en ningún caso se ha mencionado la ausencia de medidas de seguridad en las niñas hijas de la demandante, como lo son las respectivas sillas de seguridad; el hecho que se encontrara el vehículo detenido sin señales de peligro en una autopista de alta velocidad a horas de la noche; que las lesiones que menciona respecto de los menores no hayan sido acreditados en juicio en conformidad a las normas procesales; causa de muerte; estado de ebriedad; etcétera.

Como segunda Infracción del artículo 170 del Código de Procedimiento Civil, la plantea respecto de la forma de fundamentación y la falta de considerandos. Señala que la sentencia ha obviado valorar la prueba en su sentencia y se ha limitado someramente a enunciar los medios probatorios acompañados de contrario, obviando por cierto la prueba de esta parte demandada entendiendo –erróneamente– que, por aplicación del artículo 180 del Código, resulta ilícito tomar en consideración alegaciones incompatibles con lo resuelto en dicha sentencia o con los hechos que supuestamente- sirvieron para su fundamento.

Finalmente, como tercera Infracción del artículo 170, refiere en cuanto al monto indemnizatorio y la falta de prueba para su justificación. A juicio de la recurrente, no existe en el fallo impugnado suficiente razón por parte del sentenciador en cuanto a porqué del monto indemnizatorio, lo que infringe abiertamente lo dispuesto en el artículo 170 N° 4 del Código de Procedimiento Civil toda vez que no se encuentran los

argumentos de derecho que se relacionan con el monto indemnizatorio, siendo causal, por tanto, del vicio aquí alegado y consecuentemente necesaria la revisión por parte del tribunal de alzada.

Tercero: Que el vicio que se atribuye al fallo en razón de la causal del numeral 5 del artículo 768 del Código de Procedimiento Civil, no alcanza en ninguno de los aspectos que señala, para fundar su invalidación, porque de la sola y simple lectura que se hace de la sentencia basta para apreciar que todos los aspectos que aduce el recurrente que fueron omitidos o indebidamente fundados, sí fueron tratados por el sentenciador o fluyen de un modo evidente de los antecedentes del juicio.

Cuarto: Que, la primera alegación, que se funda en que no se acompañó la sentencia condenatoria de sede penal y que ella estuviere ejecutoriada para ser constitutiva de fuentes de obligaciones, no se condice con actos propios de la recurrente, que en la misma contestación de la demanda de este juicio, reconoce este hecho de modo explícito y el Tribunal así lo deja establecido en la letra f) del considerando tercero de la sentencia, como un hecho asentado sobre el cual no existe controversia, de modo que la pretendida infracción basado en este arbitrio de nulidad resulta del todo impertinente y debe desecharse.

Quinto: Que, en cuanto a las demás alegaciones, ellas no son propias de un recurso de derecho estricto como el de invalidación, pues más bien ellas son la manifestación de disconformidad con la forma en que el Tribunal valoró y decidió acerca de la prueba rendida. En efecto, de la lectura que se hace del fallo, de sus considerandos tercero a octavo, se advierte que el sentenciador singulariza la prueba rendida y efectúa su correspondiente análisis, lo que se considera suficiente para los fines exigidos por la norma que se alega infringida, pues como ha señalado reiteradamente esta Corte, no es el recurso de casación la vía habilitada para discrepar del modo como ha razonado el juez o como apreció la prueba para resolver y siendo así, cabe rechazar la acción de nulidad impetrada, la que bajo este arbitrio no puede prosperar.

Sexto: Que, con todo, con relación a la determinación que hace el Tribunal del monto indemnizatorio por daño moral, más allá de la revisión que pretende el recurrente

y por la cual discrepa, el recurso de nulidad, no es la vía para obtener su modificación, cuando se advierte que en su determinación el juez hizo un razonamiento basado en los antecedentes de la causa y las pruebas rendidas.

Séptimo: Que, en consecuencia, el recurso de casación en la forma será desestimado.

En cuanto al recurso de apelación

Octavo: Que los argumentos vertidos por la recurrente, no hacen variar los fundamentos y lo que viene resuelto por el Juez a quo al resolver sus pretensiones, compartiendo esta Corte lo decidido a su respecto.

Por las consideraciones expuestas y lo establecido en los artículos 186 y siguientes del Código de Procedimiento Civil; se resuelve:

Por las consideraciones expuestas y lo establecido en los artículos 186 y siguientes del Código de Procedimiento Civil; se resuelve:

En cuanto a los recursos de apelación Ingreso Corte N° 8877-19:

I. Que se tiene por desistidas a ambas partes de sus recursos de apelación contra el auto de prueba de fecha 18 de junio de 2019.

En cuanto al recurso de casación y apelación I. Corte N° 12151-2019

I.- Que se **rechaza el recurso de casación en la forma** deducido por la demandada en contra de la sentencia de primera instancia de fecha veinticuatro de julio de dos mil diecinueve, dictada por el 11° Juzgado Civil de Santiago, en causa rol C-14104-2019.

II.- Que se **confirma** la sentencia apelada de veinticuatro de julio de dos mil diecinueve, dictada por el 11° Juzgado Civil de Santiago, en causa rol C-14104-2019.

III.- Que, se condena en costas a la parte demandada y recurrente en esta instancia.

Regístrese y comuníquese y devuélvase, en su oportunidad.

Redactó abogado integrante David Peralta A.

La Ministra señora Lidia Poza Matus, no firma no obstante haber concurrido a la vista de la causa y al acuerdo por encontrarse ausente.

Roles N° 8877-19 y el acumulado N° 12151-19.





GTMLONEFX

Pronunciado por la Segunda Sala de la C.A. de Santiago integrada por Ministro Inelie Duran M. y Abogado Integrante David Peralta A. Santiago, seis de enero de dos mil veintidós.

En Santiago, a seis de enero de dos mil veintidós, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica y su original puede ser validado en <http://verificadoc.pjud.cl> o en la tramitación de la causa.
A contar del 05 de septiembre de 2021, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>.