

Santiago, siete de octubre de dos mil veinte.-

**Vistos:**

En los autos RIT O-2333-2019, RUC 19- 4-0178532-1 del Segundo Juzgado Letras del Trabajo de Santiago, caratulada “Ossandón con Isapre Nueva Mas Vida”, por sentencia de 31 de diciembre de 2019, se acogió la demanda por despido injustificado y cobro de prestaciones, deducida por Roberto Villar Marchant en contra de Isapre Nueva Mas Vida, sin costas.

Contra este fallo, la parte demandada y demandante deducen recurso de nulidad, el primero fundado en la causal prevista en el artículo 477 del Código del Trabajo, por infracción de ley; y el segundo en la causal del artículo 477 del Código del Trabajo por infracción de ley y, en subsidio, la del artículo 478 letra b) del mismo cuerpo legal.

Declarada la admisibilidad del recurso, se procedió a su vista alegando los apoderados de ambas partes.

**Y Considerando:**

**I.- En cuanto al Recurso de Nulidad de la parte demandada.-**

**Primero:** Que la parte demandada deduce recurso de nulidad por la causal del artículo 477 por infracción de ley, específicamente a los artículos 177 y 303 N°5, ambos del Código de Procedimiento Civil.

Señala que las infracciones se producen en los considerandos octavo y noveno de la sentencia del grado, en cuanto rechazó la excepción de litis pendencia opuesta por su parte en relación a los autos Rol T-651-2017, seguidos ante el Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.

Refiere que en dicha causa se discutió una acción de tutela de derechos de fundamentales, realizando por la sentenciadora una interpretación en extremo restrictiva al artículo 177 en relación con el artículo 303 N°5, ambos del Código de Procedimiento Civil, los cuales buscan dar certeza jurídica a las partes, razón por la cual la identidad legal de esta causa con la seguida ante el Primer Juzgado del Trabajo de Santiago, no tendría que ser exacta como lo exige el fallo, ya que no obstante variar la cantidad de demandantes en una y otra causa, se sustancian juicios conexos, lo que resulta suficiente para estimar la



posibilidad de dictarse sentencias contradictorias, no obstante, las acciones que se deducen y las partes que comparecen.

**Segundo:** Que la infracción de ley que se acusa como motivo de nulidad tiene por objeto fijar el recto sentido y alcance de las normas que se dicen afectadas, ya sea porque se desatienden en un caso previsto por ellas; cuando en su interpretación el juez contraviene fundamentalmente su texto; o cuando les da un alcance distinto, ya sea ampliando o restringiendo sus disposiciones.

En el caso de autos, esta infracción se hace radicar en el rechazo de la excepción de Litis Pendencia.

**Tercero:** Que, sin embargo el tribunal *a quo* contiene el análisis detallado de las razones jurídicas que impedían su aceptación, fundamentos con los que esta Corte concuerda, toda vez que no existe la triple identidad exigida para su procedencia, bastando para ello tener presente que en la causa en que se sustenta el requerimiento, antes individualizada, los demandantes son 11 trabajadores y 3 los demandados, y la acción deducida es de tutela laboral.

**Cuarto:** Que, por otra parte, esta causal de nulidad tampoco puede prosperar, por cuanto lo pretendido no guarda correspondencia con ésta, desde que se solicita por este impugnante que se niegue lugar a la demanda, esto es, una decisión que tampoco procede en razón del motivo invocado, pues este no apunta al fondo de la acción.

**Quinto:** Que, por las razones expresadas, el recurso interpuesto por la parte demandada puede prosperar y será rechazado.

## ***II.- En cuanto al Recurso de Nulidad de la parte demandante.-***

**Sexto:** Que la parte demandante denuncia infracción de ley, específicamente a los artículos 41, 54 bis, 160 N°7 y 171 e infracción al artículo 162 incisos quinto, sexto y séptimo, todos del Código del Trabajo. Funda las infracciones en que el artículo 41 del Código Laboral establece que por remuneración se entiende las contraprestaciones en dinero y las adicionales en especie avaluables en dinero que debe percibir el trabajador del empleador por causa del contrato del trabajo, es decir, el trabajador



tiene derecho a recibir la remuneración correspondiente a todo el período de vigencia del contrato laboral y hasta que éste termina.

Refiere que en directa relación con lo anterior, la Ley ha establecido un sistema especial de protección a las remuneraciones en el Capítulo VI del Libro I del Código del Trabajo, siendo piedra angular de este sistema lo dispuesto en el artículo 54 bis del mismo Código Laboral, que dispone que las remuneraciones devengadas se incorporan al patrimonio del trabajador, lo que implica en la especie, que no es legalmente procedente establecer la sola existencia de remuneración por el período transcurrido entre Junio de 2017, momento en el cual la demandada deja unilateral e injustificadamente de cumplir con su parte del contrato laboral, e impide a su parte cumplir con sus labores, y el día 28 de Febrero de 2018, con motivo de haber comenzado a trabajar para la Isapre Cruz Blanca S. A. el día 1º de Marzo de 2018.

Señala que en este caso, la relación laboral entre las partes es legalmente una sola, que comenzó el día 03 de Julio del 2000 con la suscripción del contrato de trabajo de mi representado con Isapre MasVida S. A., y que termina por el despido indirecto del mismo mediante carta certificada de fecha 24 de Enero de 2019, invocándose el incumplimiento grave de las obligaciones laborales por el empleador, de acuerdo a los artículos 160, N°7, 162 y 171 del Código del Trabajo.

Indica que la argumentación dada por el fallo recurrido en el sentido que el demandante empezó a prestar servicios para otra Isapre desde Marzo de 2018, y que por ello no tendría derecho a percibir remuneración entre dicha fecha y el efectivo autodespido en el día 24 de Febrero de 2019, carece de validez jurídica, pues se encuentra acreditado en autos, que los trabajadores de la Isapre MasVida S. A. se encuentran acogidos a un régimen laboral excepcional, pero legítimo y procedente en sede jurídica, consistente en la posibilidad que les asiste de poseer doble código de ventas habilitante en la Superintendencia de Salud, que los habilita a tener una doble relación jurídica vigente íntegra, pues de otra manera no se explicaría la utilidad de las disposiciones administrativas establecidas en los Ordinarios N°1254, de fecha 12 de Septiembre de 2017 y N°340 Resolución Exenta,



de fecha 06 de Noviembre de 2017, que permiten en los hechos y en derecho la existencia paralela de dos contratos de trabajo en Isapres distintas, con dos remuneraciones distintas que se perciben simultáneamente, y que obviamente suponen la aplicación de la normativa relativa a la terminación del contrato contemplada en la legislación laboral, con todas las consecuencias jurídicas del caso y la efectiva protección de los derechos de los trabajadores.

Esgrime que de la prueba aportada por el actor, pormenorizada en el motivo cuarto y quinto de la sentencia, y en relación a la causal invocada por su parte para autodespedirse, aparece que el 2 de mayo de 2017, la demandada, dio la bienvenida a todos los trabajadores de Isapre Masvida, señalándoles que a partir de esa fecha, son parte de Nueva Masvida, y que se les enviaría su nuevo contrato de trabajo, el cual se negó a firmar por estimar que no contenía los mismos beneficios que tenía vigente, ante ello, la demandada simplemente no le otorgó el trabajo convenido, pese a los continuos reclamos del trabajador, tanto ante su jefatura, como al organismo fiscalizador, y en instancia judicial, sin que la demandada de forma alguna enmendara su actuar, impidiendo incluso que el actor accediera al nuevo código otorgado por la Superintendencia de Salud para el desempeño de sus funciones como agente de ventas de planes de salud, lo que se mantuvo inalterable en el tiempo hasta la fecha en que el actor decide poner término a sus contrato de trabajo, lo que constituye incumplimiento contractual y de la gravedad que exige el legislador, toda vez que quien debe otorgar el trabajo convenido es el empleador, y dentro de ello, todos los medios necesarios para que el trabajador cumpla sus funciones, no pudiendo condicionar ello a la suscripción imperativa de un contrato de trabajo, respecto del cual el trabajador no está de acuerdo, en cuyo caso, es el empleador, quien debe adoptar las medidas necesarias para que el trabajador pueda ejecutar sus funciones, pese a no efectuar dicha suscripción, o adoptar la medida que estime aplicable, dado su poder de dirección y mando, para dar viabilidad al contrato o ponerle término si así lo estima, lo que no se efectuó.



En relación a la infracción del artículo 162 del Código del Trabajo, señala que la sentenciadora resolvió que sólo constan períodos no pagados de cotización desde junio 2017 a febrero de 2018, y que posterior a dicha fecha aparecen pagadas cotizaciones previsionales por otra entidad empleadora, lo que da cuenta, de un lado, que el actor no estaba a disposición (sic) del demandado para originar obligación (sic) de cotizar, y de otro, que se encuentra generando ingresos que le permiten efectuar cotizaciones en las entidades previsionales respectivas, rechazando la acción de nulidad del despido.

Indica que lo resuelto infringe claramente lo dispuesto en la ley, pues los argumentos otorgados por el fallo recurrido para no hacer aplicable al caso de autos la sanción establecida en el artículo 162, incisos quinto, séptimo y octavo, del Código del Trabajo, no son atinentes. En efecto, el argumento central consiste en que se registran cotizaciones previsionales “por otra entidad empleadora” con posterioridad a Febrero de 2018 en adelante, premisa de la cual extrae dos conclusiones: La primera es que ello demostraría que el demandante no estaba entonces a disposición de la demandada para generar una obligación de cotizar, lo cual es erróneo, pues, se encontraría acreditado en autos, que los trabajadores de la Isapre MasVida S. A. se encuentran acogidos a un régimen laboral excepcional, pero legítimo y procedente en sede jurídica, consistente en la posibilidad que les asiste de poseer doble código de ventas habilitante en la Superintendencia de Salud, que los habilita a tener una doble relación jurídica laboral vigente íntegra y simultáneamente, como señaló. Por su parte, indica que no se divisa la relación lógica de premisa y conclusión entre la obligación de cotizar y la eventual disponibilidad de un trabajador para prestar los servicios pactados, cuestiones que son radicalmente distintas entre sí sin relación de causalidad, y por ende lo aseverado resulta técnicamente en una falacia por negación del consecuente o *non sequitur*.

En segundo lugar refiere que la conclusión que extrae el fallo recurrido de la premisa arriba indicada consiste en que desde Marzo de 2018 el actor genera ingresos que le permiten efectuar cotizaciones previsionales en las entidades respectivas. Señala que esta conclusión



contraviene formalmente lo dispuesto en el artículo 162, inciso quinto, del Código del Trabajo, que establece que si el empleador no hubiere efectuado el íntegro de las cotizaciones previsionales al momento del despido, éste no producirá el efecto de poner término al contrato de trabajo.

**Séptimo:** Que, como se expresó *ut supra*, la infracción de ley que se acusa como motivo de nulidad tiene por objeto fijar el recto sentido y alcance de las normas que se dicen afectadas. De igual forma, esta causal de invalidación tiene como elemento determinante la aceptación de los hechos establecidos por la juez del grado.

**Octavo:** Que, sin embargo, del examen del libelo pretensor resulta que éste se sostiene en argumentaciones atinentes a los hechos, ya que mediante el mismo se discute el establecimiento en la sentencia de *la sola existencia de remuneración por el período transcurrido entre Junio de 2017, momento en el cual la demandada deja unilateral e injustificadamente de cumplir con su parte del contrato laboral, e impide a su parte cumplir con sus labores, y el día 28 de Febrero de 2018,*

Discute asimismo el argumento de hecho contenido en el fallo para la no aplicación al caso de autos de la sanción establecida en el artículo 162 del Código del Trabajo, consistente en que se registran cotizaciones previsionales “por otra entidad empleadora” con posterioridad a Febrero de 2018 , lo cual demostraría que el demandante no estaba entonces a disposición de la demandada para generar una obligación de cotizar, afirmando que *"esto es erróneo, pues, se encontraría acreditado en autos..."*

**Noveno:** Que, así las cosas, el recurso desarrolla la infracción de ley a partir de hechos que no se tuvieron por acreditados en la sentencia o en torno a hechos distintos de aquellos que se han dado por establecidos en el mismo, lo que conduce necesariamente a su rechazo, resultando del todo innecesario continuar con el análisis del mismo.

**Décimo:** Que, en subsidio de la causal anterior, deduce la del artículo 478 b) del Código del Trabajo, fundada en que esta parte ha demandado diversas prestaciones laborales a la Isapre Nueva MasVida S. A., en su carácter de continuadora legal de la Isapre MasVida S. A. Refiere que celebró contrato de trabajo con la Isapre MasVida S. A. con fecha 03



de Julio del año 2000, manteniendo esta relación laboral hasta el mes de Mayo de 2017, fecha en la cual la continuadora legal desconoció la relación laboral preexistente con su parte quien procedió entonces a poner fin a la relación laboral mediante su autodespido o despido indirecto con fecha 24 de Enero de 2019, invocándose la causal de incumplimiento grave de las obligaciones del contrato contemplada en el artículo 167, N°7, del Código del Trabajo, siendo acogida parcialmente la demandada al haberse incurrido en algunas omisiones.

Sostiene que el fallo recurrido ha infringido las reglas de valoración de la prueba de la sana crítica, en cuanto a las reglas de la lógica de la necesaria conclusión de acuerdo al razonamiento, y la regla de la correcta aplicación de los conocimientos científicos generalmente afianzados específicamente en el área de las matemáticas pues, habiendo establecido como hecho acreditado la última remuneración variable del actor en la suma de \$5.445.324, válida para el cálculo de las remuneraciones adeudadas, y habiendo concedido las remuneraciones por el período comprendido entre Junio de 2017 al 28 de Febrero de 2018, la multiplicación del guarismo “5.445.329” por 9, da un total de \$49.007.916, y no la cifra consignada en el fallo recurrido de \$43.562.592, que es errónea, razón por la cual solicita a través de esta causal su corrección.

**Undécimo:** Que el artículo 478 letra b) del Código del Trabajo señala que *“El recurso de nulidad procederá, además: b) Cuando haya sido pronunciada con infracción manifiesta de las normas sobre la apreciación de la prueba conforme a las reglas de la sana crítica”*. Por su parte, se ha definido a estas reglas, de acuerdo a lo señalado en el artículo 456 del mismo cuerpo legal, como aquellas que emanan de la lógica, de las máximas de la experiencia o de los conocimientos técnicos o científicamente afianzados, debiendo tomarse en especial consideración *“la multiplicidad, gravedad, precisión, concordancia y conexión de las pruebas o antecedentes del proceso que utilice, de manera que el examen conduzca lógicamente a la conclusión que convence al sentenciador”*. Luego, el juez del trabajo no puede en ese proceso contradecir los principios de la lógica, atentar contra los conocimientos empíricos ni resolver la cuestión controvertida



transgrediendo aquellos datos que la ciencia o la técnica se han encargado de dar por verdaderos.

**Duodécimo:** Que, en consecuencia, esta causal de nulidad se produce cuando en la valoración de la prueba efectuada por el sentenciador se violentan las reglas de la lógica, o las máximas de la experiencia o los conocimientos científicamente afianzados, vicio formal que exige para configurarse que la infracción de las reglas de valoración de la prueba sea **“manifiesta”**, esto es, evidente, ostensible, indudable, lo que obviamente no se extiende al caso en que la valoración de los medios de prueba no corresponda a la apreciación particular que el interesado hace de los mismos.

**Décimo Tercero:** Que, en el presente caso, el recurrente ha fundado el motivo de invalidación en la existencia de un error numérico correspondiente a la suma de \$ 49.007.916, que debió otorgarse al demandante, solicitando por esta vía modificarlo en este sentido.

Sin embargo, la causal de nulidad invocada tiene la finalidad ya precisada en los basamentos anteriores, no siendo posible por esta vía efectuar la corrección solicitada, máxime si se tiene presente que la suma otorgada corresponde al período fijado por la sentencia del grado, establecido en el fundamento 12 b) hasta el mes de febrero de 2018.

**Décimo Cuarto:** Que, por las razones expresadas, este recurso también será desestimado.

Por estas razones y de conformidad, además, con lo previsto en los artículos 477 a 482 del Código del Trabajo, **se rechazan** los recursos de nulidad interpuestos por la parte demandada y demandante contra la sentencia definitiva de treinta y uno de diciembre de dos mil diecinueve, dictada por el Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.

Redacción: Ministro Dobra Lusic.

No firma el ministro señor Madrid, no obstante haber concurrido a la vista y al acuerdo, por estar con licencia médica.

Regístrese y comuníquese.

Rol N° 165-2020.-







BTRXHCXHFN

Pronunciado por la Décima Sala de la C.A. de Santiago integrada por los Ministros (as) Dobra Lusic N., Tomas Gray G. Santiago, siete de octubre de dos mil veinte.

En Santiago, a siete de octubre de dos mil veinte, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica y su original puede ser validado en <http://verificadoc.pjud.cl> o en la tramitación de la causa.  
A contar del 06 de septiembre de 2020, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>