

Santiago, tres de junio de dos mil veintidós.

**Vistos:**

En autos RIT O-2333-2019, RUC 19-4-0178532-1, del Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, por sentencia de treinta y uno de diciembre de dos mil diecinueve, se rechazó la excepción de litis pendencia y se acogió la demanda por despido indirecto, condenándose a la demandada Isapre Nueva Masvida S.A. al pago de indemnizaciones y otras prestaciones laborales.

En contra de dicha sentencia la parte demandada dedujo recurso de nulidad, fundado en la causal del artículo 477 del Código del Trabajo, denunciando la infracción a los artículos 177 y 303 N°5 del Código de Procedimiento Civil, en relación al rechazo de la excepción, y una sala de la Corte de Apelaciones de Santiago, mediante fallo de siete de octubre de dos mil veinte, lo desestimó.

En contra de dicha resolución la demandada dedujo el presente recurso de unificación de jurisprudencia, solicitando que se lo acoja y que se dicte la correspondiente sentencia de reemplazo, con arreglo a la ley.

Se ordenó traer los autos en relación.

**Considerando:**

**Primero:** Que de conformidad con lo dispuesto en los artículos 483 y 483 A del Código del Trabajo, el recurso de unificación de jurisprudencia procede cuando respecto de la materia de derecho objeto del juicio existieren distintas interpretaciones sostenidas en uno o más fallos firmes emanados de tribunales superiores de justicia. La presentación respectiva debe ser fundada, incluir una relación precisa y circunstanciada de las distintas interpretaciones respecto del asunto de que se trate sostenidas en las mencionadas resoluciones y que haya sido objeto de la sentencia contra la que se recurre y, por último, acompañar copia fidedigna del o de los fallos que se invocan como fundamento.

**Segundo:** Que la parte demandada propone como materia de derecho objeto del juicio, si para que exista litis pendencia basta la configuración de una que lo sea por conexidad o conectividad o, por el contrario, debe existir necesariamente una triple identidad exacta en los términos establecidos en el artículo 177 del Código de Procedimiento Civil.

**Tercero:** Que la parte recurrente basó su arbitrio en que la interpretación efectuada por la sentencia impugnada yerra al otorgar un alcance muy restrictivo al artículo 177 en relación al artículo 305 N°3, ambos del Código de Procedimiento Civil, por cuanto la finalidad de la excepción de litis pendencia no se agota sólo



con precaver una futura cosa juzgada, sino que incluye también el objetivo de evitar que exista una mala fe de la parte, al promover acciones consecutivas con un mismo objeto, afectando al demandado con una seguidilla de acciones prácticamente iguales o distintas sólo en aspectos de poca o nula trascendencia. Agrega que por motivos de seguridad jurídica y economía procesal no puede admitirse que se entablen juicios sucesivos con un mismo objeto. Por lo anterior plantea que la identidad exacta con otra causa no sería necesaria para configurar la excepción en cuestión, sino solo el hecho que exista conexidad o conectividad.

En apoyo de su tesis, cita un fallo de la Corte de Apelaciones de Santiago, ingreso N°2639-2017, que contiene el criterio jurisprudencial que considera correcto, esto es, que en ciertos casos en que no exista una perfecta triple identidad legal, sino ciertos elementos comunes entre el primer y el segundo proceso, pueda ser admitida la excepción de litispendencia, como en los casos de “litispendencia por conexidad” “y por prejudicialidad”, dado que el verdadero y real “bien de vida” buscado por el demandante, sea exactamente el mismo en ambos procesos, sin perjuicio que no coincidan la cosa pedida, la causa de pedir y ni siquiera los sujetos.

Además cita la sentencia de esta Corte en los antecedentes N°19133-2019, sin perjuicio que sostiene la tesis contraria a la del recurso, por cuanto expresa claramente que la litis pendencia se configura en la medida en que concurra la triple identidad prevista en el artículo 177 del Código de Procedimiento Civil. En este sentido, no puede ser considerada como un contraste para los efectos del presente arbitrio.

**Cuarto:** Que de la lectura del único fallo idóneo para su comparación con el que se impugna, surgen algunos presupuestos fácticos comunes, como es el hecho de suscitarse ambos en el contexto de crisis de la continuidad de los servicios de los trabajadores con la demandada Nueva Más Vida S.A., razón social que aparece emplazada en ambas causas y alegando la excepción de litis pendencia por la supuesta duplicidad de acciones interpuestas por los actores, en cada caso. Sin embargo, no puede soslayarse que los fallos versan sobre aspectos muy diversos a la hora de analizar la excepción que se postula. En efecto, los antecedentes del fallo de la Corte de Santiago deciden la configuración de una litis pendencia por conectividad entre dos causas, con relación laboral vigente, en las que se requiere la tutela judicial de derechos fundamentales, aunque difieren formalmente las partes, ya que en una acciona la Inspección



Provincial del Trabajo del Trabajo de Santiago, y los derechos protegidos (en un caso es la libertad sindical y en el otro, principalmente, la integridad síquica de los trabajadores), lo que llevó a estimar que no existía una infracción al artículo 177 ya citado, por la conectividad existente, principalmente en el objeto de ambas acciones, tendiente a la continuidad de la relación laboral y el otorgamiento del trabajo convenido a los trabajadores por quienes se acciona. En el presente caso, en cambio, la litis pendencia se pretende construir a partir de acciones con objeto muy diverso, tal como quedó plasmado en la sentencia de base, especialmente, por cuanto una de ellas reclama el término de la relación laboral y los efectos consecuentes, y en la otra se invoca la protección de derechos de primer orden durante una relación laboral vigente; ambos aspectos que el derecho laboral protege con herramientas procesales y efectos diversos.

**Quinto:** Que, para la procedencia del recurso en análisis, es requisito esencial que existan distintas interpretaciones respecto de una materia de derecho, esto es, que frente a hechos, fundamentos o pretensiones sustancialmente iguales u homologables, se haya arribado a concepciones o planteamientos jurídicos distintos, que denoten una divergencia doctrinal que debe ser resuelta y uniformada.

**Sexto:** Que para proceder, entonces, a la unificación de jurisprudencia, se requiere analizar si los hechos establecidos en la sentencia que se reprocha, subsumibles en las normas, reglas o principios cuestionados como objeto del arbitrio, sean claramente homologables con aquellos materia de las sentencias que se incorporan al recurso para su contraste.

Así, la labor que le corresponde a esta Corte, se vincula con el esclarecimiento del sentido y alcance que tiene la norma jurídica que regla la controversia, al ser enfrentada con una situación equivalente a la resuelta en un fallo anterior en sentido diverso, para lo cual es menester partir de presupuestos fácticos análogos entre el fallo impugnado y aquellos traídos como criterios de referencia.

**Séptimo:** Que a la luz de lo expuesto y realizado el examen de la concurrencia de los presupuestos enunciados precedentemente, tal exigencia no aparece cumplida en la especie, desde que la situación planteada no es posible de equiparar con la del fallo que ha servido de sustento al recurso extraordinario en análisis, pues, como se advierte, no se trata de comparar acciones de un mismo tipo con similar objeto y causa de pedir, sino de acciones diversas con efectos



independientes o consecuentes.

**Octavo:** Que, de lo expuesto, queda de manifiesto que el fallo acompañado por la recurrente no contiene una distinta interpretación sobre la materia de derecho objeto de este juicio, toda vez que resuelve sobre la base de presupuestos fácticos diversos a aquéllos planteados y resueltos en la resolución aquí impugnada, no cumpliéndose con el presupuesto contemplado en el inciso 2° del artículo 483 del Código del Trabajo, lo que conduce a desestimar el presente recurso de unificación de jurisprudencia.

Por estas consideraciones y en conformidad, además, con lo dispuesto en los artículos 483 y siguientes del Código del ramo, **se rechaza** el recurso de unificación de jurisprudencia interpuesto por la parte demandada, en contra de la sentencia dictada, con fecha siete de octubre de dos mil veinte, por la Corte de Apelaciones de Santiago.

Regístrese y devuélvase.

Rol N° 132300-2.020

Pronunciado por la Cuarta Sala de la Corte Suprema integrada por los Ministros señores Guillermo Silva G., Ricardo Blanco H., señoras Gloria Ana Chevesich R., Andrea Muñoz S., y María Cristina Gajardo H. No firma la Ministra señora Muñoz, no obstante haber concurrido a la vista y al acuerdo de la causa, por estar en comisión de servicios. Santiago, tres de junio de dos mil veintidós.



En Santiago, a tres de junio de dos mil veintidós, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

