

SANTIAGO VEINTE DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTIUNO.

VISTO OIDOS Y CONSIDERANDO.

PRIMERO: Comparece don VALENTÍN ALBERTO ALARCÓN PIZARRO, maestro primera eléctrico, domiciliado para estos efectos en calle Agustinas N°681, oficina 609, Santiago, quien interpone denuncia en procedimiento de tutela laboral por transgresión de derechos fundamentales en contra de su empleador CONSORCIO CONSTRUCTOR LOS ESTANQUES S.P.A empresa del giro de la construcción, representado por su Gerente General don CARLOS MOLINARE VERGARA, empresario, ambos con domicilio en calle Coyancura N° 2283, piso 14, Comuna de Providencia, a fin de que se tutele eficazmente sus derechos fundamentales que habrían sido vulnerados con motivo del despido de que fue objeto y se ordene el pago de las prestaciones que se indican más adelante.

Denuncia a AGUAS ANDINAS S.A., empresa del giro sanitario, representada por su Gerente General, doña MARTA COLET GONZALO, empresaria, ambos domiciliados en Avenida Presidente Balmaceda N° 1398, comuna de Santiago, en su calidad de empresa mandante y empresa principal, dueña de la obra y/o faena en la cual debía prestar sus servicios de maestro primera eléctrico y donde, en definitiva, se produjeron los hechos vulneratorios que se indican.

Expone que celebra contrato de trabajo el día 20 de Enero de 2019 con CONSORCIO CONSTRUCTOR LOS ESTANQUES S.P.A., desempeñándose bajo vínculo de



1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

subordinación y dependencia, para realizar las labores de Maestro primera eléctrico en la obra denominada "CONSTRUCCION DE LAS OBRAS CIVILES, SUMINISTRO DE EQUIPOS, MONTAJE Y PUESTA EN SERVICIO, CORRESPONDIENTE A CADA UNO DE LOS SEIS ESTANQUES DE RESERVA DE AGUA PARA CONSUMO HUMANO, R.M.", que su empleadora ejecuta en las instalaciones de la mandante y dueña de la obra, AGUAS ANDINAS S.A., ubicadas en Rivera Sur Río Maipo S/N, Ramón Subercaseaux, cruce Las Vertientes, Ruta G 42714, comuna de Pirque.

Para efectos de lo dispuesto en el artículo 489 inciso 3°, su última remuneración mensual asciende a la suma de \$998.523.-

Refiere que con fecha 30 de junio de 2020, su empleador puso término a su contrato de trabajo invocando la causal contemplada en el artículo 161 inciso 1° del Código del Trabajo, esto es, necesidades de la empresa, establecimiento o servicio, estimando que dicha causal es del todo improcedente, y que su despido obedece realmente a un acto discriminatorio, según se expondrá.

En la carta de despido que le fue entregada, CONSORCIO CONSTRUCTOR LOS ESTANQUES S.P.A. reconoce adeudar las indemnizaciones correspondientes al mes de aviso y un año de servicio, por la suma de \$998.523 cada una de ellas.

Expone lo relacionado con un grave accidente de trabajo sufrido el 29 de marzo de 2019, sus



lesiones, posterior hospitalización y licencias por 10 meses

Expone que en el mes de Enero de 2020 se reintegra a sus labores ya que no tenía más avance en su rehabilitación, debiendo estar permanentemente medicado contra el dolor, especialmente de las roturas de su columna, pelvis y brazo, intentando realizar lo que podía, hasta que finalmente su empleadora lo tuvo un tiempo sin hacer ningún tipo de actividad, permaneciendo los últimos días de su trabajo sentado, hasta que lo despidieron en el mes de junio, ya que no les servía en las condiciones en que se encuentre.

Agrega que se le hizo entrega de la carta de despido, del siguiente tenor:

"Nos dirigimos a usted a fin de informarle que se ha resuelto poner término a su contrato de trabajo a partir del día 30 de Junio de 2020, por aplicación de la causal contemplada en el en el Artículo 161 inciso primero del Código del Trabajo, esto es "necesidades de la empresa"

Como usted bien sabe, la Obra en la que usted actualmente presta servicio para la empresa se encuentra concluida y entregada existiendo hoy solo trabajos menores de reparación, que no requieren la misma cantidad de trabajadores prestando servicios en este. No se justifica económicamente para la empresa conservar la actual sobredotación de cargos y puestos de trabajo"

Estima que sin perjuicio de lo genérica que sería la carta de despido, pues se refiere a que la obra en que había sido destinado se encontraría en etapa de término, lo que no es así, como tampoco se explica en modo alguno en qué modo esa situación afecta su relación laboral con la empresa, que es de carácter indefinido, como asimismo aún se siguen realizando labores en la obra, por lo que no es efectivo que el proyecto se encuentre terminado. Lo anterior es indiscutiblemente indicativo de que la verdadera razón de su despido fue por haber sufrido este grave accidente del trabajo, con secuelas que le generaron una discapacidad que afecta su salud y que lo mantuvo 10 meses alejado del trabajo, todas cuestiones incómodas para una empresa que se desarrolla en el ámbito de grandes construcciones de obras civiles y que me contrató como Maestro primera eléctrico, constituyendo una discriminación que altera su oportunidades de trabajar.

Refiere como indicios de que el despido responde a una discriminación arbitraria en los términos del artículo 2° del Código del Trabajo, los siguientes:

a. La ocurrencia de un accidente del trabajo: Es sabido que un suceso de este tipo es un hito incómodo para el empleador, pues el haber incumplido normas de salud, higiene y seguridad, tiene una serie de consecuencias. Entre ellas podemos contar la aplicación de multas administrativas, un aumento en la cotización del seguro de la ley 16.744, el deterioro de su imagen ante empresas mandantes, la



implementación de medidas de seguridad -con los costos asociados-, y la interposición de demandas de indemnización de perjuicios. A este respecto, destacar que producto de dicho accidente se están tramitando actualmente los autos RIT 0-4362- 2020, ante el Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.

b. El período de reposo laboral: Como se indicó, el organismo administrador me otorgó licencias médicas desde el 29 de marzo de 2019 hasta el mes de enero de 2020, de forma ininterrumpida.

c. La disminución de su capacidad laboral: La gravedad de su discapacidad y el conocimiento que tenía su empleador de dicha pérdida es notorio, toda vez que me mantuve hospitalizado desde el día del accidente hasta el mes de junio de 2019, terminando su reposo en enero de 2020. En dicho periodo fui operado, primero de su pelvis, portando actualmente material de osteosíntesis, y luego de su hombro, contando con alambres de titanio en el supraespinoso derecho, realizando terapia física y ocupacional, sin perjuicio de los dolores y limitaciones que padezco hasta ahora. Una vez que retorné al trabajo, su empleador se limitó a recibirme, para luego no encargarme labor alguna. Las secuelas que padezco producto del accidente inciden sobre su capacidad de trabajo, pues perdí fuerza y movilidad, sintiendo fuertes dolores al agacharme o subir una escalera, o



1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

al caminar largas distancias al interior de la obra. De por vida deberé seguir sometido a controles y terapias.

En conclusión, el empleador ha tomado la decisión de deshacerse de un trabajador que ya no le sirve pues su actual incapacidad, su estado de salud no le permiten prestar funciones en la forma que la empresa desea. Éste, y no una supuesta "sobredotación" de la empresa, es el verdadero motivo del despido, lo que constituye una evidente discriminación arbitraria.

Según concluye, a la demandante no le cabe dudas de que su despido fue motivado exclusivamente por el largo periodo de licencias médicas y sus graves secuelas que me fue concedido producto de su accidente del trabajo y la incapacidad que sufre, que se traduce en una pérdida de fuerza para ejecutar sus labores, así como falta de movilidad y dolor crónico en todo su cuerpo.

Se hace procedente, estima, que se condene a las demandadas a las siguientes indemnizaciones que se desarrollaran a continuación:

\$10.983.753.- (diez millones novecientos ochenta y tres mil setecientos cincuenta y tres pesos), correspondiente a once remuneraciones, considerando que su última remuneración mensual asciende a la suma de \$998.523.- (novecientos noventa y ocho mil quinientos veintitrés pesos) o en subsidio, la que se determine en atención al rango legal establecido



en el artículo mencionado, conforme al mérito del proceso.

Que conforme lo dispone el artículo 495 numeral 3 del Código del Trabajo, solicita que se condene a las demandadas, como medida de reparación, a entregar un ejemplar del fallo que se dicte a cada uno de sus trabajadores, dentro del plazo de 10 días de la dictación de la sentencia definitiva, así como la realización de charlas a los trabajadores por parte de la Inspección del Trabajo, para el efecto de informar y educar a los trabajadores de CONSORCIO CONSTRUCTOR LOS ESTANQUES S.P.A. y AGUAS ANDINAS S.A. respecto del derecho a no discriminación, en general, y respecto de los motivos de enfermedad o discapacidad, así como también informar a los trabajadores respecto de los hechos que motivan esta denuncia y lograr de este modo que el derecho a la no discriminación sea percibido por ellos como algo efectivo y no meramente retórico; o aquellas medidas que se determine conforme al mérito de autos.

Demanda del mismo modo la indemnización por daño moral solicitando se fije la cuantía del daño moral provocado por su empleadora, en la suma de \$20.000.000.- (veinte millones de pesos), o las sumas superiores o inferiores que se determine conforme el mérito del procedimiento.

5.- COSTAS.



1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

Por lo expuesto, pide tener por interpuesta denuncia en contra de las empresas CONSORCIO CONSTRUCTOR LOS ESTANQUES S.P.A., representada legalmente por don CARLOS MOLINARE VERGARA, y AGUAS ANDINAS S.A., representada legalmente por doña MARTA COLET GONZALO, todos ya individualizados, para que se sustancie el procedimiento de tutela laboral y establezca en definitiva, que se ha afectado su derecho a no ser discriminado arbitrariamente al ser despedido en forma discriminatoria por su condición de discapacidad, siendo éste el verdadero motivo del despido, incurriendo las denunciadas en conductas lesivas de sus derechos y, en atención a ello, las condene a las siguientes obligaciones:

a.- Que, las demandadas sean condenadas a pagar en forma solidaria, subsidiaria o en forma simplemente conjunta, según se determine del mérito del proceso, la indemnización especial que dispone el artículo 489 del Código del Trabajo, en su rango más alto, es decir la suma de \$10.983.753.- (diez millones novecientos ochenta y tres mil setecientos cincuenta y tres pesos), correspondiente a once

remuneraciones; o en subsidio, la que se determine en atención al rango legal establecido en el artículo mencionado, conforme al mérito del proceso.

b.- Que, las demandadas sean condenadas a ejecutar las medidas de reparación ya señaladas en



el libelo; o aquellas medidas que se determine conforme al mérito de autos.

c.- Que, las demandadas sean condenadas a pagar la indemnización por daño moral que le habrían provocado, en la suma de \$20.000.000.- (veinte millones de pesos), o la suma que por este concepto se determine en cantidades superiores o inferiores, conforme el mérito del proceso.

d.- Que, estas indemnizaciones se deberán pagar con los reajustes e intereses que establecen los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo; o, en subsidio, con los reajustes e intereses que determine SS., contados desde la fecha de notificación de esta demanda, o contados desde la fecha que se fije, y

e.- Que, las demandadas deberán pagar las costas de esta causa.

En subsidio interpone demanda laboral en contra de su empleadora CONSORCIO CONSTRUCTOR LOS ESTANQUES S.P.A., empresa del giro de la construcción, representado por su Gerente General don CARLOS MOLINARE VERGARA, empresario, ambos con domicilio en calle Coyancura N° 2283, piso 14, Comuna de Providencia, y en contra de AGUAS ANDINAS S.A., empresa del giro sanitario, representada por su Gerente General, doña MARTA COLET GONZALO, empresaria, ambos domiciliados en Avenida Presidente Balmaceda N° 1398, comuna de Santiago, en su calidad de empresa mandante y empresa principal,



1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

dueña de la obra y/o faena en la cual debía prestar sus servicios de maestro primera eléctrico; para que tramitada conjuntamente con la demanda principal, se condene a las demandadas, ya individualizadas, al pago de las siguientes prestaciones laborales que me adeuda, considerando que su remuneración mensual asciende a la suma de \$998.523.- (novecientos noventa y ocho mil quinientos veintitrés pesos), reproduciendo para efectos de economía procesal, lo pertinente respecto de la situación fáctica relatada en lo principal. Así, solicito que la demandada sea condenada a pagarle:

1.-Feriado legal y proporcional pendiente, por la suma de \$890.544.- (ochocientos noventa mil quinientos cuarenta y cuatro pesos), o lo que se determine conforme el mérito de autos.

2.- Indemnización por falta de aviso previo, por la suma de \$998.523 (novecientos noventa y ocho mil quinientos veintitrés pesos) o la suma que se determine.

3.- Indemnización por años de servicios, por la suma de \$998.523 (novecientos noventa y ocho mil quinientos veintitrés pesos) o la suma que se determine.

4.- Intereses y reajustes legales sobre las cantidades reclamadas, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 63 del Código del Trabajo, lo anterior con expresa condena costas.



1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

Por lo expuesto, pide tener por deducida demanda laboral de cobro de prestaciones en contra de las empresas CONSORCIO CONSTRUCTOR LOS ESTANQUES S.P.A., representada legalmente por don CARLOS MOLINARE VERGARA, y AGUAS ANDINAS S.A., representada legalmente por doña MARTA COLET GONZALO, todos ya individualizados, para que sea tramitada conjuntamente con la denuncia principal, y se condene a las demandadas al pago de las prestaciones laborales que se adeudarían, ya indicadas, con costas.

En subsidio a la acción de lo solicitado en lo principal y para el evento de que no se haga lugar a la denuncia formulada, y en virtud de los mismos antecedentes de hecho expuestos en su presentación, interpone demanda por despido injustificado, indebido e improcedente, en contra de las empresas CONSORCIO CONSTRUCTOR LOS ESTANQUES S.P.A., representada legalmente por don CARLOS MOLINARE VERGARA, y AGUAS ANDINAS S.A., representada legalmente por doña MARTA COLET GONZALO, todos ya individualizados, a fin de que se ordene el pago de las indemnizaciones de los artículos 162 y 168 del Código del Trabajo, atendido el hecho que se le despide sin causa justificada alguna, en circunstancia que su despido fue claramente un acto discriminatorio en razón de su discapacidad, para que, declarando injustificado el despido, ordene, además, el pago del incremento asociado, de acuerdo a lo establecido en el artículo 168 letra a) del



mismo cuerpo de leyes, corresponde a un 30% (treinta por ciento).

Reitera el contenido de la carta expuesto antes y refiere que no existe justificación alguna para sustentar las supuestas "necesidades de la empresa", puesto que aun cuando se funda en un supuesto término de obra, su contrato de trabajo era de carácter indefinido y no se explica la forma en que aquello afecta única y directamente al cargo que ejercía al momento de ser despedido.

Asimismo, no es efectivo que la obra se encuentre concluida, ya que aún se encuentra en pleno desarrollo.

Estima que aparece en este caso que esa mención general vaga e imprecisa contenida y recibida en la carta de despido, en tanto no refiere ni relaciona datos ni circunstancias objetivas y necesarias que presuntamente provocaban y definían la presunta "sobredotación" de la empresa, infracciona el artículo 162 del Código del Trabajo, lo que origina que su despido deba declararse arbitrario, improcedente, indebido e injustificado.

La legislación laboral chilena sólo permite que el contrato de trabajo finalice por las causales que están previstas en la ley y siempre que dicha causal sea justificada. De acuerdo a esto, siempre deberá existir alguna causa fundada para concluir la relación laboral y el empleador deberá el pago de la indemnización a que se refiere el inciso cuarto del



artículo 162 y la de los incisos primero o segundo del artículo 163, según correspondiere, aumentada esta última de acuerdo a la siguiente regla: "c) En un treinta por ciento, si se hubiere dado termino por aplicación indebida de las causales del artículo 161", como es el caso de autos.

Por lo expuesto, pide tener por interpuesta demanda subsidiaria de reclamación de despido injustificado y de cobro de prestaciones e indemnizaciones, en los términos concretos que siguen:

1.-Feriado legal y proporcional pendiente, por la suma de \$890.544.- (ochocientos noventa mil quinientos cuarenta y cuatro pesos), o lo que se determine conforme el mérito de autos.

2.- Indemnización por falta de aviso previo, por la suma de \$998.523.- (novecientos noventa y ocho mil quinientos veintitrés pesos) o la suma que se determine.

3.- Indemnización por años de servicios, por la suma de \$998.523.- (novecientos noventa y ocho mil quinientos veintitrés pesos) o la suma que se determine.

4.- Recargo del 30% calculado sobre la indemnización por años de servicios, equivalente a de \$299.557.- (doscientos noventa y nueve mil quinientos cincuenta y siete pesos) o la suma que se determine.



1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

5.- Intereses y reajustes legales sobre las cantidades reclamadas, de acuerdo a lo dispuesto en los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo, lo anterior con expresa condena costas.

Por lo expuesto, pide tener por interpuesta demanda subsidiaria de reclamación de despido injustificado, indebido e improcedente, en contra de las empresas CONSORCIO CONSTRUCTOR LOS ESTANQUES S.P.A., representada legalmente por don CARLOS MOLINARE VERGARA, y AGUAS ANDINAS S.A., representada legalmente por doña MARTA COLET GONZALO, todos ya individualizados, solicitándole dé la tramitación que corresponda y en definitiva declare que el despido de que fue objeto es injustificado, toda vez que fue despedido por necesidades de la empresa, sin señalar la carta los hechos claros y objetivos que hicieran necesaria su desvinculación y, en definitiva, condene a las demandas de forma solidaria, subsidiaria o simplemente conjunta, según se determine conforme al mérito del proceso, a pagarle las prestaciones indicadas en el segundo otrosí, con los reajustes e intereses legales que corresponda, conforme lo dispuesto en los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo, más las costas de la causa.

SEGUNDO: Comparece don DIEGO MARIN CORREA, abogado, mandatario judicial de la empresa demandada CONSORCIO CONSTRUCTOR LOS ESTANQUES SPA, quien contesta la demanda de autos, deducida por el señor VALENTÍN ALBERTO ALARCÓN PIZARRO, ya individualizado



en autos, a fin de que esta sea rechazada con expresa condenación en costas, por las consideraciones de hecho y derecho que expone.

Señala que controvierte expresamente todo lo señalado por el actor en su demanda, en relación con todas las acciones deducidas, así como las pretensiones solicitadas en base a ellas. En primer lugar, niega:

La remuneración que indica en su demanda.

Que su representada haya incurrido en vulneración de sus derechos fundamentales con ocasión del despido del trabajador.

Que haya existido una discriminación arbitraria en perjuicio del trabajador demandante.

Que exista un despido discriminatorio.

Que su representada deba pagar a la actora indemnizaciones legales en los términos demandados, indemnización especial por tutela de derechos fundamentales.

La existencia de un daño moral en el trabajador que deba ser indemnizado por su representada.

Expone que ingresó a prestar servicios para su representada con fecha 20 de enero de 2020, desempeñando el cargo de Maestro Primera Eléctrico, que prestó servicios hasta el día 30 de junio de 2020, fecha en que fue despedido por su representada por la causal establecida en el artículo 161 Inc.1



1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago
del Código del Trabajo, esto es necesidades de la empresa, por los argumentos y fundamentos expuestos en la respectiva carta de despido.

Sostiene que el hecho que el trabajador haya tenido más de un año antes de la fecha del despido un accidente del trabajo, y las supuestas secuelas que este le habría ocasionado en nada determinó la definición de la empresa de prescindir de sus servicios.

Señala que puede considerar la trabajadora que su despido carece de justificación, y que las necesidades de la empresa no son tales; pero eso no le permite directamente concluir que su despido fue discriminatorio y vulneratorio de sus derechos fundamentales.

Sobre la justificación de la causal de despido señala que con fecha 30 de junio de 2020, se puso término a su contrato de trabajo, mediante carta de despido entregada personalmente y dando cumplimiento de todas las formalidades legales. En dicha carta, se invoca la causal establecida en el artículo 161 del Código del Trabajo, esto es: "necesidades de la empresa, establecimiento o servicio". Se fundamenta dicha causal, en los siguientes antecedentes de hecho:

"Como usted bien sabe, la Obra en la que usted actualmente presta servicio para la empresa se encuentra concluida y entregada; existiendo hoy solo trabajos menores; que no requieren la misma cantidad



1º Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

de trabajadores prestando servicios en esta. No se justifica económicamente para la empresa conservar la actual sobredotación de cargos y puestos de trabajo. Por su parte comentarle que el consorcio Constructor "Los Estanques", su empleador, fue creado al efecto, precisamente para la materialización de la Obra que se encuentra concluida. No existiendo otras obras vigentes donde usted pudiese ser destinado a prestar sus servicios. En este mismo sentido informarle que en el breve plazo dicha sociedad será disuelta por haber terminado el objeto para la cual fue creada. Por lo señalado, es que el área donde usted presta actualmente sus servicios será reestructurada, disminuyendo la dotación de personal de esta, y de la empresa en general, y debemos, por tanto, prescindir de sus servicios."

Destaca que el artículo 161 inciso primero del citado Código dispone que el empleador podrá poner término al contrato de trabajo invocando como causal las necesidades de la empresa, establecimiento o servicio, utilizando la expresión "tales como" y a título ejemplar como uno de los casos que podrían constituir la causal invocada los derivados de la racionalización o modernización de la empresa, por lo que no es posible sostener que la carta no haya señalado concretamente los hechos en que se funda.

Afirma que la terminación del contrato de trabajo entre el actor y su representada se llevó a cabo dando estricto cumplimiento de todas las



formalidades del despido que contempla la ley, en especial aquellas establecidas expresamente en el artículo 162 del Código del Trabajo. A saber:

1. Comunicación escrita: El despido fue realizado y comunicado al actor mediante carta de término de la relación laboral, que se acompañará en la oportunidad procesal correspondiente.

2. Entrega personal de la carta: Dicha carta fue entregada personalmente a la demandante, lo que queda en evidencia con la suscripción de la firma por su parte.

3. Expresión de causales y los hechos en que se funda: Consta en dicha carta, que la causal invocada es la del artículo 161 del Código del Trabajo, esto es: "Necesidades de la empresa". Consta también en esta que los hechos que la fundan la necesaria reducción de la sobredotación de una obra terminada.

4. Plazo de entrega de la carta certificada: Habiéndose entregado la carta el mismo día de la separación del trabajador, esto es, el 30 de junio de 2020, se dio cumplimiento cabal del plazo de 3 días que establece el artículo 162 inciso 2º del Código del Trabajo, según quedará acreditado en la oportunidad procesal correspondiente.

5. Envío de copia del aviso a la respectiva Inspección del Trabajo: Consta en el comprobante de carta de aviso para terminación del contrato de



trabajo que, en cumplimiento de la normativa legal vigente, se ha remitido a la Dirección del Trabajo la copia de la carta con la que se dio aviso al término del contrato de trabajo suscrito con el trabajador.

Afirma que el despido no tuvo relación alguna con una supuesta discriminación en contra del actor, conjeturas que deberá acreditar el demandante en la etapa procesal respectiva. Como se dijo fue un despido objetivo del cual se tiene evidencia y que será ofrecida en la oportunidad procesal pertinente.

Señala el actor con total falta de rigor y precisión en su demanda que la empresa habría vulnerado sus derechos fundamentales con ocasión del despido, toda vez que habría puesto termino al contrato solo por motivo de encontrarse el trabajador "no apto para prestar sus servicios", y de forma discriminatoria, sin existir motivos reales para la desvinculación.

Señala que las necesidades de la empresa invocadas en la carta de despido no son tales, por lo que atribuye directamente el despido a supuestas secuelas, que no nos constan, de un accidente del trabajo del cual fue víctima el trabajador hace más de un año y medio.

El trabajador no aporta ningún antecedente que de fe de sus afirmaciones.



Omite también el actor señalar que desde que se reincorporó a prestar servicios después de su última licencia médica transcurrieron al menos cuatro meses, hasta que finalmente fue despedido por la causal invocada. Circunstancia que ya es un "indicio" de que no existió un despido discriminatorio, si no justificado en la causal y dichos de la respectiva carta de término de la relación laboral.

La actora imputa la vulneración del derecho consagrado en el Art 19 N°16;

"Artículo 19.- La Constitución asegura a todas las personas: 16° La libertad de trabajo y su protección; Inciso 3°: Se prohíbe cualquiera discriminación que no se base en la capacidad o idoneidad personal, sin perjuicio de que la ley pueda exigir la nacionalidad chilena o límites de edad para determinados casos"

Pero no aporta ningún antecedente o indicio que permita si quiera sospechar una discriminación en su contra. Sin ni siquiera cumplirse con los "indicios" que exige la ley para incoar este tipo de acciones.

Será la actora por tanto quien deberá acreditar fehacientemente que su despido fue única consecuencia de un acto discriminatorio en su contra.

Respecto de las prestaciones demandadas señala la improcedencia de las siguientes:



1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

A) Improcedencia del cobro de una indemnización por tutela.

No procede el pago de esta indemnización especial, toda vez que la empresa no ha vulnerado los derechos fundamentales de la actora. Por el contrario, recibió un trato normal y acorde a una relación de trabajo, siendo despedido por necesidades de la empresa, sin que exista ningún indicio de que su despido fue discriminatorio o vulneratorio de sus garantías constitucionales.

B) Improcedencia de la obligación de indemnizar el supuesto daño moral que el despido habría ocasionado al actor.

Al ser justificado el despido, no existiendo discriminación alguna, ni vulneración de derechos de ningún tipo en perjuicio del trabajador; no procede que se indemnice al trabajador ningún tipo de daño. Con todo es el quien debe acreditar la existencia de un daño indemnizable (y su cuantía), y la relación de causalidad entre el resultado dañoso (de existir) y acciones imputables a su representada.

Por lo expuesto, pide tener por contestada la demanda laboral por tutela de derechos fundamentales con ocasión del despido interpuesta por VALENTIN ALARCON en contra de su representada, en los términos expuestos en el cuerpo de este escrito, y rechazarla en todas sus partes, con expresa condenación en costas, declarando



1) Que Consorcio Constructor Los Estanques no ha incurrido en vulneración de derechos fundamentales del actor.

2) Que el despido es justificado.

3) Que no procede el pago de indemnizaciones por tutela, tampoco indemnización por daño moral.

4) Que se condene en costas al actor.

De manera subsidiaria contesta la demanda de despido injustificado y cobro de prestaciones laborales deducida en forma subsidiaria a la denuncia de tutela en contra de Consorcio Constructor Los Estanques Spa, ya individualizada en autos, solicitando se rechace con costas, sobre la base de los argumentos de hecho y derecho que se exponen a continuación:

Por economía procesal se tienen por reproducidos todos los argumentos de hecho y de derecho expuestos en lo principal de su presentación, debido a que el demandante funda su demanda subsidiaria en los mismos hechos expuestos en la denuncia principal de tutela de derechos fundamentales.

Al ser justificado el despido, no corresponde el pago del incremento solicitado por la actora, ni la devolución del aporte del empleador al seguro de cesantía.

Sin perjuicio de las afirmaciones vertidas precedentemente en el cuerpo de su presentación,



dicha parte asume una defensa negativa en todo aquello que no haya sido reconocido expresamente.

Por lo expuesto, pide tener por contestada la demanda de despido indebido y cobro de prestaciones presentada por VALENTIN ALARCÓN en contra de su representada, en los términos expuestos en el cuerpo de este escrito, y rechazarla en todas sus partes, con expresa condenación en costas, declarando:

- 1) Que el despido es justificado.
- 2) Que no corresponde el pago de indemnizaciones legales con incremento.
- 3) Que no existe derecho a feriado no pagado.
- 4) Que no procede la devolución del aporte del empleador a la AFC.
- 5) Que se condene en costas a la actora.

TERCERO: Comparece don Jaime Ortega Pavez, abogado, cédula nacional de identidad N°15.104.046-2, actuando en representación convencional de Aguas Andinas S.A., sociedad concesionaria del servicio público sanitario RUT N.° 61.808.000-5, en adelante simplemente "Aguas Andinas", ambos con domicilio en Avenida Presidente Balmaceda N°1398, piso 15, de la comuna y ciudad de Santiago, quien solicita se niegue lugar a la denuncia en procedimiento de tutela laboral y conjuntamente se rechace la demanda de pago de prestaciones laborales, deducida por el Sr. Valentín Alberto Alarcón Pizarro en contra de su



ex empleadora Consorcio Constructor Los Estanques SpA (en adelante indistintamente Los Estanques) y dirigida también, de manera subsidiaria o solidaria, en contra de mi mandante Aguas Andinas S.A., con expresa condena en costas, en atención a los fundamentos de hecho y argumentos de derecho que expone:

En primer término, niega, controvierte y discute todas y cada una de las aseveraciones contenidas en la denuncia interpuesta en estos autos, lo cual unido a los fundamentos de hecho y de derecho que sirven de base a las excepciones o defensas que su parte formulará, conducen -necesariamente- al rechazo, en todas sus partes, de la denuncia y demanda de autos, con expresa condenación en costas.

Sostiene que con los propios hechos relatados en la denuncia, ésta no podrá prosperar jamás en contra de Aguas Andinas S.A., desde que su parte no fue quien contrató, ni mucho menos puso término al contrato de trabajo del denunciante.

El sólo hecho de imputarse mandante o dueño de la obra y/o faena donde se habría desempeñado el señor Alarcón, de forma alguna podrá servir de base o fundamento para hacerla corresponsable solidaria o subsidiaria de un eventual o supuesto hecho discriminatorio que no cometió, ni incurrió. Ello por expresa disposición legal. En efecto, El artículo 183-B del Código del Trabajo establece: "La empresa principal será solidariamente responsable de



las obligaciones laborales y previsionales de dar que afecten a los contratistas en favor de los trabajadores de éstos, incluidas las eventuales indemnizaciones legales que correspondan por término de la relación laboral. Tal responsabilidad estará limitada al tiempo o período durante el cual el o los trabajadores prestaron servicios en régimen de subcontratación para la empresa principal.”

El legislador fue expreso y claro. La responsabilidad solidaria sólo alcanza a las obligaciones laborales y previsionales de dar. No hace responsable de forma alguna a la empresa principal por eventuales actos de vulneración de derechos fundamentales cometidos por el empleador directo de los trabajadores en régimen de subcontratación.

Además, y con arreglo a los artículos 485 y siguientes del Código del Trabajo, una denuncia por vulneración de los derechos fundamentales de los trabajadores podría prosperar, siempre que sea una consecuencia directa de actos ocurridos en la relación laboral, entre un trabajador y su empleador.

Así, aunque se demuestre que Aguas Andinas era la dueña de la obra o faena donde se desempeñó el señor Alarcón, ésta jamás podrá ser sujeto pasivo de una denuncia por vulneración de derechos fundamentales, por esa sola circunstancia.



1º Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

Expone que Aguas Andinas S.A. no cometió el hecho que se denuncia en la presente tutela laboral. No fue quién puso término al contrato de trabajo del señor Alarcón, ni tampoco ordenó de forma alguna proceder al despido de dicho trabajador.

Esto queda de manifiesto ya del propio relato de los hechos denunciados y, además, ya que no tuvo participación alguna, de ninguna especie, en el despido del trabajador señor Alarcón. Tanto la contratación como el despido del señor Alarcón fue o habría sido una decisión soberana de su ex empleador directo, debiendo por ello, no hacer lugar a la denuncia de tutela laboral presentada en contra de Aguas Andinas.

Agrega que en tanto no se acredite que concurren todos y cada uno de los requisitos legales pertinentes, debe entenderse que no existe ni es procedente la responsabilidad solidaria o subsidiaria de Aguas Andinas en este caso, todo ello en atención a lo prescrito por las normas pertinentes del Código del Trabajo,

Señala que mientras el actor no acredite la concurrencia de todos y cada uno de los requisitos señalados para entender configurada la responsabilidad solidaria que se ha alegado, corresponde que se rechace la acción solidaria en todas sus partes, con expresa condenación en costas.

Expone que para el evento que se declare que sí existe vínculo de subcontratación entre la demandada



principal y Aguas Andinas S.A. y que, adicionalmente, el actor se ha desempeñado como trabajador en régimen de subcontratación al interior de una faena de su representada, alega lo siguiente:

El artículo 183-D inciso 1° del Código del Trabajo, establece que:

“si la empresa principal hiciere efectivo el derecho a ser informado y el derecho de retención a que se refieren los incisos primero y tercero del artículo anterior, responderá subsidiariamente de aquellas obligaciones laborales y previsionales que afecten a los contratistas y subcontratistas a favor de los trabajadores de éstos, incluidas las eventuales indemnizaciones legales que correspondan por el término de la relación laboral”.

Manifiesta que conforme al artículo 183-C inciso 1° del Código del Trabajo, señala a su turno que:

“la empresa principal, cuando así lo solicite, tendrá derecho a ser informada por los contratistas sobre el monto y estado de cumplimiento de las obligaciones laborales y previsionales que a éstos correspondan respecto a sus trabajadores, como asimismo de igual tipo de obligaciones que tengan los subcontratistas con sus trabajadores, [...]”

Y, finalmente, el artículo 183-C inciso 3° del Código del Trabajo, dispone que:

“En el caso que el contratista o subcontratista no acredite oportunamente el cumplimiento íntegro de



1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

las obligaciones laborales y previsionales en la forma señalada, la empresa principal podrá retener de las obligaciones que tenga a favor de aquél o aquéllos, el monto de que es responsable en conformidad a este párrafo [...]”. Como consecuencia de las normas trascritas precedentemente, aún en el evento que se acreditare que (a) existió vínculo laboral real entre la demandante y la demandada principal; (b) existió algún vínculo contractual civil o comercial entre la demandada principal y Aguas Andinas S.A., en el lapso o período que hubiera estado vigente dicha relación laboral; y (c) la demandante ejecutó la prestación de sus servicios en una faena de Aguas Andinas S.A, la demanda de responsabilidad solidaria debe ser igualmente rechazada por cuanto, tal como quedará acreditado en la oportunidad procesal respectiva, Aguas Andinas S.A. siempre ha hecho efectivo y oportuno ejercicio de los derechos de información y, en su caso, retención que la ley contempla, en términos tales que la única responsabilidad que le podría ser atribuida no es “solidaria” sino que “subsidiaria”.

De conformidad a lo establecido en el artículo 183-D inciso 1° del Código del Trabajo, ya transcrito, y atendido que Aguas Andinas S.A. ha hecho siempre - respecto de sus contratistas-retención, la demanda de responsabilidad “solidaria” debe ser rechazada pues la responsabilidad de su representada, en cualquiera de los casos, se redujo o transformó en “subsidiaria”. En consecuencia,

1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

atendido el mérito de lo expuesto y de conformidad a las disposiciones legales ya citadas, no cabe sino concluir que la demanda de responsabilidad solidaria debe ser totalmente rechazada, con expresa condena en costas.

Para el evento improbable e hipotético que- desestimando lo expuesto en los acápites anteriores- condenare a su representada en calidad de "responsable solidaria", de conformidad a lo establecido en el artículo 183- B del Código del Trabajo, solicita que la responsabilidad solidaria a que -eventual e hipotéticamente- fuere condenada su representada, quede -en todo caso limitada al tiempo o período durante el cual el -supuesto- trabajador de la demandada principal, prestó servicios en régimen de subcontratación.

Para el evento improbable que, desestimando lo expuesto precedentemente, condenare a su representada en calidad de "responsable subsidiaria" -alega lo siguiente:

a) La responsabilidad subsidiaria a que eventualmente se condene a Aguas Andinas S.A. deberá estar limitada al tiempo o período durante el cual el trabajador de la demandada principal prestó servicios en régimen de subcontratación para el dueño de la obra, empresa o faena.

b) Que para este mismo caso opone, además, conjuntamente, la excepción dilatoria prevista en el artículo 303 N°5 del Código de Procedimiento Civil y



el artículo 2.357 del Código Civil, esto es, el beneficio de excusión, a objeto de que antes de proceder en contra de su representada, se persiga la deuda en los bienes de la eventual obligada y demandada principal y en las garantías reales eventualmente constituidas por ella para caucionar la misma deuda.

Funda la procedencia de este beneficio en lo dispuesto en los artículos 183-D del Código del Trabajo, en relación con los artículos 2.335, 2.336 y 2357 del Código Civil. La primera de esas disposiciones del Código Civil prescribe que "La fianza es una obligación accesorio, en virtud de la cual una o más personas responden de una obligación ajena, comprometiéndose para con el acreedor a cumplirla en todo o parte, si el deudor principal no la cumple." Y la segunda de ellas que "La fianza puede ser convencional, legal o judicial. La primera es constituida por contrato, la segunda es ordenada por la ley, la tercera por decreto de juez."

El artículo 2357 establece el Beneficio de Excusión en los siguientes términos: "El fiador reconvenido goza del beneficio de excusión, en virtud del cual podrá exigir que antes de proceder contra él se persiga la deuda en los bienes del deudor principal, y en las hipotecas o prendas prestadas por éste para la seguridad de la misma deuda."



De las normas antedichas, se colige que la responsabilidad subsidiaria que consagra la ley laboral, no es más que una especie de fianza legal, por cuanto constituye una obligación accesoria en virtud de la cual una o más personas -la dueña de la obra, empresa o faena- responden de una obligación ajena, comprometiéndose para con el acreedor -el o los trabajadores del contratista o subcontratista- a cumplirla en todo o parte, si el deudor principal no la cumple.

Los demandantes sostienen que la causal aplicada por el empleador sería indebida, injustificada o improcedente.

Contrariamente a lo afirmado por los demandantes, y tal como se acreditará en la oportunidad procesal pertinente, los antecedentes efectivos de este caso llevan a la conclusión exactamente opuesta, cual es que la causal de término del contrato de trabajo aplicada era y es debida, justificada y procedente.

Ocurre en definitiva que la causal esgrimida por el empleador Los Estanques sí revistió la entidad necesaria para producir el término de la relación laboral conforme a Derecho, sin dar lugar a ninguna de las indemnizaciones que pretende hacer efectivas el demandante de autos.

En consecuencia, atendido el mérito de lo expuesto y de conformidad a las disposiciones legales ya citadas, no cabe sino concluir que la



demanda debe ser totalmente rechazada, con expresa condena en costas.

Luego refiere la imposibilidad de hacer exigible a la empresa principal prestaciones posteriores al cese del trabajo efectivo

Luego de todo lo expuesto anteriormente y aun cuando alguna condena se disponga, sostiene que es ineludible señalar la imposibilidad de que la empresa principal en régimen de subcontratación se haga responsable de remuneraciones futuras de un trabajador que no presta servicios en su faena.

El artículo 183-B del Código del Trabajo establece: "La empresa principal será solidariamente responsable de las obligaciones laborales y previsionales de dar que afecten a los contratistas en favor de los trabajadores de éstos, incluidas las eventuales indemnizaciones legales que correspondan por término de la relación laboral. Tal responsabilidad estará limitada al tiempo o período durante el cual el o los trabajadores prestaron servicios en régimen de subcontratación para la empresa principal.".

El legislador fue claro al establecer que la responsabilidad de la empresa principal se limita al tiempo que el trabajador presta servicios en su obra o faena, responsabilidad que queda limitada ya sea por el cese de funciones, por el término del contrato de trabajo de éste con la empresa contratista o el término del contrato comercial



1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

entre la empresa mandante y la contratista. Por ende, en caso de condenarse a la empleadora al pago de remuneraciones u otras prestaciones derivadas de una situación posterior, no pueden ser exigibles respecto de la empresa principal, pues corresponderían a prestaciones por un periodo en que el trabajador no prestó servicios para la empresa principal extralimitando la responsabilidad establecida en la ley.

Así, cualquier responsabilidad que se le pueda imputar a su representada y cualquier prestación a la que pueda condenársele, debe necesariamente ser proporcional y limitarse al tiempo en que el actor efectivamente prestó servicios para Los Estanques y sólo mientras fue contratista de Aguas Andinas S.A.

Por lo expuesto, pide negar lugar a la denuncia de tutela laboral y rechazar la demanda de pago de prestaciones laborales interpuestas en contra de Aguas Andinas S.A. -en calidad de demandada solidaria o subsidiaria- y, en definitiva, rechazar ambas acciones en todas sus partes, ya sea totalmente o sólo con respecto a su representada, con costas.

CUARTO: Que en la audiencia preparatoria el Tribunal llamo a las partes a conciliación sin resultados, luego fijo como hechos a probar los siguientes:



QUINTO: Que la parte demandante incorporó al juicio los siguientes medios de prueba:

DOCUMENTAL:

1. Fotocopia de cédula de identidad del actor.
2. Contrato de trabajo celebrado entre el actor y la demandada Consorcio Constructor Los Estanques Spa con fecha 22 de enero de 2019 y anexo de fecha 29 de abril de 2019.
3. Certificado de cotizaciones del actor, emitido por AFP Provida con fecha 04 de junio de 2020.
4. Carta de aviso de término de contrato de trabajo, dirigida por la demandada Consorcio Constructor Los Estanques Spa al actor, con fecha 30 de junio de 2020.
5. Proyecto de finiquito del actor, emitido por la demandada Consorcio Constructor Los Estanques Spa con fecha 30 de junio de 2020.
6. Resolución de calificación del origen de los accidentes y enfermedades Ley N°16.744, emitida por la Mutual de Seguridad respecto del actor, con fecha 01 de abril de 2019.
7. Denuncia Individual de Accidente del Trabajo (DIAT), elaborada por la demandada Consorcio



Constructor Los Estanques Spa respecto del accidente sufrido por el actor.

8. Informe médico del actor, emitido por la Mutual de Seguridad con fecha 18 de enero de 2020.

9. Informe médico del actor, emitido por la Mutual de Seguridad con fecha 26 de agosto de 2020.

10. Resolución de Incapacidad Permanente Ley N°16.744 N°20201542, de fecha 31 de agosto de 2020, emitida por la Mutual de Seguridad.

11. Protocolización y copia de contrato suscrito entre Aguas Andinas S.A. y Consorcio Constructor Los Estanques Spa para la realización del proyecto "Construcción De Las Obras Civiles, Suministro De Equipos, Montaje Y Puesta En Servicio, Correspondiente A Cada Uno De Los Seis Estanques De Reserva De Agua Para Consumo Humano, R.M.", ante Notario Público Juan Ricardo San Martín Urrejola, Repertorio N°39.785-2018.

12. "Resolución N°B101/20210021/05-01-2021", emitido al actor por la COMISION MEDICA DE RECLAMOS (COMERE), por el cual se declara al trabajador demandante una incapacidad permanente total que asciende al 70%, contemplando como secuela la existencia de Claudicación De La Marcha Por Lesión Del Nervio Cutáneo Lateral Derecho, Dolor Lumbosacro Coxígeo Y Meralgia Parestesica; Fractura Con Acuñamiento T3 Y T4, Dolor Torácico Y Costal; Hombro Derecho: Disquinesia Escapular, Dolor Crónico; Dolor



Testicular Y Glúteo Izquierdo; Dolor Crónico Del Pie Izquierdo.-

CONFESIONAL:

Se cita a absolver posiciones a don Carlos Molinare Vergara, en representación de Consorcio Constructor Los Estanques Spa, y a doña Marta Colet Gonzalo en representación de Aguas Andinas S.A.. La parte demandante solicita que se haga efectivo el apercibimiento legal respecto de ambas demandadas. Se resolverá en definitiva.

TESTIMONIAL:

Comparece doña Luisa Del Carmen Pinto Godoy, quien previamente juramentada y legalmente interrogada declara en los términos que constan en audio.

Comparece doña Zunilda Del Carmen Pizarro Borquez, quien previamente juramentada y legalmente interrogada declara en los términos que constan en audio.

OFICIOS:

Se incorpora respuesta de los oficios remitidos a:

Clínica Los Coihues,

Inspección Provincial Del Trabajo Cordillera (constancia en audio).

EXHIBICIÓN DE DOCUMENTOS:



A CONSORCIO CONSTRUCTOR LOS ESTANQUES S.P.A.

1. Estados Financieros del ejercicio 2019.
2. Balances auditados del ejercicio 2019.
3. Listado actualizado de trabajadores de la empresa.
4. Libro de remuneraciones de la demandada, respecto de los meses de diciembre 2019, a julio 2020.
5. Toda comunicación e información recibida de la Mutual de Seguridad para coordinar el reintegro de don Valentín Alarcón Pizarro luego del accidente sufrido, incluyendo, entre otros, evaluación del puesto de trabajo y exámenes ocupacionales.
6. Libro de obra correspondiente al Proyecto Construcción De Las Obras Civiles, Suministro De Equipos, Montaje y Puesta En Servicio, Correspondiente A Cada Uno De Los Seis Estanques De Reserva De Agua Para Consumo Humano, R.M."

AGUAS ANDINAS S.A.

1.- Liquidaciones parciales efectuadas a Consorcio Constructor Los Estanques S.P.A. Respecto Del Contrato "Construcción De Las Obras Civiles, Suministro De Equipos, Montaje y Puesta En Servicio, Correspondiente A Cada Uno De Los Seis Estanques De Reserva De Agua Para Consumo Humano, R.M." La parte demandante solicita los apercibimientos legales respecto a los documentos no exhibidos.

TENER A LA VISTA CAUSA:

A la vista causa "Alarcón con Consorcio Constructor Los Estanques S.P.A.", seguida ante el Primer Juzgado del Trabajo de Santiago, causa RIT 04362- 2020

PERITAJE: Comparece doña Viviana Cristina Adaros Cárcamo, cuya declaración no aportó en ningún sentido a la decisión de la Litis pues se dedicó a exponer antecedentes que le fueron proporcionados por el actor y, además, no contribuyeron en ningún sentido a la decisión de la tutela laboral ni la demanda de despido injustificado.

SEXTO: Que la demandada Consorcio Constructor Los Estanques SpA incorporó al juicio los siguientes medios de prueba:

DOCUMENTAL:

1. Copia contrato de trabajo celebrado entre el demandante y su representada con fecha 22 de Enero de 2019.

2. Anexo contrato de fecha 22 de Febrero de 2019.

3. Sistema de Gestión Integrado, Autocuidado Responsable en Obras debidamente suscrito por el actor.

4. Sistema de Gestión Integrado, Un trabajo bien planificado coordinado entre los trabajadores evita



acciones inseguras, debidamente suscrito por el actor.

5. Sistema de Gestión Integrado, Difusión Flujo de Emergencia debidamente suscrito por el actor.

6. Sistema de Gestión Integrado, Uso de Herramientas manuales y eléctricas.

7. Informe Investigación Accidente Departamento de Prevención y Comité Paritario.

8. Comprobante de Entrega de Elementos de Protección personal debidamente suscrito por el actor.

9. Obligación de Informar debidamente suscrito por el actor.

10. Comprobante de Entrega de Reglamento Interno de Orden, Higiene y Seguridad.

11. Denuncia Individual de Accidente del Trabajo (DIAT).

12. Entrega provisoria Obra en la que prestaba servicios el Actor. De fecha 11 de junio de 2020.

13. Carta de aviso de término del contrato de trabajo de fecha 30 de junio de 2020.

14. Proyecto de Finiquito fecha 30 de Junio de 2020

15. Contrato entre aguas andinas y consorcio



16. Carta de adjudicación del proyecto respecto al consorcio Constructor.

OFICIOS:

1. Dirección del Trabajo.

SEPTIMO: Que de los escritos de discusión, los documentos Informe Investigación Accidente Departamento de Prevención y Comité Paritario, denuncia Individual de Accidente del Trabajo (DIAT) e informe pericial rendido en juicio, se ha formado convicción este sentenciador de la efectividad de que el trabajador demandante con fecha 29 de marzo de 2019 sufrió un accidente laboral con perniciosas consecuencias en su salud física, que significaron una hospitalización aproximada de dos meses y que le fueran otorgadas licencias médicas por un periodo superior a 10 meses en forma previa al despido.

OCTAVO: Que con el examen de la carta de despido del trabajador demandante, se forma convicción en este sentenciador en cuanto a que la demandada principal puso en su conocimiento el término de la relación laboral fundada en la causal de necesidades de la empresa ,expresando como antecedente de hecho de dicha causal "Como usted bien sabe, la Obra en la que usted actualmente presta servicio para la empresa se encuentra concluida y entregada; existiendo hoy solo trabajos menores; que no requieren la misma cantidad de trabajadores prestando servicios en esta. No se justifica económicamente para la empresa conservar la actual



1º Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

sobredotación de cargos y puestos de trabajo. Por su parte comentarle que el consorcio Constructor "Los Estanques", su empleador, fue creado al efecto, precisamente para la materialización de la Obra que se encuentra concluida. No existiendo otras obras vigentes donde usted pudiese ser destinado a prestar sus servicios. En este mismo sentido informarle que en el breve plazo dicha sociedad será disuelta por haber terminado el objeto para la cual fue creada. Por lo señalado, es que el área donde usted presta actualmente sus servicios será reestructurada, disminuyendo la dotación de personal de esta, y de la empresa en general, y debemos, por tanto, prescindir de sus servicios."

NOVENO: Que asentados los hechos precedentes, y lo expuesto por parte de la demandada Consorcio Constructor Los Estanques SpA, del examen de los documentos consistentes en Escritura Pública de fecha 10 de julio de 2018 celebrada ante JUAN RICARDO SAN MARTÍN URREJOLA, Notario Público Titular de la Cuadragésima Tercera Notaría de Santiago entre las demandadas del juicio y ACTA DE RECEPCIÓN PROVISIONAL (Artículo 39.4.3 Bases Generales para Contratos de Obras), se forma convicción en este sentenciador que la sociedades demandadas en el mes de mayo de 2018 celebraron un contrato de "construcción de las obras civiles, suministro de equipos, montaje y puesta en servicio, correspondiente a cada uno de los seis estanques de reserva de agua para consumo humano, r.m.", obra que

1º Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

según consta en acta firmada electrónicamente con fecha 11 de junio de 2020 Mediante Carta 537 de fecha 27 de abril de 2020, el Consorcio Constructor Los Estanques SpA, solicitó a Aguas Andinas la Recepción Provisional de las Obras expresándose en dicho documento que se habían terminado la totalidad de las obras, y considerado que el Consorcio Constructor Los Estanques ha cumplido con los requisitos establecidos en el Artículo 30.2 Título IV de las Bases Especiales y Artículo 39 de las Bases Generales para solicitar la Recepción Provisional de las Obras, Aguas Andinas y la Inspección Técnica de la Obra, con fecha 25 de Mayo de 2020, emiten la presente Acta de Recepción Provisional de las Obras con Reservas dado que el Consorcio Constructor Los Estanques deberá efectuar las reparaciones necesarias para subsanar las observaciones formuladas, antecedentes que contribuyen a formar convicción que el despido notificado al actor con fecha 30 de junio de 2020, se fundó en un hecho cierto, debidamente justificado y que se vincula inequívocamente con las condiciones o circunstancias que fueron conocidas por trabajador y empleador en tanto en el contrato de trabajo de trabajos y anexo de 29 de abril de 2019 consta que los servicios se contrataron para la realización de una obra que inequívocamente tenía fecha de término, de manera que al ejercer la facultad de poner término al vínculo la demandada Consorcio Los Estanques SpA, lo hace con estricto apego a la legalidad laboral, justificando en la comunicación y



en juicio la efectividad de los hechos y la causal notificada en la carta despido incorporada al juicio.

DECIMO: Que para los efectos de decidir lo pertinente respecto de la denuncia de lo principal, debe relevarse que la vulneración denunciada se pretende atribuir a la denunciada Consorcio una conducta discriminatoria respecto del actor basada en la salud del trabajador demandante, de lo que no ha resultado prueba idónea para así estimarlo por este sentenciador, en tanto lo razonado en el considerando noveno da cuenta que el despido no tuvo en ningún sentido una motivación, ni directa ni indirecta, en la salud del trabajador demandante, sino que en hechos debidamente acreditados, sin que se forme convicción en este sentenciador de arbitrio o discriminación alguna de la empleadora para poner término a la relación laboral, por lo que no puede establecerse ninguna relación directa ni indirecta probada en juicio entre la salud del trabajador, sus reiteradas licencias y el término del vínculo contractual entre demandante y su ex empleadora, por lo que se rechazará en todas sus partes la demanda de tutela laboral por vulneración de garantías constitucionales en conjunto con las demás pretensiones planteadas de manera conjunta en su denuncia.

UNDECIMO: Que de conformidad a lo razonado en el considerandos octavo y noveno se desestimará igualmente la demanda de despido injustificado y



cobro de indemnizaciones emanadas de dicho despido por cuanto ha resultado suficientemente acreditado en juicio la justificación del mismo.

DUOCECIMO: Que no apareciendo ningún antecedente respecto de alguna actuación ilegal de la demandada al despedir al demandante deben ser desestimada toda pretensión relacionada con el daño moral demandada según se dirá en lo resolutivo.

DECIMO TERCERO: Que atendido el contenido de la sentencia parcial, se omitirá pronunciamiento respecto de la demanda de cobro de prestaciones.

DECIMO CUARTO: Que la prueba que no ha sido singularmente ponderada ni referida en el presente fallo no altera las conclusiones a que arriba el sentenciador para el rechazo total de la denuncia de tutela y demanda de despido injustificado, sin perjuicio de acoger la demanda de cobro de indemnizaciones que se dirán en lo resolutivo.

DECIMO QUINTO: Que no habiendo comparecido a la audiencia el representante de la demandada Aguas Andinas S.A. para absolver posiciones y tampoco exhibiendo la documental que le fuera requerida, se presumirán como efectivos los hechos afirmados en el libelo relacionados con la existencia de un régimen de subcontratación, reafirmando la convicción para lo recién dicho el contrato celebrado entre aguas andinas y consorcio Constructor y Carta de adjudicación del proyecto respecto al consorcio Constructor, sin perjuicio de que atendido que se



rechazarán las demandas de autos del todo irrelevante resulta la existencia de un régimen de subcontratación.

DECIMO SEXTO: Que el tribunal no ejercerá la facultad contemplada en el artículo 454 N° 3 ni 453 N°5 del Código del Trabajo respecto de la demandada principal, atendido que las probanzas rendidas permiten formar convicción respecto de la cuestión sometida a la decisión del tribunal.

DECIMO SEPTIMO: Que la parte denunciante será condenada en costas en atención a resultar completamente vencida y estimarse que no ha litigado con motivo plausible, por cuanto los antecedentes conocidos por la demandante relacionados con la naturaleza del contrato, su evidente vinculación con un antecedente objetivo y claramente expuesto en la carta, y NINGUN antecedente que permitiera estimar algún arbitrio o discriminación por parte de la denunciada y ex empleadora, se le condenará en costas, tanto respecto de la demandada Consorcio Constructor Los Estanques S.A y Aguas Andinas S.A considerando para su regulación prudencia un porcentaje cercano al 1% de la cuantía demandada por concepto de daño moral e indemnización contemplada por el artículo 489 del Código del Trabajo.

Y visto lo dispuesto por los artículos 1698 del Código Civil, 1, 2, 7, 8, 42, 63, 73, 161, 162, 163, 168, 173, 420, 425, 452 y siguientes del Código del Trabajo se declara que:



I. SE RECHAZA EN TODAS SUS PARTES LA DEMANDA DE TUTELA LABORAL y cobro de indemnizaciones e indemnizaciones de lo principal y primer otrosí de escrito de 28 de julio de 2020 deducida por don VALENTÍN ALBERTO ALARCÓN PIZARRO, en contra de su empleador CONSORCIO CONSTRUCTOR LOS ESTANQUES S.P.A empresa del giro de la construcción, representado por su Gerente General don CARLOS MOLINARE VERGARA, empresario, y en contra de AGUAS ANDINAS S.A., empresa del giro sanitario, representada por su Gerente General, doña MARTA COLET GONZALO, todos ya individualizados.

II. Se condena en costas al denunciante, por resultar completamente vencido y estimarse que NO ha litigado con motivo plausible, regulándose las costas en la suma de \$400.000 respecto de cada una de las demandadas.

III. Que se rechaza la demanda de despido injustificado e incremento legal deducida en el segundo otrosí de escrito de 28 de julio de 2020 deducida por don VALENTÍN ALBERTO ALARCÓN PIZARRO, en contra de su empleador CONSORCIO CONSTRUCTOR LOS ESTANQUES S.P.A empresa del giro de la construcción, representado por su Gerente General don CARLOS MOLINARE VERGARA, empresario, y en contra de AGUAS ANDINAS S.A., empresa del giro sanitario, representada por su Gerente General, doña MARTA COLET GONZALO, todos ya individualizados, decidiéndose que el despido notificado con fecha 30 de junio de 2020 se encuentra ajustado a derecho.



1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

IV. Que se omita pronunciamiento de la demanda de cobro de prestaciones atendido lo resuelto en sentencia parcial.

V. Que se omita pronunciamiento respecto de la solidaridad o subsidiariedad demandada atendido el rechazo de las demandas

Ejecutoriada que sea la presente sentencia, si o se pagaren las sumas ordenadas dentro de quinto día hábil, remítanse los antecedentes al Juzgado de Cobranza Laboral de esta jurisdicción.

Regístrese, notifíquese y archívense los autos en su oportunidad.

RIT O-1301-2020.

RUC : 20- 4-0285275-6

Pronunciada por FELIPE ANDRES NORAMBUENA BARRALES, Juez Titular del Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.

En Santiago a veinte de octubre de dos mil veintiuno, se notificó por el estado diario la sentencia precedente.

