

RIT Nro.: 1762-2021.

RUC Nro.: 2100483672-0.

DELITO : ROBO CON INTIMIDACIÓN.

ACUSADA : DANIELA ANDREA PECHONANTE ÁLVAREZ.

ACUSADO : OMAR RODRIGO MEDINA JEREZ.

DEFENSOR: PABLO SANTANDER SEVERINO.

ACUSADO : BYRON NICOLAS VON OSTERMANN JEREZ

DEFENSORA: KARINA ULLOA PEREZ.

ACUSADO : EDSON GRAZZIANI ARCE MENESES.

DEFENSOR: GABRIEL MOHANA MANZANO.

FISCAL : SEBASTIAN GONZALEZ MORALES.

QUERELLANTE: MARGARITA VICENTE POKLEPOVIC.

ABOGADO: CRISTIAN PATRICIO NAVARRO KAMANN.

**Punta Arenas, trece de mayo de dos mil veintidós.**

**VISTOS:**

Que, ante este Juzgado de Garantía de Punta Arenas, el diez de mayo del presente se realizó la audiencia de procedimiento abreviado, con asistencia del fiscal don Sebastián Gonzalez Morales, del abogado de la parte querellante don Cristian Patricio Navarro Kamann, del Defensor Penal don Pablo Santander Severino, por los acusados Daniela Andrea Pechonante Álvarez, y don Omar Rodrigo Medina Jerez, de la Defensora doña Karina Ulloa Perez, por el acusado Byron Nicolás Von Ostermann Jerez, del Defensor don Gabriel Mohana Manzano, por



el acusado don Edson Grazziani Arce Meneses, y de todos los acusados individualizados precedentemente para conocer de la acusación que los síndica como autores y a la acusada doña Daniela Pechonante Alvarez como cómplice, del delito de Robo con Intimidación grado de ejecución consumado, previsto y sancionado en el artículo 436 inciso 1 en relación con el artículo 432 ambos del Código Penal, ocasión en la que el fiscal solicitó para: don Omar Rodrigo Medina Jerez, la pena de cinco años y un día de presidio mayor en su grado mínimo; doña Daniela Pechonante Alvarez, la pena de tres años de presidio menor en su grado medio; don Byron Nicolás Von Ostermann Jerez, la pena de cinco años de presidio menor en su grado máximo; y a don Edson Grazziani Arce Meneses don Edson Grazziani Arce Meneses la pena de cinco años de presidio menor en su grado máximo, accesorias legales, y para todos el registro de huella genética, comiso y costas, ejerciendo para ello la facultad prevista en el artículo 407 del Código Procesal Penal.

Que, después de interrogar a los acusados conforme al artículo 409 del Código Procesal Penal, se declaró admisible el procedimiento abreviado.

A continuación, las defensas expusieron en los términos que se indicaran.



**CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Que, los hechos objeto de la acusación, aceptados por los acusados son: "El día 18 de mayo del año 2021 cerca de las 02:46 horas aproximadamente, la imputada Daniela Andrea Pechonante Álvarez, los imputados Omar Rodrigo Medina Jerez, Byron Nicolás Von Ostermann Jerez y un cuarto sujeto identificado como Edson Grazziani Arce Meneses, desplazándose todos a bordo del vehículo Nissan Murano placa patente PFVZ.74 el cual conducía su propietaria la imputada Daniela Pechonante, ingresaron inicialmente hasta dependencias de la universidad de Magallanes por avenida Bulnes de esta ciudad, para lo cual fracturaron y vencieron los mecanismos de protección de un portón vehicular existente en dicho recinto el cual se encontraba cerrado, para de esa forma aproximarse los imputados hasta el cierre perimetral hacia recinto Zona Franca en las cercanías del módulo central del recinto franco, de manera que los imputados descienden del móvil, a fin de luego empleando herramientas tipo napoleón cortar la malla de protección que cierra y divide ambos sitios, a objeto de introducirse al recinto zona franca por vía no destinada al efecto, esto es, introduciéndose por la malla de alambre que previamente cortaron, para luego fracturar una puerta posterior del edificio correspondiente al módulo central empleando elementos contundentes, lo que les permitió esta vez ingresar a dependencias del módulo central, en términos tales que dos de ellos correspondientes a Byron Von Osterman y Edson Arce Meneses



ingresan premunidos de elementos contundentes, martillo y combo, dirigiéndose directamente a los locales 18 de nombre "Eclipse" y local 19 de nombre "One", a los cuales fracturaron con los referidos elementos contundentes sus vitrinas, procediendo de esa forma a sustraer y apropiarse con ánimo de lucro y sin voluntad de su dueño gran cantidad de joyas y relojes de alta gama, especies que los imputados sacaron y guardaron en bolsa, para luego salir huyendo del lugar. Cabe precisar que en tiempo que tal sustracción se perpetraba por aquellos dos imputados que conformaban el grupo de cuatro, la imputada Daniela Pechonante se encontraba efectuando labor de cobertura y vigilancia, mientras Omar Medina mantenía comunicación telefónica con los dos sujetos que ingresaron, de manera tal que advierten y alertan la presencia de guardias de seguridad, de iniciales Y.M.S.R. y Y.R.V.N. del recinto Zona Franca, los que logran interceptar en momentos que los sujetos salían, a los que intimidaron con elementos contundentes a dicho personal de seguridad, tanto con los elementos empleados en la rotura de las vitrinas como con armas blancas adheridas a palos, que el grupo de sujetos llevó para tal efecto, de forma tal que con ello logran huir por la misma vía de ingreso, efectuando la conducción del móvil la misma imputada, quien efectuó la huida del lugar con las especies sustraídas. Cabe señalar que el avalúo de lo sustraído a ambas tiendas asciende a la suma estimativa de \$50 millones de pesos, de acuerdo al detalle que



*consta en el inventario y avalúo de especies sustraídas acompañados como documentos de la acusación puntos 1 y 2."*

**SEGUNDO:** Que, los antecedentes de la investigación que han sido aceptados por la acusada, que fueron señalados por el Ministerio Público en audiencia de procedimiento abreviado, consisten en: 1) Declaración de doña Maryory Sánchez Mayorga; 2) Declaración de don Jonathan Michel Sander Rojas; 3) Declaración de doña Daniela Pechonante; 4) Declaración de doña Fabiola Alexandra Cuadra Hernández; 5) Declaración de doña Melisa Cuadra Barría; 6) Declaración de don Yerko Vidal N; 7) Declaración de doña Teofanía Estefanía Carnava Torres; 8) Declaración de don Carlos Sanhueza Hernández; 9) Declaración de Omar Medina Jerez; 10) Declaración de don Bayron Osterman Jerez; 11) Inventario y avalúo especies sustraídas desde local 19 One 19 recinto Zona Franca; 12) Inventario y avalúo especies sustraídas desde local 18 Eclipse recinto Zona Franca; 13) Certificado de inscripción y anotaciones vigentes correspondiente a vehículo placa patente PFVZ.74; 14) Informe pericial del sitio del suceso 113-2021 y sus anexos, suscrito por el perito don Jonathan Venegas Fierro, Capitán de Carabineros; 15) Informe pericial planimétrico 113-01-2021 del sitio del suceso, suscrito por el perito don Manuel Salas Fuenzalida, Suboficial de Carabineros; 16) Informe pericial identificación forense 113-02-2021, suscrito por el perito don Enrique Arratia cuevas; 17) Informe pericial de genética forense



5078-2021, suscrito por el perito don MARIA IGNACIA ZAPATA FUENTES (OMAR Y BAYRON); 18) Informe pericial fotográfico 147-2021, suscrito por el perito doña PAULA CASTRO ARELLANO; 19) Lanza artesanal compuesta de palo y un cuchillo marca Wayu unidas por trozo de género, (NUE 2810671); 20) Un napoleón (NUE 2850630); 21) Una lanza artesanal (cuchillo) (NUE 2850630); 22) Un martillo marca Red Line (NUE 2850630); 23) Registros de cámaras de vigilancia obtenidos desde módulo central Zona Franca (NUE 2850991); 24) Registros de cámaras de vigilancia obtenidos desde módulo central Zona Franca (NUE 2850993); 25) Registros de cámaras de vigilancia obtenidos desde módulo central Zona Franca (NUE 2850994).

**TERCERO:** Que, el ilícito de robo con intimidación, requiere para su configuración típica de: la apropiación de cosa mueble ajena, sin la voluntad de su dueño, con ánimo de lucro y ejerciendo fuerza física o moral.

**CUARTO:** Que, ha resultado acreditado que 18 de mayo del año 2021 cerca de las 02:46 horas aproximadamente, los acusados desplazándose todos a bordo del vehículo Nissan Murano placa patente PFVZ.74, conducido por imputada Daniela Pechonante, se aproximan al cierre perimetral del recinto Zona Franca en las cercanías del módulo central, y empleando herramientas tipo napoleón cortar la malla de protección e ingresan al recinto zona franca por vía no destinada al efecto, para luego fracturar la puerta posterior del edificio del módulo



central empleando elementos contundentes, y así los acusados Byron Von Osterman y Edson Arce Meneses ingresan premunidos de elementos contundentes, martillo y combo, dirigiéndose directamente a los locales 18 de nombre "Eclipse" y local 19 de nombre "One", a los cuales fracturaron con los referidos elementos contundentes sus vitrinas, procediendo de esa forma a sustraer y apropiarse con ánimo de lucro y sin voluntad de su dueño gran cantidad de joyas y relojes de alta gama, especies que los imputados sacaron y guardaron en bolsa, para luego salir huyendo del lugar, mientras la imputada Daniela Pechonante efectuaba labores de cobertura y vigilancia, y el acusado Omar Medina mantenía comunicación telefónica con los otros dos sujetos que advierten y alertan la presencia de guardias de seguridad, los que logran interceptar en momentos que los sujetos salían, y los intimidan con elementos empleados en la rotura de las vitrinas y armas blancas adheridas a palos, que el grupo de sujetos llevó para tal efecto, de forma tal que con ello logran huir por la misma vía de ingreso, efectuando la conducción del móvil la imputada con las especies sustraídas. Así también se logró establecer que el avalúo de lo sustraído asciende a la suma estimativa de \$50 millones de pesos, para ello se contó con Declaración de doña Maryory Sánchez Mayorga, quien como guardia de seguridad encontrándose en la Torre 1, observa como dos sujetos cortan el cierre perimetral, corren al

/

Franco Daniel Reyes Pozo  
Juez de garantía  
Fecha: 14/05/2022 22:54:50



módulo central y rompen la puerta de ingreso, salen posteriormente y abordan un vehículo, en el mismo sentido de don Jonathan Michel Sander Rojas, recibe comunicado radial que advierte del ingreso de dos sujetos rompiendo el cierre perimetral, y ve que por una de las puertas ve salir dos sujetos, uno con un combo en su mano derecha, y que el segundo sujeto lo intimido con un objeto contundente que llevaba en sus manos. A su vez en la declaración de don Yerko Vidal Nitesich, en lo pertinente por el día de los hechos encontrándose de turno como guardia de seguridad, con Jonathan Sander revisan el perímetro y que escuchan por radio que se necesita apoyo porque se estaban metiendo al recinto, y que al ir ve a un sujeto que le indica que se quede en su lugar y que mantenía su mano dentro de la chaqueta y lo apuntaba con lo que parecía un arma de fuego, y el tipo sale corriendo hacia la reja, y aparece otro sujeto que mantenía en la mano un martillo tipo combo, y en la otra un bastón de madera que en su punta mantenía un cuchillo como lanza, y que escucho la voz de un hombre que le decía al otro pégale un balazo mientras se iban, y que alcanzo a ver las luces de un vehículo color negro, y que una de las personas se cortó ya que dejo muestras de sangre en el interior del módulo y hasta la salida. A su vez, don Jonathan Sander Rojas refirió en lo pertinente que acudió al lugar y vio la salida de los sujetos, que describe a uno con una lanza, un pvc con una



punta de cuchillo, y que el otro sujeto lo amenazo con agredirlo con un combo que portaba, y que su compañero Yerko lo detuvo justo cuando lo iba a golpear con el combo, y ambos se metieron por el hoyo del cierre perimetral donde estaba un tercer sujeto que supervisaba la salida, y que por la ruta de acceso a las joyerías 18 y 19 que fueron robadas vio muestras de sangre, y que después recorriendo el cierre perimetral encontró un tubo color naranja con una cuchilla amarrada en la punta, y un napoleón. A su vez, en lo pertinente don Carlos Sanhueza Hernández, refiere que al concurrir al lugar donde se forzó la reja perimetral, alcanzan a ver cuando iban dos sujetos con bultos y que escuchan al tercer sujeto que estaba en la reja que decía "disparen", y que los delincuentes se suben al vehículo color negro y huir, al acercarse ve un forado en la reja y un tubo naranja con una punta amarrada.

En este sentido, a partir de las referidas declaraciones fue posible establecer el ingreso por vía no destinada al efecto al recinto de zona franca, y adicionalmente la fractura de ingreso al módulo central, y de los ventanales de los locales Nro. 18, y 19, sustrayendo especies de la esfera de resguardo contra la voluntad de su dueño, con el consiguiente animo de apropiación, de acuerdo con Informe pericial del sitio del suceso 113-2021 y sus anexos, suscrito por el perito don Jonathan Venegas Fierro, Capitán de Carabineros, el Informe

9

Franco Daniel Reyes Pozo  
Juez de garantía  
Fecha: 14/05/2022 22:54:50



YKRZZKXHZM

pericial planimétrico 113-01-2021 del sitio del suceso, suscrito por el perito don Manuel Salas Fuenzalida, Suboficial de Carabineros.

Además, en lo que se refiere al dominio de las especies sustraídas y avalúo, se contó con la declaración de doña Teofanía Estefanía Carnava Torres, quien expone en cuanto a las especies sustraídas y avalúo total, para el Local Nro. 19 "One", el monto de cuarenta y tres millones de pesos, mientras que "Eclipse" local 18 la suma de veintiún millones de pesos y que los daños están en proceso de cuantificación, lo que se encuentra refrendado y detallado en Inventario y avalúo especies sustraídas desde local One 19 recinto Zona Franca, y en el Inventario y avalúo especies sustraídas desde local 18 Eclipse recinto Zona Franca.

**QUINTO:** Que, en lo que se refiere a la intimidación fue posible apreciar que esta fue ejercida mediante los elementos que portaban los sujetos, un combo, y por las expresiones escuchadas por el los testigos "dispárenle" unido a que uno observo y sintió ser apuntado, de acuerdo a la declaración de don Jonathan Michel Sander Rojas, don Carlos Sanhueza Hernández, y que a su vez se corrobora con las especies incautadas una lanza artesanal (cuchillo) (NUE 2850630), y un martillo marca Red Line (NUE 2850630).

**SEXTO:** Que, tal ilícito no se cuestionó en audiencia de procedimiento abreviado por las Defensas, así tampoco fue



cuestionada: la existencia del hecho, los antecedentes, la calificación jurídica y la participación.

El Defensor Penal don Pablo Santander Severino, por los acusados Daniela Andrea Pechonante Álvarez, y don Omar Rodrigo Medina Jerez, respecto del acusado Medina Jerez solicito abono de tiempo desde el 17 de junio de 2021, fecha de la detención, y desde el 18 de junio de 2021, en atención a la medida cautelar de prisión preventiva, además que se le exima de las costas de la causa. En cuanto a la acusada Pechonante Álvarez, solicito se reconozca la minorante del artículo 11 Nro. 6, por no contar con anotaciones prontuariales pretéritas, y 11 Nro. 9, en atención a lo expresado por el fiscal y declaración prestada. Junto con lo anterior solicito como eventual y posible abono la detención que se produce el 21 de mayo de 2021, y sujeta arresto domiciliario total desde el 22 de mayo de 2021 hasta el 06 de septiembre de 2021, y el tiempo que permaneció sujeta a la medida cautelar de arresto domiciliario nocturno desde el 06 de septiembre de 2021 hasta el 07 de febrero de 2022. Finalmente solicito sustituir la pena solicitada por el Ministerio Público por la de Remisión Condicional, y en tal sentido respecto de los elementos subjetivos incorporo: 1) Informe Psicológico; 2) Contrato de Trabajo de fecha 04 de febrero de 2022.



La Defensora doña Karina Ulloa Pérez, por el acusado Byron Nicolás Von Ostermann Jerez, solicito se sustituya la pena que se imponga por la de Libertad Vigilada Intensiva, destacando que su representado no tiene anotaciones prontuariales pretéritas como adulto, y que si bien tiene anotaciones como adolescente aquellos no pueden ser considerados, cita lo dispuesto en el artículo 2, 59 de la Ley Nro. 20.084, unido al hecho que respecto de su representado la Fiscalía reconoce la atenuante de 11 Nro. 6, y que la jurisprudencia a partir de la Regla 21 de las Reglas de Beijing, respecto que los registros de menores no deben ser utilizados en los procesos de adultos, y las sentencias de la Iltma. Corte de Apelaciones de Santiago Rol 728-2010, Iltma. Corte de Apelaciones de Rancagua Rol 302-2011, Iltma. Corte de Apelaciones de San Miguel Rol 1546-2012, Iltma. Corte de Apelaciones de Punta Arenas Rol 108-2018. Finalmente incorporo como antecedentes: 1) Extracto de filiación y antecedentes; 2) Sentencia de la Iltma. Corte de Apelaciones de Punta Arenas Rol 108-2018; 3) Pericia Psicológica y social; 4) Declaración de ingreso y factura; 5) Licencia de educación media) 6) Certificado de nacimiento del hijo de su representado; 7) La declaración jurada de la medra del menor) 8) Antecedentes psicosociales remitidos por la Corporación Opción; 9) Parte de detención y acta de control de detención. Adicionalmente solicito que se tenga presente que su



representado se presentó voluntariamente, y además se sometió a hisopado bucal y fotografías, y finalmente acepta la tramitación en procedimiento abreviado.

El Defensor don Gabriel Mohana Manzano, por el acusado don Edson Grazziani Arce Meneses, alego en cuanto al cumplimiento la pena de Libertad Vigilada Intensiva, sosteniendo que cumple los requisitos para ello, incorporando Informe Psicológico y Social.

**SÉPTIMO:** Que, conforme a la prueba anteriormente mencionada y relacionada, apreciada libremente por este sentenciador, permitió tener por acreditados, más allá de toda duda razonable, los hechos individualizados en el considerando PRIMERO, de la presente sentencia.

**OCTAVO:** Que, los hechos antes descritos configuran el delito consumado de ROBO CON INTIMIDACIÓN, previsto y sancionado en el artículo 436 INCISO 1, en relación con los artículos 432, 439, y 450 del Código Penal, toda vez que

**NOVENO:** Que, en lo que se refiere a la participación que en los hechos en primer lugar al tenor de los hechos relatado por los testigos, señalados en el considerando CUARTO de la presente resolución, que relatan en cuanto a la existencia del hecho, y estableciéndose además el elemento y forma como ejerció la intimidación, permiten corroborar los hechos contenidos en la acusación y la participación, lo que se encuentra refrendado la declaración de Omar Medina Jerez, de



don Bayron Osterman Jerez, y particularmente con las conclusiones del Informe pericial identificación forense 113-02-2021, suscrito por el perito don Enrique Arratia Cuevas, con el Informe pericial de genética forense 5078-2021, suscrito por el perito don Maria Ignacia Zapata Fuentes, referente a los acusados de Omar Medina Jerez, de don Bayron Osterman Jerez en relación a las muestras de sangre obtenidas del sitio del suceso, y con los Registros de cámaras de vigilancia obtenidos desde módulo central Zona Franca (NUE 2850993), los Registros de cámaras de vigilancia obtenidos desde módulo central Zona Franca (NUE 2850994).

A su vez, fue posible descartar la primera declaración de la acusada Daniela Andrea Pechonante Álvarez, y establecer su participación como cómplice, a partir de los dichos referidos por doña Fabiola Alexandra Cuadra Hernández, doña y doña Melisa Cuadra Barría, siendo el acusado Omar Medina Jerez junto con exponer sobre la dinámica de los hechos, la síndica realizando labores de cobertura y apoyo como conductora del vehículo placa patente PFVZ.74, identificado de acuerdo al Certificado de inscripción y anotaciones vigentes del Servicio de Registro Civil incorporado, lo que unido a la aceptación de los hechos y antecedentes de la acusación, permite establecerla respecto de cada uno en los términos contemplados en el artículo 15 Nro. 1, respecto de la acusada Daniela Andrea Pechonante Álvarez en los términos del



artículo 16 del Código Penal.

**DÉCIMO:** Que, en lo que se refiere a circunstancias modificatorias de responsabilidad penal invoco la agravante especial contemplada en el artículo 449 bis del Código Penal, respecto de todos los imputados, y respecto al imputado Omar Medina Jerez concurre la circunstancia agravante del artículo 12 Nro. 16 del Código Penal, esto es, ser reincidente en delito de la misma especie. No hubo reconocimiento de minorante de responsabilidad penal.

El Defensor Penal don Pablo Santander Severino, por la acusada doña Daniela Andrea Pechonante Álvarez, solicito se reconozca la minorante del artículo 11 Nro. 6, por no contar con anotaciones prontuariales pretéritas, y 11 Nro. 9, en atención a la declaración prestada.

La Defensora doña Karina Ulloa Pérez, por el acusado Byron Nicolás Von Ostermann Jerez, solicito se reconozca la minorante del artículo 11 Nro. 6.

El Defensor don Gabriel Mohana Manzano, por el acusado don Edson Grazziani Arce Meneses, no efectuó alegaciones.

**UNDÉCIMO:** Que, este sentenciador, estima que favorece a la acusada doña Daniela Andrea Pechonante Álvarez sólo la circunstancia atenuante contemplada en el artículo 11 Nro. 6, del Código Penal, por no registrar anotaciones prontuariales pretéritas a la fecha del hecho. A su vez, no procede la contemplada en el artículo 11 Nro. 9, para ello se consideró

10

Franco Daniel Reyes Pozo  
Juez de garantía  
Fecha: 14/05/2022 22:54:50



que no colaboró sustancialmente al esclarecimiento de los hechos en atención al mérito de la primera declaración prestada, y que su participación su posible establecerla entre otros antecedentes con la declaración del imputado Omar Medina Jerez.

En cuanto al imputado Byron Nicolás Von Ostermann Jerez, fue posible establecer su irreprochable conducta anterior, artículo 11 Nro. 6 del Código Penal, aquello en atención a que si bien registra anotaciones en un régimen penal de responsabilidad adolescente, aquel estatuto se encuentra bajo el amparo y regulación de un régimen especial, y en tal sentido al tenor de lo dispuesto en el artículo 59 de la ley Nro. 20.084, y lo asentado en la *Ratio decidendi* de la jurisprudencia invocada, no es posible observar elemento que permita desconocer la procedencia de la minorante invocada, motivo por el que se procederá a su reconocimiento.

Ahora bien, en cuanto a la agravante del artículo 449 Bis del Código Penal, "*(...) el hecho de que el imputado haya actuado formando parte de una agrupación u organización de dos o más personas destinada a cometer dichos hechos punibles (...)*", se estima procedente en atención al número de imputados, modalidad comisiva, organización de los roles de cada uno en la ejecución del hecho, y coordinación por medios de elementos de comunicación durante su ejecución.



Finalmente, en cuanto a la agravante del artículo 12 Nro. 16 del Código Penal, respecto del acusado Omar Medina Jerez, se procederá a su rechazo, en atención a que no se incorporó antecedente que permitiera su apreciación.

**DÉCIMO SEGUNDO:** Que, la pena asignada al delito de robo con violencia e intimidación en el caso de marras es de presidio mayor en su grado mínimo, y atendido lo dispuesto en el artículo 449, 450, y la facultad ejercida por el Ministerio Público contemplada en el artículo 407 inciso 4 del Código Procesal Penal, en atención a la extensión del mal causado, y la concurrencia de las minorantes referidas precedentemente, de acuerdo a lo establecido en el artículo 449 nro. 1 del Código Penal, la pena que ha sido requerida respecto de cada acusado se encuentra ajustada a derecho.

**DÉCIMO TERCERO:** Que, en lo que se refiere a la pena sustitutiva de Libertad Vigilada Intensiva, respecto de los imputados Byron Nicolás Von Ostermann Jerez, y Edson Grazziani Arce Meneses, el Ministerio Público se opuso, principalmente respecto del primero por registrar anotaciones prontuariales pretéritas como adolescente, cuestionar las pericias psicológicas y sociales en atención a que considera los antecedentes familiares obviando o en contradicción a las anotaciones que registra como adolescente y respecto de ambos por registrar sanciones administrativas en el régimen penitenciario, unido al hecho de existir causa por amenazas

1 /

Franco Daniel Reyes Pozo  
Juez de garantía  
Fecha: 14/05/2022 22:54:50



al Ministerio Publico.

**DÉCIMO CUARTO:** Que, respecto de la acusada doña Daniela Andrea Pechonante Álvarez, se estima procedente sustituir la pena privativa de libertad por la de Libertad Vigilada, aquello en atención a que no registra anotaciones prontuariales pretéritas, y si bien la pena que se impondrá no excede el limite contemplado en el artículo cuarto de la ley Nro. 18.216, por tratarse de un delito pluriofensivo, su conducta posterior en su primera declaración y labor desplegada a partir de aquella, y particularmente el hecho que la pericia psicológica, suscrita por doña Aileen De La Cruz Cid Psicóloga Clínica, permite establecer que cuenta con factores protectores, aquella especialmente destaca que "*(...) posee condiciones que permiten albergar la hipótesis de una eficaz intervención en modalidades alternativas a la privación de libertad, como lo es la libertad vigilada intensiva (...)*", por ser una opinión técnica, se estará a aquella, para los efectos de la necesidad de intervención en los términos del artículo 15 Nro. 2 de la Ley Nro. 18.216.

Que, respecto del acusado señor Byron Nicolás Von Ostermann Jerez, reconociéndose la minorante del artículo 11 nro. 6, y unido al hecho de los antecedentes incorporados por la defensa es posible deducir que cuenta con elementos de arraigo social y familiar, y el hecho que el peritaje Psicológico suscrito por doña Daniela Martinez Infante,



Psicóloga, entre otras concluye que "(...) se avizora la existencia de responsabilidades ineludibles afectivas y materiales respecto a su paternidad y cuenta con un nivel de análisis y reflexión respecto a las conductas que desarrolle y las consecuencias de estas tanto para el como para terceros, podría dar cumplimiento a la sanción penal que se le imponga mediante pena sustitutiva, adscribiendo a un programa de intervención que acompañe y refuerce la ejecución de acciones pro sociales como medio de inserción en el medio (...)", permiten deducir que una intervención en el medio libre será idónea para satisfacer las necesidades de la pena, y en tal sentido si bien la oposición del Ministerio Público resulta atendible, no se incorporó antecedente concreto que permitiera su análisis, reforzando la conclusión anterior el Informe de la Corporación Opción referente a la intervención y cumplimiento de la pena, motivo por el que se dará lugar a aquel.

Que, respecto del acusado señor y Edson Grazziani Arce Meneses, el Ministerio Público no efectuó cuestionamientos respecto de la existencia de anotaciones prontuariales pretéritas, y en tal sentido, es posible establecer el requisito contemplado en el artículo 15 Nro. 1 de la Ley nro. 18.216. Ahora bien, en cuanto a los requisitos del artículo 15 Nro. 2 de la citada Ley, se incorporó el Informe Social, suscrito por don Luis Cofre Neculaman, Asistente Social, que

12

Franco Daniel Reyes Pozo  
Juez de garantía  
Fecha: 14/05/2022 22:54:50



YKRZZKXHZM

cuenta con arraigo familiar y social integral, y el Informe Psicológico, suscrito por don Rodrigo Rivas Aguilera, Psicólogo, que mantiene arraigo familiar significativo, en particular a partir de su rol paternal y competencias laborales, con conciencia del mal causado y delito cometido, es posible deducir que una intervención en el medio libre será idónea para satisfacer las necesidades de la pena, considerando que si bien la oposición del Ministerio Público resulta atendible, no se incorporó antecedente concreto que permitiera su análisis, motivo por el que se accederá a la petición de la defensa.

**DÉCIMO QUINTO:** Que, accederá a la petición de las defensas de abono del tiempo que sus representados permanecieron privados de libertad al tenor de la información registrada en la causa, y en los términos que se expondrá.

**DÉCIMO SEXTO:** Que, se eximirá a los acusados del pago de las costas de la causa, toda vez que han aceptado la tramitación de la presente causa de acuerdo con las normas del procedimiento abreviado, permitiendo su resolución evitando el desarrollo de un juicio oral y público ahorrando de este modo recurso al erario fiscal.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 11 Nro. 6, 11 Nro. 9, 14 Nro 1, 15 Nro. 1, 18, 24, 25, 26, 29, 31, 50, 63, 67, 432, 436 inciso 1, 449, 450 del Código Penal; artículos 47, 295, 296, 297, 323,

20

Franco Daniel Reyes Pozo  
Juez de garantía  
Fecha: 14/05/2022 22:54:50



340, 341, 342, 344, 346, 348, 406, 407, 411, 412, y 413, del Código Procesal Penal, artículos 1, 14, 15, 15 BIS, de la Ley Nro. 18.216,

**SE DECLARA:**

**I.**Que, se condena al acusado Sr. OMAR RODRIGO MEDINA JEREZ, cédula de identidad 19.565.317-8, a la pena de CINCO AÑOS Y UN DIA de presidio mayor en su grado mínimo, accesorias legales del artículo 28, del Código Penal por el tiempo de la condena, como autor directo del delito consumado de Robo con intimidación previsto y sancionado en el artículo 436 inciso 1 en relación con el artículo 432 del Código Penal, por el hecho acontecido el día dieciocho de mayo de dos mil veintiuno en el territorio jurisdiccional de este Tribunal.

**II.** Que, se condena a la acusada Sra. DANIELA ANDREA PECHONANTE ÁLVAREZ, cédula de identidad 16.065.432-5, a la pena de TRES años PRESIDIO MENOR en su grado Medio, accesorias legales del artículo 29, del Código Penal por el tiempo de la condena, como cómplice del delito consumado de Robo con intimidación previsto y sancionado en el artículo 436 inciso 1 en relación con el artículo 432 del Código Penal, por el hecho acontecido el día dieciocho de mayo de dos mil veintiuno en el territorio jurisdiccional de este Tribunal.

**III.** Que, se condena al acusado Sr. BYRON NICOLAS VON

21

Franco Daniel Reyes Pozo  
Juez de garantía  
Fecha: 14/05/2022 22:54:50



OSTERMANN JEREZ, cédula de identidad 21.061.097-9, a la pena de CINCO AÑOS DE PRESIDIO MENOR en su grado Máximo, accesorias legales del artículo 29, del Código Penal por el tiempo de la condena, como autor del delito consumado de Robo con intimidación previsto y sancionado en el artículo 436 inciso 1 en relación con el artículo 432 del Código Penal, por el hecho acontecido el día dieciocho de mayo de dos mil veintiuno en el territorio jurisdiccional de este Tribunal.

**IV.** Que, se condena al acusado Sr. EDSON GRAZZIANI ARCE MENESES, cédula de identidad 18.513.658-2, a la pena de CINCO AÑOS DE PRESIDIO MENOR en su grado Máximo, accesorias legales del artículo 29, del Código Penal por el tiempo de la condena, como autor directo del delito consumado de Robo con intimidación previsto y sancionado en el artículo 436 inciso 1 en relación con el artículo 432 del Código Penal, por el hecho acontecido el día dieciocho de mayo de dos mil veintiuno en el territorio jurisdiccional de este Tribunal.

**V.** Que, se dispone el comiso de las especies incautadas durante el procedimiento.

**VI.** Que, reuniéndose en este caso los requisitos del artículo 15 bis de la Ley Nro. 18.216, se sustituye a los sentenciados BYRON NICOLAS VON OSTERMANN JEREZ y EDSON GRAZZIANI ARCE MENESES, el cumplimiento de la pena



privativa de libertad impuesta por la pena de **LIBERTAD VIGILADA INTENSIVA** por igual término de la pena privativa de libertad que se sustituye a cada uno, debiendo presentar al Centro de Reinserción Social de Gendarmería de Chile de Punta Arenas, y debiendo, además cumplir cada uno durante el período de control con el plan de intervención individual que se apruebe y con las condiciones legales de las letras a), b) y c) del artículo 17.

Adicionalmente, se impone la condición del 17 TER LETRA A) La prohibición de acercamiento en 100 metros a los Locales comerciales Nro. 18 y Nro. 19, del Módulo Central, de la Zona Austral, Punta Arenas, y la del artículo 17 TER LETRA C), La obligación de permanecer cada uno en su domicilio durante un lapso de 8 horas diarias desde las 22 horas y hasta las 06:00 horas.

Para tal efecto los sentenciados deberán presentarse al Centro de Reinserción Social de Gendarmería de Chile, ya individualizado, dentro del plazo de cinco días, contados desde que estuviere firme y ejecutoriada esta sentencia, bajo apercibimiento de despacharse orden de detención en su contra.

Si la pena sustitutiva impuesta fuese revocada o quebrantada se cumplirá íntegra y efectivamente o se dispondrá la intensificación de las condiciones



decretadas. En estos casos, se someterá al cumplimiento del saldo de la pena inicial, abonándose a su favor el tiempo de ejecución de dicha pena sustitutiva, y el tiempo que permaneció privado de libertad, reconociéndose como abono, para el acusado señor EDSON GRAZZIANI ARCE MENESES, el tiempo que fue detenido 22 de junio de 2021, y el tiempo que permaneció sujeto a la medida cautelar de prisión preventiva desde el 23 de junio de 2021, a la fecha. A su vez, respecto del acusado señor BYRON NICOLAS VON OSTERMANN JEREZ, se reconoce como abono el tiempo que permaneció sujeto a la medida cautelar de prisión preventiva desde el 18 de junio de 2021 a la fecha.

Para los efectos de lo prevenido en el artículo 55 del Reglamento de la Ley Nro. 18.216 comuníquese a Gendarmería de Chile la pena sustitutiva impuesta, fijándose, audiencia de aprobación de plan de intervención individual en la oportunidad procesal.

**VII.** Que, reuniéndose en este caso los requisitos del artículo 15 de la Ley Nro. 18.216, se sustituye a la acusada Sra. DANIELA ANDREA PECHONANTE ÁLVAREZ, el cumplimiento de la pena privativa de libertad impuesta por la pena de LIBERTAD VIGILADA por igual término que el de la pena privativa de libertad que se sustituye, debiendo presentarse al Centro de Reinserción Social de



Gendarmería de Chile de Punta Arenas, y debiendo además cumplir durante el período de control con el plan de intervención individual que se apruebe en su momento y con las condiciones legales de las letras a), b) y c) del artículo 17, de la citada ley. La sentenciada deberá presentarse al Centro de Reinserción Social de Gendarmería de Chile, ya individualizado, dentro del plazo de cinco días, contados desde que estuviere firme y ejecutoriada esta sentencia, bajo apercibimiento de despacharse orden de detención en su contra. Procédase a coordinar su comparecencia. Si la pena sustitutiva impuesta fuese revocada o quebrantada se cumplirá íntegra y efectivamente la pena privativa de libertad impuesta o, en su caso, se la remplazará por una pena sustitutiva de mayor intensidad.

En estos casos, se someterá al cumplimiento del saldo de la pena inicial, abonándose en la forma que establece la Ley a su favor el tiempo de ejecución de dicha pena sustitutiva y los días que permaneció privada de libertad, esto es, desde el 22 de mayo de 2021, y hasta el 05 de septiembre de 2021, con arresto domiciliario total, y desde el 06 de septiembre de 2021 hasta el 07 de febrero de 2022, con arresto domiciliario nocturno, salvo el periodo que estuvo



suspendido desde el 02 de enero de 2022 y hasta el 11 de enero de 2022.

Para los efectos de lo prevenido en el artículo 55 del Reglamento de la Ley Nro.8.216 comuníquese a Gendarmería de Chile la pena sustitutiva impuesta, prográmesse audiencia de aprobación de plan de intervención individual en su oportunidad.

**VIII.** Que, no reuniéndose los requisitos de la Ley Nro. 18216, no se concede pena sustitutiva a al acusado Sr. OMAR RODRIGO MEDINA JEREZ, reconociéndose como abono a la pena privativa de libertad el día que fue detenido, 17 de junio de 2021, y el periodo que ha permanecido sujeto a la medida cautelar de prisión preventiva, desde el 18 de junio de 2021, hasta la fecha.

**IX.** Devuélvanse a los intervinientes los documentos incorporados en el juicio.

**X.** Que, no se condena en costas.

En virtud de lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley 19.970, ejecutoriado el fallo, a fin de dar cumplimiento a dicha ley y su Reglamento, procédase a tomar la muestra de ADN por parte de Gendarmería de Chile a cada uno de los imputados de la sentencia.

Ofíciense, en su oportunidad, a los organismos que corresponda para comunicar lo resuelto.



Anótese, Regístrese, y Archívese en su oportunidad.

RIT Nro.: 1762-2021.

RUC Nro.: 2100483672-0.

DICTADA POR DON FRANCO DANIEL REYES POZO, JUEZ DE GARANTIA  
TITULAR, JUZGADO DE GARANTÍA DE PUNTA ARENAS

