

ACTA DE DELIBERACIÓN CAUSA RIT N° 134-2020

Santiago, treinta y uno de mayo de dos mil veintidós.

La Sala del Tercer Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, integrada por las magistradas, Marcela Sandoval Durán, presidente de sala, Claudia Santos Silva y Mariela Jorquera Torres, reunida después del debate de rigor, en conformidad a lo dispuesto en los artículos 297 y 339 del Código Procesal Penal, resolvió por unanimidad, **absolver** a los acusados ***Benjamín Alexis Espinoza Gatica*** y ***Matías Elías Rojas Marambio***, como autores de los delitos de **elaboración de artefacto incendiario** regulado en el artículo 10 de la Ley de Control de Armas N° 17.798, y por los delitos de **arrojar artefacto Incendiario** previsto en el artículo 14 letra D de la Ley de Control de Armas N° 17.798, ilícitos que habrían ocurrido el día 12 de noviembre de 2019.

Para esta decisión lo primero que se tuvo en consideración fue que los hechos respecto de los cuales versó el actual juicio corresponden a los ocurridos el día 12 de noviembre de 2019, ya que estos son aquellos respecto de los cuales se declaró la nulidad parcial por la Excelentísima Corte Suprema mediante fallo de 12 de noviembre de 2021.

Amén a lo expuesto, las imputaciones que subsisten solo son aquellas que se refieren a los delitos ocurridos el día 12 de noviembre de 2019, y que corresponden, respecto de ***Espinoza Gatica***, 1.- En Arturo Burhle con Ramón Carnicer (construcción Universidad de Chile), delito de Arrojar Artefacto Incendiario art 14 D Ley de Control de Armas N° 17.798, correspondiéndole participación en calidad de autor del artículo 15 N° 1 Código Penal y grado de desarrollo consumado. 2.- En ingreso Estación Metro Baquedano, un delito de Elaboración de Artefacto Incendiario y un delito de Arrojar Artefacto Incendiario, de los artículos 10 y 14 D respectivamente de la Ley de Control de Armas N° 17.798, correspondiéndole en ambos delitos participación en calidad de autor del artículo 15 N° 1 Código Penal y grado de desarrollo consumado y 3.- En Arturo Burhle con Vicuña Mackenna, un delito de Elaboración de Artefacto Incendiario del artículo 10 de la Ley de Control de Armas N° 17.798, correspondiéndole participación en calidad de autor del artículo 15 N° 1 Código Penal y grado de desarrollo consumado.

Y en lo que atañe al acusado Rojas Marambio: 1.- En ingreso principal Estación Metro Baquedano, un delito de Elaboración de Artefacto Incendiario y un delito de Arrojar Artefacto Incendiario, de los artículos 10 y 14 D respectivamente de la Ley de Control de Armas N° 17.798, correspondiéndole en el primero, participación en calidad de autor del artículo 15 N° 1 Código Penal y en el segundo, participación en calidad de autor del artículo 15 N° 3 Código Penal, ambos en grado de desarrollo consumado y 2.- En Arturo Burhle con Vicuña Mackenna, un delito de Elaboración de Artefacto Incendiario del artículo 10 de la Ley de Control de Armas N° 17.798, correspondiéndole participación en calidad de autor del artículo 15 N° 1 Código Penal y grado de desarrollo consumado.

2° En lo que refiere a las razones de la decisión de absolución, la mayoría la sostuvo en las deficiencias epistémicas que impidieron dar por probados los enunciados fácticos que describen el accionar de los ilícitos imputados y no en una ilegalidad pues la prueba se asume legal conforme lo dispuesto en el artículo 342 del Código Procesal Penal.

3° En el caso de los presupuestos de los delitos de elaboración de artefacto incendiario, fundamentalmente porque el relato del testigo Gaete, único que habría presenciado estos hechos, fue insuficiente, entre otros motivos, por su falta de precisión en las conductas que habría desarrollado cada uno de los acusados, cuestión fundamental no solo por ser el cimiento para la atribución de la participación en calidad de autor como sostienen los acusadores, sino también por problemas de fiabilidad de la prueba en que afirmó su relato, pues no solo desconoce el origen de parte de las imágenes que se le exhibieron, sino porque no se sabe las razones por las que dijo que levantó la cadena de custodia el mismo día 12 de noviembre de 2019, siendo que se probó con la lectura de la NUE y declaración del Capitán Valenzuela que dicha evidencia no fue levantada por aquél sino por éste el día 14 de noviembre de 2019.

Tocante al delito de lanzamiento de artefacto incendiario del artículo 14 letra d) de la ley de control de armas, al ingreso de la Estación Metro Baquedano, que fue atribuido al acusado Rojas Marambio en calidad de autor del artículo 15 N° 3 del Código Penal, será desestimado, ya que no se acreditó que hubiere precedido concierto con quien lanzó el material

incendiario -no se acreditó la confección en común como lo describe la acusación- ni que lo hubiere presenciado.

Tocante a los delitos de lanzamientos de artefacto incendiario atribuidos al acusado Espinoza, será absuelto por no haberse acreditado en el estándar exigido por el legislador penal que hubiere sido él quien aparece en las filmaciones del metro Baquedano obtenidas por los funcionarios Gaete y Bórquez, como tampoco que lo fuera quien aparece en las imágenes tomadas en la faena en construcción de la Universidad de Chile, ya que el único elemento relevante de atribución de participación por los acusadores es el hallazgo en el domicilio de una persona que fue sindicada como el padre de Benjamín Espinoza de un short de similares características al usado por quien fue visto lanzando un artefacto incendiario, sin otro elemento corroborante. En efecto, en las imágenes no se observa ningún tatuaje en la persona que lanza el artefacto incendiario en las dos oportunidades fotografiadas y la propia perito Saldías afirma la imposibilidad de apreciar los detalles en una de las imágenes comparativas, cuyo origen desconoce, por lo que no se puede en base a esa característica, inferir la identidad de la persona involucrada.

Dicho lo anterior y que no existió en juicio dato probatorio alguno que permitiese relacionar la prenda con el acusado, cuestión relevante si se considera que conforme lo declaró el carabinero Orellana, testigo de esta diligencia, al interior del domicilio donde se incautó la prenda habitaban otras personas, integrantes de la familia del acusado.

Estas falencias de información no pueden ser llenadas en contra del acusado, pues aquello sería vulnerar la presunción de inocencia que le asiste.

4° La decisión consignada en los razonamientos anteriores fue acordado con la prevención de la magistrada doña Marcela Sandoval Durán, quien decidiendo la absolución de los imputados Benjamín Espinoza Gatica y Matías Rojas Marambio, estuvo por emitir pronunciamiento y resolver, en forma previa, la solicitud de las defensas de declarar, en primer término que el actuar policial del 12 de noviembre de 2019 excedió los términos del artículo 83 del Código Procesal Penal, desde que no puede presumirse su legalidad. Enseguida proceder a determinar los elementos de convicción producidos e incorporados durante el desarrollo de la audiencia de juicio oral que se encuentran revestidos de ilegalidad, luego establecer aquéllos medios

de prueba que, analizados conforme la teoría del “árbol envenenado” no se encuentran dotados de dicha ilicitud y, en definitiva, ponderar los datos probatorios subsistentes, concluyendo que esos resultan insuficientes para arribar a la decisión de condena solicitada por el Ministerio Público y los querellantes, lo que pormenorizadamente realizará en la sentencia que se dictará.

La audiencia de comunicación de la sentencia se llevará a efecto el día 14 de junio del presente año a las 14.00 horas, quedando en este acto los intervinientes notificados de esta resolución.

En virtud de lo dispuesto en el artículo 347 del Código Procesal Penal, se decreta el alzamiento de todas las medidas cautelares personales decretadas por esta causa, debiendo tomarse nota en todo índice y registro público y policial en que figuraren, y cancelación de las garantías de comparecencia que se hubieren decretado por esta causa.

La sentencia será redactada por la jueza Mariela Jorquera Torres y la prevención por su autora.

RUC: N° 1901232087-9

RIT: N° 134-2020.

RESOLVIERON LOS JUECES DEL TERCER TRIBUNAL ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO DOÑA MARCELA SANDOVAL DURÁN, PRESIDENTE DE SALA, DOÑA CLAUDIA SANTOS SILVA Y DOÑA MARIELA JORQUERA TORRES.