

Coelemu, ocho de mayo de dos mil diecinueve

Habiendo cesado el nombramiento en este tribunal, del Juez Suplente que dictó sentencia en la presente causa, don Carlos Alberto Bustos Pardo, agréguese a continuación de la presente resolución y, en el mismo archivo, sentencia remitida por el juez sentenciador y fírmese digitalmente para efectos computacionales.

RIT O-8-2017

RUC 17- 4-0014341-2

Proveyó don(a) EDGARDO PINTO SOLIS, Juez Subrogante del Juzgado de Letras y Garantía de Coelemu.

En Coelemu a ocho de mayo de dos mil diecinueve, se notificó por el estado diario la resolución precedente.

Coelemu, ocho de mayo de dos mil diecinueve.



VISTOS, OIDOS y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que comparece don **GORKY DIAZ MEDINA**, Abogado, en representación según mandatos judiciales que se acompañan en el segundo otrosí de esta presentación, de los siguientes docentes: (1) LUIS CLAUDIO MUÑOZ ZAPATA 11.534.013-1; (2) RENAN ADOLFO CONCHA ZELADA 17.614.229-4; (3) EDITH RAQUEL VALENZANO ESPINOZA 9.875.412-1; (4) CYNTHIA LISSETTE SOLAR SAEZ 15.170.727-0; (5) DANILO ESTEBAN RETAMAL DOUGLAS 16.620.430-5; (6) GLADYS TERESITA FUENTES PASTENES 8.600.124-1; (7) CARMEN GLORIA SANDOVAL FIGUEROA 10.938.360-0; (8) JUAN ELADIO ARRIAZA CIFUENTES 12.416.309-9; (9) JUAN EDUARDO REYES MARQUEZ 16.033.317-0; (10) MARCELO RODRIGO PINILLA ZENTENO 10.931.794-2; (11) MANUEL ALBERTO BINIMELIS CARDENAS 8.243.544-1; (12) MONICA VICTORIA DEL CARMEN CONTRERAS CHANDIA 8.974.955-7; (13) EMILIA FLORENTINA CARCAMO MARQUEZ 6.655.492-9; (14) PAULA ANDREA REYES ESPINOZA 16.038.257-0; (15) VICTORIA MAGDALENA FUENTEALBA REYES 16.153.017-4; (16) MARIA JOSE ESPINOZA ARRIAGADA 16.515.408-8; (17) VIVIANA CAROLINA CISTERNAS FUENTEALBA 16.167.564-4; (18) OSCAR HERNAN MONCADA BAEZA 4.939.301-6; (19) LETICIA ISABEL SEPULVEDA PINO 16.404.697-4; (20) ELVIS ALBERTO TORRES SEPULVEDA 6.848.054-K; (21) VIVIANA YANINA SOLEDAD RIVERA VALENZUELA 12.763.098-4; (22) SARA ROSA MELITA TORRES 5.447.568-3; (23) EMITA ADELA TAPIA ROMERO 17.217.928-2; (24) BERTA TERESA TARBES PINO 5.248.161-9; (25) KARLA ROSA TAPIA BAZA 15.162.608-9; (26) VANESSA ANTONELLA MOLINA PARRA 17.217.880-4; (27) CRISTIAN EDUARDO ZAPATA ORUE 13.618.661-2; (28) VALERIA DEL CARMEN SEPULVEDA COFRE 16.287.526-5; (29) JUAN ANTONIO CARRASCO LLANOS 16.736.381-4; (30) JUAN FRANCISCO QUINTANA VALDES 12.763.266-9; (31) VICTOR HERNAN VERGARA CARO 10.142.621-1; (32) VIVIANA CAROLINA PEREZ TORRES 16.037.006-8; (33) RODOLFO ALEJANDRO MEDINA URRUTIA 16.404.917-5; (34) ROGELIO HECTOR LANDEROS MARTINEZ 9.261.480-8; (35) LILIAN ELLIETTE QUEZADA TORRES 12.319.318-0; (36) VALERIA DEL CARMEN ARIAS BADILLA 11.235.689-4; (37) GUILLERMINA DEL CARMEN SOTO INZUNZA 6.585.507-0; (38) JOSE SALVADOR PLACENCIA CANTO 6.661.676-2; (39) IRENE ELVIRA MUÑOZ ZAPATA 9.862.220-9; (40) RAQUEL DE LAS MERCEDES ORMEÑO MUÑOZ 5.808.134-5; (41) CLAUDIA CAROLINA GONZALEZ GONZALEZ 15.150.142-7; (42) YESICA FABIOLA SALGADO NEIRA 10.447.354-7; (43) ROSA ELENA CACERES MEDINA 11.956.970-2; (44) LORETO PILAR FUENTES ESPINOZA 12.548.768-8; (45) CRISTINA ANGELICA SEPULVEDA CRUCES 11.537.209-2; (46) PAOLA ANDREA PARRA MARQUEZ 12.549.817-5; (47) GERARDO ARTURO ORMEÑO MUÑOZ 5.943.269-9; (48) HECTOR GUILLERMO JARA CID 7.327.451-6; (49) BETTY IVONNE LOPEZ ROMERO 12.879.637-1; (50) JACQUELINE DEL CARMEN FUENTES MARDONES 11.568.428-0; (51) PAMELA SOLANGE REYES SEPULVEDA 16.446.065-7; (52) NADIA AVELINA LEPEZ MALDONADO 15.171.302-5; (53) CARLA SOLEDAD GUTIERREZ LAGOS 13.272.287-6; (54) MARIA XIMENA HENRIQUEZ ROA 8.160.552-1; (55) CLAUDIO EUGENIO SEPULVEDA HERNANDEZ 8.781.087-9; (56) CLAUDIA ANDREA ROSALES ESPINOZA 14.372.459-K; (57) JUAN FRANCISCO RAMIREZ TORRES 15.967.906-3; (58) BETZABE EUGENIA RAMIREZ CANO 13.618.515-2; (59) PAULINA BEATRIZ CASTILLO FUENTEALBA 16.153.699-7; (60) JESSICA JIMENA CANO RAMIREZ 16.620.842-4; (61) DIEGO ESTEBAN FLORES HINOJOSA 15.854.968-9; (62) ADA ELIZABETH AVILA SEPULVEDA 13.018.444-K; (63) ESTER POALA PARRA GUTIERREZ 11.838.887-9; (64) MARIA ELENA NEIRA MARCHANT 8.568.152-4; (65) OLIVIA RAQUEL CARVAJAL VALDERRAMA 8.765.656-K; (66) PEDRO



SEGUNDO CABRERA NAVARRETE 6.397.399-8; (67) CAMILO EDUARDO HENRIQUEZ ROA 7.801.227-7; (68) MARIA JESUS HINOJOSA FUENTEALBA 6.568.529-9; (69) MARIANELA ELIZABETH CONCHA CARTES 12.968.207-8; (70) ANGELINE ELIZABETH SAAVEDRA CONTRERAS 13.972.448-8; (71) JEANNETTE MARGARITA SOTO CID 12.321.528-1; (72) PAULINA KATHERINE ALEJANDRA RIVERA VALENZUELA 16.285.009-1; (73) KIOMARA ELIZABETH CONSTANZO VERA 13.972.270-1; (74) DANIELA ANDREA VILLEGAS NOVOA 15.171.243-6; (75) MARGARITA DE LAS MERCEDES TARDON MORA 9.203.914-5; (76) YESSANIA MASSIEL SAAVEDRA PALMA 15.172.161-3; (77) VALERIA DE LOS ANGELES SUAREZ GUERRA 8.143.194-9; (78) MONICA ALEJANDRA JABRES AVENDAÑO 15.172.277-6; (79) MAURICIO ALEJANDRO RODRIGUEZ ROMERO 13.972.512-3; (80) ERIC ALONSO BENITEZ COFRE 17.217.890-1; (81) CAROLINA ARLETTE ROA RIVAS 13.376.589-1; (82) LUZ MARGARITA BARRIGA SILVA 13.972.564-6; (83) MARIA JOSE MARTIN MUÑOZ 13.951.725-3; (84) ALVARO MARCELO CONEJEROS PINO 10.005.652-6
(85) JOSE EDUARDO SAN JUAN ARANEDA 9.828.547-4; (86) SANDRA PILAR MORA SILVA 12.548.283-K; (87) TERESA EDUVIGES HERNANDEZ ORTIZ 12.968.442-9; (88) MONICA ERNESTINA MUÑOZ MUÑOZ 11.772.820-K; (89) RICHARD OCTAVIO SALDIAS SEPULVEDA 15.159.585-5; (90) CARLOS ROBERTO CID ASTORGA 9.791.969-0; (91) JORGE IVAN CABEZAS CISTERNA 9.041.155-1; (92) LAURA MAYORITH GOMEZ BUSTOS 12.968.315-5; (93) MIGUEL ANGEL LUIS REYES 15.171.692-K; (94) CAROLINA ELISA GONZALEZ RETAMAL 12.319.511-6; (95) SANDRA XIMENA GUTIERREZ LAGOS 13.794.625-4; (96) CLARA SUSANA AGUAYO LOYOLA 6.542.333-2; (97) NELSON DEL CARMEN ZAPATA CORTES 8.988.227-3; (98) RAUL HERNAN LANDEROS MARTINEZ 9.012.143-K; (99) ROSANA DE LAS MERCEDES GATICA TRIVIÑO 4.679.751-5; (100) GASTON ENRIQUE VERA HAYDEN 6.650.416-6; (101) JOSE BONIFACIO GARRIDO PEREZ 6.650.416-6; (102) CECILIA ANTONIETA CISTERNAS PALMA 7.658.434-6; (103) MIGUEL ANGEL CANCINO LOZANO 6.075.973-1; (104) CARLOS ALCIBIADES VARGAS AGURTO 6.474.560-3; (105) RUTH PATRICIA POZO FESSIA 8.232.074-1; (106) ANGELICA DEL CARMEN MOLINA RIVAS 8.728.846-3; (107) ELIANA MERCEDES MONTECINO VENEGAS 10.979.192-K; (108) GONZALO RUBEN PLACENCIA CRUCES 7.460.404-8; (109) MONICA ORIANA PEREZ VILLARROEL 8.917.804-5; (110) AMALIA DEL CARMEN FLORES PLACENCIA 9.377.937-1; (111) TERESA ELENA VARGAS MORALES 7.796.707-9; (112) JOSE BRANCO BADILLA SPANOLICH 11.537.129-0; (113) CATHERIN ELIZABETH CARCAMO ARAVENA 15.158.353-9; (114) SERGIO ENRIQUE CARRERE DELGADO 6.232.326-4; (115) NAYADE CASTILLO SALAMANCA 8.374.311-5; (116) PATRICIA ALEJANDRA CERDA MUÑOZ 13.126.637-5; (117) ELIZABETH ARNETT CORDOVA CHAVEZ 8.371.304-6; (118) HERMINIA DEL ROSARIO CUEVAS PALMA 5.752.623-8; (119) PREVISTO DEL CARMEN ESCARE PEÑAILILLO 6.788.307-1; (120) JORGE DANIEL FERNANDEZ PEREIRA 7.713.240-6; (121) JUAN DAGOBERTO FIGUEROA VENEGAS 6.168.518-9; (122) CARLOS JOSE GONZALEZ VARGAS 5.997.922-1; (123) LEONOR DE LAS NIEVES HENRIQUEZ SALAS 6.312.165-7; (124) ARTURO EDUARDO HIDALGO BADILLA 7.012.341-K; (125) CRISTINA ALEJANDRA LOPEZ GODOY 12.762.895-5; (126) BLANCA ESTER OSORIO PANTOJA 7.397.495-K; (127) FERNANDO ARTURO OVIEDO PEREZ 4.878.607-3; (128) ARMANDO ALIRIO PALMA AGUAYO 7.665.031-4; (129) MARIA OLINDA PINO SANHUEZA 6.256.288-9; (130) MARIA SOLEDAD ROA ELLMEN 7.431.887-8; (131) CARMEN GLORIA ROA HENRIQUEZ 7.441.749-3; (132) CRUZ ANGEL SAAVEDRA PALMA 6.209.439-7; (133) ANDREA ELIZABETH SALAZAR TRUJILLO 8.859.251-4; (134) SALVADOR SANTOS PEDREROS 7.970.852-9; (135)



ELIZABETH DEL CARMEN SOTO MATAMALA 6.680.145-4; (136) TERESA DEL CARMEN VALENZUELA RETAMAL 6.581.916-3; (137) LUIS ALFONSO VILLEGAS SOLAR 6.263.443-K; (138) LUIS HERNAN ZELADA BUSTOS 6.128.352-8; (139) JORGE LADISLAO VARELA GUZMAN 6.139.988-7; (140) JUAN EDUARDO GARRIDO MORA 8.892.119-4; (141) SONIA DE LAS NIEVES CONTRERAS IRRIBARRA 9.156.137-9; (142) EDUARDO ELIECER MALIO ROA 8.560.201-2; (143) SARA MAGDALENA CONTRERAS LUENGO 6.884.037-6; (144) ABRAHAM JUSTINIANO CONCHA CRISOSTOMO 6.252.039-6; (145) JORGE ORLANDO VALENZUELA HIGUERAS 7.179.701-5; (146) MARIA ISABEL ROMERO ROMERO 6.987.568-8; (147) GLORIA MYRIAM RAMIREZ ESTRADA 7.468.808-K; (148) MARCELA ALEJANDRA BAQUEDANO VENEGAS 6.202.722-34; (149) NELSON IVAN SAN JUAN ARANEDA 10.172.272-4; (150) MITZY SALVO REYES 9.518.743-9; (151) DAMARIS INES COTAL CARTES 16.620.530-1; (152) CAROLINA ANDREA LOPEZ ROMERO 15.224.395-2; (153) ANA ALICIA DANIELA DURAN SAAVEDRA 16.620.639-9; (154) RUTH CLARIVEL FUENTEALBA NEIRA 15.172.448-5; (155) GRACIELA VERONICA DE LOURDES NEIRA GAVILAN 6.852.754-6; (156) MARIO ROBERTO FISSORE LEON 5.625.040-9; (157) JUANA DEL CARMEN ARCE ARCE 8.800.401-9; (158) HECTOR GARY LAGOS SANTOS 17.217.829-4

(159) CARLA EGLANTINA CARRASCO ALVARADO 13.795.985-2; (160) CARMEN XIMENA BINIMELIS GOMEZ 8.507.681-7; (161) JAVIER EDUARDO MERINO SEGURA 14.024.148-2; (162) JOSE DOMINGO ASTETE SAEZ 8.206.980-1; (163) SUSANA ANDREA ROA ALARCON 16.404.511-0; (164) CAROLINA BEATRIZ ROSALES ESPINOZA 10.347.827-8

(165) PAMELA ALEJANDRA MACAYA MELLA 16.808.104-9; (166) GRACIELA CARMEN ARROYO SARABIA 13.310.130-6; (167) ALAN MARCELO GARCIA PARRA 17.061.707-K; (168) CAROLINA ALEJANDRA GOMEZ CACERES 13.794.586-K; (169) INGRID VIVIANA ARELLANO SUAZO 11.537.447-8; (170) DIOSELYN LEE FLORES AVENDAÑO 16.404.514-5; (171) GERALD ANDRES BARRA VEGA 17.853.484-K; (172) MARIBEL ANTONIETA RIQUELME RETAMAL 15.928.748-3; (173) LUIS RAFAEL VIVEROS AVENDAÑO 8.591.573-8; (174) MARGOT ELIANA BARRERA HERNANDEZ 15.465.142-K; (175) MARISOL ELENA RIQUELME RETAMAL 14.390.575-6; (176) PAULINA FRANCISCA SILVA MELLA 15.172.157-5; (177) PAMELA ANDREA CRUZ CEA 17.218.176-7; (178) DANIELA ELIZABETH FUENTEALBA CASTILLO 16.525.096-6; (179) SILVANA MACARENA BARRERA VILLARROEL 16.033.320-0; (180) CAROLINA VALESKA ESPINOZA FLORES 14.212.786-5

(181) JUAN FERNANDO ROA OSORIO 16.720.328-7; (182) XIMENA ANDREA ACUÑA MILLA 11.534.304-1; (183) PATRICIA DEL ROSARIO HERNANDEZ MONTECINO 15.172.476-0; (184) HERALDO ALEJANDRO PARRA VILLEGAS 13.198.087-4; (185) KATHIE ALEXANDRA SPIELMANN SOMMA 16.153.260-6; (186) ARMANDO ADAN ORTIZ AGUILERA 5.216.545-8; (187) ANA MARIA JESUS REYES DOMINGUEZ 6.670.626-5; (188) IRIS MARCELA BUSTOS PLACENCIA 7.449.709-8; (189) JAIME ANTONIO BRAVO FUENTES 9.467.521-9; (190) LUIS ALFONSO ORTIZ FLORES 8.490.066-4, todos domiciliados para estos efectos en calle Manuel Antonio Matta N°365, de la comuna de Coelemu, quien en su representación, interpone demanda de cobro de prestaciones laborales, específicamente de la bonificación proporcional y de su respectivo aumento, según lo dispuesto en las Ley 19.933, en juicio de aplicación general en contra de la **ILUSTRE MUNICIPALIDAD DE COELEMU**, representada en los términos del artículo 4° del Código del Trabajo por don **ALEJANDRO PEDREROS URRUTIA**, ignora profesión u oficio, ambos domiciliados en Pedro León Gallo N°609, Coelemu.



Señala que sus representados, individualizados precedentemente, son profesores que pertenecen o pertenecieron a la dotación docente en calidad tanto titular como a contrata de los establecimientos educacionales del sector municipal de educación de la Municipalidad demandada, solicitando que sea acogida, dando lugar a ella en todas y cada una de sus partes, con expresa condenación en costas, en virtud de los argumentos de hecho y de derecho que expuso:

LOS HECHOS:

Funda su pretensión en que la demandada, Ilustre Municipalidad de COELEMU, sostenedora de los establecimientos educacionales del sector de educación municipal, en su calidad de empleadora, les adeuda el aumento de la Bonificación Proporcional dispuesto en la Ley 19.933, cuya única y exclusiva finalidad establecida en dicha norma fue la de otorgar un aumento “especial” de remuneraciones a los profesionales de la educación, aumento que se les ha pagado parcialmente, no obstante que mediante sentencia de la Excma. Corte Suprema de fecha 3 de Marzo de 2015 Rol N°9.099, se le condenara a pagar a la demandada Ilustre Municipalidad de Coelemu, por el período comprendido entre el 12 de Agosto de 2010 y el 24 de Septiembre de 2012 y pese a ello ha persistido en el incumplimiento de la ley, sin dar las razones jurídicas del acto que contraviene toda legalidad originando además, un grave y permanente perjuicio a cada actor como al restante personal de la dotación comunal, por el deterioro en sus remuneraciones mensuales y en sus ahorros previsionales al ser indebidamente disminuida sus rentas, deuda que se arrastra nuevamente desde el **24 de Septiembre del año 2012**, fecha hasta la que se extendió la citada sentencia y que inequívocamente solo por disposición expresa de otra ley se podía dejar de pagar.

Hace presente que tanto la ley 19.410 que dio origen a la prestación de la Bonificación proporcional como la ley 19.933 que dispone el aumento de ésta, objeto del juicio, otorgan recursos a través de la ley de subvención, adicionales y especiales a la Unidad de Subvención Educacional (en adelante USE), destinados íntegramente para pagar el aumento señalado en la ley. Estos recursos de subvención, conocido como Subvención Adicional Especial (en adelante SAE), tienen una finalidad distinta a los otorgados a través de la Unidad de Subvención Escolar (U.S.E.), subvención basal entregada como apoyo financiero estatal, a los sostenedores de establecimientos educacionales municipales como particulares subvencionados destinados a gastos generales de operación y de remuneraciones del personal que trabaja en educación para el cumplimiento de sus objetivos educativos.

Señala que la ley N°19.933, junto con determinar el aumento de la Bonificación Proporcional por incremento especial de las remuneraciones, dispuso los recursos necesarios para su financiamiento y cuya finalidad y destinatarios está determinada: “exclusivamente al pago de las remuneraciones docentes, en razón de la ley, en la misma forma, condiciones y procedimiento previsto por la ley 19.410 en su artículo 10, actual Art. 65 ley 19.070 del Estatuto Docente.

Indica que la Ley en cuestión estableció en forma concreta y explícita quien era el beneficiario de este mencionado aumento, siendo entonces deber ineludible de la demandada cumplir con este imperativo pagando sus remuneraciones en la forma establecida en sus preceptos, cautelando que los recursos llegasen al único destinatario señalado en la ley: los profesores pertenecientes a la dotación docente comunal toda vez que, se trata de recursos del Estado entregados con una sola y exclusiva razón, pero que, lamentablemente, este imperativo legal no ha sido cumplido por parte de la empleadora,



trasgrediendo la ley y su deber de cautelar el cumplimiento de los derechos laborales de los actores.

Afirma que desde el punto de vista jurídico cierto es que “el más importante deber del empleador frente al trabajador es el pago de la remuneración, que reconoce como causa jurídica el beneficio de aquél con los servicios que le son prestados”. El haberse negado el pago de este aumento a los actores en sus remuneraciones mensuales, en razón de la ley, se evidencia en forma clara y concreta el acto ilegal y arbitrario en el que continúa incurriendo el sostenedor, quien detenta la autoridad y que no tiene ningún fundamento legal que sustente el arbitrio de eludir el cumplimiento de las obligaciones laborales y previsionales establecidas expresamente en ésta.

Para ilustrar al Tribunal indica lo resuelto en los Ordinarios N°001 de fecha 03 de Enero de 2007, N°1060 de fecha 06 de Junio de 2008 y N°177 de fecha 11 de Mayo de 2010 de la Secretaría Regional de Educación Novena Región de Temuco, enviado a los jefes de departamentos provinciales de educación de la Región de la Araucanía para que informen a los sostenedores de Establecimientos Municipales de Educación sobre el pago de remuneraciones al personal docente y asistentes de la educación (no docente) y otros beneficios remuneracionales. En la letra A, numerales 7 y 8 se definen los porcentajes como deben distribuirse los ingresos percibidos por las leyes 19.410 y 19.933 y su futura reajustabilidad; en el numeral 10, que hace referencia a la Remuneración Total Mínima Mensual (R.T.M.M.), el apartado 6 establece claramente que se debe indicar en la liquidación de remuneración de los profesores el pago de la bonificación proporcional por la ley 19.933. Es claro que estos Oficios demuestran en forma explícita los alcances de las disposiciones legales establecidas en la ley 19.933.

Indica que en la forma anotada, al no dar cumplimiento al pago del aumento del que habla la ley en la bonificación proporcional, ha causado un grave perjuicio en el legítimo derecho de sus representados, tanto en sus derechos laborales como de Seguridad Social. Afirma que en la Constitución Política del Estado la remuneración del trabajador es reconocida como patrimonio personalísimo de cada uno de los actores, siendo la negación de este aumento, un atentado contra toda norma de protección del trabajador, los convenios internacionales suscritos por Chile en materia laboral y remuneracional.

Hace presente al Tribunal que la Contraloría General de la República, en su Dictamen N°44.747 del 18 de agosto de 2009, vinculante para la demandada, hace una explícita referencia sobre la materia señalando que para efectuar al pago de las remuneraciones a partir del aumento dispuesto en la ley N°19.933 se deben sumar los recursos de las leyes N°19.410 y N°19.933, y de esta suma proceder a descontar los gastos por pago de la Bonificación Proporcional y Planilla Complementaria, conforme al procedimiento establecido en el art. 10 de la ley 19.410, actual art. 65 de la ley 19.070. Así, los montos que debió determinar para el pago de este aumento corresponde al 80% del total de los recursos de la suma de ambas leyes y, posteriormente a esto, determinar la 10 posible existencia de recursos excedentes, (pág. 28, párrafo 3°, cuadro N° 7), para pagarlos como un bono de excedentes en el mes de Diciembre de cada año Cabe recordar que existe una gran diferencia entre la Bonificación Proporcional aumentada por disposición del legislador y el bono entregado en Diciembre por excedentes.

En el caso concreto del derecho en que se funda la petición de los actores, el no pago del aumento referido, afecta en forma directa no solo la remuneración mensual del personal



docente, sino que además, provoca un grave daño previsional puesto que al reducir el ahorro mensual de cada actor por esta maniobra mengua considerablemente sus pensiones al momento de jubilar.

Cita Jurisprudencia al respecto, Sentencia de reemplazo Excma. Corte Suprema en causas Rol N°21.754-2014 caratulada “SAEZ /I. MUNICIPALIDAD DE CONTULMO”, Sentencia de fecha 21 de Abril de 2015 y Rol N°5.511- 2105, caratulada “CARRASCO con I. MUNICIPALIDAD DE TIRUA”, sentencia de fecha 29 de Diciembre de 2015, en las que según su criterio ha zanjado en forma definitiva el asunto que se plantea en esta Litis sentando precedente al condenar a las Municipalidades de Contulmo y Tirúa, respectivamente, al pago del aumento de la bonificación Proporcional dispuesto en la ley señalada por los periodos comprendidos entre entre los años 2004 a diciembre de 2011.

Hace presente que los montos de la deuda que mantiene la demandada con cada uno de sus mandantes, corresponde a más del 10 % de sus remuneraciones mensuales, lo cual ha generado graves perjuicios en sus derechos laborales por la reducción arbitraria de las remuneraciones y que se profundiza este perjuicio en la previsión de cada uno de los demandantes provocando con ello un menoscabo en el derecho a una retribución justa de sus remuneraciones y, por ende, a una jubilación digna dado que sus pensiones son aún más misérrimas al momento de jubilar producto del negligente actuar de abuso e injusticia de la demandada que va contra toda norma de protección del trabajador, tanto del Código del Trabajo como de los convenios internacionales suscritos por Chile en materia remuneracional como de la ley 19.070 del Estatuto Docente y que por cierto tienen resguardo Constitucional.

Señala como fundamentos de derecho para sostener su pretensión, El DFL N°1 de 1997, que fija el texto refundido, coordinado y sistematizado de la Ley N°19.970 que aprobó el estatuto de los profesionales de la educación, además de las Leyes N°19.410 y N°19.933 en sus diversos artículos, citando además jurisprudencia de la Contraloría General de la República en su dictamen N°44.747.

Por ultimo ilustra al Tribunal el procedimiento de los montos de la deuda, materia de la controversia, indicando según el siguiente cuadro los montos que reclama por cada uno de sus representados:



Nº	NOMBRE	RUT.	MONTO TOTAL
1	LUIS CLAUDIO MUÑOZ ZAPATA	11.534.013-1	4.906.068
2	RENAN ADOLFO CONCHA ZELADA	17.614.229-4	1.719.797
3	EDITH RAQUEL VALENZANO ESPINOZA	9.875.412-1	4.247.647
4	CYNTHIA LISSETTE SOLAR SAEZ	15.170.727-0	5.334.880
5	DANILO ESTEBAN RETAMAL DOUGLAS	16.620.430-5	4.333.258
6	GLADYS TERESITA FUENTES PASTENES	8.600.124-1	4.527.970
7	CARMEN GLORIA SANDOVAL FIGUEROA	10.938.360-0	5.115.443
8	JUAN ELADIO ARRIAZA CIFUENTES	12.416.309-9	5.085.935
9	JUAN EDUARDO REYES MARQUEZ	16.033.317-0	2.844.050
10	MARCELO RODRIGO PINILLA ZENTENO	10.931.794-2	53.562.253
11	MANUEL ALBERTO BINIMELIS CARDENAS	8.243.544-1	5.688.355
12	MONICA VICTORIA DEL CARMEN CONTRERAS CHANDIA	8.974.955-7	5.611.844
13	EMILIA FLORENTINA CARCAMO MARQUEZ	6.655.492-9	5.707.087
14	PAULA ANDREA REYES ESPINOZA	16.038.257-0	4.590.583
15	VICTORIA MAGDALENA FUENTEALBA REYES	16.153.017-4	4.945.265
16	MARIA JOSE ESPINOZA ARRIAGADA	16.515.408-8	3.687.777
17	VIVIANA CAROLINA CISTERNAS FUENTEALBA	16.167.564-4	4.858.558
18	OSCAR HERNAN MONCADA BAEZA	4.939.301-6	3.871.008
19	LETICIA ISABEL SEPULVEDA PINO	16.404.697-4	5.028.771
20	ELVIS ALBERTO TORRES SEPULVEDA	6.848.054-K	5.707.087
21	VIVIANA YANINA SOLEDAD RIVERA VALENZUELA	12.763.098-4	6.141.007
22	SARA ROSA MELITA TORRES	5.447.568-3	740.909
23	EMITA ADELA TAPIA ROMERO	17.217.928-2	4.987.164
24	BERTA TERESA TARBES PINO	5.248.161-9	676.590
25	KARLA ROSA TAPIA BAZA	15.162.608-9	3.958.071
26	VANESSA ANTONELLA MOLINA PARRA	17.217.880-4	3.044.088



LLVEKKFXDH

27	CRISTIAN EDUARDO ZAPATA ORUE	13.618.661-2	4.424.009
28	VALERIA DEL CARMEN SEPULVEDA COFRE	16.287.526-5	4.348.014
29	JUAN ANTONIO CARRASCO LLANOS	16.736.381-4	2.363.361
30	JUAN FRANCISCO QUINTANA VALDES	12.763.266-9	6.137.527
31	VICTOR HERNAN VERGARA CARO	10.142.621-1	5.162.272
32	VIVIANA CAROLINA PEREZ TORRES	16.037.006-8	4.224.504
33	RODOLFO ALEJANDRO MEDINA URRUTIA	16.404.917-5	4.754.098
34	ROGELIO HECTOR LANDEROS MARTINEZ	9.261.480-8	5.718.655
35	LILIAN ELLIETTE QUEZADA TORRES	12.319.318-0	4.784.319
36	VALERIA DEL CARMEN ARIAS BADILLA	11.235.689-4	4.636.150
37	GUILLERMINA DEL CARMEN SOTO INZUNZA	6.585.507-0	4.305.866
38	JOSE SALVADOR PLACENCIA CANTO	6.661.676-2	5.718.655
39	IRENE ELVIRA MUÑOZ ZAPATA	9.862.220-9	5.686.279
40	RAQUEL DE LAS MERCEDES ORMEÑO MUÑOZ	5.808.134-5	3.958.867
41	CLAUDIA CAROLINA GONZALEZ GONZALEZ	15.150.142-7	3.658.983
42	YESICA FABIOLA SALGADO NEIRA	10.447.354-7	4.399.065
43	ROSA ELENA CACERES MEDINA	11.956.970-2	5.177.649
44	LORETO PILAR FUENTES ESPINOZA	12.548.768-8	4.487.811
45	CRISTINA ANGELICA SEPULVEDA CRUCES	11.537.209-2	3.279.560
46	PAOLA ANDREA PARRA MARQUEZ	12.549.817-5	5.707.087
47	GERARDO ARTURO ORMEÑO MUÑOZ	5.943.269-9	5.910.247
48	HECTOR GUILLERMO JARA CID	7.327.451-6	4.043.801
49	BETTY IVONNE LOPEZ ROMERO	12.879.637-1	5.520.318
50	JACQUELINE DEL CARMEN FUENTES MARDONES	11.568.428-0	5.377.242
51	PAMELA SOLANGE REYES SEPULVEDA	16.446.065-7	4.541.065
52	NADIA AVELINA LEPEZ MALDONADO	15.171.302-5	4.117.318
53	CARLA SOLEDAD GUTIERREZ LAGOS	13.272.287-6	4.058.979
54	MARIA XIMENA HENRIQUEZ ROA	8.160.552-1	3.878.436
55	CLAUDIO EUGENIO SEPULVEDA HERNANDEZ	8.781.087-9	5.657.585
56	CLAUDIA ANDREA ROSALES ESPINOZA	14.372.459-K	5.083.050
57	JUAN FRANCISCO RAMIREZ TORRES	15.967.906-3	4.742.128
58	BETZABE EUGENIA RAMIREZ CANO	13.618.515-2	4.623.903



59	PAULINA BEATRIZ CASTILLO FUENTEALBA	16.153.699-7	4.902.152
60	JESSICA JIMENA CANO RAMIREZ	16.620.842-4	4.496.659
61	DIEGO ESTEBAN FLORES HINOJOSA	15.854.968-9	4.275.779
62	ADA ELIZABETH AVILA SEPULVEDA	13.018.444-K	1.528.034
63	ESTER POALA PARRA GUTIERREZ	11.838.887-9	5.707.087
64	MARIA ELENA NEIRA MARCHANT	8.568.152-4	5.616.878
65	OLIVIA RAQUEL CARVAJAL VALDERRAMA	8.765.656-K	4.144.161
66	PEDRO SEGUNDO CABRERA NAVARRETE	6.397.399-8	5.707.087
67	CAMILO EDUARDO HENRIQUEZ ROA	7.801.227-7	5.686.279
68	MARIA JESUS HINOJOSA FUENTEALBA	6.568.529-9	676.590
69	MARIANELA ELIZABETH CONCHA CARTES	12.968.207-8	5.417.532
70	ANGELINE ELIZABETH SAAVEDRA CONTRERAS	13.972.448-8	4.112.157
71	JEANNETTE MARGARITA SOTO CID	12.321.528-1	5.684.541
72	PAULINA KATHERINE ALEJANDRA RIVERA VALENZUELA	16.285.009-1	4.547.798
73	KIOMARA ELIZABETH CONSTANZO VERA	13.972.270-1	4.759.070
74	DANIELA ANDREA VILLEGAS NOVOA	15.171.243-6	5.792.227
75	MARGARITA DE LAS MERCEDES TARDON MORA	9.203.914-5	4.134.228
76	YESSENIA MASSIEL SAAVEDRA PALMA	15.172.161-3	4.750.778
77	VALERIA DE LOS ANGELES SUAREZ GUERRA	8.143.194-9	5.707.087
78	MONICA ALEJANDRA JABRES AVENDAÑO	15.172.277-6	5.639.079
79	MAURICIO ALEJANDRO RODRIGUEZ ROMERO	13.972.512-3	5.550.297
80	ERIC ALONSO BENITEZ COFRE	17.217.890-1	5.096.935
81	CAROLINA ARLETTE ROA RIVAS	13.376.589-1	5.612.083
82	LUZ MARGARITA BARRIGA SILVA	13.972.564-6	5.707.087
83	MARIA JOSE MARTIN MUÑOZ	13.951.725-3	4.653.184
84	ALVARO MARCELO CONEJEROS PINO	10.005.652-6	5.871.415
85	JOSE EDUARDO SAN JUAN ARANEDA	9.828.547-4	5.613.291
86	SANDRA PILAR MORA SILVA	12.548.283-K	5.161.750
87	TERESA EDUVIGES HERNANDEZ ORTIZ	12.968.442-9	4.311.875
88	MONICA ERNESTINA MUÑOZ MUÑOZ	11.772.820-K	4.367.496
89	RICHARD OCTAVIO SALDIAS SEPULVEDA	15.159.585-5	4.105.263



90	CARLOS ROBERTO CID ASTORGA	9.791.969-0	5.953.386
91	JORGE IVAN CABEZAS CISTERNA	9.041.155-1	5.341.328
92	LAURA MAYORITH GOMEZ BUSTOS	12.968.315-5	5.707.087
93	MIGUEL ANGEL LUIS REYES	15.171.692-K	5.707.087
94	CAROLINA ELISA GONZALEZ RETAMAL	12.319.511-6	4.648.836
95	SANDRA XIMENA GUTIERREZ LAGOS	13.794.625-4	5.352.660
96	CLARA SUSANA AGUAYO LOYOLA	6.542.333-2	5.031.021
97	NELSON DEL CARMEN ZAPATA CORTES	8.988.227-3	6.032.959
98	RAUL HERNAN LANDEROS MARTINEZ	9.012.143-K	5.231.260
99	ROSANA DE LAS MERCEDES GATICA TRIVIÑO	7.985.518-9	4.601.864
100	GASTON ENRIQUE VERA HAYDEN	4.679.751-5	3.912.826
101	JOSE BONIFACIO GARRIDO PEREZ	6.650.416-6	5.382.484
102	CECILIA ANTONIETA CISTERNAS PALMA	7.658.434-6	5.052.158
103	MIGUEL ANGEL CANCINO LOZANO	6.075.973-1	4.012.023
104	CARLOS ALCIBIADES VARGAS AGURTO	6.474.560-3	4.714.754
105	RUTH PATRICIA POZO FESSIA	8.232.074-1	5.707.099
106	ANGELICA DEL CARMEN MOLINA RIVAS	8.728.846-3	5.707.087
107	ELIANA MERCEDES MONTECINO VENEGAS	10.979.192-K	5.634.697
108	GONZALO RUBEN PLACENCIA CRUCES	7.460.404-8	5.184.725
109	MONICA ORIANA PEREZ VILLARROEL	8.917.804-5	3.936.308
110	AMALIA DEL CARMEN FLORES PLACENCIA	9.377.937-1	4.232.903
111	TERESA ELENA VARGAS MORALES	7.796.707-9	4.244.834
112	JOSE BRANCO BADILLA SPANOLICH	11.537.129-0	5.826.283
113	CATHERIN ELIZABETH CARCAMO ARAVENA	15.158.353-9	5.707.087
114	SERGIO ENRIQUE CARRERE DELGADO	6.232.326-4	4.090.393
115	NAYADE CASTILLO SALAMANCA	8.374.311-5	5.298.819
116	PATRICIA ALEJANDRA CERDA MUÑOZ	13.126.637-5	5.707.087
117	ELIZABETH ARNETT CORDOVA CHAVEZ	8.371.304-6	5.349.735
118	HERMINIA DEL ROSARIO CUEVAS PALMA	5.752.623-8	1.759.938
119	PREVISTO DEL CARMEN ESCARE PEÑAILILLO	6.788.307-1	5.334.995
120	JORGE DANIEL FERNANDEZ PEREIRA	7.713.240-6	5.686.279
121	JUAN DAGOBERTO FIGUEROA VENEGAS	6.168.518-9	5.686.279



LLVEKKFXDH

122	CARLOS JOSE GONZALEZ VARGAS	5.997.922-1	5.707.087
123	LEONOR DE LAS NIEVES HENRIQUEZ SALAS	6.312.165-7	3.835.242
124	ARTURO EDUARDO HIDALGO BADILLA	7.012.341-K	5.718.655
125	CRISTINA ALEJANDRA LOPEZ GODOY	12.762.895-5	5.012.476
126	BLANCA ESTER OSORIO PANTOJA	7.397.495-K	4.249.148
127	FERNANDO ARTURO OVIEDO PEREZ	4.878.607-3	4.475.251
128	ARMANDO ALIRIO PALMA AGUAYO	7.665.031-4	5.707.087
129	MARIA OLINDA PINO SANHUEZA	6.256.288-9	4.692.864
130	MARIA SOLEDAD ROA ELLMEN	7.431.887-8	4.245.617
131	CARMEN GLORIA ROA HENRIQUEZ	7.441.749-3	4.248.498
132	CRUZ ANGEL SAAVEDRA PALMA	6.209.439-7	5.707.087
133	ANDREA ELIZABETH SALAZAR TRUJILLO	8.859.251-4	5.974.764
134	SALVADOR SANTOS PEDREROS	7.970.852-9	5.707.087
135	ELIZABETH DEL CARMEN SOTO MATAMALA	6.680.145-4	4.285.276
136	TERESA DEL CARMEN VALENZUELA RETAMAL	6.581.916-3	4.402.952
137	LUIS ALFONSO VILLEGAS SOLAR	6.263.443-K	5.707.087
138	LUIS HERNAN ZELADA BUSTOS	6.128.352-8	4.117.838
139	JORGE LADISLAO VARELA GUZMAN	6.139.988-7	5.707.087
140	JUAN EDUARDO GARRIDO MORA	8.892.119-4	5.688.367
141	SONIA DE LAS NIEVES CONTRERAS IRRIBARRA	9.156.137-9	4.410.019
142	EDUARDO ELIECER MALIO ROA	8.560.201-2	4.539.732
143	SARA MAGDALENA CONTRERAS LUENGO	6.884.037-6	2.679.417
144	ABRAHAM JUSTINIANO CONCHA CRISOSTOMO	6.252.039-6	5.732.623
145	JORGE ORLANDO VALENZUELA HIGUERAS	7.179.701-5	4.567.135
146	MARIA ISABEL ROMERO ROMERO	6.987.568-8	5.445.319
147	GLORIA MYRIAM RAMIREZ ESTRADA	7.468.808-K	3.942.660
148	MARCELA ALEJANDRA BAQUEDANO VENEGAS	6.202.722-34	5.707.087
149	NELSON IVAN SAN JUAN ARANEDA	10.172.272-4	4.588.806
150	MITZY SALVO REYES	9.518.743-9	3.936.308
151	DAMARIS INES COTAL CARTES	16.620.530-1	3.968.387
152	CAROLINA ANDREA LOPEZ ROMERO	15.224.395-2	2.025.696
153	ANA ALICIA DANIELA DURAN SAAVEDRA	16.620.639-9	4.954.904



154	RUTH CLARIVEL FUENTEALBA NEIRA	15.172.448-5	3.330.256
155	GRACIELA VERONICA DE LOURDES NEIRA GAVILAN	6.852.754-6	1.760.792
156	MARIO ROBERTO FISSORE LEON	5.625.040-9	1.292.808
157	JUANA DEL CARMEN ARCE ARCE	8.800.401-9	5.707.099
158	HECTOR GARY LAGOS SANTOS	17.217.829-4	4.259.778
159	CARLA EGLANTINA CARRASCO ALVARADO	13.795.985-2	5.301.488
160	CARMEN XIMENA BINIMELIS GOMEZ	8.507.681-7	4.206.534
161	JAVIER EDUARDO MERINO SEGURA	14.024.148-2	5.070.458
162	JOSE DOMINGO ASTETE SAEZ	8.206.980-1	5.283.123
163	SUSANA ANDREA ROA ALARCON	16.404.511-0	3.353.665
164	CAROLINA BEATRIZ ROSALES ESPINOZA	10.347.827-8	2.025.696
165	PAMELA ALEJANDRA MACAYA MELLA	16.808.104-9	4.344.211
166	GRACIELA CARMEN ARROYO SARABIA	13.310.130-6	4.630.924
167	ALAN MARCELO GARCIA PARRA	17.061.707-K	4.528.245
168	CAROLINA ALEJANDRA GOMEZ CACERES	13.794.586-K	4.509.180
169	INGRID VIVIANA ARELLANO SUAZO	11.537.447-8	3.500.249
170	DIOSELYN LEE FLORES AVENDAÑO	16.404.514-5	2.025.696
171	GERALD ANDRES BARRA VEJA	17.853.484-K	2.025.696
172	MARIBEL ANTONIETA RIQUELME RETAMAL	15.928.748-3	4.901.829
173	LUIS RAFAEL VIVEROS AVENDAÑO	8.591.573-8	5.688.367
174	MARGOT ELIANA BARRERA HERNANDEZ	15.465.142-K	5.826.223
175	MARISOL ELENA RIQUELME RETAMAL	14.390.575-6	4.807.929
176	PAULINA FRANCISCA SILVA MELLA	15.172.157-5	3.353.665
177	PAMELA ANDREA CRUZ CEA	17.218.176-7	2.515.150
178	DANIELA ELIZABETH FUENTEALBA CASTILLO	16.525.096-6	5.128.226
179	SILVANA MACARENA BARRERA VILLARROEL	16.033.320-0	2.551.926
180	CAROLINA VALESKA ESPINOZA FLORES	14.212.786-5	1.519.272
181	JUAN FERNANDO ROA OSORIO	16.720.328-7	1.845.781
182	XIMENA ANDREA ACUÑA MILLA	11.534.304-1	5.120.283
183	PATRICIA DEL ROSARIO HERNANDEZ MONTECINO	15.172.476-0	5.260.654
184	HERALDO ALEJANDRO PARRA VILLEGAS	13.198.087-4	5.411.831
185	KATHIE ALEXANDRA SPIELMANN SOMMA	16.153.260-6	1.497.807

186	ARMANDO ADAN ORTIZ AGUILERA	5.216.545-8	2.124.354
187	ANA MARIA JESUS REYES DOMINGUEZ	6.670.626-5	1.739.920
188	IRIS MARCELA BUSTOS PLACENCIA	7.449.709-8	5.478.982
189	JAIME ANTONIO BRAVO FUENTES	9.467.521-9	5.741.887
190 LUIS ALFONSO ORTIZ FLORES		8.490.066-4	4.675.706
TOTAL			868.553.688



Solicita en el evento hipotético que se alegare prescripción de los derechos demandados conforme a lo establecido en el artículo 510 del Código del Trabajo, por parte de lademandada, señala que al aplicarse las normas del Código del Trabajo en esta cuestión debatida, ésta debe hacerse como complemento a las normas del cuerpo legal estatutario (Estatuto Docente), lo que no significa aplicarlo a los derechos de carácter laboral general, siendo el mismo Código Laboral en su Art. 1°, inc. 3°, quien determina en forma explícita su aplicación restrictiva al disponer: “Con todo, los trabajadores de las entidades señaladas en el inciso precedente se sujetarán a las normas de este Código en los aspectos o materias no regulados en sus respectivos estatutos, siempre que ellas no fueren contrarias a estos últimos”.

Considera la regla de hermenéutica establecida en el artículo 22 del Código Civil, en el caso que nos convoca, impide extender el plazo de prescripción contemplados en el Código Laboral, esto es, dos años o seis meses como se dispone en el art. 510, a otros derechos o beneficios, no obstante su naturaleza o carácter laboral como es el caso de esta Litis, si éstos tienen su origen en una ley diversa al Código del ramo y sus derechos son de carácter legal.

Refiere el artículo 510 del Código del Trabajo, que claramente establece sobre qué derechos debe aplicarse los dos años o los seis meses dejando claramente establecido que los plazos establecidos en la norma rigen exclusivamente para “los derechos regidos por este Código” sobre aquellos acuerdos establecidos en los actos o contratos emanados por acuerdo de las partes, debiendo considerarse además el principio de protección la regla “*in dubio pro operario*”, cuando frente a varias interpretaciones posibles de una norma, el juez debe seguir la más favorable al trabajador. No se trata de corregir la norma o de integrarla, sino sólo de determinar su verdadero sentido entre varios posibles. Este criterio debe aplicarse al interpretar tanto la ley, como el contrato individual de trabajo y el régimen legal que les rige.

Refiere que para aplicar la regla *in dubio pro operario*, debe existir duda sobre el alcance de la norma, por ejemplo, cuando la regla es vaga, o cuando se estima que no hay regla que se refiera al derecho que se reclama por parte de los trabajadores y que así establecidas las cosas y al no existir en la ley N°19.933 un plazo de prescripción especial para el beneficio laboral antes descrito ni establecido en el Estatuto de la Profesión Docente, deben aplicarse las reglas de la protección del trabajador y que como se señala en el artículo 1° del Código del Trabajo en su inc. 3° “no debe ser contraria a los intereses de los actores” y, además, habiéndose verificado el concepto de subterfugio al alterar la finalidad de distribución de los recursos por aumento de la subvención otorgados por la ley cuya finalidad estaba claramente establecida en la ley y de ocultamiento de información a mis defendidos, señalados en el artículo 507 del Código laboral, esto es, “alterar el patrimonio, razón social u otras (como es la materia de esta Litis), con la finalidad de eludir el cumplimiento de las obligaciones laborales y previsionales que establece la ley y que signifiquen para los trabajadores disminución o pérdida de sus derechos laborales quedan comprendidos en el concepto de subterfugio, se hace necesario sean aplicadas las reglas del derecho común, lo que nos remite a lo dispuesto en los artículos N°2514 y N° 2515 del Código Civil el que, en relación al plazo de prescripción para las acciones ordinarias, establece un plazo de cinco años contado desde que la obligación se hubiere hecho exigible, de tal modo y con la certidumbre de lo señalado solicito al tribunal sea acogido lo



pretendido por los demandantes expresado en el petitorio de su demanda, esto es, el pago del aumento de la Bonificación Proporcional dispuesto por la Ley 19.933 referente a los años 2012 al 2017.

En el petitorio **solicita** tener por deducida la demanda por Cobro de deuda de Remuneraciones por aumento de la bonificación proporcional dispuesto en la Ley N°19.933, por el monto demandado por cada demandante y que en conjunto asciende a la suma de \$868.553.688.- en contra de la Ilustre Municipalidad de Coelemu representada legalmente en la actualidad por don ALEJANDRO PEDREROS URRUTIA ,en su calidad de Alcalde o por quien la represente en su oportunidad, ambos ya individualizados, someterla a tramitación y acogerla en todas sus partes, condenando a la demandada al pago íntegro de lo adeudado por los años 2012, 2013, 2014, 2015, 2016 hasta el 15 marzo del año 2017, fecha de la interposición de la demanda, además que todas las sumas a pagar sean reajustadas, con intereses, multas y expreso pago de costas y que, este aumento quede incorporado en forma definitiva en la remuneración mensual para cada uno de los demandantes de autos.

SEGUNDO: Que la demandada **Municipalidad de Coelemu**, a través de su apoderado **Juan Pablo Peña Arriagada**, dando cumplimiento a lo previsto en el artículo 452 del Código del Trabajo, solicita el rechazo de la demanda, con expresa condena en costas.

En primer término asume una defensa negativa de los hechos que no sean reconocidos, y en especial niega, rechaza y controvierte todos los hechos contenidos en la demanda pretendido por cada uno de los demandantes.

EXCEPCIÓN DE PRESCRIPCIÓN:

Como primera alegación opone excepción de prescripción con respecto a los siguientes demandantes los cuales dejaron de prestar servicios en las fechas que indica; N°

	Nombres demandantes	Fecha de término de servicios
1)	Emilia Florentina Cárcamo Márquez	31-08 2016
2)	Oscar Hernán Moncada Baeza	28-02-2016
3)	Sara Rosa Melita Torres	30-04-2013
4)	Berta Teresa Tarbes Pino	10-07-2012
5)	Juan Antonio Carrasco Llanos	28-02-2016
6)	Raquel de Las Mercedes Ormeño Muñoz	28-02-2016
7)	Claudia Carolina González González	28-02-2016
8)	Gerardo Arturo Ormeño Muñoz	13-03-2016
9)	Ada Elizabeth Ávila Sepúlveda	28-02-2016
10)	María Jesús Hinojosa Fuentealba	14-07-2012
11)	Gastón Enrique Vera Hayden	28-02-2016
12)	Miguel Ángel Cancino Lozano	28-02-2016
13)	Sergio Enrique Carrere Delgado	30-08-2016
14)	Herminia del Rosario Cuevas Palma	30-04-2013
15)	Carlos José González Vargas	30-08-2016
16)	Fernando Arturo Oviedo Pérez	30-08-2016
17)	María Olinda Pino Sanhueza	28-02-2016
18)	María Soledad Roa Ellmen	04-10-2015
19)	Carmen Gloria Roa Henríquez	30-08-2016
20)	Elizabeth del Carmen Soto Matamala	30-08-2016
21)	Teresa del Carmen Valenzuela Retamal	28-02-2016



22)	Luis Alonso Villegas Solar	01-10-2015
23)	Jorge Ladislao Varela Guzmán	30-08-2016
24)	Sara Magdalena Contreras Luengo	30-10-2014
25)	Gloria Myriam Ramírez Estrada	30-08-2016
26)	Graciela Verónica de Lourdes Neira Gavilán	28-02-2014
27)	Armando Adán Ortiz Aguilera	30-04-2013
28)	Ana María Jesús Reyes Domínguez	30-04-2013

Señala que con respecto a los antes citados, como se demuestra en el listado, han transcurrido más de seis meses, desde la terminación de los servicios prestados por los demandantes individualizados, por lo que opone a todas las acciones deducidas por ellos en la demanda, **excepción de prescripción extintiva de las mismas**, contemplada en el artículo 510 inciso 2° del Código del Trabajo, esto es seis meses.

Indica que en el presente caso, al interponer los demandantes su acción en sede laboral, se someten a las reglas y procedimientos del sistema judicial laboral, por lo que, resulta indubitadamente aplicable el artículo 510 del Código del Trabajo, que indica “Los derechos regidos por este Código prescriben en el plazo de dos años contados desde la fecha en que se hicieron exigibles. En todo caso, las acciones provenientes de los actos y contratos que se refiere este Código prescribirán en seis meses contados desde la terminación de los servicios”.

En subsidio y para el caso que se estime que no es procedente respecto de los demandantes señalados, de alguno o de algunos de ellos la prescripción que ha sido alegada de seis meses, opone la prescripción de dos años contemplada en el inciso 1° del artículo 510 del código del trabajo, computando dicho plazo de dos años desde el **15 de marzo del año 2017** (fecha de presentación de la demanda) o desde el **17 de marzo del año 2017** (fecha de notificación de la demanda), hacia atrás. Solicitando se declaren prescritas las prestaciones exigibles desde el **15 o 17 de marzo de 2015 hacia atrás**.

Indica que el criterio de prescripción, no ha sido alterado por la jurisprudencia mayoritaria, como es el caso del Fallo de Unificación de Jurisprudencia, de fecha 03 de Marzo de 2015, Rol de Corte N°9099-2014, de la Excma. Corte Suprema en el que señala;

“QUINTO: Que en tal sentido, el artículo 510 del Código del Trabajo, aplicable en la especie por remisión del artículo 71 del Estatuto Docente, establece que “los derechos regidos por este Código prescribirán en el plazo de dos años, contados desde la fecha en que se hicieron exigibles...”, de modo que al efecto debe tenerse presente que se cobran prestaciones devengadas mensualmente, por lo tanto, todas aquellas que se hicieron exigibles hasta el 10 de Agosto de 2010, se han visto afectadas por el plazo extintivo previsto en la norma transcrita precedentemente, la que regula un término de corto plazo, de modo que resulta aplicable, para los efectos del cómputo respectivo, el artículo 2523 del Código Civil, es decir, se interrumpen desde interviene requerimiento, en la especie, desde que se interpuso demanda judicial, lo que ocurrió en la fecha ya señalada”.

En subsidio, y para el remoto caso que se considere que las prescripciones laborales alegadas no proceden, opone a la demanda **excepción de prescripción ordinaria de cinco años** contemplada en los artículos 2.514 y 2.515 del código Civil, solicitando se declaren



prescritas las prestaciones exigidas y que se encuentren extinguidas en razón de la aplicación de dicha prescripción.

En relación a las acciones deducidas **por los demás demandantes en esta causa**, opone la excepción de prescripción extintiva de **dos años** establecida en el inciso 1° del artículo 510 del Código del Trabajo, solicitando se declaren prescritas y por tanto, extinguidas las prestaciones exigidas desde el **15 o 17 de marzo de 2015 hacia atrás**.

Adicionalmente, solo para el caso en que el Tribunal determine que no es procedente la prescripción contenida en la normativa laboral, opone a la demanda interpuesta en contra de la Municipalidad de Coelemu **la prescripción ordinaria de cinco años que contempla el Código civil**, solicitando se declaren prescritas las prestaciones exigibles desde el **15 o 17 de marzo del año 2015**, contados hacia atrás.

Contesta además, la pretensión de la demandante en relación a la aplicación del estatuto administrativo por sobre las normas del Código del Trabajo, que según su teoría, como indicaron en el libelo pretensor, han pretendido que no les resulta aplicable el artículo 510 del Código del trabajo, esto debido a que, por su condición de profesionales de la educación que prestan servicios bajo la normativa de la ley 19.070 ("Estatuto de los profesionales de la educación" y sus modificaciones) que no considera una norma especial que regule la prescripción de las acciones para el reclamo o el cobro de los derechos y beneficios concedidos por ella, les resultaría entonces aplicable el derecho común, sin embargo, la propia ley 19.070, en su artículo 71 hace una remisión expresa al Código del trabajo al señalar "Los profesionales de la educación que se desempeñen en el sector municipal se regirán por las normas de este Estatuto de la profesión docente, y supletoriamente por las del Código del Trabajo y sus leyes complementarias."

En el petitorio solicita en definitiva tener por opuestas a la demanda **excepciones de prescripción extintiva** de las acciones deducidas en ella, darles la tramitación legal y declarar en definitiva, que se acojan estas excepciones en los términos en que han sido planteadas y en consecuencia, se niega lugar a la demanda, en lo referido a las prestaciones demandadas por los periodos comprendidos por las prescripciones alegadas, o por los que el Tribunal determine, con costas.

CONTESTACION DE LA DEMANDA:

Contestando, Solicito su rechazo con expresa condenación en costas por los fundamentos de hecho y de derecho que expone:

Que cumpliendo con lo preceptuado por el artículo 452 del Código del Trabajo, niega, rechaza y controvierte los hechos expuestos por los actores, por ser contrarios a la realidad, al no adeudárseles nada, como probará en la etapa procesal correspondiente, a través de todos los medios probatorios que le franquea la ley.

Indica que los demandantes demandan el cobro, sin aportar prueba o antecedente alguno para sostener sus dichos, de los dineros correspondientes al aumento del bono proporcional, proveniente de la Ley N°19.933, correspondiente al 80% de la misma que, sumado a los dineros aportados por el Estado a través de la Ley N°19.410, representan los dineros SAE, que se pagan conforme a la carga horaria de cada profesor y que éstos, temerariamente sostienen que dichos dineros, nunca se han pagado, en el periodo comprendido por la demanda, es decir desde el año 2012 a la fecha de presentación del libelo, sin embargo, los ingresos percibidos por la sostenedora demandada, por concepto de aportes concedidos por las leyes 19.410 y 19.933, han sido invertidos en su integridad en



pago de remuneraciones de los docentes que se desempeñan en el sistema educacional de la I. Municipalidad de Coelemu, según lo prescrito en esos cuerpos legales y siguiendo el procedimiento establecido en dichas leyes.

Que además, considerando el número de demandantes, que son 190, y el período demandado, desde 2012 en adelante, a sabiendas de la evidente e indiscutida prescripción que ha operado respecto de la mayoría del período reclamado, el libelo pretensor exige el pago de casi 900 millones de pesos, más intereses, reajustes y costas.

Que, así las cosas, sostiene y probará, que nada adeuda a los actores, por lo que interpone la **excepción perentoria de pago**.

Precisar que los dineros demandados tienen su origen en la Ley N°19.933, que según expresamente indica el Capítulo I de su Título I, establece un aumento de la bonificación proporcional, con el propósito de incrementar las remuneraciones docentes. De este modo, dispone el artículo 1° de la aludida ley que se sustituye, a partir del 1 de febrero de 2004, para los profesionales de la **educación particular subvencionada**, la bonificación proporcional establecida en el artículo 8° de la Ley N° 19.410.

Aduce que la interpretación dada por la Contraloría General de la República en los dictámenes N°44.747 de 18 de Agosto de 2009 y N°78.557 de 29 de noviembre de 2013, es la forma de distribución de los recursos incorporados por la ley N°19.933, y no es la que solicitan los demandantes en esta causa, sino que está dada solo para docentes que se desempeñen en establecimientos educacionales sostenidos por el sector particular subvencionado, que no es la situación del municipio demandado. Sin embargo, aclara, y si bien el texto expreso de este artículo 1° establece que este procedimiento de “sustitución de la bonificación proporcional” se aplica únicamente a los profesores del sector particular subvencionado, ello en modo alguno quiere decir que esta ley no incremente también la remuneración de los profesores del sector municipalizado; simplemente, establece para estos últimos un mecanismo diverso de aquél que se impone a los sostenedores de establecimientos particulares subvencionados.

Indica que esto se ve refrendado por lo dispuesto en el artículo 9° de la citada ley, con que se inicia el párrafo 2° del Capítulo III, apropiadamente intitulado “Destinación exclusiva del incremento de la subvención”. El inciso primero de esta norma dispone que los recursos que los sostenedores de los establecimientos educacionales del sector municipal, del sector particular subvencionado y del regido por el decreto ley N° 3.166, de 1980, en razón de esta ley, por concepto de aumento de subvención o de aporte en su caso, serán destinados exclusivamente al pago de remuneraciones docentes.” Queda claro, pues, que los mayores recursos que otorga la ley deben ser percibidos también por los profesores del sector municipal. Sin embargo, esta norma continúa señalando, en armonía con lo expresado en el artículo 1° de esta misma ley, que el mecanismo de cálculo que deben emplear los sostenedores de los establecimientos particulares subvencionados derivados de esta ley es aquél establecido en la ley N°19.410, advirtiendo que la norma se refiere sólo a los profesores del sector particular subvencionado.

Señala que efectivamente surge una duda; si el mecanismo de cálculo a aplicar para la distribución de estos recursos en las remuneraciones de los profesores de los establecimientos municipales no es el de la ley N°19.410, ¿de qué forma debe hacerse? La respuesta indica, está entregada por los diversos dictámenes de Contraloría General de la República –y en especial el dictamen **44.747**, así como diversos oficios y comunicaciones



emanados del Ministerio de Educación, en que se señala, en definitiva, que los establecimientos del sector municipalidad tienen una mayor libertad en la forma de pago de estos recursos, los que deben incrementar las distintas asignaciones que componen la remuneración de estos docentes. Por último, indica que es por ello que las liquidaciones de remuneraciones de los docentes de establecimientos municipales no contemplen ni puedan contemplar un ítem específico para el pago del “bono proporcional mensual”, como por lo demás, ha sido señalado enfáticamente la Contraloría General de la República.

Reafirma que ante la consulta acerca de si en las liquidaciones de los profesores municipales se debe establecer una remuneración denominada “bonificación proporcional mensual de la ley N°19.933” y otra distinta llamada “bonificación proporcional mensual de la ley N°19.410”, el órgano contralor ha señalado: “Sobre este punto, atendido lo señalado en los párrafos anteriores, no cabe sino concluir que ello no resulta procedente, dado que solo existe un beneficio remuneratorio así designado, que es aquel que actualmente se contiene en el artículo 63 de la ley n° 19.070” (Dictamen 78.557 de 29 de noviembre de 2013)

Explica en definitiva, que año a año, el Estado, a través de las entidades correspondientes, aporta los fondos necesarios a las Municipalidades respectivas, las que, a través de una operación aritmética establecida en la propia ley, proceden al cálculo y pago de dichos dineros, en la forma que se ha esbozado en los párrafos precedentes, lo cual se opone a lo que sostienen los demandantes que, habiendo recibido cada año la I. Municipalidad de Coelemu los dineros por parte del Estado para cubrir dicho aumento de bono proporcional, y no constando haberlo pagado, ha surgido la deuda por parte del ente edilicio demandado, y la correspondiente obligación de pago.

Indica que el bono proporcional, así como el aumento del mismo, ha tenido una evolución y desarrollo normativo, a través de sucesivos cuerpos legales, desde la Ley N° 19.410 ya citada, de Septiembre de 1995, pasando por la Ley N° 19.504 de Mayo de 1997; Ley N° 19.598 de 9 de Enero de 1999; Ley N° 19.715 de Enero de 2001; hasta llegar a la Ley N° 19.933 de Febrero de 2004 que fundamenta la presente demanda, la que a su vez fue modificada por la Ley N° 20.158 de Diciembre de 2006. Estas normas crearon los conceptos de Remuneración Total Mínima, Bono proporcional y planilla complementaria.

Sostiene, y señala que está en condiciones de probar, que la totalidad de los recursos recibidos por la I. Municipalidad de Coelemu con cargo a las Leyes N°19.410 y N°19.933 han sido pagados íntegra, total y oportunamente a los profesores demandantes en sus remuneraciones, con estricta sujeción y apego a la Ley, a las instrucciones dadas para tal efecto por el Ministerio de Educación, y a lo resuelto por la Contraloría General de la República, en dictamen N° 44.747, que se pronunció expresa y detalladamente sobre la procedencia y fórmula de cálculo y pago de los dineros referidos de la Ley N° 19.933, que, además, estableció claramente que, no tratándose de un bono nuevo, sino solo de un aumento de subvención, no corresponde consignarlo expresa y separadamente en las liquidaciones de remuneraciones de los profesores.

Subraya que en la presente causa, tendrá una relevancia trascendental la fórmula de cálculo y pago de los dineros provenientes de la Ley N°19.933, y la parte que representa está en condiciones de probar, más allá de toda duda, que la parte demandante ha errado el procedimiento y cálculo de lo demandado, y además, que los dineros si fueron pagados puntual e íntegramente y que así las cosas, más allá de la evidente prescripción de la mayor parte de los montos reclamados, y de los severos errores de cálculo en la presentación de la



demanda, que en sí hacen del todo inviable la acción de los actores, esta parte, nada se debe a los demandantes, por concepto de remuneraciones, cuyas liquidaciones han sido aceptadas sin reparos, sino que probará específicamente que se pagó, total, íntegra y oportunamente, y con total sujeción a la ley, la totalidad de los dineros SAE, no teniendo prueba alguna en contrario la parte demandante, siendo en todo caso, de cargo suyo la prueba del incumplimiento en el pago alegado.

Finalmente, cita como Jurisprudencia, Sentencia de fecha 14 de febrero de 2017, Ric 4-2017 de la Ilustrísima Corte de Apelaciones de Chillán que rechazó un recurso de nulidad entablado en contra de la sentencia dictada en el juicio “Díaz y otros con I. Municipalidad de El Carmen”, Rit O-21-2015, en la cual se tuvo precisamente por establecido; primeramente, que el ente municipal había aplicado todos los recursos que había percibido por concepto de ley N°19.933 al pago de remuneraciones docentes, y que el mecanismo de cálculo que el ente municipal había empleado para ello era el correcto, de conformidad con las disposiciones de la misma ley y las instrucciones de Contraloría General de la República.

Al respecto, cita en lo pertinente considerandos de la sentencia recaída en causa rit O-21-2015 caratulada “Díaz y otros con I. Municipalidad de El Carmen”:

“ TRIGÉSIMO: *Que, así las cosas, teniendo presente todo lo razonado en las motivaciones precedentes; concluido que todos los recursos percibidos por la Municipalidad de El Carmen por concepto de Ley 19.933 debe ser destinado al pago de remuneraciones de profesores; que dichos recursos necesariamente se reflejan en el pago de las prestaciones en las que incide necesariamente “el valor hora cronológico”, como la Remuneración Mínima Nacional, la Asignación por Experiencia, la Asignación de Perfeccionamiento, la Asignación de Complementación de Zona, etc.; y, que la parte demandada ha destinado todos los fondos recibidos por Subvención de la Ley 19.933 al pago de remuneración docente, necesariamente deberá desecharse la demanda interpuesta respecto de aquellos actores que no se declarará la prescripción de 6 meses, señalados en el acápite “A” del punto “I” de la presente sentencia, y solo respecto de las prestaciones devengadas con posterioridad al 24 de septiembre de 2013, por cuanto, y en lo que se refiere a los demás demandantes, la acción para el pago de las anteriores, conforme al artículo 510 del Código del Trabajo, también se encuentran prescritas.–*

TRIGÉSIMO PRIMERO: *Que, refuerza la idea anterior, que el fundamento principal de los actores para entablar su demanda, es el hecho de no existir en sus liquidaciones de remuneraciones un ítem específico denominado “Ley 19.933”, pretensión que, como se razonó y concluyó, no puede ser acogida, desde que dicha individualización es improcedente y no puede ser exigida a la demandada, por cuanto el aumento SAE no tiene por finalidad un bono específico, sino el aumento de las remuneraciones de los profesionales de la educación por medio del incremento del valor hora cronológica, y sus consecuenciales aumentos de los ítems ya señalados reiteradamente.–*

TRIGÉSIMO SEGUNDO: *Que, el resto de la prueba rendida en nada altera lo razonado y concluido, no siendo hábil en tal sentido la declaración de testigos presentados*



por los demandantes, los que nada aportan a controvertir las conclusiones arribadas, además de haber demostrado interés directo en las pretensiones de los actores, al haberse reconocido como demandantes, en forma expresa, según consta en registro de audio. De la misma manera, el resto de la prueba documental incorporada, exhibición de documentos practicada, y oficios allegados, no son útiles para resolver de una manera distinta.–

Por todo lo anteriormente expuesto, y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 4, 7, 420 y siguientes, 446 y siguientes, y 510 del Código del Trabajo; y leyes N°s 19.070, 19.410, 19.598, 19.725, 19.933 y 20.158, se declara:

I.- EN CUANTO A LA PRESCRIPCIÓN ALEGADA:

A) Que se acoge la excepción de prescripción de la acción interpuesta, de 6 meses, contenida en el inciso 2° del artículo 510 del Código del Trabajo, respecto los demandantes...

II.- EN CUANTO AL FONDO DE LA ACCIÓN DEDUCIDA:

Que se rechaza la demanda de cobro de prestaciones adeudadas devengadas con posterioridad al 24 de septiembre de 2013, interpuesta por don Gorky Días Medina, en representación de..."

Por ultimo solicita tener por contestada la demanda, negando, rechazando y contravirtiendo todos y cada uno de los hechos contenidos en la demanda, y que, además de la excepción de prescripción promovida, interpone la excepción de pago, y pide que, además de declarar prescritos los derechos y acciones en los términos señalados en la excepciones indicadas del Código del Trabajo de seis meses para los demandantes expresamente señalados y de dos años para los demás y solo de forma subsidiaria la del Código Civil de cinco años, se declare que la I. Municipalidad de Coelemu **nada adeuda** a los actores por concepto de remuneraciones en general, o aumento del bono proporcional establecido en la Ley N° 19.933 en lo particular, y que ha pagado total, íntegra, oportuna y con estricta sujeción a la Ley, los dineros SAE, rechazando la demanda, en todas sus partes, con expresa condena en costas.

TERCERO: Que con fecha doce de enero de dos mil dieciocho, se celebró audiencia preparatoria, y luego de realizar un breve resumen de la demanda y contestación y de conferir traslado a la parte demandante respecto de las excepciones opuestas por la parte demandada, se evacuó el mismo dejando su resolución para sentencia definitiva.

Acto seguido, el Tribunal efectuó el **llamado a conciliación** que previene el procedimiento, sin embargo éste no prosperó, por lo que se establecieron como hechos a probar, los siguientes: **1.–** Existencia y exigibilidad de las obligaciones demandadas; hechos y circunstancias en que ello se funda. **2.–** En la afirmativa del punto uno. Efectividad que la demandada pagó a los demandantes las prestaciones demandadas por concepto de aumento del bono proporcional. **3.–** Efectividad que la demandada percibió los fondos destinados al pago del aumento del bono proporcional. Montos de dichos aportes. **4.–** Efectividad que la obligación demandada se encuentra prescrita. Hechos y circunstancia en que ello se funda.

CUARTO: Que con fecha quince, diecinueve y veinticinco de marzo, y once de abril de dos mil diecinueve, se llevaron a efecto las audiencias de juicio hasta su conclusión el día veintitrés de abril de los corrientes.



QUINTO: Que en las audiencias de juicio celebradas las partes procedieron a incorporar los medios de prueba ofrecidos en audiencia preparatoria, consistentes en:

A.- PRUEBA DE LA PARTE DEMANDANTE:

DOCUMENTAL de los siguientes demandantes:

1.- LUIS CLAUDIO MUÑOZ ZAPATA:

Orden de Trabajo: Con fecha Marzo de 2015, le designa en calidad de Titular en Establecimiento Enseñanza Media con 37 hrs a contar de 31 de Enero de 2015.

2.- RENAN ADOLFO CONCHA ZELADA:

Orden de Trabajo: Con fecha Abril de 2015, le designa en calidad de Contrata en Establecimiento Enseñanza Media con 03 hrs a contar de 01 de Abril de 2015.

Liquidación de remuneraciones: Octubre de 2014, Mayo 2015, Marzo 2016.

3.- EDITH RAQUEL VALENZANO ESPINOZA:

Orden de Trabajo: Con fecha Abril de 2014, le designa en calidad de Contrata en Establecimiento Enseñanza Media con 01 hrs a contar de 01 de Abril de 2014.

Orden de Trabajo: Con fecha Marzo de 2015, le designa en calidad de Contrata en Establecimiento Enseñanza Media con 30 hrs a contar de 31 de Enero de 2015

Orden de Trabajo: Con fecha Marzo de 2015, le designa en calidad de Contrata en Establecimiento Enseñanza Media con 4 hrs a contar de 04 de Marzo de 2015.

Liquidación de remuneraciones: Agosto 2012, Julio 2013, Agosto 2014, Abril 2015 Marzo 2016.

4.- CYNTHIA LISSETTE SOLAR SAEZ:

Orden de Trabajo: Con fecha Marzo de 2015, le designa en calidad de Titular en Establecimiento Enseñanza Media con 42 hrs a contar de 31 de Enero de 2015.

Orden de Trabajo: Con fecha Marzo de 2015, le designa en calidad de Contrata en Establecimiento Enseñanza Media con 2 hrs a contar de 04 de Marzo de 2015.

Liquidación de remuneraciones: Septiembre de 2012, Septiembre 2013 Septiembre 2014, Mayo 2015, Junio 2016.

5.- DANILO ESTEBAN RETAMAL DOUGLAS

Orden de Trabajo: Con fecha Marzo de 2015, le designa en calidad de Titular en Establecimiento Enseñanza Media con 35 hrs a contar de 31 de Enero de 2015.

Liquidación de remuneraciones: Febrero de 2012, Enero 2013, Noviembre 2014, Febrero 2015, Abril 2016.

6.- GLADYS TERESITA FUENTES PASTENES

Orden de Trabajo: Con fecha Marzo de 2015, le designa en calidad de Titular en Establecimiento Enseñanza Media con 34 hrs a contar de 31 de Enero de 2015

Liquidación de remuneraciones: Febrero de 2012, Octubre 2013, Marzo 2014, Febrero 2015, Abril 2016.

7.- CARMEN GLORIA SANDOVAL FIGUEROA

Orden de Trabajo: Con fecha Marzo de 2015, le designa en calidad de Contrata en Establecimiento Enseñanza Media con 07 hrs a contar de 01 de Marzo de 2015.

Orden de Trabajo: Con fecha Marzo de 2015, le designa en calidad de Contrata en Establecimiento Enseñanza Media con 2 hrs a contar de 04 de Marzo de 2015.

Orden de Trabajo: Con fecha Abril de 2015, le designa en calidad de Contrata en Establecimiento Enseñanza Media con 02 hrs a contar de 01 de Abril de 2015.



Liquidación de remuneraciones: Agosto de 2012, Julio 2013, Julio 2014, Agosto 2015, Mayo 2016.

8.- JUAN ELADIO ARRIAZA CIFUENTES

Orden de Trabajo: Con fecha Marzo de 2014, le designa en calidad de Reemplazante con 14 hrs a contar de 17 de Marzo de 2014.

Orden de Trabajo: Con fecha Marzo de 2015, le designa en calidad de Titular, con 08 hrs a contar de 31 de Enero de 2015.

Orden de Trabajo: Con fecha Marzo de 2015, le designa en calidad de Titular, con 22 hrs a contar de 31 de Enero de 2015.

Liquidación de remuneraciones: Septiembre 2012, Diciembre 2013, Abril 2014, Marzo 2015, Julio 2016.

9.- JUAN EDUARDO REYES MARQUEZ

Orden de Trabajo: Con fecha Marzo de 2015, le designa en calidad de Titular, con 20 hrs a contar de 31 de Enero de 2015.

Liquidación de remuneraciones: Julio de 2012, Junio 2013, Octubre 2014, Marzo 2015, Junio 2016.

10.- MARCELO RODRIGO PINILLA ZENTENO

Orden de Trabajo: Con fecha Marzo de 2015, le designa en calidad de Titular, con 44 hrs a contar de 31 de Enero de 2015.

Liquidación de remuneraciones: Junio de 2012, Septiembre 2013, Octubre 2014, Marzo 2015, Mayo 2016.

11.- MANUEL ALBERTO BINIMELIS CARDENAS

1 Orden de Trabajo: Con fecha Marzo de 2012, le designa en calidad de Contrata, con 44 hrs a contar de 01 de Marzo de 2012.

Orden de Trabajo: Con fecha Marzo de 2013, le designa en calidad de Contrata, con 44 hrs a contar de 01 de Marzo de 2013.

Orden de Trabajo: Con fecha Marzo de 2014, le designa en calidad de Contrata, con 44 hrs a contar de 03 de Marzo de 2014.

Orden de Trabajo: Con fecha Marzo de 2015, le designa en calidad de Titular, con 44 hrs a contar de 31 de Enero de 2015.

Liquidación de remuneraciones: Diciembre de 2012, Mayo 2013, Mayo 2014, Mayo 2015, Junio 2016.

12.- MONICA VICTORIA DEL CARMEN CONTRERAS CHANDIA

Orden de Trabajo: Con fecha Marzo de 2015, le designa en calidad de Contrata, con 2 hrs a contar de 04 de Marzo de 2015.

Liquidación de remuneraciones: Octubre de 2012, Septiembre 2013, Mayo 2014, Abril 2015, Marzo 2016.

13.- EMILIA FLORENCIA CARCAMO MARQUEZ

Liquidación de remuneraciones: Octubre de 2012, Octubre 2013, Marzo 2014, Marzo 2015, Mayo 2016.

14.- PAULA ANDREA REYES ESPINOZA

Orden de Trabajo: Con fecha Marzo de 2012, le designa en calidad de Contrata, con 35 hrs a contar de 01 de Marzo de 2012.

Orden de Trabajo: Con fecha Marzo de 2013, le designa en calidad de Contrata, con 34 hrs a contar de 01 de Marzo de 2013.



Orden de Trabajo: Con fecha Marzo de 2014, le designa en calidad de Contrata, con 35 hrs a contar de 01 de Marzo de 2014. con 35 hrs a contar de 03 de Marzo de 2014.

Orden de Trabajo: Con fecha Abril de 2014, le designa en calidad de Contrata, con 01 hrs a contar de 01 de Abril de 2014.

Orden de Trabajo: Con fecha Marzo de 2015, le designa en calidad de Titular, con 35 hrs a contar de 31 de Enero de 2015.

Liquidación de remuneraciones: Abril 2012, Diciembre 2013, Enero 2014, Marzo 2015, Abril 2016.

15.- VICTORIA MAGDALENA FUENTEALBA REYES

Orden de Trabajo: Con fecha Marzo de 2014, le designa en calidad de Contrata, con 01 hrs a contar de 01 de Marzo de 2015.

Orden de Trabajo: Con fecha Marzo de 2015, le designa en calidad de Contrata, con 38 hrs a contar de 01 de Marzo de 2015.

Orden de Trabajo: Con fecha Marzo de 2015, le designa en calidad de Contrata, Establecimiento Educación Básica con 02 hrs a contar de 01 de Marzo de 2015.

Orden de Trabajo: Con fecha Abril de 2016, le designa en calidad de Contrata, con 01 hrs a contar de 14 de Abril de 2015.

Liquidación de remuneraciones: Octubre de 2012, Marzo 2013, Junio 2014, Septiembre 2015, Julio 2016.

16.- MARIA JOSE ESPINOZA ARRIAGADA

Orden de Trabajo: Con fecha Marzo de 2015, le designa en calidad de Contrata, con 2 hrs a contar de 25 de Marzo de 2015.

Orden de Trabajo: Con fecha Abril de 2015, le designa en calidad de Contrata, con 03 hrs a contar de 01 de Abril de 2015.

Liquidación de remuneraciones: Diciembre de 2013, Septiembre 2014, Marzo 2015, Mayo 2016.

17.- VIVIANA CAROLINA CISTERNAS FUENTEALBA

Orden de Trabajo: Con fecha Marzo de 2012, le designa en calidad de Contrata, con 29 hrs a contar de 01 de Marzo de 2012.

Orden de Trabajo: Con fecha Marzo de 2013, le designa en calidad de Contrata, con 37 hrs a contar de 01 de Marzo de 2013.

Orden de Trabajo: Con fecha Marzo de 2014, le designa en calidad de Contrata, con 34 hrs a contar de 03 de Marzo de 2014.

Orden de Trabajo: Con fecha Marzo de 2014, le designa en calidad de Contrata, con 04 hrs a contar de 19 de Marzo de 2014.

Orden de Trabajo: Con fecha Abril, de 2014, le designa en calidad de Contrata, con 03 hrs a contar de 01 de Abril de 2014.

Orden de Trabajo: Con fecha Marzo de 2015, le designa en calidad de Contrata, en Establecimiento Educación Básica con 34 hrs a contar de 31 de Enero de 2015.

Orden de Trabajo: Con fecha Marzo de 2015, le designa en calidad de Contrata, en Establecimiento Educación Básica con 03 hrs a contar de 31 de Enero de 2015.

Liquidación de remuneraciones: Agosto 2012, Octubre 2013, Diciembre 2014, Mayo 2015, Septiembre 2016.

18.- OSCAR HERNAN MONCADA BAEZA



LLVEKKFXDH

Liquidación de remuneraciones: Agosto de 2012, Septiembre 2013, Diciembre 2014, Abril 2015, Enero 2016.

19.- LETICIA ISABEL SEPULVEDA PINO

Orden de Trabajo con fecha Marzo de 2015, le designa en calidad de Titular, con 38 hrs a contar de 31 de Enero de 2015.

Orden de Trabajo con fecha Marzo de 2015, le designa en calidad de Titular, con 03 hrs a contar de 31 de Enero de 2015.

Orden de Trabajo con fecha Abril de 2015, le designa en calidad de Contrata, con 01 hrs a contar de 01 de Abril de 2015.

Liquidación de remuneraciones: Febrero de 2012, Octubre 2013, Diciembre 2014, Febrero 2015, Mayo 2016.

20.- ELVIS ALBERTO TORRES SEPULVEDA

Decreto N° 521 de fecha 24 de Mayo de 2013, le designa en calidad de Contrata, con 44 hrs a contar de 27 de Mayo de 2013.

Liquidación de remuneraciones: Octubre de 2012, Octubre 2013, Octubre 2014, Abril 2015, Abril 2016.

21.- VIVIANA YANINA SOLEDAD RIVERA VALENZUELA

Orden de Trabajo con fecha Marzo de 2015, le designa en calidad de Contrata, con 8 hrs a contar de 09 de Marzo de 2015.

Orden de Trabajo con fecha Marzo de 2014, le designa en calidad de Titular, con 30 hrs a contar de 31 de Enero de 2015.

Orden de Trabajo con fecha Marzo de 2015, le designa en calidad de Titular, con 03 hrs a contar de 31 de Enero de 2015.

Orden de Trabajo con fecha Marzo de 2015, le designa en calidad de Contrata, con 03 hrs a contar de 04 de Marzo de 2015.

Liquidación de remuneraciones: Mayo de 2012, Julio 2013, Julio 2014, Agosto 2015, Marzo 2016.

22.- SARA ROSA MELITA TORRES

Liquidación de remuneraciones: Marzo de 2012, Enero 2013.

23.- EMITA ADELA TAPIA ROMERO

Orden de Trabajo con fecha Marzo de 2015, le designa en calidad de Contrata, con 30 hrs a contar de 01 de Marzo de 2015.

Liquidación de remuneraciones: Mayo de 2012, Noviembre 2013, Septiembre 2014, Mayo 2015, Mayo 2016.

24.- BERTA TERESA TARBES PINO, no incorporó documental.

25.- KARLA ROSA TAPIA BAZA

Orden de Trabajo con fecha Marzo de 2015, le designa en calidad de Titular, con 30 hrs a contar de 31 de Enero de 2015.

26.- VANESSA ANTONELLA MOLINA PARRA

Orden de Trabajo con fecha Marzo de 2015, le designa en calidad de docente, con 38 hrs a contar de 12 de Marzo de 2015.

Liquidación de remuneraciones: Abril de 2014, Marzo 2015, Marzo 2016.

27.- CRISTIAN EDUARDO ZAPATA ORUE

Orden de Trabajo con fecha Marzo de 2015, le designa en calidad de Titular, con 30 hrs a contar de 31 de Enero de 2015.



Orden de Trabajo con fecha Marzo de 2015, le designa en calidad de Titular, con 03 hrs a contar de 31 de Enero de 2015.

Liquidación de remuneraciones: Diciembre de 2012, Agosto 2013, Junio 2014, Mayo 2015, Junio 2016.

28.- VALERIA DEL CARMEN SEPULVEDA COFRE

Orden de Trabajo con fecha Marzo de 2015, le designa en calidad de Titular, con 30 hrs a contar de 31 de Enero de 2015.

Orden de Trabajo con fecha Marzo de 2015, le designa en calidad de Titular, con 03 hrs a contar de 31 de Enero de 2015.

Liquidación de remuneraciones: Diciembre de 2012, Abril 2013, Mayo 2014, Enero 2015, Abril 2016.

29.- JUAN ANTONIO CARRASCO LLANOS

Orden de Trabajo con fecha Marzo de 2015, le designa en calidad de Contrata, con 38 hrs a contar de 01 de Marzo de 2015.

Orden de Trabajo con fecha Abril de 2015, le designa en calidad de Contrata, con 04 hrs a contar de 01 de Abril de 2015.

Liquidación de remuneraciones: Mayo de 2014, Marzo 2015.

30.- JUAN FRANCISCO VALDES QUINTANA

Orden de Trabajo con fecha Marzo de 2015, le designa en calidad de Contrata, con 14 hrs a contar de 09 de Marzo de 2015.

Liquidación de remuneraciones: Marzo de 2012, Abril 2013, Abril 2014, Septiembre 2015, Abril 2016.

31.- VICTOR HERNAN VERGARA CARO

Orden de Trabajo con fecha Marzo de 2015, le designa en calidad de Titular, con 30 hrs a contar de 31 de Enero de 2015.

Orden de Trabajo con fecha Marzo de 2015, le designa en calidad de Contrata, con 14 hrs a contar de 01 de Marzo de 2015.

Liquidación de remuneraciones: Noviembre de 2012, Abril 2013, Noviembre 2014, Abril 2015, Mayo 2016.

32.- VIVIANA CAROLINA PEREZ TORRES

Orden de Trabajo con fecha Marzo de 2015, le designa en calidad de Contrata, con 30 hrs a contar de 02 de Marzo de 2015.

Orden de Trabajo con fecha Marzo de 2015, le designa en calidad de Contrata, con 02 hrs a contar de 09 de Marzo de 2015

Orden de Trabajo con fecha Abril de 2015, le designa en calidad de Contrata, con 03 hrs a contar de 01 de Abril de 2015.

Liquidación de remuneraciones: Diciembre 2012, Diciembre 2013, Noviembre 2014, Mayo 2015, Junio 2016.

33.- RODOLFO ALEJANDRO MEDINA URRUTIA

Orden de Trabajo con fecha Marzo de 2015, le designa en calidad de Contrata, con 30 hrs a contar de 01 de Marzo de 2015.

Liquidación de remuneraciones: Marzo 2012, Marzo 2013, Abril 2014, Marzo 2015, Mayo 2016.

34.- ROGELIO HECTOR LANDEROS MARTINEZ



Liquidación de remuneraciones: Octubre de 2012, Diciembre 2013, Noviembre 2014, Abril 2015, Mayo 2016.

35.- LILIAN ELIETTE QUEZADA TORRES

Decreto N° 761 de fecha 03 de Marzo de 2015, le designa en calidad de Contrata, con 14 hrs a contar de 02 de Marzo de 2015

Decreto N° 000128 de fecha 01 de Marzo de 2016, le designa en calidad de Contrata, con 14 hrs a contar de 01 de Marzo de 2016.

Liquidación de remuneraciones: Noviembre 2012, Junio 2013, Octubre 2014, Mayo 2015, Marzo 2016.

36.- VALERIA DEL CARMEN ARIAS BADILLA

Orden de Trabajo con fecha Marzo de 2015, le designa en calidad de Titular, con 30 hrs a contar de 31 de Enero de 2015.

Decreto N° 000329, de fecha 22 de Marzo de 2016, le designa en calidad de Contrata, con 02 hrs a contar de 03 de Marzo de 2016.

Liquidación de remuneraciones: Agosto de 2012, Junio 2013, Octubre 2014, Marzo 2015, Abril 2016.

37.- GUILLERMINA DEL CARMEN SOTO INZUNZA

Orden de Trabajo con fecha Abril de 2016, le designa en calidad de Contrata, con 03 hrs a contar de 05 de Abril de 2016.

Liquidación de remuneraciones: Octubre 2012, Noviembre 2013, Septiembre 2014, Abril 2015, Mayo 2016.

38.- JOSE SALVADOR PLACENCIA CANTO

Decreto N° 411 de fecha 03 de Marzo de 2014, le designa en calidad de Jefe de Unidad Técnico Pedagógica en que se ratifica en calidad de cargo de exclusiva CONFIANZA en Establecimiento de Enseñanza Media con 44 hrs a contar de 24 de Febrero de 2014.

Liquidación de remuneraciones: Enero de 2012, Febrero 2013, Noviembre 2014, Marzo 2015, Mayo 2016.

39.- IRENE ELVIRA MUÑOZ ZAPATA

Liquidación de remuneraciones: Abril de 2012, Mayo 2013, Diciembre 2014, Marzo 2015, Marzo 2016.

40.- RAQUEL DE LAS MERCEDES ORMEÑO MUÑOZ

Certificado: Con fecha 25 de Mayo de 2015 se desempeña como actual Docente de Aula ingresando el 02 de Marzo de 1987.

Liquidación de remuneraciones: Enero de 2012, Noviembre 2013, Octubre 2014, Abril 2015, Febrero 2016.

41.- CLAUDIA CAROLINA GONZALEZ GONZALEZ

Orden de Trabajo con fecha Marzo de 2015, le designa en calidad de Contrata, con 44 hrs a contar de 01 de Marzo de 2015.

Liquidación de remuneraciones: Julio de 2013, Septiembre 2014, Abril 2015.

42.- YESICA FABIOLA SALGADO NEIRA

Orden de Trabajo con fecha Marzo de 2015, le designa en calidad de Contrata, con 30 hrs a contar de 31 de Enero de 2015.

Orden de Trabajo con fecha Marzo de 2015, le designa en calidad de Titular, con 03 hrs a contar de 31 de Enero de 2015.



Liquidación de remuneraciones: Mayo de 2012, Agosto 2013, Junio 2014, Mayo 2015, Mayo 2016

43.- ROSA ELENA CACERES MEDINA

Orden de Trabajo con fecha Marzo de 2014, le designa en calidad de Contrata, con 30 hrs a contar de 03 de Marzo de 2014.

Orden de Trabajo con fecha Marzo de 2015, le designa en calidad de Titular, con 30 hrs a contar de 31 de Enero de 2015.

Orden de Trabajo con fecha Marzo de 2015, le designa en calidad de Contrata, con 14 hrs a contar de 02 de Marzo de 2015.

Liquidación de remuneraciones: Febrero de 2012, Febrero 2013, Julio 2014, Marzo 2015, Abril 2016.

44.- LORETO PILAR FUENTES ESPINOZA

Decreto N°000129, de fecha 01 de Marzo de 2016, le designa en calidad de Contrata, con 04 hrs a contar de 01 de Marzo de 2016

Liquidación de remuneraciones: Noviembre de 2012, Marzo 2013, Marzo 2014, Marzo 2015, Marzo 2016.

45.- CRISTINA ANGELICA SEPULVEDA CRUCES

Orden de Trabajo con fecha Marzo de 2015, le designa en calidad de Titular, con 24 hrs a contar de 31 de Enero de 2015.

Liquidación de remuneraciones: Mayo de 2012, Abril 2013, Abril 2014, Marzo 2015, Abril 2016.

46.- PAOLA ANDREA PARRA MARQUEZ

Liquidación de remuneraciones: Agosto de 2012, Abril 2013, Julio 2014, Febrero 2015, Marzo 2016.

47.- GERARDO ARTURO ORMEÑO MUÑOZ

Liquidación de remuneraciones: Noviembre de 2012, Noviembre 2013, Febrero 2014, Marzo 2015, Marzo 2016.

48.- HECTOR GUILLERMO JARA CID

Decreto N°140 de fecha 15 de Marzo de 2004, le designa en calidad de Contrata, con 04 hrs a contar de 01 de Marzo de 2004.

Liquidación de remuneraciones: Enero de 2012, Enero 2013, Enero 2014, Marzo 2015, Mayo 2016.

49.- BETTY IVONNE LOPEZ ROMERO

Orden de Trabajo con fecha Marzo de 2015, le designa en calidad de Titular, con 44 hrs a contar de 31 de Enero de 2015.

Liquidación de remuneraciones: Enero de 2012, Enero 2013, Abril 2014, Abril 2015, Junio 2016.

50.- JACQUELINE DEL CARMEN FUENTES MARDONES

Orden de Trabajo con fecha Marzo de 2015, le designa en calidad de Contrata, con 11 hrs a contar de 02 de Marzo de 2015.

Orden de Trabajo con fecha Marzo de 2015, le designa en calidad de Titular, con 33 hrs., a contar del 31 de enero de 2015.

51.- PAMELA SOLANGE REYES SEPULVEDA

Orden de Trabajo con fecha Marzo de 2015, le designa en calidad de Titular, con 30 hrs a contar de 31 de Enero de 2015.



Orden de Trabajo con fecha Marzo de 2015, le designa en calidad de Titular, con 04 hrs a contar de 31 de Enero de 2015.

Liquidación de remuneraciones: Septiembre de 2012, Febrero 2013, Mayo 2014, Enero 2015, Marzo 2016.

52.- NADIA AVELINA LEPEZ MALDONADO

Orden de Trabajo con fecha Marzo de 2015, le designa en calidad de Titular, 30 hrs a contar de 31 de Enero de 2015.

Liquidación de remuneraciones: Marzo de 2012, Marzo 2013, Marzo 2014, Mayo 2015, Mayo 2016.

53.- CARLA SOLEDAD GUTIERREZ LAGOS

Orden de Trabajo con fecha Marzo de 2015, le designa en calidad de Titular, con 30 hrs a contar de 31 de Enero de 2015.

Liquidación de remuneraciones: Octubre de 2012, Enero 2013, Febrero 2014, Enero 2015, Abril 2016.

54.- MARIA XIMENA HENRIQUEZ ROA

Liquidación de remuneraciones: Diciembre de 2012, Febrero 2013, Abril 2014, Febrero 2015, Marzo 2016.

55.- CLAUDIO EUGENIO SEPULVEDA HERNANDEZ

Orden de Trabajo con fecha Marzo de 2015, le designa en calidad de Titular, con 30 hrs a contar de 31 de Enero de 2015.

Orden de Trabajo con fecha Marzo de 2015, le designa en calidad de Titular, con 03 hrs a contar de 31 de Enero de 2015.

Orden de Trabajo con fecha Marzo de 2015, le designa en calidad de Contrata, con 06 hrs a contar de 02 de Marzo de 2015.

Liquidación de remuneraciones: Septiembre de 2012, Julio 2013, Junio 2014, Abril 2015, Noviembre 2016.

56.- CLAUDIA ANDREA ROSALES ESPINOZA

Orden de Trabajo con fecha Marzo de 2015, le designa en calidad de Titular, con 30 hrs a contar de 31 de Enero de 2015.

Orden de Trabajo con fecha Marzo de 2015, le designa en calidad de Contrata, con 2 hrs a contar de 09 de Marzo de 2015.

Orden de Trabajo con fecha Marzo de 2015, le designa en calidad de Contrata, con 06 hrs a contar de 01 de Marzo de 2015.

Liquidación de remuneraciones: Septiembre de 2012, Abril 2013, Julio 2014, Mayo 2015, Mayo 2016.

57.- JUAN FRANCISCO RAMIREZ TORRES

Orden de Trabajo con fecha Marzo de 2015, le designa en calidad de Titular, con 28 hrs a contar de 31 de Enero de 2015.

Orden de Trabajo con fecha Marzo de 2015, le designa en calidad de Titular, con 02 hrs a contar de 31 de Enero de 2015.

Liquidación de remuneraciones: Abril de 2012, Abril 2013, Abril 2014, Abril 2015, Junio 2016.

58.- BETZABE EUGENIA RAMIREZ CANO

Orden de Trabajo con fecha Marzo de 2015, le designa en calidad de Titular, con 37 hrs a contar de 31 de Enero de 2015.



Liquidación de remuneraciones: Abril de 2012, Julio 2013, Noviembre 2014, Abril 2015, Mayo 2016.

59.- PAULINA BEATRIZ CASTILLO FUENTEALBA

Orden de Trabajo con fecha Marzo de 2014, le designa en calidad de Titular, con 34 hrs a contar de 31 de Enero de 2015.

Liquidación de remuneraciones: Agosto de 2012, Abril 2013, Noviembre 2014, Abril 2015, Junio 2016.

60.- JESSICA JIMENA CANO RAMIREZ

Orden de Trabajo con fecha Marzo de 2015, le designa en calidad de Titular, con 32 hrs a contar de 31 de Enero de 2015.

Liquidación de remuneraciones: Noviembre de 2012, Octubre 2013, Agosto 2014, Enero 2015, Junio 2016.

61.- DIEGO ESTEBAN FLORES HINOJOSA

Orden de Trabajo con fecha Marzo de 2015, le designa en calidad de Titular, con 24 hrs a contar de 31 de Enero de 2015.

Liquidación de remuneraciones: Mayo de 2012, Mayo 2013, Julio 2014, Marzo 2015, Junio 2016.

62.- ADA ELIZABETH AVILA SEPULVEDA

Orden de Trabajo con fecha Abril de 2014, le designa en calidad de Contrata, con 16 hrs a contar de 09 de Abril de 2014.

Orden de Trabajo con fecha Agosto de 2014, le designa en calidad de Contrata, con 16 hrs a contar de 04 de Agosto de 2014.

Orden de Trabajo con fecha Marzo de 2015, le designa en calidad de Contrata, en Establecimiento Enseñanza Básica con 14 hrs a contar de 02 de Marzo de 2015.

Orden de Trabajo con fecha Marzo de 2015, le designa en calidad de Contrata, con 16hrs a contar de 02 de Marzo de 2015.

Liquidación de remuneraciones: Junio 2014, Marzo 2015.

63.- ESTER PAOLO PARRA GUTIERREZ

Orden de trabajo con fecha Marzo de 2015, le designa en calidad de Titular, con 44 hrs a contar de 31 de Enero de 2015.

Liquidación de remuneraciones: Noviembre 2012, Abril 2013, Septiembre 2014, Marzo 2015, Julio 2016.

64.- MARIA ELENA DEL PILAR NEIRA MARCHANT

Orden de trabajo con fecha Marzo 2015, le designa en calidad de Titular, con 44 hrs a contar de 31 de Enero de 2015.

Liquidación de remuneraciones: Julio 2012, Marzo 2013, Junio 2014, Abril 2015, Julio 2016.

65.- OLIVIA RAQUEL CARVAJAL VALDERRAMA

Orden de trabajo con fecha Marzo 2015, le designa en calidad de Titular, con 30 hrs a contar de 31 de Enero de 2015.

Decreto N° 733 de fecha 03 de Marzo de 2016, le designa en calidad de Titular, con 03 hrs a contar de 31 de Enero de 2015.

Liquidación de remuneraciones: Octubre 2012, Mayo 2013, Noviembre 2014, Marzo 2015, Junio 2016.

66.- PEDRO SEGUNDO CABRERA NAVARRETE



Liquidación de remuneraciones: Junio 2012, Noviembre 2013, Septiembre 2014, Noviembre 2015, Febrero 2016.

67.- CAMILO EDUARDO HENRIQUEZ ROA

Liquidación de remuneraciones: Diciembre de 2012, Agosto 2013, Diciembre 2014, Marzo 2015, Junio 2016

68.- MARIA JESUS HINOJOSA FUENTEALBA

Liquidación de remuneraciones: Marzo 2012, Junio 2012.

69.- MARIELA ELIZABETH CONCHA CARTES

Orden de trabajo con fecha Marzo 2015, le designa en calidad de Contrata, con 38 hrs a contar de 01 Marzo de 2015.

Liquidación de remuneraciones: Noviembre 2012, Noviembre 2013, Noviembre 2014, Noviembre 2015, Julio 2016

70.- ANGELINE ELIZABETH SAAVEDRA CONTRERAS

Orden de trabajo con fecha Marzo 2015, le designa en calidad de Titular, con 30 hrs a contar de 31 de Enero de 2015.

Liquidación de remuneraciones: Junio 2012, Septiembre 2013, Mayo 2014, Septiembre 2015.

71.- JEANNETTE MARGARITA SOTO CID

Orden de trabajo con fecha Marzo 2015, le designa en calidad de Titular, con 44 hrs a contar de 31 de Enero de 2015.

Liquidación de remuneraciones: Octubre de 2012, Marzo 2013, Septiembre 2014, Abril 2015, Mayo 2016.

72.- PAULINA KATHERINE RIVERA VALENZUELA

Orden de trabajo con fecha Marzo 2015, le designa en calidad de Titular, con 30 hrs a contar de 31 de Enero de 2015.

Liquidación de remuneraciones: Mayo 2012, Diciembre 2013, Mayo 2014, Septiembre 2015, Mayo 2016.

73.- KIOMARA ELIZABETH CONSTANZO VERA

Orden de trabajo con fecha Marzo 2015, le designa en calidad de Titular, con 30 hrs a contar de 31 de Enero de 2015.

Orden de trabajo con fecha Marzo 2015, le designa en calidad de Titular, con 03 hrs a contar de 31 de Enero de 2015.

Liquidación de remuneraciones: Mayo 2012 Octubre 2013, Octubre 2014, Marzo 2015, Junio 2016.

74.- DANIELA ANDREA VILLEGAS NOVOA

Orden de trabajo con fecha Marzo 2015, le designa en calidad de Titular, con 44 hrs a contar de 31 de Enero de 2015.

Liquidación de remuneraciones: Noviembre 2012, Febrero 2013, Octubre 2014, Marzo 2015, Abril de 2016.

75.- MARGARITA DE LOS MERCEDES TARDON MORA

Orden de trabajo con fecha Marzo 2015, le designa en calidad de Titular, con 30 hrs a contar de 02 de Marzo de 2015.

Liquidación de remuneraciones: Agosto 2012, Enero 2013, Enero 2014, Enero 2015, Septiembre 2016.



76.- YESSENIA MASSIEL SAAVEDRA PALMA

Orden de trabajo con fecha Marzo de 2015, le designa en calidad de Titular, 03 hrs a contar de 31 de Enero de 2015.

Liquidación de remuneraciones: Noviembre 2012, Enero 2013, Diciembre 2014, Noviembre 2015, Octubre 2016.

77.- VALERIA DE LOS ANGELES SUAREZ GUERRA

Decreto N° 658 de fecha 18 de Junio de 2013, le designa en calidad de Titular, con 44 hrs a contar de 27 de Mayo de 2013.

Liquidación de remuneraciones: Marzo de 2012, Octubre 2013, Marzo 2014, Marzo 2015, Junio 2016.

78.- MONICA ALEJANDRA JABRES AVENDAÑO

Orden de trabajo con fecha Marzo de 2015, le designa en calidad de Titular, con 03 hrs a contar de 31 de Enero de 2015.

Liquidación de remuneraciones: Noviembre 2012, Noviembre 2013, Noviembre 2014, Mayo 2015, Junio 2016.

79.- MAURICIO ALEJANDRO RODRIGUEZ MERINO

Orden de trabajo con fecha Marzo de 2015, le designa en calidad de Titular, con 30 hrs a contar de 31 de Enero de 2015.

Liquidación de remuneraciones: Noviembre 2012, Noviembre 2013, Noviembre 2014, Mayo 2015, Mayo 2016.

80.- ERIC ALONSO BENITEZ COFRE

Orden de trabajo con fecha Marzo de 2015, le designa en calidad de Contrata, con 36 hrs a contar de 01 de Marzo de 2015.

Liquidación de remuneraciones: Julio 2012, Septiembre 2013, Diciembre 2014, Mayo 2015, Abril 2016.

81.- CAROLINA ARLETTE ROA RIVAS

Orden de trabajo con fecha Marzo de 2015, le designa en calidad de Titular, con 03 hrs a contar de 31 de Enero de 2015

Liquidación de remuneraciones: Marzo de 2012, Octubre 2013, Julio 2014, Mayo 2015, Mayo 2016.

82.- LUZ MARGARITA BARRIGA SILVA

Orden de trabajo con fecha Marzo de 2015, le designa en calidad de Titular, con 44 hrs a contar de 31 de Enero de 2015.

Liquidación de remuneraciones: Noviembre 2012, Diciembre 2013, Agosto 2014, Mayo 2015, Agosto 2016.

83.- MARIA JOSE MARTIN MUÑOZ

Orden de trabajo con fecha Marzo de 2015, le designa en calidad de Titular, con 30 hrs a contar de 02 de Marzo de 2015.

Liquidación de remuneraciones: Noviembre 2012, Noviembre 2013, Noviembre 2014, Noviembre 2015, Marzo 2016.

84.- ALVARO MARCELO CONEJEROS PINO

Orden de trabajo con fecha Marzo de 2015, le designa en calidad de Titular, con 30 hrs a contar de 31 de Enero de 2015.

Orden de trabajo con fecha Marzo de 2015, le designa en calidad de Contrata, con 14 hrs a contar de 03 de Marzo de 2015.



Liquidación de remuneraciones: Noviembre de 2012, Noviembre 2013, Enero 2014, Diciembre 2016

85.- JOSE EDUARDO SAN JUAN ARANEDA

Orden de trabajo con fecha Marzo de 2015, le designa en calidad de Titular, con 38 hrs a contar de 31 de Marzo de 2015.

Orden de trabajo con fecha Marzo de 2015, le designa en calidad de Contrata, con 06 hrs a contar de 01 de Marzo de 2015.

Liquidación de remuneraciones: Septiembre 2012, Noviembre 2013, Septiembre 2014, Abril 2015, Junio 2016.

86.- SANDRA PILAR MORA SILVA

Orden de trabajo con fecha Marzo de 2015, le designa en calidad de Titular, con 38 hrs a contar de 31 de Enero de 2015.

Liquidación de remuneraciones: Marzo 2012, Diciembre 2013, Diciembre 2014, Abril 2015, Julio 2016.

87.- TERESA EDUVIGES HERNANDEZ ORTIZ

Orden de trabajo con fecha Marzo de 2015, le designa en calidad de Titular, con 38 hrs a contar de 31 de Enero de 2015

Liquidación de remuneraciones: Julio 2013, Octubre 2014, Marzo 2015, Julio 2016.

88.- MONICA ERNESTINA MUÑOZ MUÑOZ

Liquidación de remuneraciones: Diciembre 2012, Noviembre 2013, Enero 2014, Octubre 2015, Febrero 2016.

89.- RICHARD OCTAVIO SALDIAS SEPULVEDA

Orden de trabajo con fecha Marzo de 2015, le designa en calidad de Contrata, con 38 hrs a contar de 01 de Marzo de 2016.

Liquidación de remuneraciones: Noviembre 2013, Junio 2014, Marzo 2015, Junio 2016.

90.- CARLOS ROBERTO CID ASTORGA

Liquidación de remuneraciones: Diciembre 2012, Diciembre 2013, Diciembre 2014, Enero 2015, Enero 2016.

91.- JORGE IVAN CABEZAS CISTERNAS

Decreto N° 00170 de fecha 15 de Marzo de 2016, le designa en calidad de Contrata, con 04 hrs a contar de 01 de Marzo de 2016.

Liquidación de remuneraciones: Septiembre 2012, Octubre 2013, Diciembre 2014, Septiembre 2015, Mayo 2016.

92.- LAURA MAYORITH GOMEZ BUSTOS

Orden de trabajo con fecha Marzo de 2015, le designa en calidad de Titular, con 44 hrs a contar de 31 de Enero de 2015.

Liquidación de remuneraciones: Septiembre 2012, Marzo 2013, Mayo 2014, Marzo 2015, Julio 2016.

93.- MIGUEL ANGEL RUIZ REYES

Orden de trabajo con fecha Marzo de 2015, le designa en calidad de Titular, con 44 hrs a contar de 31 de Enero de 2015.

Liquidación de remuneraciones: Noviembre 2012, Abril 2013, Abril 2014, Mayo 2015, Julio 2016.

94.- CAROLINA ELISA GONZALEZ RETAMAL



Orden de trabajo con fecha Marzo de 2015, le designa en calidad de Titular, con 35 hrs a contar de 31 de Enero de 2015.

Liquidación de remuneraciones: Noviembre 2012, Marzo 2013, Diciembre 2014, Septiembre 2015, Mayo 2016.

95.- SANDRA XIMENA GUTIERREZ LOGOS

Orden de trabajo con fecha Marzo de 2015, le designa en calidad de Titular, con 42 hrs a contar de 31 de Enero de 2015.

Liquidación de remuneraciones: Mayo 2012, Agosto 2013, Junio 2014, Marzo 2015, Marzo 2016.

96.- CLARA SUSANA AGUAYO LOYOLA

Liquidación de remuneraciones: Mayo 2012, Septiembre 2013, Julio 2014, Mayo 2015, Marzo 2016.

97.- NELSON DEL CARMEN ZAPATA CORTES

Liquidación de remuneraciones: Marzo 2012, Noviembre 2014, Mayo 2015, Julio 2016.

98.- RAUL HERNAN LANDEROS MARTINEZ

Liquidación de remuneraciones: Octubre 2012, Septiembre 2013, Julio 2014, Junio 2015, Abril 2016.

99.- ROSANA DE LAS MERCEDES GATICA TRIVIÑO

Orden de trabajo con fecha Marzo de 2015, le designa en calidad de Contrata, con 03 hrs a contar de 01 de Abril de 2015.

Liquidación de remuneraciones: Mayo de 2012, Noviembre 2013, Noviembre 2014, Enero 2015, Enero 2016.

100.- GASTON ENRIQUE VERA HAYDEN

Liquidación de remuneraciones: Abril 2012, Abril 2013, Abril 2014, Marzo 2015.

101.- JOSE BONIFACIO GARRIDO PEREZ

Decreto N° 181 de fecha 15 de Marzo de 2016, le designa en calidad de Contrata, con 12 hrs a contar de 01 de Marzo de 2016.

Liquidación de remuneraciones: Mayo 2012, Junio 2013, Marzo 2014, Abril 2015, Marzo 2016.

102.- CECILIA ANTONIETA CISTERNAS PALMA

Orden de trabajo con fecha Marzo de 2015, le designa en calidad de Contrata, con 08 hrs a contar de 04 de Marzo de 2015.

Liquidación de remuneraciones: Agosto 2012, Junio 2013, Julio 2014, Abril 2015, Mayo 2016.

103.- MIGUEL ANGEL CANCINO LOZANO

Liquidación de remuneraciones: Octubre 2012, Octubre 2013, Noviembre 2014, Enero 2015.

104.- CARLOS ALCIBIADES VARGAS AGURTO

Liquidación de remuneraciones: Agosto 2012, Mayo 2013, Abril 2014, Marzo 2015, Mayo 2016.

105.- RUTH PATRICIA POZO FESSIA

Orden de trabajo con fecha Marzo de 2016, le designa en calidad de Contrata, con 14 hrs a contar de 01 de Marzo de 2016.



Decreto N° 0166 de fecha 15 de Marzo de 2016, le designa en calidad de contrata, con 14 hrs a contar de 01 de Marzo de 2016.

Liquidación de remuneraciones: Agosto 2012, Agosto 2013, Junio 2014, Abril 2015, Mayo 2016.

106.- ANGELICA DEL CARMEN MOLINA RIVAS

Decreto N° 844 de fecha 06 de Marzo de 2015, designase a cumplir funciones de Orientadora con 44 hrs a contar de 06 de Marzo de 2015.

Liquidación de remuneraciones: Mayo 2012, Mayo 2013, Junio 2014, Mayo 2015, Marzo 2016

107.- ELIANA MERCEDES MONTECINO VENEGAS

Liquidación de remuneraciones: Octubre 2012, Abril 2013, Julio 2014, Mayo 2015, Mayo 2016.

108.- GONZALO RUBEN PLACENCIA CRUCES

Liquidación de remuneraciones: Noviembre 2012, Noviembre 2013, Noviembre 2014, Noviembre 2015, Junio 2016.

109.- MONICA ORIANA PEREZ VILLARROEL

Liquidación de remuneraciones Noviembre 2012, Noviembre 2013, Marzo 2014, Febrero 2015, Mayo 2016.

110.- AMALIA DEL CARMEN FLORES PLACENCIA

Orden de trabajo con fecha Abril de 2015, le designa en calidad de Contrata, con 03 hrs a contar de 01 de Abril de 2015.

Liquidación de remuneraciones: Noviembre 2012, Septiembre 2013, Julio 2014, Abril 2015, Mayo 2016

111.- TERESA ELENA VARGAS MORALES

Orden de trabajo con fecha Marzo de 2014, le designa en calidad de Contrata, con 02 hrs a contar de 01 de Marzo de 2015.

Liquidación de remuneraciones: Noviembre 2012, Abril 2013, Octubre 2014, Mayo 2015, Junio 2016.

112.- JOSE BRANCO BADILLA SPANOLICH

Orden de trabajo con fecha Marzo de 2015, le designa en calidad de Contrata, con 14 hrs a contar de 01 de Marzo de 2015.

Liquidación de remuneraciones: Octubre 2012, Abril 2013, Septiembre 2014, Abril 2015, Abril 2016.

113.- CATHERIN ELIZABETH CARCAMO ARAVENA

Orden de trabajo con fecha Marzo de 2015, le designa en calidad de Titular, con 44 hrs a contar de 31 de Enero de 2015.

Liquidación de remuneraciones: Agosto 2012, Agosto 2013, Junio 2014, Abril 2015, Mayo 2016.

114.- SERGIO ENRIQUE CARRERE DELGADO

Liquidación de remuneraciones: Noviembre 2012, Mayo 2013, Septiembre 2014, Marzo 2015, Abril 2016.

115.- NAYADE MARGARITA CASTILLO SALAMANCA

Orden de trabajo con fecha Marzo de 2015, le designa en calidad de Contrata, con 04 hrs a contar de 01 de Marzo de 2015.



Liquidación de remuneraciones: Noviembre 2012, Abril 2013, Mayo 2014, Mayo 2015, Abril 2016.

116.- PATRICIA ALEJANDRA CERDA MUÑOZ

Orden de trabajo con fecha Marzo de 2015, le designa en calidad de Titular, con 44 hrs a contar de 31 de Enero de 2015.

Liquidación de remuneraciones: Mayo 2012, Octubre 2013, Mayo 2014, Mayo 2015, Mayo 2016.

117.- ELIZABETH ARNETT CORDOVA CHAVEZ

Liquidación de remuneraciones: Noviembre 2012, Mayo 2013, Mayo 2014, Mayo 2015, Mayo 2016.

118.- HERMINIA DEL ROSARIO CUEVAS PALMA

Liquidación de remuneraciones: Noviembre 2012, Marzo 2013

119.- PREVISTO DEL CARMEN ESCARE PEÑAILILLO

Liquidación de remuneraciones: Octubre 2012, Febrero 2013, Julio 2014, Agosto 2015, Mayo 2016.

120.- JORGE DANIEL FERNANDEZ PEREIRA

Decreto N° 000267 de fecha 15 de Marzo 2016, le designa en calidad de Contrata, con 30 hrs a contar de 01 de Marzo de 2016.

Liquidación de remuneraciones: Mayo 2012, Marzo 2013, Diciembre 2014, Enero 2015, Junio 2016.

121.- JUAN DAGOBERTO FIGUEROA VENEGAS

Decreto N° 2.080 de fecha 02 de Diciembre 2013, le designa en calidad de titular, con 44 hrs a contar de 27 de Mayo de 2013.

Liquidación de remuneraciones: Enero 2012, Julio 2013, Diciembre 2014, Abril 2015, Mayo 2016.

122.- CARLOS JOSE GONZALEZ VARGAS

Liquidación de remuneraciones: Octubre 2012, Octubre 2013, Octubre 2014, Mayo 2015, Junio 2016.

123.- LEONOR DE LOS NIEVES HENRIQUEZ SALAS

Liquidación de remuneraciones: Septiembre de 2012, Noviembre 2013, Octubre 2014, Mayo 2015, Mayo 2016.

124.- ARTURO EDUARDO HIDALGO BADILLA

Liquidación de remuneraciones: Noviembre 2012, Noviembre 2013, Noviembre 2014, Mayo 2015, Mayo 2016.

125.- CRISTINA ALEJANDRA LOPEZ GODOY

Liquidación de remuneraciones: Octubre 2012, Abril 2013, Octubre 2014, Mayo 2015, Mayo 2016.

126.- BLANCA ESTER OSORIO PANTOJA

Liquidación de remuneraciones: Octubre 2012, Octubre 2013, Noviembre 2014, Febrero 2015, Marzo 2016.

127.- FERNANDO ARTURO OVIEDO PEREZ

Liquidación de remuneraciones: Noviembre 2012, Diciembre 2013, Julio 2014, Mayo 2015, Mayo 2016.

128.- ARMANDO ALIRO PALMA AGUAYO



Liquidación de remuneraciones: Noviembre 2012, Junio 2013, Octubre 2014, Marzo 2015, Abril 2016.

129.- MARIA OLINDA PINO SANHUEZA

Liquidación de remuneraciones: Junio 2012, Octubre 2013, Septiembre 2014, Enero 2015, Enero 2016.

130.- MARIA SOLEDAD ROA ELLMEN

Orden de trabajo con fecha de Marzo de 2013, le designa en calidad de Contrata con 08 hrs a contar de 01 de Marzo de 2013.

Liquidación de remuneraciones: Diciembre de 2012, Julio 2013, Febrero 2014, Mayo 2015.

131.- CARMEN GLORIA ROA HENRIQUEZ

Liquidación de remuneraciones: Mayo 2012, Mayo 2013, Junio 2014, Abril 2015, Marzo 2016

132.- CRUZ ANGEL SAAVEDRA PALMA

Liquidación de remuneraciones: Noviembre 2012, Octubre 2013, Octubre 2014, Abril 2015, Mayo 2016

133.- ANDREA ELIZABETH SALAZAR TRUJILLO

Decreto N° 000269 de fecha 15 de Marzo 2016, le designa en calidad de Contrata, con 14 hrs a contar de 01 de Marzo de 2016.

Liquidación de remuneraciones: Agosto 2012, Marzo 2013, Julio 2014, Febrero 2015, Junio 2016

134.- SALVADOR SANTOS PEDREROS

Decreto N° 000280 de fecha 15 de Marzo de 2016, destinase como Profesor con 44 hrs a contar de 01 de Marzo de 2016.

Liquidación de remuneraciones: Noviembre de 2012, Noviembre 2013, Enero 2014, Marzo 2015, Marzo 2016

135.- ELIZABETH DEL CARMEN SOTO MATAMALA

Liquidación de remuneraciones: Noviembre 2012, Noviembre 2013, Octubre 2014, Junio 2015, Mayo 2016

136.- TERESA DEL CARMEN VALENZUELA RETAMAL

Orden de trabajo con fecha Abril de 2015, le designa en calidad de Contrata, con 03 hrs a contar de 01 de Abril de 2015.

Liquidación de remuneraciones: Octubre 2012, Agosto 2013, Abril 2014, Febrero 2016.

137.- LUIS ALFONSO VILLEGAS SOLAR

Liquidación de remuneraciones: Noviembre 2012, Septiembre 2013, Enero 2014, Abril 2015, Marzo 2016.

138.- LUIS HERNAN ZELADA BUSTOS

Orden de trabajo con fecha Abril de 2013, le designa en calidad de Contrata, con 02 hrs a contar de 01 de Abril de 2013.

Liquidación de remuneraciones: Junio 2012, Junio 2013, Abril 2014, Junio 2015, Marzo 2016.

139.- JORGE LADISLAO VARELA GUZMAN

Liquidación de remuneraciones: Mayo 2012, Diciembre 2013, Mayo 2014, Marzo 2015, Marzo 2016



140.- JUAN EDUARDO GARRIDO MORA

Orden de trabajo con fecha de Marzo de 2016, le designa en calidad de Contrata, con 14 hrs a contar de 01 de Marzo de 2016.

Liquidación de remuneraciones: Diciembre 2012, Julio 2013, Julio 2014, Noviembre 2015, Mayo 2016

141.- SONIA DE LAS NIEVES CONTRERAS IRRIBARRA

Orden de trabajo con fecha Marzo de 2014, le designa en calidad de Contrata, con 34 hrs a contar de 03 de Marzo de 2014.

Orden de trabajo de Marzo de 2015, le designa en calidad de Titular, con 34 hrs a contar de 31 de Enero de 2015 .

Liquidación de remuneraciones: Noviembre de 2012, Noviembre 2013, Agosto 2014, Marzo 2015, Mayo 2016.

142.- EDUARDO ELIECER MALIO ROA

Liquidación de remuneraciones: Octubre 2012, Abril 2013, Marzo 2014, Junio 2015, Marzo 2016.

143.- SARA MAGDALENA CONTRERAS LUENGO

Liquidación de remuneraciones: Julio 2012, Julio 2013, Julio 2014

144.- ABRAHAM JUSTINIANO CONCHA CRISOSTOMO

Decreto N° 412 de fecha 03 de Marzo de 2014, le designa en el cargo de exclusiva CONFIANZA, con 44 hrs a contar de 24 de Febrero de 2014.

Liquidación de remuneraciones: Noviembre 2012, Mayo 2013, Junio 2014, Abril 2015, Mayo 2016

145.- JORGE ORLANDO VALENZUELA HIGUERAS

Liquidación de remuneraciones: Febrero 2012, Febrero 2013, Abril 2014, Enero 2015, Mayo 2016.

146.- MARIA ISABEL ROMERO ROMERO

Orden de trabajo con fecha Abril de 2016, le designa en calidad de Contrata, con 14 hrs a contar de 01 de Abril de 2016.

Liquidación de remuneraciones: Noviembre 2012, Noviembre 2013, Noviembre 2014, Noviembre 2015, Junio 2016.

147.- GLORIA MYRIAM RAMIREZ ESTRADA

Liquidación de remuneraciones: Enero 2012, Enero 2013, Enero 2014, Enero 2015, Mayo 2016

148.- MARCELA ALEJANDRA BAQUEDANO VENEGAS

Decreto N° 517 de fecha 24 de Mayo de 2013, le designa en calidad de Titular, con 44 hrs a contar de 27 de Mayo de 2013.

Liquidación de remuneraciones: Mayo 2012, Mayo 2013, Julio 2014, Abril 2015, Mayo 2016

149.- NELSON IVAN SAN JUAN ARANEDA

Liquidación de remuneraciones: Noviembre 2012, Septiembre 2013, Octubre 2014, Marzo 2015, Abril 2016.

150.- MITZY SALVO REYES

1. Liquidación de remuneraciones: Junio 2012, Junio 2013, Junio 2014, Junio 2015, Junio 2016



151.- DAMARIS INES COTAL CARTES

Orden de trabajo con fecha de Marzo de 2015, le designa en calidad de Contrata, con 30 hrs a contar de 01 de Marzo de 2015.

Decreto N° 0241 de fecha de 15 de Marzo de 2016, le designa en calidad de Titular, con 30 hrs a contar de 01 de Marzo de 2016.

Liquidación de remuneraciones: Noviembre 2012, Noviembre 2013, Julio 2014, Marzo 2015, Marzo 2016

152.- CAROLINA ANDREA LOPEZ ROMERO

Decreto N° 0265 de fecha 15 de Marzo de 2016, le designa en calidad de Contrata, con 44 hrs a contar de 01 de Marzo de 2016.

Liquidación de remuneraciones: Septiembre de 2015, Mayo 2016.

153.- ANA ALICIA DURAN SAAVEDRA

Orden de trabajo con fecha Marzo de 2015, le designa en calidad de titular con 23 hrs a contar de 31 de Enero de 2015.

Orden de trabajo con fecha Marzo de 2015, le designa en calidad de Titular, con 08 hrs a contar de 31 de Enero de 2015.

Liquidación de remuneraciones: Abril 2012, Junio 2013, Septiembre 2014, Abril 2015, Julio 2016

154.- RUTH CLARIVEL FUENTEALBA NEIRA

Orden de trabajo con fecha Marzo de 2016, le designa en calidad de contrata, con 30 hrs. a contar de 01 de marzo de 2016.

Liquidación de remuneraciones: Junio 2013, Agosto 2014, Mayo 2015, Mayo 2016.

155.- GRACIELA VERONICA DE LOURDES NEIRA GAVILAN

Liquidación de remuneraciones: Octubre de 2012, Julio 2013, Enero 2014

156.- MARIO ROBERTO FISSORE LEON

Liquidación de remuneraciones: Diciembre de 2012, Noviembre 2013, Abril 2014, Mayo 2015, Mayo 2016.

157.- JUANA DEL CARMEN ARCE ARCE.

Liquidación de remuneraciones: Mayo de 2012, Octubre 2013, Mayo 2014, Junio 2015, Abril 2016.

158.- HECTOR LAGOS SANTOS.

Orden de trabajo de fecha 03/2015 le designa en calidad de contrata con 30 hrs. Desde 01/03/2016.

Liquidación de remuneraciones Agosto 2013, Julio 2014, Abril 2015, Mayo 2016

159.- CARLA CARRASCO ALVARADO

Orden de trabajo de fecha marzo 2015 le designa en calidad de titular con 34 hrs. A contar de 31 de enero de 2015.

Orden de trabajo de fecha marzo 2015 le designa en calidad de titular con 06 hrs. A contar de 31 de enero de 2015.

Liquidación de remuneraciones: Mayo 2012, Mayo 2013, Mayo 2014, Mayo 2015, Agosto 2016

159.- CARLA CARRASCO ALVARADO

Orden de trabajo de fecha marzo 2015 le designa en calidad de titular con 34 hrs. A contar de 31 de enero 2015.



Orden de trabajo de fecha marzo 2015 le designa en calidad de titular con 06 hrs. A contar de 31 de enero 2015.

Liquidación de remuneraciones mayo 2012, mayo 2013, mayo 2014, mayo 2015, y agosto 2016

160.- CARMEN BINIMELIS GOMEZ

Decreto Alcaldicio N° 000240 de fecha 15 de marzo 2016, le designa en calidad de contrata con 10 horas cronológicas semanales a contar de fecha 01 de marzo 2016

Liquidación de remuneraciones mayo 2012, mayo 2013, mayo 2014, mayo 2015, agosto 2016.

161.- JAVIER MERINO SEGURA

Decreto Alcaldicio N° 000327, de fecha 22 de marzo de 2016, le designa en calidad de contrata con 12 horas cronológicas semanales a contar de fecha 03 de marzo de 2016.

Liquidación de remuneraciones mayo 2012, mayo 2013, mayo 2014, mayo 2015, y agosto 2016,

162.- JOSÉ ASTETE SÁEZ

Liquidación de remuneraciones octubre 2012, octubre 2013, octubre 2014, octubre 2015.

163.- SUSANA ROA ALARCÓN.

Decreto Alcaldicio N° 000214, de fecha 15 de marzo de 2016, le designa en calidad de contrata con 44 a contar de fecha 01 de marzo de 2016

Liquidación de remuneraciones junio 2014, junio 2015, junio 2016

164.- CAROLINA ROSALES ESPINOZA.

Decreto Alcaldicio N° 000210 de fecha 15/03/2016, le designa en calidad de contrata con 30 hrs, contar de fecha 01 de marzo de 2016

Orden de trabajo de fecha marzo de 2015, le designa en calidad de contrata desde 02/03/2015 con 30 hrs.

Orden de trabajo de fecha marzo de 2016, le designa en calidad de contrata con 30 hrs. A contar de 01 de marzo de 2016

165.- PAMELA MACAYA MELLA

Decreto Alcaldicio N° 000245 de fecha 15/03/2016, le designa en calidad de contrata con 34 hrs. A contar de 01 de marzo de 2016

Liquidación de remuneraciones octubre de 2012, octubre de 2013, octubre de 2014, octubre de 2015, y agosto de 2016

166.- GRACIELA ARROYO SARABIA

Decreto Alcaldicio N° 000239, de fecha 15 de marzo de 2016, le designa en calidad de contrata con 30 hrs. A contar de 01 de marzo de 2016

Decreto Alcaldicio N° 000244 de fecha 15 de marzo de 2016, le designa en calidad de contrata con 26 hrs, a contar de 01 de marzo de 2016

Orden de trabajo de fecha abril de 2016, le designa en calidad de contrata con 03 hrs. Desde 04 de abril de 2016

Liquidación de remuneraciones agosto de 2012, agosto de 2013, agosto de 2014, agosto de 2015, y 07/julio de

167.- ALAN GARCÍA PARRA

Decreto Alcaldicio N° 000331 de fecha 22 de marzo de 2016, le designa en calidad de contrata con 09 hrs. Desde 03 de marzo de 2016



Liquidación de remuneraciones octubre de 2013, octubre de 2014, octubre de 2015, octubre de 2016

168.- CAROLINA GÓMEZ CÁCERES.

Orden de trabajo de fecha marzo de 2015, le designa en calidad de titular, con 34 hrs., desde 31 de enero de 2015

Liquidación de remuneraciones julio de 2012, octubre de 2013, marzo de 2014, junio de 2015, y marzo de 2016.

169.- INGRID ARELLANO SUAZO

Orden de trabajo de fecha marzo de 2012, le designa en calidad de contrata con 20 hrs. Desde 01 de marzo de 2012

Orden de trabajo de fecha marzo de 2013, le designa en calidad de contrata con 28 hrs. Desde 01 de marzo de 2013

Orden de trabajo de fecha marzo de 2014, le designa en calidad de contrata con 28 hrs. Desde 03 de marzo de 2014

Orden de trabajo de fecha marzo de 2015, le designa en calidad de titular con 28 hrs. Desde 31 de marzo de 2015

Liquidación de remuneraciones marzo de 2012, diciembre de 2013, septiembre de 2014, enero de 2015, abril de 2016

170.- DIOSELYN FLORES AVENDAÑO

Orden de trabajo de fecha marzo de 2015, le designa en calidad de contrata con 44 hrs. Desde 02 de marzo de 2015

Decreto Alcaldicio N° 000198 de fecha 15 de marzo de 2016, le designa en calidad de contrata con 44 hrs. Desde 01 de marzo de 2016

Liquidación de remuneraciones abril de 2015, mayo de 2016

171.- GERALD BARRA VEGA

Orden de trabajo de fecha marzo de 2016, le designa en calidad de contrata con 44 hrs. Desde 01 de marzo de 2016

Liquidación de remuneraciones noviembre de 2015, enero de 2016.

172.- MARIBEL RIQUELME RETAMAL

Orden de trabajo de fecha 03/2016, le designa en calidad de contrata con 34 hrs. Desde 01 de marzo de 16

Orden de trabajo de fecha 03/15 le designa en calidad de contrata con 32 hrs. Desde 01 de marzo de 15

Orden de trabajo de fecha marzo de 2014, le designa en calidad de contrata con 32 hrs. Desde 03 de marzo de 14

Orden de trabajo de fecha mayo de 2013, le designa en calidad de contrata con 30 hrs. Desde 30 de abril de 2013

Liquidación de remuneraciones octubre de 2012, junio de 2013, julio de 2014, agosto de 15, octubre de 2016

173.- LUIS VIVEROS AVENDAÑO

Decreto Alcaldicio N° 646 de fecha 02 de marzo de 2015, le designa en calidad de contrata con 14 hrs. Desde 01 de marzo de 2015

Liquidación de remuneraciones diciembre de 2012, agosto de 2013, agosto de 2014, mayo de 2015, noviembre de 2016

174.- MARGOT BARRERA HERNÁNDEZ



LLVEKKFXDH

Decreto Alcaldicio N° 518 de fecha 24 de mayo de 13, le designa en calidad de titular con 44 hrs. Desde 27 de mayo 2013

Liquidación de remuneraciones octubre de 2012, julio de 2013, noviembre de 2014, agosto de 2015, diciembre de 2016

175.- MARISOL RIQUELME RETAMAL

Decreto Alcaldicio N° 714 de fecha 02 de marzo de 2015, le designa en calidad de titular con 02 hrs. Desde 31 de enero de 2014

Liquidación de remuneraciones octubre de 2012, octubre de 2013, octubre de 2014, octubre de 2015, octubre de 2016

176.- PAULINA SILVA MELLA

Orden de trabajo de fecha marzo de 2016, le designa en calidad de contrata con 44 hrs. Desde 01 de marzo de 2016

Liquidaciones de remuneraciones septiembre de 2015, octubre de 2016.

177.- PAMELA CRUZ CEA

Orden de trabajo de fecha marzo de 2016, le designa en calidad de contrata por 30 hrs, a contar desde 01 de marzo de 2016

Decreto Alcaldicio N° 000242 de fecha 15 de marzo de 2016, le designa en calidad de contrata por 30 hrs. a contar desde 01 de marzo de 2016

Liquidaciones de remuneraciones octubre de 2014, agosto de 2015, junio de 2016

178.- DANIELA FUENTEALBA CASTILLO

Decreto Alcaldicio N° 618, de fecha 02 de marzo de 2016, le designa en calidad de titular por 44 hrs., a contar desde 31 de enero 2015

Liquidaciones de remuneraciones de agosto de 2012, agosto de 2013, agosto de 2014, agosto de 2015, agosto de 2016

179.- SILVANA BARRERA VILLARROEL

Orden de trabajo de fecha marzo de 2016, le designa en calidad de contrata por 33 hrs, a contar desde 14 de marzo de 2016

Decreto Alcaldicio N° 000238 de fecha 15 de marzo d16, le designa en calidad de contrata por 33 hrs. a contar desde 14 de marzo de 2016

Liquidaciones de remuneraciones octubre de 2014, octubre de 2015, octubre de 2016.

180.- CAROLINA ESPINOZA FLORES

Decreto Alcaldicio N° 000243 de fecha 15 de marzo de 2016, le designa en calidad de contrata por 30 hrs. a contar desde 01 de marzo de 2016.

Liquidaciones de remuneraciones octubre de 2015, y de octubre de 2016

181.- JUAN ROA OSORIO

Orden de trabajo de fecha marzo de 2016, le designa en calidad de contrata por 18 hrs. a contar desde 03 de marzo de 2016.

Orden de trabajo de fecha marzo de 2016, le designa en calidad de contrata por 12 hrs. a contar desde 01 de marzo de 16 a 28 de febrero de 2017

Decreto Alcaldicio N° 000604, de fecha 02/05/16, le designa en calidad de contrata por 06 hrs. 11/04/16 a 28 de febrero de 2017

Decreto Alcaldicio N° 000247 de fecha 15 de marzo de 2016, le designa en calidad de contrata por 12 hrs. a contar desde 01 de marzo de 2016 a 28 de febrero de 2017



Decreto Alcaldicio N° 000328 de fecha 22 de marzo de 2016, le designa en calidad de contrata por 18 hrs. a contar desde 03 de marzo de 2016 a 28 de febrero de 2017

Liquidaciones de remuneraciones octubre 2015, octubre 2016

182.- XIMENA ACUÑA MILLA

Decreto Alcaldicio N° 000252, de fecha 15 de marzo de 2016, le designa en calidad de contrata por 14 hrs. a contar desde 01 de marzo de 2016 a 28 de febrero de 2017

Orden de trabajo de fecha marzo de 2015, le designa en calidad de titular por 30 hrs. a contar desde 31 de enero de 2015.

Orden de trabajo de fecha marzo de 2016, le designa en calidad de contrata por 14 hrs. a contar desde 01 de marzo de 2016 a 28 de febrero de 2017

Liquidaciones de remuneraciones mayo de 2012, mayo de 2013, mayo de 2013 (planilla suplementaria), junio de 2014, junio de 2014 (planilla suplementaria N° 1), mayo de 2015, y 06 junio de 2016,

183.- PATRICIA HERNÁNDEZ MONTECINO

Orden de trabajo de fecha marzo de 2015, le designa en calidad de titular por 38 hrs. a contar desde 31/01/15.

Orden de trabajo de fecha marzo de 2014, le designa en calidad de contrata por 38 hrs. a contar desde 03 de marzo de 2014 a 28 de febrero de 2015

Orden de trabajo de fecha marzo de 2013, le designa en calidad de contrata por 38 hrs. a contar desde 01 de marzo de 2013

Orden de trabajo de fecha marzo de 2012, le designa en calidad de contrata por 38 hrs. 01 de marzo de 2012 hasta llamado a concurso público.

Liquidaciones de remuneraciones mayo de 2016, mayo de 2015, mayo de 2014, mayo de 2013, mayo de 2012

184.- HERALDO PARRA VILLEGAS

Liquidación de remuneración Diciembre de 2016

185.- ARMANDO ORTIZ AGUILERA

Liquidaciones de remuneraciones septiembre de 2011, marzo de 2012, marzo de 2013.

187.- ANA REYES DOMÍNGUEZ

Liquidaciones de remuneraciones abril de 2012, abril de 2013

188.- IRIS BUSTOS PLACENCIA

Liquidaciones de remuneraciones abril de 2012, abril de 2013, abril de 2014, abril de 2015, abril de 2016

189.- JAIME BRAVO FUENTES

Decreto Alcaldicio N° 000275, le designa en calidad de contrata por 44 hrs. a contar desde 01 de marzo de 2016 a 28 de febrero de 2017

Liquidaciones de remuneraciones abril de 2012, abril de 2013, abril de 2014, abril de 2015, abril de 2016

190.- LUIS ORTIZ FLORES

Liquidaciones de remuneraciones junio de 2012, junio de 2013, abril de 2014, abril de 2015, junio de 2016.

191.- Oficio sin número ni fecha, del SEREMI de Educación, don Sergio Camus Campos, en respuesta a solicitud N° 3015, del Directorio regional del Colegio de Profesores que informa sobre remesas leyes 19.410 y 19.933.



LLVEKKFXDH

192.– Oficio Ordinario N° 0591, del 20 de abril de 2017, del señor Jefe Provincial de Educación de Ñuble, que informa sobre remesas leyes N°19.410 y N°19.933, efectuada a la I. Municipalidad de Coelemu, en el año 2016.

193.– Acta de Sesión Ordinaria N° 12, del Consejo Municipal de Coelemu, de 18 de abril de 2017.

ABSOLUCION DE POSICIONES:

Compareció en representación de la demandada Ilustre Municipalidad de Coelemu don **Cristian Leonardo Ortiz Rubio**, Cédula Nacional de Identidad N°14.027.132-2, Administrador Municipal, quien indicó que detenta dicho cargo desde el 01 de junio de 2018, siendo su alcalde don **Alejandro Pedreros Urrutia**, subrogando al alcalde cuando no está en ejercicio. Dice saber que son aproximadamente 200 profesores los demandantes y demandan alrededor de 800 millones de pesos.

Indica que la Municipalidad recibe fondos de ley de subvenciones y que las fechas de pago de remuneraciones de los actores la desconoce, dice tener conocimiento de las liquidaciones de los actores. Preguntado por el pago del aumento en el mes de febrero de 2017 de la Ley 19.933, señaló que dicha ley se paga todos los meses, en cada remuneración. Aclara que Ley 19.933 se paga todos los meses, pero el denominado “aumento” lo desconoce, indica que se paga desde su promulgación con los dineros que llegan del Ministerio de Educación.

Preguntado por el Tribunal si en las liquidaciones de remuneraciones aparece la glosa “pago ley 19.933”, dice no aparecer, pero sin perjuicio se paga.

Dice conocer los planes anuales de educación, el 15 de noviembre de cada año se aprueba el citado plan. Preguntado si estuvo en la reunión de noviembre del año 2016, dice que no, por no haber asumido en su cargo aún a la fecha indicada. Preguntado por la glosa de los ingresos de la Ley 19.933, dice desconocer los detalles y no los recuerda, pero que el ítem ingresos y egresos está contemplado en el citado plan. Consultado por quienes aprueban el plan anual de educación, dijo que es el alcalde y el consejo municipal. Agrega que no conoce el libro de remuneraciones de educación, los pagos los autoriza el director del DAEM, y los cheques los firma el jefe de personal, jefe del Daem, Secretario Municipal, entre otros. Dice saber que llegan mensualmente los dineros de ley 19.933, ya que con ellos se pagan mensualmente los sueldos, mediante transferencia a las cuentas municipales, desconoce la cuenta. Con respecto a las imposiciones de los actores, dice haberlas pagado íntegramente, y están los comprobantes de previred y las distintas empresas. Por ultimo señala que no sabe si se han recibido reclamos por parte del colegio de profesores reclamando el pago de la Ley 19.933.

TESTIMONIAL: Consistente en los dichos de **HEREX EDGARDO FUENTES MARDONES**, Cédula de identidad N°9.228.755-6, casado, profesor, quien señaló que ejerce hace 22 años su profesión por varias regiones, trabajando para municipalidades como Chillán, Bulnes, conoce a los demandantes, siendo dirigente regional del colegio de profesores. Señala que la educación se financia a través de una subvención ordinaria, Ley 19.410, aparece reflejada en las colillas de pago, y además de la subvención de la ley 19.933, de mayor valor que la anterior, que le es entregada a los sostenedores para pagar sueldos de los profesores. Señala que aparte de estas dos leyes, existen otras, tales como



subvención especial, preescolar, básica, media, pero las dos antes mencionadas son las de mayor valor, percibiéndose mensualmente a través de las direcciones regionales de educación.

Señaló que la Ley 19.933 no se ha pagado a los profesores de Coelemu, en el periodo anterior a febrero de 2017 y que es el demandado, que ha visto las liquidaciones y no aparece la glosa Ley 19.933, tampoco aparece en el plan anual de educación.

Preguntado si los ingresos del municipio se incluyen en el plan de educación, dice que los contempla porque hay una ley que dice que el estado le entrega una subvención mensualmente, y eso está planificado. Indica que los egresos también están contemplados porque se debe indicar de qué manera se van a hacer uso de los recursos. Señaló no ver el detalle del Plan de educación.

Dice haber visto alguna vez un resumen anual de la Ley 19.410 y 19.933, siendo ésta última de mayor valor que la anterior, agregando que en las liquidaciones de sueldo no dice haberse pagado la Ley 19.933.

Por último indicó que a nivel del Colegio de Profesores regional, han realizado el reclamo a la Ilustre Municipalidad pero que no han sido escuchados.

A la **Demandada** indicó ser profesor actualmente, mantener pleito pendiente en Chillán por los mismos hechos y haber declarado en algunos tribunales de la región.

Dice haber trabajado en la parte privada de la educación y que se le paga un bono por la ley 19.933 y que se decidía libremente el momento del pago, trimestral o anual, decidiendo su pago y que las asignaciones son distintas entre un estamento y otro, particular o municipal.

Además se cuenta con los dichos de doña **NELLY VALERIA MORALES HAROS**, Cédula Nacional de Identidad N° **8.692.406-4**, casada, profesora, quien juramentada a decir verdad expuso que trabaja en el sector municipal de educación desde el año 2010, en Chillán Viejo como docente de aula.

Dice que se financia la educación municipal a través de la subvención, la que es para sueldos, estructura, mantenimiento, etc. Dice que la subvención llega a través del Ministerio de Educación mensualmente a las Comunas y que existen otros fondos específicos.

Indica que sabe en qué consiste la demanda de los actores y que es por la Ley 19.933, porque no le han llegado o pagado dichos fondos, que son aportes directos para los docentes, fondos que emanan del Ministerio de educación, dice que en su calidad de dirigente de los profesores, se enteró, a través de Jorge Valenzuela que no se estaba pagando la citada ley, indicó que vio liquidaciones donde no se consigna el pago de la Ley 19.933.

EXHIBICION DE DOCUMENTOS:

- 1.- Planes Anuales de Educación (PADEM) correspondientes a los años 2014 a 2017.
- 2.- Contratos y liquidaciones (una por cada año demandado) de los siguientes docentes: Heraldito Alejandro Parra Villegas, cédula de identidad 13.198.087-4 y Kathie Alexandra Spielmann Somma, cédula de identidad 16.153.260-6 (que además fueron incorporados por la demandada como documental).

B.- PRUEBA DE LA PARTE DEMANDANTE:

1. Dictámenes de la CGR, N° 44.747, 78.557, y 13.798.
2. Ord 4/3050 de fecha 27 de noviembre de 2015, emitido por el Jefe Provincial de Educación Ñuble, dando cuenta de los valores anuales aportados por las leyes N° 19.410



y 19.933, de la Municipalidad de Coelemu, durante el periodo año 2004 a octubre 2015;

3. Oficio Ord N° 1222, de fecha 28 de junio de 2017, emitido por el Jefe Provincial de Educación Ñuble, dando cuenta de los valores anuales aportados por las leyes N° 19.410 y 19.933, de la Municipalidad de Coelemu, durante el periodo año 2012 a 2016;

4. Ord 1309 de fecha 12 de julio de 2017, con su adjunto Memorándum N° 4/17; del Jefe Provincial de Educación;

5. Ord. 2220, de fecha 2 de octubre de 2017, del Departamento Provincial de Educación.

6. Historia de la Ley 19.933; (documento contiene 185 hojas)

7. Ord 7/36 de fecha 8 de enero de 2016, emitido por la División Jurídica del Ministerio de Educación.

8. 27 documentos que acreditan el término del vínculo laboral de los demandantes con el Municipio demandado, y cuya prescripción de 6 meses se alegó en la contestación de la demanda.

Detalle de los documentos:

a) Decreto N° 908 de fecha 30.08.2016; Dte. Emilia Cárcamo.

b) Documento de Cancelación y Finiquito de fecha 29.02.2016; Dte. Oscar Moncada Baeza.

c) Decreto N° 441; Dte. Sara Rosa Melita Torres.

d) Decreto 332 de fecha 16.04.2012; dte. Berta Teresa Tarves Pino.

e) Decreto Alcaldicio N° 1394, de fecha 20 de abril de 2015; Dte. Juan Carrasco Llanos.

f) Documento de cancelación y finiquito de fecha 29.02.2016; Dte. Raquel Ormeño Muñoz.

g) Decreto Alcaldicio N° 150, de fecha 9.03.2016; Dte. Gerardo Ormeño Muñoz.

h) Decreto Alcaldicio N° 799 de fecha 3.03.2015; Dte. Ada Sepulveda

i) Decreto Alcaldicio N° 5520 del año 2012; Dte. María Hinojosa Fuentealba.

j) Decreto Alcaldicio N° 389, de fecha 22.02.2016; Dte. Gaston Vera.

k) Documento de Cancelación y finiquito de fecha 29.02.2016; Dte. Miguel Cancino Lozano.

l) Decreto N° 915, de fecha 30.08.2016; Dte. Sergio Carrere Delgado.

m) Decreto N° 440, Dte. Erminia Cuevas Palma.

n) Decreto N° 911, de fecha 30.08.2016; Dte. Carlos González Vargas.

ñ) Decreto N° 912, de fecha 30.08.2016; Dte. Fernando Oviedo Perez.

o) Decreto N° 111 de fecha 29.02.2016; Dte. María Pino Sanhueza.

p) Decreto N° 4086, de fecha 28.12.2015; Dte. Maria Roa Hellman.

q) Decreto 4086, de fecha 28.12.2015 con documento de cancelación y finiquito de fecha 29.12.2015.

r) Decreto 914, de fecha 30.08.2016; Dte. Carmen Gloria Roa Henríquez.

s) Decreto N° 907, de fecha 30.08.2016; Dte. Elizabeth Soto Matamala.

t) Decreto N° 110, de fecha 29.02.2016; Dte. Teresa Valenzuela Retamal.

u) Decreto N° 909 de fecha 30.08.2016; Dte. Luis Villegas Solar.

v) Decreto N° 910, de fecha 30.08.2016; Dte. Jorge Varela Guzmán.

w) Decreto N° 4083, de fecha 27.10.2014; Dte. Sara Contreras Luengo.

x) Decreto N° 913, de fecha 30.08.2016; Dte. Gloria Ramírez Estrado.



y) Decreto N° 665, de fecha 10.03.2014; Dte. Graciela Neira Gavilán.

z) Decreto N° 448; Dte. Armando Ortiz Aguilera y Decreto N° 449, de fecha 29.04.2013; Dte. Ana Reyes Domínguez.

9. Oficio N° 3303, de fecha 12 de abril de 2017, emitido por el Consejo de Transparencia.

10. Informes sobre destino de recursos obtenidos en virtud de ley N° 19.933, elaborado por el contador auditor Wenceslao Vásquez Seguel, respecto a la Municipalidad de Coelemu, de fecha 17 de abril de 2017.

11. Detalle de los desglose de montos por subvenciones que recibe la Municipalidad de Coelemu, por parte del Ministerio de Educación de Chile, periodo enero 2012 a marzo de 2017. (5 archivadores verdes)

12. Certificado emitido por gerente de CAS Chile SA, de fecha 1/9/2017.

13. Resolución N°3724 de fecha 29 de julio de 2016, del Ministerio de Educación.

14. Copia simple de los Decretos de Pago de Remuneraciones desde agosto de 2012 al mes de marzo de 2017; (10 archivadores verdes)

15. Sentencias rol 78-2017 ICA de Puerto Montt, y rol 57-2017 ICA de Arica de fecha 22 de agosto de 2017; rol 389-2017 de fecha 07 de agosto de 2017 ICA de Valparaíso.

16. Planillas con la carga horaria de los demandantes, años 2012 a marzo de 2017.

17. Liquidaciones de remuneraciones, de todos los demandantes periodo demandado, enero de 2012 a marzo de 2017. (190 carpetas).

18. Oficio del Departamento de Educación Coelemu N°300 que informa;

a) Montos percibidos por las leyes 19.933 y 19.410 durante el periodo comprendido entre agosto de 2012 al mes de marzo de 2017.

b) Destino o utilización que se le dio a los dineros percibidos por ambas leyes en igual periodo.

c) Decretos y/o documentos que justifican el requerimiento de recursos por parte del DAEM al Municipio de COELEMU, para el pago de remuneraciones docentes, por el periodo 2012 al mes de marzo de 2017.

TESTIMONIAL:

Declaró doña **VALESKA ANDREA PÉREZ TORRES**, Cédula Nacional de Identidad N°**11.772.688-6**, Contador Auditor, con domicilio en calle Manuel Antonio Matta N°690, Coelemu, quien expuso que trabaja en el departamento de personal de la Ilustre Municipalidad de Coelemu desde el año 2016. Anteriormente había trabajado entre el año 2002 al 2014 y posteriormente se reintegró. Actualmente es encargada de personal y ve todo lo que es remuneraciones, antiguamente fue jefe de finanzas del año 2002 al 2014. Dice saber el motivo del juicio que es el pago de un bono de la ley N°19.933, dice que los fondos de la Ley 19.933 llegan en forma mensual a través del Ministerio de Educación, sabe que se destinan íntegramente al pago de los sueldos de los profesionales docentes, le consta porque trabaja en eso, no se pagan en otras cosas.

Aclara que cuando se refiere a asignaciones, se paga la renta básica nacional, asignación de zona, asignación de perfeccionamiento, asignación de responsabilidad y bienios. Dice que los montos que recibe la municipalidad vienen cargada en una plataforma del Ministerio (de Educación), dice el concepto "ley referencial 19.933", plataforma que es del Ministerio de Educación, "Comunidad Escolar", ahí informan los recursos que van



llegando. Resalta el concepto de Ley referencial y dice que en las cartolas o liquidaciones de sueldo donde se destinan todos los recursos que deposita el municipio no viene detallado como concepto Ley N°19.933, solamente viene en la plataforma de Comunidad Escolar.

Declara saber el motivo de la demanda de los actores y dice relación en que en la colilla no dice “pago bono ley 19.933”, le consta porque las confeccionada e indica que no se tiene porque señalar la glosa ley N°19.933 porque no existe obligación y también hay dictámenes de contraloría que han señalado que no se debe realizar, no existe ítem para pagar, salvo la Ley 19.410 claramente establecida, al contrario de la ley 19.933, en la cual no viene el detalle del desglose.

Dice que contraloría fiscalizó el Municipio, revisó varios conceptos y no encontró observaciones.

Indicó saber lo que es el PADEM, que es el plan de desarrollo comunal, el que contiene todas las acciones que se van a desarrollar, la ejecución que se va a realizar el año siguiente, dice que el detalle financiero no va necesariamente, el que queda plasmado en el presupuesto.

Con respecto a los fondos de Ley N°19.933 sigue la Municipalidad recibiendo y con respecto a la Ley N°19.410 se eliminó, por el inicio de la carrera docente el año 2017 en el mes de julio, creándose nuevas asignaciones que se pagan de acuerdo a la nueva carrera docente.

Dice no tener conocimiento que los actores hayan realizado reclamo alguno en la Municipalidad por concepto de deuda de remuneraciones, salvo la demanda.

Finaliza señalando que los montos recibidos por concepto de la Ley N°19.933 no alcanza para pagar remuneraciones debiendo el Municipio traspasar fondos para cubrir lo que falta para pagos.

A la parte demandante señaló que esta en el DAEM trabajando. Ratifica que lo que se demanda es el pago de un bono Ley N°19.933. Indica que son 266 profesores en la comuna y los demandantes son 190.

Dice firmar mensualmente las liquidaciones y las firma personalmente, dice que se paga los 30 o 31 de cada mes, dependiendo de los días hábiles, a la espera de los fondos que recibe del Ministerio de Educación, recibiendo un correo cuando depositan dichos dineros.

Indica que los fondos de la Ley N°19.933 se paga íntegramente a los profesores, a contrario de la Ley 19.410 que se repartía el 80% a los profesores de forma diversa en varios meses y el 20% a fin de año.

No tiene conocimiento de otra tipo de demanda de parte de los profesores.

Con respecto al plan anual de educación indica que se aprueba antes del 30 de noviembre, fecha tope para aprobarlo, se presenta este y el consejo debe aprobarlo, no concurre a la sesión donde se aprueba el citado plan, tampoco a las etapas previas.

Señala que en plan anual de educación, viene el presupuesto detallado, que contiene leyes y asignaciones, va detallado todo, no existe dentro del citado plan ítem Ley N°19.933.

Con respecto al aporte que hace la Municipalidad al DAEM para pagar remuneraciones, dice que son diversos, no maneja cifras, pero sin ellos no se pueden pagar la totalidad de sueldos.



Se procede a la percepción documental de la página Web www.comunidadescolar.cl, plataforma en la cual indica los montos de dineros que remite el Ministerio de Educación a cada establecimiento educacional, registrándose íntegramente en audio.

Además rindió declaración ante estrado doña **CLAUDIA ANTONIA SEPÚLVEDA MARTÍNEZ**, Cédula Nacional de Identidad N°**11.445.042-1**, Administrativa del Área de Personal DAEM Coelemu, con domicilio en calle Pedro León Gallo, número 609, Coelemu, quien señala que es funcionaria de la Municipalidad desde el año 1995, siempre en educación área de personal.

Sus funciones son elaborar contratos, decretos, cooperación al área de remuneraciones, entrega de información para pagos de docentes. Indica conocer el motivo del juicio, ley N°19933.

Sabe que la Municipalidad recibe los fondos de la Ley N°19.933 mensualmente y destina los fondos al pago de remuneraciones docentes, le consta porque trabaja en ello, no destinándolo a otra cosa.

A la **demandante** **indicó** que sabe que son 190 docentes los demandantes y demandan 800 millones de pesos.

No sabe cuántos son los montos que remite el Ministerio de Educación por Ley 19.933, no es su área, lo cual pertenece a remuneración y finanzas. Con respecto a las cargas horarias mensuales, en marzo se realizan los decretos y participa en ellos.

Sabe que algunos demandantes tienen la calidad jurídica de contrata y no conoce los montos que demandan ellos, tampoco sabe cuántos demandantes son titulares.

Desconoce si la Municipalidad tiene deudas a los actores por perfeccionamiento.

Con respecto a las liquidaciones que mensualmente se emiten a los profesores, señala conocerlas y con respecto a la pregunta específica de si en estas liquidaciones está el descuento previsional por Ley N°19.933, indicó que no, porque la citada Ley N°19.933 es referencial y están pagadas todas las asignaciones de los docentes con esa ley, no se contempla bono específico, reafirmando que desconoce si hay descuentos previsionales por Ley N°19.933.

Por ultimo depuso como testigo don **WENCESLAO VÁZQUEZ SEQUEL**, Cédula de Identidad N°**6.756.933-4**, Contador Auditor, con domicilio en calle Rosauco Acuña N°347, Departamento 2-E, Ciudad de Chillán, quien expuso que se desempeña como director de control de la Ilustre Municipalidad de Chillan hace más de 30 años y conoce el motivo de la demanda, que es el incremento el bono proporcional que dispuso la Ley 19.410, pero, se demandó el incremento de subvención que hizo la Ley N°19.933.

Dice que ha sido requerido por diversos Tribunales para elaborar informes y que sabe que la Municipalidad de Coelemu, recibe fondos por ley N°19.933 mensualmente, dentro de la subvención normal, no viniendo detallada, salvo el dato que dice “referencial” en la liquidación del Ministerio de Educación, la cual se efectúa por cálculos de asistencia de alumnos, y como referencial Ley N°19.933 más una suma que viene incorporada ya dentro de la subvención normal.

Dice que en el año 2017 se le pidió por parte de la Municipalidad de Coelemu, que se pronunciara si se había destinado al pago de remuneraciones docentes, los fondos recibidos de la Ley N°19.933, siendo el fondo de su trabajo.

Como resultado señaló que la Municipalidad de Coelemu, en el periodo comprendido entre el 01 de enero de 2012 al 31 de marzo de 2017, recibió de parte del Ministerio de



Educación la suma de \$1.270.000.000 de pesos, por concepto de la Ley N°19.933, y así mismo, producto de sus análisis de los libros de remuneraciones y libros de pago, llegó a la convicción de que producto del incremento de remuneraciones que se calculan en base al valor de la hora cronológica, la Municipalidad de Coelemu pagó \$1.444.000.000 por el periodo antes señalado, es decir, para poder cumplir con los pagos, la pagadora tuvo que destinar recursos propios del orden de \$174.000.000, para cumplir la obligación.

Dice que la Ley 19.933 es del año 2004, la cual señala que el 01 de febrero del citado año, le aumentaba la subvención a la Municipalidad y por otro lado además, dispuso que aumentaba el valor de la hora cronológica, es decir, por un lado le llega plata a la Municipalidad y por otro la obliga a pagar un mayor monto de remuneraciones producto del valor de la hora cronológica. Aclara que el valor de hora cronológica está establecido por Ley, por ello el profesor municipal recibe su remuneración en base al total de horas que tiene contratadas y el valor de la hora cronológica, siendo esto su sueldo base. Indica que por ser Profesor municipal tiene derecho a otros conceptos de remuneraciones, asignación de antigüedad hasta un 100% del sueldo base, perfeccionamiento hasta un 40% de sueldo base, responsabilidad directiva, zona, porcentajes que todos se calculan en torno al sueldo base.

Señala que los 6 conceptos de remuneraciones que señaló al Tribunal, del total de la planilla dejó fuera a todo el personal que no era docente, auxiliares, inspectores, y dejó sólo el personal docente y de aquellos docentes que dejó para su informe, tomó el 12.75% que viene a representar para el periodo examinado \$1.444.000.000 millones de pesos. Dice que el 12.75 % sale del análisis de la Ley 19.933 que modificó la Ley 19.715, ultima ley que aumento la subvención y el valor hora cronológica a contar del 01 de febrero de 2001, mismos aumentos que debió ocurrir el 01 de febrero de 2002. Relató además la Ley N°19.598, aumentó en su oportunidad la subvención y el valor hora cronológica a contar de 01 de febrero de 1999 y 01 de febrero de 2000, respectivamente, para luego analizar la Ley 19.933 que señala que a contar del 01 de febrero de 2004, febrero de 2005 y 01 de febrero de 2006 vuelven a subir el valor de la hora cronológica, y todos esos aumentos detallados vienen a representar el 12.75% de la hora cronológica reajuste que es independiente del sector público, que además se reciben cada año, afirmando que la suma de los 7 porcentajes reajustados, señala que suma el 12.75% indicado que por ese porcentaje está incrementado el valor de la hora cronológica, puntualizando que el reajuste de la Ley 19.933 va “metido o inserto” en el 12.75% ya señalado.

Como conclusión final indicó que la Municipalidad de Coelemu, en el periodo señalado tuvo que pagar por incremento (del 12.75% hora cronológica) la suma de \$1.444.000.000 de pesos, que comparado con los ingresos adicionales que tuvo de la Ley N°19.933 \$1.270.000.000, le significó una pérdida de \$174.000.000 de pesos.

Se le exhibió su informe, lo reconoce.

Finalmente indicó que las liquidaciones de la totalidad de los demandantes, los tuvo a la vista a través de los libros de remuneraciones de la Municipalidad y de ahí extrajo solo los docentes, no tomó uno por uno cada demandante, sino que los tomó en general.

A la **demandante** indicó que lo que se demanda es el incremento del bono proporcional de la Ley 19.410, pero que tiene su origen en la ley N°19.933.



Con respecto al informe señaló que fue remunerado en virtud a contrato de honorarios y las liquidaciones las tuvo a la vista el libro de remuneraciones y que para su estudio dejó fuera al personal de apoyo y sólo se basó en el personal docente.

Indicó que para su informe no tuvo en consideración la carga horaria comunal ya que la remuneración del profesor se paga por las horas contratadas que tiene cada semana, no se paga en función a la carga horaria del sistema educacional y en base al valor de hora cronológica.

Repreguntado por si revisó las liquidaciones materialmente, señaló que no, ya que hubiera resultado inoficioso realizar análisis una por una, ya que la Ley N°19.933 establece como obligación destinar la totalidad de los recursos que recibe al pago de remuneraciones docentes, la cual no se paga mediante bono, sino que, incluyendo en los 6 ítem ya señalados incrementado dichos valores.

PRUEBA PERICIAL:

Compareció doña **MARIA EDITH RETAMAL GARRIDO**, Cédula Nacional de Identidad N°10.443.949-7, Contador Auditor, con domicilio en calle Constitución N°796, Chillán, quien señaló que fue designada perito en estos autos, y que efectuó su informe en los siguientes términos:

Solicitó la totalidad de liquidaciones de sueldo de los demandantes, revisó los libros de remuneraciones, accediendo además al portal “comunidad escolar”, sacando datos certeros, cotejándose estos con la información entregada, revisó carga horaria, el PAE, etc.

Indicó que la demandada por concepto de subvención de la Ley N°19.933 recibió \$1.270.000.000 aproximadamente.

Con respecto a los montos percibidos, la demandada utilizó el cálculo de la Ley N°19.933 y lo ordenado por contraloría en dictamen N°44.447, y de acuerdo a ello distribuyeron los montos ingresados en las remuneraciones; básica nacional, experiencia, incentivo, técnico pedagógico e incremento de zona, todas que tiene incidencias para el cálculo.

Con respecto al mecanismo de cálculo fue la Ley N°19.933 y el dictamen N°44.447, que tiene directa relación con incremento valor hora, originado en el año 1999 al año 2006, entre dichos años se incrementó el valor hora hasta un 12.75%, calculado en su peritaje un aumento de alrededor de \$1.400.000.000 millones de pesos, sólo por el valor hora.

Indicó que la Municipalidad distribuyó correctamente los ingresos por Ley N°19.933, y revisada las liquidaciones no existe el ítem por tal ley. Ahondando en el tema indicó que existe un dictamen de contraloría N°13.794 en que dice que no era necesario especificar el concepto en la liquidación.

Con respecto a si quedaron excedentes por recursos ingresados por Ley N°19.933, indicó que no, toda vez que la Municipalidad tuvo en muchas ocasiones que cubrir con fondos propios los pagos a docentes.

Como conclusión final indicó que no se le adeuda a los demandantes nada por éste concepto (Ley N°19.933).

A la **demandante** indicó que para su análisis tomó el universo de profesores, no sólo los 190 demandantes.



Indicó que los dineros que recibió la Municipalidad por Ley N°19.933, los repartió en todos los conceptos de las remuneraciones, y fueron ocupados exclusivamente para remuneraciones y que revisar todas las liquidaciones de los profesores le tomó 3 meses.

Preguntada por la carga horaria, indicó que para el cálculo de las asignaciones de la Ley N°19.933, se tienen presente en cada liquidación.

Con respecto al PADEM de los años que pericó, señaló que los ingresos por la Ley N°19.933 están detallados, pero los egresos no los revisó.

PRUEBA PERCEPCION DOCUMENTAL:

Que en conformidad a lo dispuesto en el artículo 348 bis del CPC, en relación al 432 del Código del Trabajo, y lo dispuesto en el N° 2 de la letra d) de la ley 19.799, se incorporó la percepción documental:

– Página web: www.comunidadescolar.cl y Sistema de remuneraciones del Municipio de Coelemu. (**La percepción la realizó la testigo Valeska Andrea Pérez Torres**).

SEXTO: Que con posterioridad a la rendición de la totalidad de la prueba se efectuaron las observaciones a la prueba rendida por los apoderados de ambas partes argumentando en base a las probanzas rendidas y para fundar sus pretensiones respectivas.–

I.- EN CUANTO A LAS EXCEPCIONES DE PRESCRIPCION.–

SEPTIMO: Que la demandada opuso la **excepción de prescripción** del artículo 510 inciso 2° del Código del Trabajo respecto de los demandantes; Emilia Florentina Cárcamo Márquez, Oscar Hernán Moncada Baeza, Sara Rosa Melita Torres, Berta Teresa Tarbes Pino, Juan Antonio Carrasco Llanos, Raquel de las Mercedes Ormeño Muñoz, Claudia Carolina González González, Gerardo Arturo Ormeño Muñoz, Ada Elizabeth Ávila Sepúlveda, María Jesús Hinojosa Fuentealba, Gastón Enrique Vera Hayden, Miguel Ángel Cancino Lozano, Sergio Enrique Carrere Delgado, Herminia del Rosario Cuevas Palma, Carlos José González Vargas, Fernando Arturo Oviedo Pérez, María Olinda Pino Sanhueza, María Soledad Roa Ellmen, Carmen Gloria Roa Henríquez, Elizabeth del Carmen Soto Matamala, Teresa del Carmen Valenzuela Retamal, Luis Alonso Villegas Solar, Jorge Ladislao Varela Guzmán, Sara Magdalena Contreras Luengo, Gloria Myriam Ramírez Estrada, Graciela Verónica de Lourdes Neira Gavilán, Armando Adán Ortiz Aguilera y Ana María Jesús Reyes Domínguez; además **excepción de prescripción** del artículo 510 inciso 1° del Código del Trabajo respecto de la totalidad de los demandantes; y por último opone excepción de prescripción del artículo 2514 y 2515 del Código Civil, según los fundamentos expuestos en el considerandos segundo

OCTAVO: Que evacuado el traslado conferido, la demandante solicitó su rechazo por los argumentos cuyo registro consta en audio, aduciendo principalmente que la materia que demanda es de carácter remuneracional, no contenida en el Código del Trabajado ni menos en la ley N°19.933, de modo alguno puede ser aplicable el artículo 510 del Código del Trabajo en ambos incisos; toda vez que dicha prescripción afecta sólo a los derechos señalados en el Código del Trabajo y no otros, haciendo mención además al principio indubio pro operario, debiendo siempre prevalecer la norma más favorable al operario.

NOVENO: Que el demandado opone, primeramente, excepción de prescripción extintiva de cualquier derecho laboral o beneficio pretendido por los actores en cuanto demandan aumento bono proporcional de la ley N°19.933 por el periodo que va desde año 2012 hasta marzo de 2017, debiendo tener presente lo dispuesto en el artículo 510 ambos



inciso del Código del Trabajo que señala que los derechos prescritos por este código, prescribirán en el plazo de 2 años contados desde la fecha en que se hicieron exigibles o en el plazo de seis meses desde la desvinculación del Trabajador. Siendo exigible mes a mes, todo lo anterior al 17 de marzo del año 2015 se encuentra prescrito, habida cuenta de haber sido presentada la demanda el 15 de marzo del año 2017 y en subsidio la prescripción del artículo 2514 y 2515 del Código Civil;

DÉCIMO: Que para resolver la presente excepción, se tendrá presente lo dispuesto en el artículo 71 del Estatuto Docente, que prescribe que los profesionales de la educación que se desempeñan en el sector municipal se regirán por las normas de este cuerpo legal y en forma supletoria por las del Código del Trabajo y sus leyes complementarias;

UNDÉCIMO: Que la prestación que se demanda en esta causa dice relación con un aumento especial establecido en leyes diversas que no forman parte del Código del Trabajo, de forma tal que no procede en el caso particular aplicar lo dispuesto en el artículo 510 antes citado ya que este solo aplica para los derechos regidos por “éste código”, rigiendo en consecuencia, para los derechos aquí reclamados, los plazos de prescripción que establece el derecho común, que es de 5 años conforme artículos 2514 y 25215 del Código Civil; y habiéndose demandado periodos que no alcanza dicha preclusión, **se rechazan las excepciones de prescripción deducidas**, sin costas.

I II.- RESPECTO DE LA EXCEPCION PERENTORIA DE PAGO Y DEL FONDO DE LA ACCIÓN DEDUCIDA:

DUODÉCIMO: Que es un hecho no controvertido, que los demandantes son profesores pertenecientes, o que pertenecieron, a la dotación docente de la Ilustre Municipalidad de Coelemu, en calidad de titulares y contratas, por haberlo así reconocido ambas partes en sus escritos fundamentales, lo que es sustentado por medio de la extensa documental consistente en las liquidaciones de remuneración de cada uno de los actores correspondientes a los años 2012 a 2016 y planillas de pago no objetadas en juicio; asimismo, **no se ha discutido** el monto de los aportes otorgados por el Ministerio de Educación por concepto de Subvención Adicional Especial de la ley N°19.410 y aumento de Subvención Ley N°19.933 a la demandada por el periodo demandado, conforme a la documentación presentada por la parte demandante y la documentación exhiba por la demandada en audiencia de juicio, especialmente ordinario sin número ni fecha, del SEREMI de Educación, don Sergio Camus Campos, en respuesta a solicitud N°3015, del Directorio regional del Colegio de Profesores, adjuntando la información pertinente; Oficio Ordinario N° 0591, del 20 de abril de 2017, del señor Jefe Provincial de Educación de Ñuble, que informa sobre remesas leyes N°19.410 y N°19.933, efectuada a la I. Municipalidad de Coelemu; Oficio Ord. N° 1222, de fecha 28 de junio de 2017, emitido por el Jefe Provincial de Educación Ñuble, dando cuenta de los valores anuales aportados por las leyes N° 19.410 y 19.933, de la Municipalidad de Coelemu, durante el periodo año 2012 a 2016 y los padems correspondientes a cada año demandado;

DECIMO TERCERO: Que la discusión se centra en determinar o establecer si la demandada pagó a los demandantes el aumento de la bonificación mensual proporcional según lo dispuesto en la Ley 19.933, y para ello debe, necesariamente considerar el origen de la denominada “bonificación proporcional”, que se encuentra en la Ley 19.410 de fecha 02 de septiembre de 1995, que en su artículo 8° señala que los profesionales de la educación de los establecimientos del sector municipal y los de los establecimientos del



sector particular subvencionado tendrán derecho a percibir mensualmente, a partir del 01 de enero de 1995, una bonificación proporcional a sus horas de designación o contrato, cuyo monto será determinado por cada sostenedor, ciñéndose al procedimiento a que se refiere el artículo 10 de la misma ley, y una vez deducido el costo de la planilla complementaria que corresponde a aquellos profesionales de la educación que tengan una remuneración total inferior a \$130.000 a partir de enero de 1995, y \$150.000 mensuales desde el 1 de enero de 1996, tendrán derecho a percibir la diferencia como planilla complementaria para alcanzar las cantidades indicadas; su forma de cálculo la establece en su artículo 10.-

Por su parte, la Ley N°19.933, cuya interpretación es objeto del presente litigio, publicada en febrero de 2004, otorga un mejoramiento especial a los profesionales de la educación, señalando en su artículo 9°, que los recursos que obtengan los sostenedores de los establecimientos educacionales del sector municipal por concepto de aumento de subvención o de aporte, en su caso, serán destinados, **exclusivamente**, al pago de las remuneraciones docentes, y que los recursos que reciban los sostenedores de los establecimientos educacionales particulares subvencionados derivados de esa ley, por concepto de aumento de subvención, serán destinados exclusivamente al pago de los siguientes beneficios: incremento valor hora vigente al 31 enero 2004, incrementos valor hora años 2005 y 2006 dispuestos en el artículo 10 de esta ley y nuevo valor proporcional de esta bonificación, bono extraordinario y cuando corresponda, planilla complementaria.

Que la citada ley fue objeto de modificación por la Ley N°20.158 que agrega al artículo 9° un tercer inciso que dispone que para los efectos del cumplimiento de lo establecido en su inciso 1°, desde el año 2007 hasta el 2010, en los meses de diciembre se aplicará el mecanismo de la letra c) artículo 10 de la Ley 19.410;

DECIMO CUARTO: Que, la Ley N°19.933 viene en otorgar un mejoramiento especial a los profesionales de la educación, manifestando claramente en su título I que es un incremento de las remuneraciones docentes, creado e incorporado a las disposiciones permanentes del Estatuto Docente, conformando la remuneración que deben percibir los demandantes, de acuerdo a los artículos 35, 63 y 65 del mencionado estatuto, que reglamentan estos últimos la bonificación proporcional como un derecho para los docentes, tanto del sector municipal como del particular subvencionado, constituyendo un rubro fijo en la renta de los docentes, mientras no sea derogada en forma expresa, teniendo presente, para estos efectos, lo dispuesto en el artículo décimo séptimo transitorio de la Ley 20.903 de abril de 2016, que introdujo reformas a los artículos 8 de la Ley N°19.410 y 65 del Estatuto Docente, entre otras;

DECIMO QUINTO: Que sin perjuicio de las modificaciones posteriores introducidas a estas leyes, no es dable sostener que ellas hayan pretendido excluir a los docentes del sector municipal, ya que se trata de un beneficio dirigido a los profesionales de la educación, sin distinción alguna, lo que se entiende a la luz del mensaje presidencial con ocasión de la ley N°19.933 que indica, respecto a los “beneficios remuneracionales”, que se trata de un nuevo esfuerzo gubernamental para elevar las remuneraciones generales de los docentes de la educación municipal, particular subvencionada y de establecimientos regidos por el DL 3166.

Que la referencia específica que el cuerpo legal hace respecto de los profesores del sector particular subvencionado solo dice relación con la sustitución de la bonificación



proporcional del artículo 8 de la Ley 19.410, pero ello no excluye al universo de los beneficiados;

DECIMO SEXTO: Que aclarado lo anterior, esto es, que el beneficio impetrado es procedente para el sector municipal, se deben determinar los montos recibidos por la demandada por concepto de la Ley N°19.933 por los años demandados, y para ello el demandado incorporó Ordinario N° 1222, de fecha 28 de junio de 2017, por medio del cual don Hernán Álvarez Román, Jefe Provincial de educación de Ñuble, informa los montos globales entregados por concepto de Bono Proporcional y bono con cargo a subvención especial a la municipalidad de Coelemu, acompañando planilla con la información requerida periodo 2012–2017; asimismo la perito, analizando la documentación aportada por las partes, especialmente los padem de los años en litigio, y lo consignado por ésta en su informe, de acuerdo al estudio y análisis de la documental ofrecida en juicio y aportada por las partes con ocasión del informe, permiten establecer lo siguiente:

Por asignación Ley 19.933, la demandada Ilustre Municipalidad de Coelemu, percibió los siguientes ingresos:

Año 2012: \$220.369.579.–

Año 2013: \$232.579.947.–

Año 2014: \$238.558.995.–

Año 2015: \$263.721.880.–

Año 2016: \$275.067.113.–

TOTAL PERIODO: \$1.230.297.514.–

DECIMO SEPTIMO: Que del análisis de las liquidaciones de remuneraciones de todos los docentes demandantes, se observa que todas contienen en la columna de los “haberess” una glosa específica por bonificación proporcional docentes Ley N°19.410, pago que no ha sido demandado en este sede judicial, por cuanto lo pretendido solo se circunscribe al aumento de la bonificación establecida en la Ley 19.933, no existiendo en las liquidaciones, ninguna mención específica que dé cuenta de su pago;

DECIMO OCTAVO: Que no fue controvertido por la demandada el hecho de haber recibido los fondos destinados al pago del beneficio que se discute, sumas que debían ser enteradas y destinadas por el empleador, al pago de la bonificación proporcional mensual, lo que debía acreditar dicha parte;

DECIMO NOVENO: Que la demandada señaló en su defensa que nada adeuda a los demandantes por estos conceptos, ya que la totalidad de los fondos transferidos por el Ministerio de Educación fueron pagados y distribuidos a los demandantes en distintas asignaciones que forman parte de su remuneración, incrementándolas, dando estricto cumplimiento a la Ley N°19.933 y acatando los dictámenes de la CGR, utilizando exclusivamente dichos fondos en el pago de las remuneraciones; así lo manifestó el testigo don Wenceslao Vásquez Seguel, de profesión Contador Auditor, Director de Control de la Ilustre Municipalidad de Chillán, quien al ser exhibido el informe peritaje sobre pago de remuneraciones por concepto Ley N°19.933, que el mismo elaboró, refiere que todos los ingresos percibidos por la Municipalidad para bonificación, fueron pagados íntegramente a través de partidas que constituyen remuneraciones docentes, y que son aquellas contenidas en el artículo 47 del Estatuto Docente, y concluye que el aumento de subvención otorgado por la ley 19.933, fue destinada a financiar dichas asignaciones, además de la remuneración



básica mínima nacional y no solo a aumentar la bonificación proporcional u otorgar una nueva asignación .

VIGESIMO: Que el informe de peritos concluyó que los fondos recibidos por la Ilustre Municipalidad de Coelemu en virtud de lo dispuesto por las Ley N°19.933, fueron empleados íntegramente en el pago de asignaciones y bonificaciones de los docentes, entre ellas, asignación de experiencia, de perfeccionamiento, por desempeño colectivo y por desempeño individual ; y que el total de egresos, respecto de los ingresos recibidos por la demandada para estos fines, **arroja un saldo negativo de \$173.948.752.**, que se cubrieron con recursos correspondientes a fondos propios;

VIGESIMO PRIMERO: Que lo que se debe determinar, en consecuencia, es si la Municipalidad efectivamente cumplió o no con el imperativo legal y con la finalidad establecida en la ley N°19.933 al distribuir los fondos de la forma realizada, la que de acuerdo a las pruebas incorporadas y antecedentes que tuvo a la vista el perito, la hizo conforme al Manual de Cuentas para la Rendición de Recursos, sin desglosar del total de los montos percibidos la parte de ellos que se debía destinar al aumento de la bonificación proporcional, decisión que, de acuerdo a la pericia de autos, no es concordante con la finalidad prevista en el artículo 65 del Estatuto Docente;

VIGESIMO SENGUNDO: Que, sin perjuicio de lo anterior, debe tenerse presente que no constituye obligación ni es requisito legal para el pago de los fondos percibidos por la Ley N°19.933, la existencia de una glosa o un ítem particular en las liquidaciones de sueldo de los docentes, toda vez que dichos fondos deben ser destinados al pago de sus remuneraciones, aumentando el valor de la hora cronológica, lo que necesariamente se ve reflejado en el aumento de las demás prestaciones a las que tienen derecho y perciben.

Así quedó demostrado en el peritaje al señalar y concluir que el total de las remesas recibidas por este concepto fueron empleados en el pago de las asignaciones y bonificaciones que refiere , produciéndose entre el total de los egresos, respecto de los ingresos recibidos, una diferencia de más de ciento setenta millones de pesos;

VIGESIMO TERCERO: Que, conforme al mérito de los antecedentes probatorios que obran en el proceso, es posible tener por acreditado que la Municipalidad demandada, durante todo el periodo que se reclama, destinó el total e incluso en mayor cantidad, los ingresos percibidos como remesas de la Ley N°19.933, los que distribuyó en distintas partidas o haberes remuneracionales, cumpliendo con el imperativo legal en cuanto al pago de la discutida bonificación.

VIGESIMO CUARTO: Que, sostener lo contrario, o bien darle una interpretación diversa implica atentar contra principios generales del derecho que son base de nuestro ordenamiento jurídico, cuales son, el principio de la **buena fe** y el del **enriquecimiento sin causa**, toda vez que el municipio ha pagado la totalidad de los fondos del modo descrito en los considerandos precedentes, sin cometer infracción de ley al proceder de ese modo, debiendo pagando incluso más de lo percibido, acreciendo con ello la remuneración de cada uno de los demandantes en las asignaciones también ya explicitados con anterioridad en esta sentencia.

Asimismo, una interpretación en contrario, permitiría avalar un posible enriquecimiento sin causa, al obligar al demandado a efectuar un nuevo pago por concepto de esta bonificación, que como ya se dijo, fue cabalmente distribuida y pagada a los docentes conforme lo dispone el artículo 9 inciso 1 de la Ley N°19.933 que ordena aplicar



los recursos que obtengan los sostenedores de los establecimientos municipales del sector municipal, por concepto de aumento de subvención, de manera exclusiva al pago de las remuneraciones docentes, lo que la demandada hizo; no siendo necesaria glosa especial en las liquidaciones que deba reflejar su pago en forma separada como pretendía la parte demandante, ya que dicha individualización se torna improcedente y no puede ser exigida a la demandada ya que el aumento de esta subvención adicional especial no tiene por objeto o finalidad un bono específico sino que su objeto es el “aumento de las remuneraciones” por medio del incremento del valor hora cronológica y sus aumentos correlativos en las distintas asignaciones a las que fue destinado; así ha sido sostenido también en reciente fallos del máximo tribunal de fecha 02 de abril del presente en causa Rol N°12.796-2018, al rechazar recurso de unificación de jurisprudencia;

VIGESIMO QUINTO: Que con lo señalado en los considerandos precedentes, se tendrá por suficientemente acreditado los presupuestos de hecho de la excepción perentoria de pago opuesta en tiempo y forma por la demandada de autos, en términos de ser efectivo que la totalidad de los aportes de la ley N°19.933 que recibió la Ilustre Municipalidad demandada durante el período enero de 2012 a marzo de 2017 fueron



LLVEKKFXDH

íntegramente destinados o utilizados para pagar los distintos ítems que conforman la denominada renta básica mínima remuneracional. Por lo anterior, **se acoge en todo tal excepción perentoria.**

VIGESIMO SEXTO: Que respecto del fondo de la controversia, y reproduciendo íntegramente, en esta parte, lo ya referido en los considerandos duodécimo a vigésimo cuarto de este fallo, se tendrán como no acreditados los presupuestos facticos de la acción de cobro de bonificación proporcional de marras y en consecuencia **se rechaza el libelo de autos**, en todas sus partes.

VIGESIMO SEPTIMO: Que la prueba fue ponderada conforme las reglas de la sana crítica y aquella enunciada y no analizada, en nada altera lo concluido precedentemente;

Por lo antes expuesto y visto además lo dispuesto en los artículos 1, 4, 7, 420 y siguientes, 446 y siguientes, 510 todos del Código del Trabajo; leyes N°19.070, N°19.410, N°19.933, N°19.598, y N°20.158, **SE DECLARA:**

I.- Que **se rechaza** la excepción de prescripción de dos años, opuesta por la demandada;

II.- Que **se rechaza** la excepción de prescripción de seis meses opuestas por la demandada;

III.- Que **se rechaza** la excepción de prescripción de cinco años, opuestas por la demandada;

IV.- Que **se acoge** en todas sus partes la excepción de pago opuesta por la demandada. En consecuencia se rechaza, en todas sus partes, la demanda de autos interpuesta por el abogado don **Gorky Díaz Medina** en representación de los 190 docentes, individualizados en el considerando primero de esta sentencia, de fecha 15 de marzo de 2017 en contra de la demandada Ilustre Municipalidad de Coelemu.-

III.- Que se rechaza, en todas sus partes, la demanda interpuesta por don **Gorky Díaz Medina**, abogado, en representación de los 190 docentes, individualizados en el considerando primero de esta sentencia, en contra de la Ilustre Municipalidad de Coelemu, representada por don **Juan Pablo Peña Arriagada**, cuya defensa fue asumida por el Consejo de Defensa del Estado, por improcedente;

IV.- Que no se condena en costas a los demandantes, por no haber sido totalmente vencidos y haber tenido motivo plausible para litigar.-

Notifíquese, regístrese y archívese, en su oportunidad.

R.I.T. O-8-2017.-

R.U.C. 17-4-0014341-2

Carlos
Alberto
Bustos Pardo

Firmado digitalmente por Carlos
Alberto Bustos Pardo
Nombre de reconocimiento (DN): c=CL,
st=OCTAVA - REGION DEL BIO - BIO,
l=Yungay, o=Corporación
Administrativa del Poder Judicial,
ou=Terminos de uso en www.esign-
la.com/acuerdoterceros, title=Juez
Suplente, cn=Carlos Alberto Bustos
Pardo, email=cabustos@pjud.cl
Fecha: 2019.05.08 12:23:55 -04'00'

Dictada por CARLOS ALBERTO BUSTOS PARDO, Juez (S) del Juzgado de Letras y Garantía de Coelemu.



LLVEKKFXDH

A contar del 07 de abril de 2019, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para la Región de Magallanes y la Antártica Chilena sumar una hora, mientras que para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar dos horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>