

FOJA: 17 .- .-

NOMENCLATURA : 1. [40]Sentencia
JUZGADO : 3° Juzgado Civil de Santiago
CAUSA ROL : C-12708-2018
CARATULADO : FISCO DE CHILE/Vestuarios Industriales S.A.

Santiago, quince de Enero de dos mil diecinueve

VISTOS.

Ante este Tercer Juzgado Civil de Santiago, con fecha 26 de abril de 2018, comparece Ruth Israel López, abogada, Procurada Fiscal de Santiago del Consejo de Defensa del Estado, en representación legal del Fisco de Chile, corporación de Derecho Público, y éste a su vez en representación de Secretaría Regional Ministerial de Salud de la Región metropolitana, órgano de la administración centralizada del Estado, domiciliados en calle Agustinas N° 1687, comuna de Santiago, quien deduce demanda ejecutiva en contra de **VESTUARIOS INDUSTRIALES S.A.**, sin indicar giro, representada legalmente por Francisco Rojas Pinochet, ignora profesión u oficio, ambos domiciliados en calle Olivos N° 1257, comuna de Pudahuel, a fin de que se despache mandamiento de ejecución y embargo por la cantidad de 200 UTM.-, equivalentes en pesos en moneda nacional al mes de abril de 2018, a la suma de \$ 9.460.200.-, más intereses y costas.

Funda su acción en la Sentencia de fecha 29 de octubre de 2015, N° 7876, emitida por el Secretario Regional Ministerial de la Región Metropolitana, en la que se aplicó a la demandada de autos, una multa ascendente a 200 UTM y respecto de la cual se negó su reconsideración como da cuenta resolución exenta N° 5059, de fecha 22 de julio de 2016.

Relata que ambas resoluciones se encuentran ejecutoriadas según expresa certificado emanado por el Ministro de Fe del Departamento Jurídico de dicha Secretaría, adeudando en definitiva la demandada la cantidad antes anotada, la que de acuerdo a lo dispuesto en la Ley N° 20.724, que modificó el artículo 174 inciso segundo del Código Sanitario,



tiene mérito ejecutivo, siendo la obligación líquida, actualmente exigible y su acción no estar prescrita.

Con fecha 04 de septiembre de 2018, se notificó la demanda ejecutiva en conformidad al artículo 44 del Código de Procedimiento Civil.

Con fecha 06 de septiembre de 2018, comparece Giancarlo Lorenzini Rojas, abogado, domiciliado para estos efectos en Avenida Alonso de Córdova N° 2860, oficina 402, comuna de Vitacura, en representación de Vestuarios Industriales S.A., quien opone la excepción del N° 17 del artículo 464 del Código de Procedimiento Civil, la prescripción de la deuda, fundándola en que desde la fecha que la multa quedo ejecutoriada 09 de agosto de 2016, transcurrió el plazo de 6 meses para perseguir su pago, lo que ocurrió el día 09 de enero de 2017.

Con fecha 10 de octubre de 2018, se evacuó el traslado por la parte ejecutante, solicitando el rechazo de la excepción opuesta, con costas, planteando que el plazo para declarar prescrita la acción ejecutiva corresponde al del artículo 2.515 del Código Civil, el cual es de 3 años, el que debe ser contado a partir de la fecha de notificación de la Sentencia el día 10 de noviembre de 2015, y por cumplido el día 10 de noviembre de 2018, la que de todas maneras no está prescrita al haber operado la interrupción de la misma con fecha 04 de septiembre de 2018 con la notificación de la demanda de autos.

Con fecha 05 de noviembre de 2018, se declaró admisible la excepción, y no existiendo hechos controvertidos a juicio del Tribunal, en virtud de lo dispuesto en el artículo 466 del Código de Procedimiento Civil, se omitió recibir la causa a prueba, y se citó a las partes a oír sentencia.

CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que la obligación ejecutiva encuentra respaldo en los documentos acompañados y guardados bajo la custodia de este Tribunal con el N° 3548-2018, sobre los que no recayó oposición alguna por parte de la demandada, y respecto de los cuales se opuso la excepción



prevista en el artículo 464 N° 17 del Código de Procedimiento Civil, conforme lo señalado.

SEGUNDO: Que, en el caso que nos ocupa, la prescripción es un modo de extinguir las acciones o derechos ajenos por no haberse ejercido durante un lapso de tiempo, cumpliéndose los demás requisitos legales y constituye una sanción para la parte negligente que no hizo uso de las herramientas legales dentro de plazo, permitiendo estabilizar relaciones jurídicas pendientes y otorgar certeza al Derecho.

TERCERO: Que resulta atingente señalar que la norma aplicable para el caso de autos, no es otra que lo dispuesto en el artículo 2.515 del Código Civil, al referirse el mismo Código Sanitario en su artículo 174 inciso segundo, que los títulos ejecutivos que de ahí emanan se regirán por las normas del artículo 434 y siguientes del Código de Procedimiento Civil.

CUARTO: Que, de esta manera, resulta necesario indicar los siguientes hitos facticos señalados en la causa:

a.-) Con fecha 10 de noviembre de 2015: Se notificó sentencia Exenta N° 7876.

b.-) Con fecha 01 de agosto de 2016: Se notificó resolución exenta N° 5059.

c.-) Con fecha 04 de septiembre de 2018: La demanda ejecutiva es notificada al demandado.

QUINTO: Que aclarado lo anterior, y en mérito de los antecedentes que obran en autos, este Tribunal estima, que a la fecha no ha transcurrido el plazo descrito en la norma de 3 años para declarar prescritas las acciones ejecutivas tendientes a obtener el cobro de lo adeudado, sin importar se considere la letra a) o b). Plazo que por lo demás fue interrumpido con la notificación de la demanda ejecutiva.

Por estas consideraciones y atendido a lo dispuesto en los artículos 144, 160, 170, 434, 464 N° 17, 466 y 471 del Código de Procedimiento



Civil; artículo 1698 y 2515 del Código Civil, artículo 174 y siguientes del Código Sanitario, se declara que:

I.- Que SE RECHAZA la excepción del N° 17 del artículo 464 del Código de Procedimiento Civil. Por consiguiente, se ordena seguir adelante hasta hacer entero y cumplido pago de la obligación que se cobra en estos autos, más los intereses pactados.

II.- Que se condena en costas a la parte ejecutada.

Rol C-12.708-2018.

Regístrese y notifíquese.

Pronunciada por don Claudio Alvarado Aguirre, Juez Suplente del Tercer Juzgado Civil de Santiago. Autorizada por doña Ximena Andrade Hormazábal, Secretaria Subrogante.

Se deja constancia que se dio cumplimiento a lo dispuesto en el inciso final del art. 162 del C.P.C. en **Santiago, quince de Enero de dos mil diecinueve**



