

COMPETENCIA	CIVIL
PROCEDIMIENTO	ORDINARIO
MATERIA	PERJUICIOS, INDEMNIZACIÓN DE
DEMANDANTE	PEDRO PABLO GONZALEZ OLIVARES
	MARCO ANTONIO MATURANA LEITON
DEMANDADO	BEATRIZ HERRERA OSSANDON
	LUIS RODRIGO SANTIBAÑEZ ZAMORA
	RUBEN ARNALDO TAPIA URBINA
	JAIME SANTIBAÑEZ ZAMORA
ROL	C-2741-2018
FECHA DE INICIO	17 DE OCTUBRE DE 2018

La Calera, trece de octubre de dos mil veinte.

VISTO:

Que, **a folio 1 y 12**, comparecen don **Marco Antonio Maturana Leiton**, cédula de identidad N°16.201.075-1, trabajador agrícola y, **Pedro Pablo González Olivares**, cédula de identidad N°7.133.780-4, trabajador agrícola, ambos domiciliados en calle Manuel Rodríguez N°6075, comuna de Hijuelas, quiénes interponen demanda de indemnización de perjuicios, en contra de **Rubén Armando Tapia Urbina**, cédula de identidad N°6.434.022-0, ignoran profesión u oficio, domiciliado en calle Puerehue, sitio número 5, comuna de Hijuelas; **Luis Rodrigo Santibáñez Zamora**, cédula de identidad N°8.580.792-7, ignoran profesión u oficio, domiciliado en calle Puerehue, parcela número 10, comuna de Hijuelas, **Jaime Patricio Santibáñez Zamora**, cédula de identidad N°7.349.287-4, ignoran profesión u oficio, domiciliado en calle Felipe Segundo N°568, Fundadores, Curauma, comuna de Valparaíso, y doña **Beatriz Edith Herrera Ossandón**, cédula de identidad N°11.388.314- 6, ignoran profesión u oficio, domiciliada en pasaje Los Babacos 9, condominio Los Carrera, Comuna de La Calera, fundado en los siguientes antecedentes:

Sostienen que, primero: Hace ya más de diez años se dedican a labores agrícolas a orillas del río Aconcagua en el sector de Purehue, Romeral, comuna de Hijuelas, sembrando principalmente papas en sus dos parcelas productivas; Segundo: En ese sector trabajan también otros parceleros y todos se conocen desde hace años. Tercero: Es preciso hacer presente que todos los parceleros tienen sus parcelas debidamente cercadas y en su caso cerradas con un cierre de acceso el cual tiene un candado. Cuarto: Por último, es preciso mencionar que para poder acceder a sus parcelas se debe utilizar un tractor, pues varias partes del camino están cubiertas por agua del río Aconcagua y, además, el camino se encuentra en mal estado.

Señalan que el día sábado 7 de septiembre de 2018, alrededor de las 4:30 am, en circunstancias que se dirigían a trabajar en sus parcelas agrícolas, escucharon desde lejos fuertes ruidos, correspondientes a tractores y maquinaria pesada, provenientes de nuestras parcelas.

Al llegar a sus parcelas, pudieron ver en el lugar a los cuatro demandados destruyendo todos los cierres perimetrales, todas las cercas y todo lo cultivado en sus tierras con sus tractores y maquinaria pesada.

Indican que los cuatro demandados destruyeron además de sus cultivos, todas las instalaciones que habían construido en sus parcelas agrícolas, galpones y bodegas y también los 1.030 sacos de semilla de papa; los 400 sacos de abono y todos los cercos y cierros perimetrales de nuestras dos parcelas.

Refieren que los demandados actuaron dolosamente, con la intención clara de producir daños a sus siembras, instalaciones, bodegas y destruir toda la producción de papas que estaban pronto a ser cosechadas a fines del mes de octubre de 2018.

Cabe hacer presente que la producción de papas se encontraba vendida por la suma de \$100.000 000, la cual sería pagada contra entrega en la ciudad de Santiago

Agregan que se podrá apreciar el daño que se les ha provocado ha sido enorme, sus pérdidas son cuantiosas, más aún, ellos viven de este trabajo y mantienen a sus familias con el fruto del cultivo de estas tierras.

Aluden que, es preciso hacer presente que los demás parceleros al escuchar la discusión que se produjo con los demandados, acudieron a ayudarlos y también fueron testigos presenciales de los hechos, logrando en definitiva que los demandados hicieran



abandono de sus parcelas agrícolas, cuya producción de papas quedó completamente destruida e inutilizable.

Añaden que el daño moral provocado por estos graves hechos no solo los afectó a ellos, sino también a sus familias, quienes tuvieron que sufrir las consecuencias de no contar con el dinero que les pagarían por la venta de la producción de las papas.

Exponen que cabe preguntarse: ¿Por qué razón actuaron de esta horrible forma los demandados?

Las únicas respuestas que han encontrado es que ellos querían apropiarse o hacer uso de unos pozos de agua de Bienes Nacionales que existen en el sector muy cerca de nuestras parcelas y además, amedrentarlos para que abandonaran sus parcelas para que ellos pudieran cultivarlas.

Indican que este último hecho revela la maldad de los demandados, pues no les importó para nada dejarlos literalmente de brazos cruzados con toda su producción destruida, sus granos, abonos, bodegas, cercos, cierres y tierras, completamente destruidas, aradas, pérdida total de la producción anual que estaba a semanas de cosecharse.

Arguyen que se encuentran frente a daños causados en virtud de una responsabilidad extracontractual de los demandados, prevista en el artículo 2314 de Código Civil, el cual dispone: "El que ha cometido un delito o cuasidelito que ha inferido daño a otro, es obligado a la indemnización; sin perjuicio de la pena que le impongan las leyes por el delito o cuasidelito". Dicha norma se complementa con la disposición del artículo 2329 del Código Civil, la cual dispone: "Por regla general todo daño que pueda imputarse a malicia o negligencia de otra persona, debe ser reparado por ésta". Por otra parte, la responsabilidad extracontractual como en este caso es solidaria, conforme lo dispuesto en los artículos 1511 y 2317 del Código Civil. Por su parte el artículo Art. 2329 dispone que: "Por regla general todo daño que pueda imputarse a malicia o negligencia de otra persona, debe ser reparado por ésta".

Señalan que conforme a lo dispuesto en el párrafo tercero del artículo 2284 del Código Civil: "Si el hecho es ilícito, y cometido con intención de dañar, constituye un delito". En consecuencia, el accionar de los demandados claramente corresponde a un delito civil, pues fue realizado con la intención deliberada de dañar. En este sentido la doctrina sostiene que. "Es un principio jurídico general que quien actúa con dolo asume las consecuencias de su conducta de una manera más extensa que si ha obrado con mera negligencia, de modo que al momento de definir los perjuicios objetivamente atribuibles al hecho del ofensor debe entenderse que el dolo hace que la responsabilidad se extienda incluso a los perjuicios extraordinarios, que están excluidos de la reparación si el ilícito es meramente culpable".

En cuanto al daño, indican que por "daño" entienden en términos generales: "todo detrimento o menoscabo que una persona experimente, por culpa de otra, sea en su persona, en sus bienes o en cualquiera de sus derechos extra patrimoniales"

El daño para que sea resarcible debe ser cierto, real y efectivo, requisitos que se cumplen en estos autos. Por otra parte, se exige que la relación entre el daño indemnizable y la actuación que genera responsabilidad debe ser directa.

Exponen que, en general la doctrina afirma que en la responsabilidad extracontractual deben indemnizarse tanto los perjuicios previsibles como los imprevisibles, ya que el artículo 2329 del C. C. dispone la reparación de "todo daño", y considerando que no existe en materia de responsabilidad extracontractual una norma como la del artículo 1558 del C. C., que excluye la indemnización de los perjuicios que no pudieron preverse cuando se actúa con culpa.

Aluden que resulta evidente que el accionar ilegal de los demandados les ha causado graves daños, a saber:

Daño Moral: Entendiendo por tal: "Un mal, un perjuicio o una aflicción en lo relativo a sus facultades espirituales; un dolor o aflicción en sus sentimientos". Por tal concepto demandan la suma de \$60.000.000.- (sesenta millones de pesos), toda vez que ambos son agricultores, viven de sus cultivos y los demandados con su actuar les han arrebatado ilegalmente su único ingreso y, además, les hicieron perder toda la producción de papas correspondiente a este año 2018 y todo el esfuerzo y trabajo empleado para su



cultivo. Como consecuencia de su actuar doloso, no tienen como solventar sus gastos de vida y de sus familias

Refieren que es preciso tener presente que esta situación provocó un grave menoscabo moral y emocional para todo su grupo familiar, pues cayeron en un estado angustioso depresivo, lo cual contagió al resto de sus familias y nos provocó una grave crisis nerviosa, insomnio, estrés y serios problemas anímicos y económicos.

Lucro cesante: Entendiendo por tal: "La ganancia económica que se deja de percibir producto del daño sufrido".

Como se ha indicado toda la producción anual de papas de ambos sitios agrícolas se encontraban vendidos y se les pagaría a fines del mes de octubre de 2018. La producción tenía una avalúo de \$100.000.000, por la venta de la totalidad de la cosecha de papas.

Añaden que, en consecuencia, demanda por los ítems de lucro cesante, la suma total de \$100.000.000. (cien millones de pesos)

Daño emergente. Por daño emergente se entiende: "El empobrecimiento real y efectivo del patrimonio que ha producido el daño". 1) 1030 sacos de semilla de papa: valor \$12.710.000. 2) 400 sacos de abono valor, \$3.400.000. 3) Cercos y cierros perimetrales para 500 metros lineales, \$12.000.000. 4) Arado, surcado de ambos sitios, \$800.000. 5) Maquinaria y trabajadores para pasar cultivadoras, arriendo de cuatro tractores y retro excavadora para emparejar la tierra, \$3.657.000. 6) Tierra y otros materiales como desinfectantes para volver a sembrar: \$14.000.000-

Exponen que, en consecuencia, en total demandado por estos seis ítems, correspondientes al daño emergente, es la suma de \$46.567.000.-

Por tanto, concluyen solicitando tener por interpuesta y ampliada, respectivamente, la demanda por indemnización de perjuicios en contra de Rubén Armando Tapia Urbina, Luis Rodrigo Santibáñez Zamora, Jaime Patricio Santibáñez Zamora, Beatriz Edith Herrera Ossandón, todos ya individualizados, solicitando se les condene al pago de las siguientes sumas, a título de indemnización de perjuicios 1) Daño moral: \$60.000.000.- (Sesenta millones de pesos); 2) Lucro cesante: \$100.000.000.- (Cien millones de pesos), 3) Daño emergente: \$46.567.000, (cuarenta y seis millones quinientos sesenta y siete mil pesos); sumando la cuantía del total demandado la suma de \$206.567.000; o bien las sumas que se determine del mérito del proceso, con expresa condena en costas, procesales y personales; en consecuencia, conforme a lo dispuesto en el artículo 261 del Código de Procedimiento Civil, conferir traslado de ésta a los demandados.

A folio 14, 15, 16 y 25, consta la notificación personal de la demanda.

A folio 20, comparece la demandada, doña BEATRIZ EDITH HERRERA OSSANDON, quién contesta la demanda, solicitando el rechazo total y absoluta de la misma en todas sus partes, en atención a los siguientes fundamentos:

Sostiene que, atendido lo referido en la demanda de autos interpuesta por don MARCO ANTONIO MATURANA LEYTON y don PEDRO PABLO GONZALEZ OLIVARES, viene en primera instancia en oponer EXCEPCION PERENTORIA DE FALTA DE LEGITIMIDAD ACTIVA Y DE FALTA DE LEGITIMIDAD PASIVA, toda vez, que la legitimidad es uno de los requisitos procesales para que la acción sea totalmente valida, y permita obtener la pretensiones y asimismo la defensa jurídica correspondiente.

Señala que los demandados no han acreditado fehacientemente los hechos en que se funda la demanda, esto es que sean dueños efectivamente de parcelas a las que hacen referencia, pues no se acompañó inscripción de dominio en el Conservador de Bienes Raíces, antecedente que permitiría a esta parte, dilucidar a que hace referencia que en este caso corresponde al Conservador de La Calera, el lugar de ubicación de dichas parcelas y, por último, que efectivamente existen sembrados de productos alimenticios como las papas, de los cuales su origen proviene de su inversión económica, esto es en términos sencillos que efectivamente fueron sembrados por ellos, nada de eso puede constar solo de sus simples dichos ni de fotografías, que solo dan cuenta de un lugar pero no donde se encuentra ubicado, ni fecha, ni hora, ni si efectivamente existe dicho lugar.

Indica que la generalidad con que fue interpuesta la demanda hace imposible determinar a su parte que se encuentra frente a un legítimo contradictor, e incluso más allá de ellos hace imposible dilucidar si efectivamente el demandante tiene derecho para demandar, pues se desconoce si los demandantes son efectivamente dueños de parcelas y



dueños de lo que supuestamente se encontraba sembrado en ellas, lo que la convierte en una demanda defectuosa. y , por lo demás, afrentosa al punto que el supuesto demandante se da la oportunidad de dejar entrever que los demandados podrían pretender cometer un delito como es la apropiación de pozos de agua, lo que podría dar lugar a que esta parte realice las acciones legales en sede penal pertinentes esto es el Delito de Injuria.

Atendido lo anterior, la demanda no cumple con los Presupuestos Procesales, en especial, los presupuestos de fondo, son aquellas condiciones necesarias que permiten emitir una sentencia de mérito, en tanto, conducen a que una pretensión procesal –hecha valer a través de la demanda– sea objeto de un pronunciamiento por el juez escrito, entre ellas se encuentra la legitimación Activa y, además, la legitimación pasiva, situación en la que también incurre la demanda, por haber sido interpuesta la demanda en contra de quien no es legítimo contradictor pasivo, a fin de ahondar en este hecho, haremos una reseña de la doctrina y la legislación, en relación con la Legitimidad Activa y la Legitimidad Pasiva.

Refiere que la doctrina, ha realizado una clasificación de los presupuestos procesales de una acción y ha distinguido entre. a) Presupuestos Procesales de Existencia: Sin los cuales el proceso nunca logra constituirse. Lo que pudo existir si estos faltaron jamás llegará a obtener validez ni respaldo jurídico. A su turno, ellos son: Un juez con jurisdicción, Un conflicto de interés con relevancia jurídica. b) Presupuestos Procesales de Validez: Los cuales son indisponibles por la partes; pueden incluso invocarse de oficio, son normalmente vicios de formas que concurren durante el proceso y que conducen a que este sea nulo, quedando el juez relevado de dictar sentencia de mérito. Se componen de: Un tribunal competente; Capacidad de partes; Cumplimiento de formalidades legales. c) Presupuestos Procesales para la Eficacia de la Pretensión: Legitimatío ad Causam o Legitimación Procesal. Respecto a este apartado, el profesor Maturana entiende que, si por su parte, la Legitimación en la Causas un presupuesto de eficacia para que en la sentencia exista un pronunciamiento sobre la pretensión hecha valer en la demanda, la correspondencia de la pretensión con la realidad jurídica será el presupuesto necesario para obtener una Sentencia Favorable; siendo éste el orden en que deben examinarse los supuestos requeridos, al tiempo de analizar cada concepto. La efectiva concurrencia de los Presupuestos Procesales de la Pretensión, no atiende a la efectividad del derecho como tal, sino a la posibilidad de ejercerlo, es decir, de poder afirmar en juicio ser titular del derecho y exigir la tutela judicial. La ausencia de éstos –por su parte– impide tal actuación, como ocurre, por ejemplo, en los casos en que no se agota previamente la vía administrativa o cuando el actor aduce su propia falta. El estar falto de Legitimación Activa, permite al juez eximirse de su deber de fallar el fondo pudiendo dictar una sentencia inhibitoria de carácter formal. Como puede verse, la pretensión procesal no prosperará, no por estar falta de requisitos la acción procesal o ser inexistente el derecho sustancial, sino por carecer la pretensión procesal de sus presupuestos. d) Presupuestos Procesales de una Sentencia Favorable: Se entiende bajo este concepto al hecho de contar con un “Buen derecho”, por el cual el tribunal -en un Estado de Derecho donde impere el principio de legalidad- puede privar a un ciudadano de lo que no es suyo o atribuir a otro lo que le pertenece. Si bien, en la normalidad de los casos –y comprobado que sea en el curso del proceso que la pretensión esgrimida es concordante con la realidad jurídica– se materializa la tutela judicial a través de una sentencia favorable al demandante, no puede desconocerse que en ocasiones –aun contando con un buen derecho, es decir, siendo el real titular de la relación sustancial– la sentencia será de absolució. La anterior situación ocurrirá, por ejemplo, cuando sea invocado incorrectamente la normativa sustancial o no se pueda demostrar por los medios legales los supuestos de hecho de la norma, con lo cual, el presupuesto de ser el efectivo titular de un derecho material no resulta tan concluyente al efecto de obtener una sentencia favorable. La sentencia es el resultado del desarrollo de una relación jurídica procesal, diferente de la material, que tiene elementos de constitución propios, materializados en cargas y obligaciones procesales, las que de no cumplirse, eventualmente, pueden traer aparejada la desestimación de la pretensión por parte del juez. En consecuencia, una categoría que pretende establecer los Presupuestos Procesales para obtener una sentencia favorable no es fiel al correcto entendimiento de la separación entre derecho material –cuya concreción verificamos en la relación jurídica sustancial– y el derecho procesal que se representa, a su turno, en la relación jurídica procesal de las parte en el juicio.



Alude que, por su parte, otra forma de clasificar los Presupuestos Procesales es distinguir entre: 1) Presupuestos Procesales de Forma: Competencia del juez; Capacidad Procesal de las partes; Demanda en forma. 2) Presupuestos Procesales de Fondo: Entendidos como aquellos requisitos de la sentencia, que son necesarios para obtener una resolución que falle sobre la pretensión. No se tratan de exigencias referentes a la validez del proceso, ya que –aún en su ausencia– el procedimiento existe y es válido. Son requisitos para un fallo sobre el fondo, pues –independientemente de que el actor tenga o no razón– será pertinente examinar si es el verdadero titular de la relación jurídica debatida. Expone que, los Presupuestos Procesales de fondo, son aquellas condiciones necesarias que permiten emitir una sentencia de mérito, en tanto conducen a que una pretensión procesal –hecha valer a través de la demanda– sea objeto de un pronunciamiento por el juez; en razón de lo anterior es que, en caso de no presentarse, procederá simplemente emitir un fallo inhibitorio. Éstos son: Existencia de un derecho tutelado por ley; Legitimidad para obrar e Interés en obrar.

El Concepto de Parte: El conflicto, que se plantea en un juicio, enfrenta los intereses ínter subjetivos de las partes. El concepto de parte, por tanto, se determina sobre la base de la posición que se adopta dentro del mismo, al ser sujeto del conflicto y formar parte de él.

Agrega que, tener esta calidad es consecuencia natural del hecho de participar del conflicto jurídicamente relevante planteado en juicio; sin embargo, ésta no se alcanza tan sólo por participar en la litis. La noción de quién es la parte, abarca aspectos del derecho procesal y del derecho material; lo anterior, se explica al entender que al Interés –el cual proviene de estar envuelto previamente en los supuestos normativos que permiten la adquisición de un derecho sustancial– debe sumársele la Pretensión, acto jurídico que supone la afirmación –por medio de la demanda– de ser el efectivo titular del derecho invocado y que tiene por objeto trasladar una voluntad material insatisfecha al proceso a través de su invocación formal.

Las partes del proceso son por tanto, los sujetos de la relación procesal; concepto que se determina en forma diferente al de partes de la relación sustancial, pero que –como se señaló previamente– supone, a través de la Legitimación activa, el ser, o pretender ser, titular del derecho material invocado. El demandante –parte activa del proceso– sustenta su actuación en una pretensión, sin la cual, el juez no podrá entrar en el conocimiento del asunto. Dicha pretensión, sólo podrá ejercerla el legitimario activo de forma efectiva, es decir, de forma tal que concluya en un fallo que la dirima, pudiéndose alcanzar posteriormente el efecto de Cosa Juzgada Sustancial. La Legitimación Activa, en este escenario, adopta el papel de ser un lazo que busca unir a la parte material con la parte procesal. No obstante, se trata –en todos los casos– de un vínculo procesal, lo que significa que es, solamente, una forma de ayudar a constituir el proceso de manera eficiente; por lo mismo, en ocasiones –y aun cumpliendo su objetivo de delimitar el estudio y fallo de todas las demandas presentadas en un juicio– ella no nos conducirá a la parte material.

Añade que, comprenderlo de esta forma, sin embargo, tendrá directa relación con la concepción previa que se tenga de la forzosa o eventual identidad entre el demandante y el titular del derecho subjetivo, es decir, de la adhesión a las teorías monistas o dualistas de la acción. Es así como, para las Teorías Monistas de la Acción, únicamente podrá ser parte procesal en el juicio el titular de un derecho que se reclama, es decir, el sujeto de la relación material, puesto que la acción es el derecho sustancial deducido en juicio. En razón de lo anterior, tendrá la facultad para invocar un determinado derecho, sólo aquél a quién éste pertenece, teniendo como consecuencia que el demandante nunca podría perder un juicio.

Sostiene que, por su parte, para las Teorías Dualistas de la Acción, será parte procesal aquel sujeto que en nombre propio pretende la actuación de la ley, a fin de que sea satisfecha su pretensión, lo cual se va a relacionar –exclusivamente– con el interés que tiene una persona en el reconocimiento de una situación jurídica y su posterior tutela.

2- La Capacidad de ser Parte: Puede entenderse la capacidad de ser parte, como la facultad de ser sujeto de la relación jurídico sustancial, es decir, de poder participar y crear válidamente una nueva situación jurídica que obtenga un respaldo institucional al momento de exigirse su reconocimiento y respeto, ya sea por parte de alguien en particular o de todos en general. Obtener esta calidad requiere ostentar determinados requisitos que son



establecidos por la ley sustancial, los cuales admitirán el surgimiento de la relación material a debatirse en la Litis.

Indica que, en igual sentido Carnelutti expresa “(...) Es la existencia en el agente de las cualidades necesarias para el ejercicio del poder o para el cumplimiento del deber en que el acto se resuelve”. En conclusión, se es capaz en tanto se pueda ser sujeto de la relación jurídica en que el acto tenga existencia. La Capacidad de Obrar por su parte –que se exige para incoar un juicio– y la Capacidad Jurídica –que se identifica con la capacidad de ser parte– son dos aspectos de la misma realidad; es por ello que, cuando la ley procesal exige un cierto modo de ser subjetivo –determinando una capacidad jurídica– se entiende, inmediatamente, que la capacidad de obrar es un requisito del acto en que la relación jurídica se desarrolla, pues, de nada serviría, poder dar nacimiento y participar de ella si posteriormente –al momento de requerir tutela judicial– no se cuenta con los elementos mínimos para obtener el reconocimiento de su existencia y ser su beneficiario. En el juicio, se entiende que las partes van desarrollando el proceso a través de actos frente a los cuales se exige ser capaz. Esta calidad, se obtiene al reunir las mismas cualidades que se necesitan para obtener el cumplimiento eficaz del derecho invocado en la pretensión; coinciden, por tanto, la capacidad del derecho material con la capacidad del derecho procesal. En razón de lo anterior, debe atenderse a la norma sustancial para determinar la capacidad exigida para los actos de la especie a que el acto procesal pertenece, siendo estas las cualidades que deberá tener la persona que realice el acto de parte. La doctrina establece –por su parte– que los requisitos necesarios para tener capacidad de ser parte son: Ser sujeto de derechos (asimilado a la capacidad de goce) No estar afectado por alguna incapacidad de ejercicio; de ser así, se es parte a través de un representante legal (equiparado con la capacidad de ejercicio)

2.1- Capacidad Procesal o Legitimatío ad Processum: Se entiende por ella, la facultad para comparecer en juicio y poder realizar actos procesales con efectos jurídicos, es decir, de poder ser parte en un sentido procesal. La concurrencia de sus requisitos en un sujeto, le brinda a éste la posibilidad de actuar en cualquier proceso; ello a diferencia de lo que ocurre con la Legitimación Activa, que es una calidad que se requiere para la Litis, en específico.

Señala que, por lo mismo, es que los elementos necesarios para obtener la capacidad procesal deben presentarse en toda persona que pretenda, simplemente, poner en marcha el aparato jurisdiccional, sea cual sea su particular pretensión. Se entiende, a la vez, que éstos deben concurrir incluso antes de presentar la demanda –he aquí una de las razones de su homogeneidad–, ya que si bien son de carácter estrictamente procesal, exigen –por una parte– encontrarse previamente en posesión de la capacidad en sentido material, facultad ésta que se obtiene fuera del proceso.

Que, en cuanto, a la legitimación pasiva se aplican los mismos fundamentos, es del caso que si estuviésemos hablando de las parcelas ubicadas en el sector ribera Rio Aconcagua, el demandante debió haber demandado a la SOCIEDAD BIEN COMUN CAJA DE RIO ACONCAGUA LIMITADA, quien es dueña de dichas parcelas, y posible contradictor del demandante, y no a esta parte, que no tiene nada que ver con los hechos descritos, porque no es dueña de dichas parcelas ni mucho menos se vio implicada como persona natural, en los supuestos hechos que describen los demandantes.

La legislación no utiliza la denominación de presupuestos procesales pero, no hay duda que tal categoría doctrinal se reconoce implícitamente en variadas disposiciones legales que reglamentan la existencia de la relación procesal. Son variados los artículos que se ocupan de estos como el de jurisdicción (artículos 1° del CPC y COT, 73 CPE) la capacidad, la representación y la aptitud del libelo (artículos 303 y 254 CPC), el emplazamiento del demandado (artículo 80 CPC), etc.

Refiere que, sin perjuicio de lo anterior, y como señala James Goldschimtd, “Estas condiciones se determinan por el derecho procesal; son de naturaleza formal. Las más importantes de ellas son los presupuestos de la admisibilidad de la demanda, los cuales, desde Büllow, suelen llamarse “presupuestos procesales”, mientras que en realidad son presupuestos de una decisión sobre el fondo”, es decir, aquellos elementos necesarios que deben cumplirse, para que la relación procesal quede válidamente formada, sin los cuales,



V.S. no podrá dictar una sentencia de fondo, los cuales han de ser conocidos por el juez de oficio.

II.- Alude que, que, en el caso que entendiera que existe legitimidad activa y pasiva de los demandantes, estarían frente a un caso de accesión de bienes inmuebles, que consistiría en que los demandantes sembraron en un terreno del que no son dueños, es de tal magnitud dicho hecho, que no acreditaron de ninguna forma la existencia de sus parcelas, ni acompañado inscripción de dominio alguna que pueda por o menos dilucidar de que parcelas especulan.

El legislador si estuvieran frente a una siembra en suelo ajeno, es claro en establecer las fórmulas para resolver dicha cuestión dependiendo de la buena o mala fe, del dueño del terreno y de los que siembran en terreno ajeno, en el caso sublite es sabido por todos que el borde rio tiene como único y exclusivo dueño a la SOCIEDAD BIEN COMUN RIO ACONCAGUA LIMITADA, que adquirió dichos bienes comunes bajo la Reforma Agraria, según acreditaremos, y sin embargo dado la extensión de dicho bien, es difícil pesquisar cuando se siembra sin autorización en dichos terrenos, por lo que se debería suponer la MALA FE DE LOS DEMANDANTES, dado que sembraron en terreno ajeno que suponen suyo sin tener título alguno a su favor.

Arguye que el Legislador conforme a los artículos 668 y siguientes del Código Civil, en cuanto a la accesión, realiza la siguiente distinción: Construcciones, plantaciones y siembras. El problema surge cuando pertenecen a distintos propietarios las construcciones, plantaciones o siembras y el terreno donde se realizan, que se resuelve bajo el principio de que lo accesorio cede a lo principal. Así lo edificado, plantado o sembrado en predios ajenos, y las mejoras o reparaciones hechas en ellos, pertenecen al dueño de los mismos con sujeción a las reglas siguientes.

Todas las obras, siembras y plantaciones se presumen hechas por el propietario y a su costa, mientras no se pruebe lo contrario.

Construcciones, plantaciones y siembras en suelo ajeno: Se distingue entre la mala y la buena fe: - Buena fe: En caso de que el que haya construido, plantado o sembrado en suelo ajeno hubiera actuado de buena fe se concede al dueño del terreno la facultad de optar entre quedarse con lo realizado previa su indemnización u obligar al que fabricó o construyó a que le pague el precio del suelo y al que sembró el precio de la renta - Mala fe: El que edifica, planta o siembra de mala fe en terreno ajeno, pierde lo edificado, plantado o sembrado, sin derecho a indemnización; El dueño del terreno en que se haya edificado, plantado o sembrado con mala fe puede exigir la demolición de la obra o que se arranque la plantación y siembra, reponiendo las cosas a su estado primitivo a costa del que edificó, plantó o sembró.- Mala fe por ambos: Cuando haya habido mala fe, no sólo por parte del que edifica, siembra o planta en terreno ajeno, sino también por parte del dueño de éste, los derechos de uno y otro serán los mismos que tendrían si hubieran procedido ambos de buena fe. Se entiende haber mala fe por parte del dueño siempre que el hecho se hubiere ejecutado a su vista, ciencia y paciencia, sin oponerse.

Concluye que, en mérito de lo expuesto, y conforme a las disposiciones legales citadas y lo dispuesto en normas aplicables, se deben aplicar las reglas de la mala fe, para el caso de la accesión de inmueble a inmueble, realizada por los demandantes, rechazando de plano la demanda de autos y fijando para el evento que sea necesario y en caso que lo solicite el único y exclusivo dueño de las parcelas las indemnizaciones correspondientes.

Por tanto, solicita tener por contestada la demanda interpuesta por los demandantes don MARCO ANTONIO MATURANA LEYTON y don PEDRO PABLO GONZALEZ OLIVARES, ya individualizados, en los términos referidos y solicitando su rechazo conforme a lo establecido en el libelo de este escrito, con expresa condenación en costas.

A folio 27, comparece don René Fuentes Melo, abogado, en representación de los demandados don **JAIME PATRICIO SANTIBÁÑEZ ZAMORA**; don **LUIS RODRIGO SANTIBÁÑEZ ZAMORA**, y don **RUBÉN ARNALDO TAPIA URBINA**, quien **contesta la demanda**, solicitando se desestime todas y en cada una de sus partes, en los siguientes términos:

Sostiene que la presente demanda se sustenta en hechos que escasamente se describen en la demanda y que claramente no corresponden a la realidad. En efecto, según los demandantes hace más de 10 años, mantienen dos parcelas productivas con siembra de



papas en el sector de Purehue, Romeral, las que producen cada una anualmente \$100.000.000 en papas. Sostienen que estando los surcos, canales y plantas crecidas, listas para ser cosechadas en el mes de octubre del presente año, y que el día 07 de septiembre de 2018, sintieron fuertes ruidos, correspondientes a tractores y maquinaria y al llegar a los cultivos, vieron a los cuatro denunciados destruyendo los cierres perimetrales, cercas y todo lo cultivado en las tierras y estiman que el motivo fue para apropiarse o hacer uso de los pozos de agua fiscales que se encuentran en el lugar. Posteriormente y habiendo reparado la demandante en las graves deficiencias de su libelo, intentaron complementar la demanda, reiterando los hechos pero además dando noticia que ellos serían dueños de las respectivas parcelas, repitiendo expresiones tales como “Que al llegar a nuestras parcelas pudimos ver a los cuatro demandados destruyendo todos los cierres perimetrales, todas las cercas y todo lo cultivado en nuestras tierras con sus tractores y maquinaria pesada” Aseguran los actores que los cuatro demandados destruyeron además todas las instalaciones que habían construido en sus parcelas, galpones y bodegas y también las semillas y abonos. En síntesis, dan cuenta de hechos que corresponde calificarlos de delito de daños y en esas circunstancias previas citas de los artículos 1437 y 2284 del Código Civil, demandan a título de indemnización de perjuicios la suma de \$206.597.000.

II.- OPONE EXCEPCION DE FALTA DE LEGITIMIDAD ACTIVA:

Refiere que, tal como se acreditará, los hechos que se consignan en la demanda no corresponden a la realidad, han sido expuestas de manera antojadiza y se han omitido antecedentes relevantes a fin de crear apariencias fácticas; sin embargo, los demandantes carecen de legitimidad activa para demandar.

Indica que, en efecto, constituye una realidad indesmentible el hecho que los demandantes no tienen la calidad de dueños, poseedores, usufructuarios, arrendatarios, ni meros tenedores de los terrenos en los cuales dicen haber realizado las plantaciones que habrían sufrido los presuntos daños, puesto que los mismos pertenecen a SOCIEDAD BIEN COMUN ESPECIAL NUMERO DOS CAJA DE RIO ACONCAGUA LIMITADA, empresa del giro inversiones, representada además por mi mandante don Jaime Patricio Santibáñez Zamora, como se acreditará en su oportunidad procesal.

Efectivamente el predio perteneciente a la sociedad tiene una cabida de alrededor de 183 hectáreas de terrenos, que se mantienen abiertos con fácil acceso al público, además porque los comuneros que forman parte de la sociedad no han logrado plasmar un buen proyecto de explotación del predio y en esas circunstancias, se han sucedido una serie de intentos de parte de terceras personas y vecinos colindantes por apropiarse de algunos retazos de terrenos y por explotar determinados lotes del predio en distintas formas sin mediar autorización de parte de sus legítimos propietarios..

Señala que dicho lo anterior, es preciso señalar que hace algunos años se intentó subdividir el predio en dos sectores, a propósito de una promesa de compraventa celebrada con la empresa PREANSA, que pretendía adquirir el Sector Dos, para destinarlo a faenas de extracción de áridos; sin embargo, ese contrato recientemente fue declarado resuelto judicialmente y en esas circunstancias, tras haberse recuperado los terrenos de parte de la citada empresa, los demandantes aprovechando que los representantes de la sociedad que dueña del predio, tienen su residencia fuera de la zona, pretendieron apropiarse dolosamente de los lotes que internamente se identifican como lote 41 de una superficie aproximada de 2,7 hectáreas y del Lote 43 de una superficie aproximada de una hectárea, intentando efectuar cultivos en ellos, sin mediar consentimiento de la sociedad propietaria, que como se ha dicho es representada por don Jaime Patricio Santibáñez Zamora.

Agrega que, fue en esas circunstancias que los encargados de la empresa dispusieron desalojar a los demandantes de los terrenos que arbitrariamente pretendían usurpar, dando cuenta de tales hechos a la autoridad competente, tras lo cual se han realizado los trabajos que los administradores de la sociedad que es propietaria del predio ha dispuesto.

Añade que, los actores en su primitiva demanda nada dicen respecto del derecho de dominio de los terrenos en cuestión; sin embargo, posteriormente ampliando la demanda, dan a entender que se trataría de terrenos que les pertenecerían, al utilizar y repetidamente expresiones tales como “Que al llegar a nuestras parcelas pudimos ver a los cuatro demandados destruyendo todos los cierres perimetrales, todas las cercas y todo lo cultivado



en nuestras tierras con sus tractores y maquinaria pesada” asegurando que además que los cuatro demandados destruyeron además todas las instalaciones que habían construido en sus parcelas, galpones y bodegas y también las semillas y abonos; sin embargo, no han acompañado a su demanda ningún antecedente que acredite la calidad de dueños, poseedores, usufructuarios o alguna otra calidad que les habilite para hacer uso de los terrenos pertenecientes a la Sociedad BIEN COMUN ESPECIAL NUMERO DOS CAJA DE RIO ACONCAGUA LIMITADA. Como oportunamente se acreditará.

De esta forma y siendo que los demandantes dolosa y maliciosamente intentaron apropiarse de terrenos ajenos, ejecutando actos ilegítimos, no parece lícito que actualmente pretendan se les indemnice por perjuicios que de existir, tienen como antecedente su propio dolo o culpa.

Agrega que, acreditarán asimismo el hecho que los demandantes tenían y tienen perfecto conocimiento del hecho que nunca han sido dueños, poseedores, usufructuarios, arrendatarios ni meros tenedores de los terrenos que dolosamente intentaron usurpar, realizando actos que según la ley están reservados al dueño.

Arguye que los demandantes, conocedores de la realidad jurídica de los terrenos que pretendieron usurpar, optaron por dirigir su demanda en contra de algunos de los socios y arrendatarios de la sociedad Bien Común Especial Caja de Río Aconcagua Limitada, y no en contra de esta última; sin embargo, de todas formas su proceder aparece claramente contrario a la legalidad vigente y revestido de mala fe extrema. Precisamente en ese sentido disponen los artículos 668 y siguientes del Código Civil, en cuanto sancionan que; el que edifica, planta o siembra de mala fe en terreno ajeno, pierde lo edificado, plantado o sembrado, sin derecho a indemnización; El dueño del terreno en que se haya edificado, plantado o sembrado con mala fe puede exigir la demolición de la obra o que se arranque la plantación y siembra, reponiendo las cosas a su estado primitivo a costa del que edificó, plantó o sembró.

Expone que, de esta forma y siendo que en este caso, la Sociedad Bien Especial Número Dos Caja de Río Aconcagua Limitada, representada por su gerente don Jaime Patricio Santibáñez Zamora, en su calidad de legítima propietaria del predio dispuso el desalojo de los demandantes de los terrenos que pretendieron usurpar, resulta evidente que éstos no tienen la calidad de legitimarios activos para litigar en este caso particular.

III.- CONTESTA DEMANDA DERECHAMENTE: Sostiene que contestando derechamente la insólita demanda de indemnización de daños y perjuicios deducida por los señores Marco Maturana Leiton y Pedro González Olivares, como se ha dicho solicita desestimarla en todas y cada una de sus partes, además por las siguientes razones.

Que los hechos descritos en la demanda, son ajenos a la realidad en todo cuanto se ha dicho, han sido expuesto antojadizamente por la demandante con el especial propósito de generar una apariencia de legitimidad de sus pretensiones, omitiendo además antecedentes esenciales, atribuyéndose derechos que no les son propios, procediendo con una mala fe abismante y dejando en evidencia un marcado afán de lucrar, razones por las que corresponde desestimar la pretensión contraria, con expresa condenación en costas. En ese orden y tal como se ha dicho, los antecedentes que se describen en la demanda contraria dicen relación con presuntos daños que se habrían ocasionado por sus mandantes en las parcelas de los demandantes, a los cultivos, cierres perimetrales y además, a todas las instalaciones que habían construido en sus parcelas, galpones y bodegas y también a las semillas y abonos según expresan, aseveraciones que resultar ser muy lejanas a la realidad, según se ha expuesto en el acápite anterior, y que por economía procesal pide tener reproducido en su parte.

Es falso de falsedad absoluta el hecho que los demandantes tengan la calidad de dueños, poseedores, usufructuarios, arrendatarios o meros tenedores de los terrenos que intentaron cultivar, sin autorización y sabiendas que pertenecen a la Sociedad Bien Común Especial Número Dos Caja de Río Aconcagua Limitada, todo ello con el claro propósito de apoderarse de ellos y usurparlos, aprovechando el hecho que los representantes tienen domicilio y residencia fuera de la zona.

Añade que, es completamente falso el hecho, que los demandantes mantengan las dos parcelas o terrenos donde se habrían verificado los presuntos daños desde hace más de 10 años, como aseveran en su demanda, puesto que se trata de los lotes que internamente se



identifican como Lote 41 y Lote 43, y éstos terrenos fueron recuperados recientemente de parte de la Empresa PREANSA, luego de haberse declarado resuelto el contrato de promesa de compraventa celebrado entre ambas empresas. Asimismo es completamente falso el hecho que, los demandantes hubiesen construido en esas parcelas, galpones y bodegas, pues de trata de terrenos que pertenecen a la Sociedad Bien Común Especial Número Dos Caja de Río Aconcagua Limitada y hasta muy poco tiempo estaban siendo ocupados por la Empresa PREANSA, en faenas de extracción de áridos, no existen galpones ni existen bodegas en los mencionados lotes.

Refiere que, son del todo infundadas las aseveraciones de la contraria en cuanto pretenden sostener que mis mandantes pudiesen tener algún interés en apropiarse o hacer uso ilegítimo de los pozos de agua que se encuentran en el sector, puesto que sus mandantes no realizan ninguna actividad en el predio, salvo arrendamiento de algunos lotes, lo que se hace en todo caso por cuenta de la sociedad

Indica que lo único efectivo es el hecho, que los demandantes aprovechando que los representantes de la sociedad que es dueña del predio, tienen su residencia fuera de la zona, pretendieron apropiarse dolosamente de los lotes que internamente se identifican como lote 41 de una superficie aproximada de 2,7 hectáreas y del Lote 43 de una superficie aproximada de una hectárea, intentando efectuar cultivos en ellos, sin mediar consentimiento de sus legítimos dueños, a sabiendas que pertenecen a la Sociedad Bien Común Especial Número Dos Caja de Río Aconcagua Limitada, todo ello con el claro propósito de apoderarse de ellos y usurparlos y en esas circunstancias fueron desalojados y posteriormente los representantes de la sociedad dispusieron realizar trabajos en ellos, a fin de precaver nuevos episodios.

Acreditará asimismo el hecho que los demandantes tenían y tienen perfecto conocimiento del hecho que nunca han sido dueños, poseedores, usufructuarios, arrendatarios ni meros tenedores de los terrenos que dolosamente intentaron usurpar, realizando actos que según la ley están reservados al dueño.

La situación antes anotada, aparece aún más evidente cuando en el caso que nos ocupa se está frente a daños y perjuicios que de existir, han tenido su origen exclusivo en la conducta dolosa de los propios demandados que desde hace algún tiempo han insistido en apropiarse de terrenos que son de dominio de la SOCIEDAD BIEN COMÚN ESPECIAL NUMERO DOS CAJA DE RIO ACONCAGUA LIMITADA, representada en este caso por su mandante don Jaime Patricio Santibáñez Zamora.

Señala que, ningún actuar doloso o negligente podrá imputarse a sus mandantes, ni podrán los demandantes acreditarlo con arreglo a derecho y en esas circunstancias, solo resulta procedente desestimar esta demanda, con expresa condenación en costas.

IV.- DE LOS DAÑOS Y PERJUICIOS QUE SE DEMANDAN:

Respecto de las prestaciones demandadas, es dable observar primeramente el hecho, que la demandante en su afán de justificar sus pretensiones, ha recurrido a los normas civiles que regulan la responsabilidad extracontractual, las que según entendemos tampoco resultan aplicables en la especie al caso particular considerando que mis mandantes no han cometido delito o cuasidelito alguno en perjuicio de los eventuales demandantes y muy por el contrario, conforme se ha dicho han sido precisamente los demandantes quienes han pretendido usurpar terrenos que pertenecen a la sociedad Bien Común Especial Número Dos Caja de Río Aconcagua Limitada, representada por su mandante don Jaime Patricio Santibáñez Zamora.

Alude que, luego, es dable observar que entre los perjuicios reclamados por la demandante está un presunto daño moral, daño que para la mayoría de la doctrina y la jurisprudencia nacional, consiste y tiene su fundamento último en el sufrimiento, el dolor o molestia que el hecho ilícito ocasiona en la sensibilidad física o en los sentimientos o afectos de la persona, debiendo entenderse el término dolor, en sentido amplio, comprensivo del miedo, la emoción, la vergüenza, la pena física o moral ocasionada por el hecho ilícito, daño que en este caso no es posible apreciar, desde que han sido los propios demandantes quienes han insistido en realizar actos ilegítimos, que son propios del derecho de dominio como lo es cultivar las tierras.



Concluye que sus mandantes desconocen absolutamente la existencia, naturaleza y cuantía de los daños y perjuicios que se demandan, nada se adeuda a los demandantes por ninguno de los conceptos que se reclaman.

Por tanto solicita, tener por contestada la demanda de autos y en su mérito desestimarla en todas y en cada una de sus partes, con expresa condena en costas.

A folio 32, la parte demandante evacúa la **réplica**, en los siguientes términos:

Respecto de la supuesta excepción perentoria de falta de legitimación activa:

Primero: Expone que la demandada en funda su defensa en lo que llama “falta de legitimación activa”, en efecto, afirma en la pág. 7, párrafo quinto de la contestación de la demanda:

“... en el caso sublite es sabido por todos que el borde rio tiene como único y exclusivo dueño a la SOCIEDAD BIEN COMUN RIO ACONCAGUA LIMITADA, que adquirió dichos bienes comunes bajo la Reforma Agraria, según acreditaremos, y sin embargo dado la extensión de dicho bien, es difícil pesquisar cuando se siembra sin autorización en dichos terrenos, por lo que se debería suponer la MALA FE DE LOS DEMANDANTES, dado que sembraron en terreno ajeno que suponen suyo sin tener título alguno a su favor”.

Indica que la demandada en parte alguna de su contestación señaló cuál sería el “terreno” en el cual se habría sembrado, no ha señalado el lote, ni su ubicación, como tampoco acompañó plano alguno que acredite su afirmación. Precisamente por lo anterior, solamente puede afirmar que se habría “sembrado en terreno ajeno”. Sin embargo, la verdad es que sus representados han sembrado y ocupado esos terrenos por ya más de 20 años como se acreditará en la etapa probatoria.

Segundo: Señala que en la pág. 8, referente al Derecho, se transcribe y se subraya lo siguiente: “- Mala fe: El que edifica, planta o siembra de mala fe en terreno ajeno, pierde lo edificado, plantado o sembrado, sin derecho a indemnización; El dueño del terreno en que se haya edificado, plantado o sembrado con mala fe puede exigir la demolición de la obra o que se arranque la plantación y siembra, reponiendo las cosas a su estado primitivo a costa del que edificó, plantó o sembró”.

La demandada afirma que habría existido “mala fe” por parte de sus representados al sembrar en un “terreno ajeno”. Sin embargo, US., esto no es efectivo y, por tanto, su parte lo niega absolutamente, pues sus representados han sembrado de buena fe en terrenos que ocupan hace ya más de dos décadas.

Indica que, en consecuencia, éste será un hecho controvertido y pertinente, el cual deberá ser acreditado por parte de la demandada, esto es, la supuesta “mala fe” de parte de los demandantes.

Tercero: La defensa de la parte demandada sólo hace referencia a la supuesta falta de legitimación activa por parte de sus representados, sin embargo, no hace ninguna alegación, defensa, ni tampoco niega los hechos materia de la demanda, a saber:- Destruir todos los cierres perimetrales.- Destruir los cercos. - Destruir todo lo cultivado con tractores y maquinaria pesada.- Destruir toda la producción de papas que estaban pronto a ser cosechadas.- Destruir las instalaciones, construcciones, galpones, bodegas.- Destruir 1030 sacos de semilla de papa y 400 sacos de abono.

Expone que, en consecuencia, al no negar expresamente los hechos señalados en la demanda y su ampliación y referirse solamente a la supuesta “falta de legitimación activa” por parte de sus representados, debería al menos deducirse que todos estos hechos efectivamente ocurrieron.

Cuarto: Añade que, cabe tener presente que en la causa Rol C-551-2016, caratulada Sociedad de inversiones Bien Común especial/González, del Juzgado de Letras de La Calera, se demandó al agricultor CARLOS GONZÁLEZ OLIVARES en juicio sumario de precario, por cuanto se afirmaba por parte de la demandante que el inmueble de esos autos estaba parcialmente ocupado y explotado en faenas agrícolas por el demandado, quien hacía uso de los lotes o potreros signados con los números 13, 14, 15, 16, 17, 27, 30 y parte del 24, los que abarcan una superficie aproximada de 85.583 metros cuadrados, ocupación que se hacía por mera tolerancia de su parte y sin que haya mediado contrato alguno entre las partes.

Señala que, sin embargo, dicha demanda fue rechazada por el Tribunal, toda vez que no se pudo probar que el demandado efectivamente ocupaba dichos lotes o potreros.



Dicha sentencia fue confirmada por la I. Corte de Apelaciones de Valparaíso, cuyas copias acompaño en un otrosí.

II) Respecto de la supuesta excepción perentoria de falta de legitimación pasiva:

Primero: Señala que, la demandada transcribe doctrina referente al tema, sin embargo, en ningún momento hace referencia a su alegación de falta de legitimación pasiva de parte de la demandada

Segundo: Indica que la demanda no está dirigida en contra de la Sociedad de inversiones Bien Común especial, ni en contra de su representante legal o sus socios, por el contrario, la demanda está dirigida en contra de los cuatro demandados como persona natural, por los hechos señalados en la demanda, por su participación en dichos hechos.

consecuencia, no podría existir “falta de legitimación pasiva”, por las razones ya señaladas.

III) Respecto del supuesto un caso de accesión de bienes inmuebles:

Primero: Alude que, se afirma en este capítulo que la accesión de bienes inmuebles: “consistiría en que los demandantes sembraron en un terreno del que no son dueños, es de tal magnitud dicho hecho, que no acreditaron de ninguna forma la existencia de sus parcelas, ni acompañado inscripción de dominio alguna que pueda por o menos dilucidar de que parcelas especulan”.

Asimismo se afirma: “...para resolver dicha cuestión dependiendo de la buena o mala fe, del dueño del terreno y de los que siembran en terreno ajeno, es sabido por todos que el borde rio tiene como único y exclusivo dueño a la SOCIEDAD BIEN COMUN RIO ACONCAGUA LIMITADA, que adquirió dichos bienes comunes bajo la Reforma Agraria ..., por lo que se debería suponer la MALA FE DE LOS DEMANDANTES, dado que sembraron en terreno ajeno que suponen suyo sin tener título alguno a su favor”.

Concluye que, en el término probatorio se deberá acreditar por parte de la demandada la supuesta mala fe que atribuye a sus representados.

A folio 34, don René Fuentes Melo, abogado, en representación de los demandados don JAIME PATRICIO SANTIBÁÑEZ ZAMORA; don LUIS RODRIGO SANTIBÁÑEZ ZAMORA, y don RUBÉN ARNALDO TAPIA URBINA, **evacúa la réplica**, en los siguientes términos:

Sostiene que tal como se ha sostenido por su parte en el escrito de contestación de la demanda, el que por economía procesal solicita tener por reproducido en todas y en cada una de sus partes en esta etapa, cabe señalar que las pretensiones de la demandante se sustentan únicamente en los antecedentes que describe en su libelo pretensor y que en general, carecen de fundamento plausible, se apartan de la realidad, han sido expuestos de manera antojadiza omitiendo antecedentes relevantes a fin de crear apariencias fácticas; sin embargo, los demandantes carecen de legitimidad activa para demandar. En efecto, constituye una realidad indesmentible el hecho que los demandantes no tienen la calidad de dueños, poseedores, usufructuarios, arrendatarios, ni meros tenedores de los terrenos en los cuales dicen haber realizado las plantaciones que habrían sufrido los presuntos daños, puesto que los mismos pertenecen a SOCIEDAD BIEN COMUN ESPECIAL NUMERO DOS CAJA DE RIO ACONCAGUA LIMITADA, empresa del giro inversiones, representada además por su mandante don Jaime Patricio Santibáñez Zamora, como se acreditará en su oportunidad procesal.

Indica que, tal es el caso, que replicando la demandante en su escrito de réplica ahora sostiene que hace más de 20 años ocupa y siembra los terrenos donde se habrían verificado los daños y perjuicios que demanda; sin embargo, nada ha dicho respecto del dominio de las parcelas que ocupa, limitándose a sostener que su parte no acompañó planos en apoyo de sus alegaciones, cuestión que no se condice con el fondo del asunto en discusión.

Señala que los terrenos que los demandante pretendieron usurpar, aprovechando que los representantes de la sociedad que dueña del predio, tienen su residencia fuera de la zona, corresponden y se identifican como lote 41 de una superficie aproximada de 2,7 hectáreas y del Lote 43 de una superficie aproximada de una hectárea, intentando efectuar cultivos en ellos, sin mediar consentimiento de la sociedad propietaria y en esas circunstancias, los encargados de la empresa dispusieron desalojar a los demandantes de los



terrenos que arbitrariamente pretendían usurpar, dando cuenta de tales hechos a la autoridad competente.

Refiere que los actores no han acompañado a su demanda ningún antecedente que acredite la calidad de dueños, poseedores, usufructuarios o alguna otra calidad que les habilite para hacer uso de los terrenos pertenecientes a la Sociedad BIEN COMUN ESPECIAL NUMERO DOS CAJA DE RIO ACONCAGUA LIMITADA, como oportunamente se acreditará.

Alude que, precisamente en ese sentido disponen los artículos 668 y siguientes del Código Civil, en cuanto sancionan que; el que edifica, planta o siembra de mala fe en terreno ajeno, pierde lo edificado, plantado o sembrado, sin derecho a indemnización; El dueño del terreno en que se haya edificado, plantado o sembrado con mala fe puede exigir la demolición de la obra o que se arranque la plantación y siembra, reponiendo las cosas a su estado primitivo a costa del que edificó, plantó o sembró. De esta forma y siendo que en este caso, la Sociedad Bien Especial Número Dos Caja de Río Aconcagua Limitada, representada por su gerente don Jaime Patricio Santibáñez Zamora, en su calidad de legítima propietaria del predio dispuso el desalojo de los demandantes de los terrenos que pretendieron usurpar, resulta evidente que éstos no tienen la calidad de legitimarios activos para litigar en este caso particular.

Agrega que, es falso de falsedad absoluta el hecho que los demandantes tengan la calidad de dueños, poseedores, usufructuarios, arrendatarios o meros tenedores de los terrenos que intentaron cultivar, sin autorización y sabiendas que pertenecen a la Sociedad Bien Común Especial Número Dos Caja de Río Aconcagua Limitada, todo ello con el claro propósito de apoderarse de ellos y usurparlos, aprovechando el hecho que los representantes tienen domicilio y residencia fuera de la zona. Es completamente falso el hecho, que los demandantes mantengan las dos parcelas o terrenos donde se habrían verificado los presuntos daños desde hace más de 10 años, como aseveran en su demanda, puesto que se trata de los lotes que internamente se identifican como Lote 41 y Lote 43, y éstos terrenos fueron recuperados recientemente de parte de la Empresa PREANSA, luego de haberse declarado resuelto el contrato de promesa de compraventa celebrado entre ambas empresas. Asimismo es completamente falso el hecho que, los demandantes hubiesen construido en esas parcelas, galpones y bodegas, pues de trata de terrenos que pertenecen a la Sociedad Bien Común Especial Número Dos Caja de Río Aconcagua Limitada y hasta muy poco tiempo estaban siendo ocupados por la Empresa PREANSA, en faenas de extracción de áridos, no existen galpones ni existen bodegas en los mencionados lotes

Añade que, son del todo infundadas las aseveraciones de la contraria en cuanto pretenden sostener que sus mandantes pudiesen tener algún interés en apropiarse o hacer uso ilegítimo de los pozos de agua que se encuentran en el sector, puesto que sus mandantes no realizan ninguna actividad en el predio, salvo arrendamiento de algunos lotes, lo que se hace en todo caso por cuenta de la sociedad.

Finalmente cabe señalar, que replicando la contraria pretende apoyar sus pretensiones en lo sostenido por el tribunal en la causa Rol C-551-2016, caratulada Sociedad de Inversión Bien Común Especial con González, sobre acción de precario, sin reparar siquiera que dicha causa se refiere a otros lotes de terrenos.

Concluye que sus mandantes desconocen absolutamente la existencia, naturaleza y cuantía de los daños y perjuicios que se demandan, nada se adeuda a los demandantes por ninguno de los conceptos que se reclaman.

A folio 39, se tiene por evacuada en **rebeldía la duplica** por la demandada Beatriz Herrera Ossandón.

A folio 45, se celebra **audiencia de conciliación**, con la comparecencia de la parte demandante, la demandada doña Beatriz Herrera Ossandón y en rebeldía de los demás demandados. Se efectúa el llamado a conciliación, no arribándose a ésta.

A folio 48 y 62, se **recibió la causa a prueba**, estableciéndose los hechos, sustanciales, pertinentes y controvertidos, los siguientes:

A folio 130, se **citó a las partes para oír sentencia**.

CON LO RELACIONADO Y CONSIDERANDO:
EN CUANTO A LAS TACHAS



PRIMERO: A folio 73, la parte demandada tacha al testigo, **Bernabé Arturo Aballay Arancibia**, por los numerales 7 y 6 del artículo 358 del Código de Procedimiento Civil, indicando que: “el testigo ha señalado que tiene un grado de amistad por la parte que lo presenta, puntualizando que lo conoce por lo menos hace diez años. Además de los propios dichos del testigo se denota un vínculo con el demandante Marcos Maturana cuando ha señalado que lo vio económicamente mal y le proporciono ayuda económica, precisando que esa ayuda económica, es porque lo vio mal, a raíz se presúmeme de los hechos del presente proceso. Sin duda, esto denota que el testigo carecería de la imparcialidad necesaria para deponer en el presente juicio porque se denotarla cierto interés en el resultado del mismo. Por lo tanto en un sentido natural y obvio no cualquiera persona presta dinero a un conocido o amigo para poder recuperarse de algún descalabre de sufra. Estos hechos, señalados por el propio testigo, sin duda que deben ser calificados por el tribunal al momento de resolver la tacha o valor el testimonio del testigo, Por lo tanto, en mérito de lo expuesto y disposiciones citadas, solicita tener por interpuesta tacha en contra del testigo y negarle toda prueba a su testimonio

SEGUNDO: La parte demandante evacuando el traslado conferido se opone a las tachas formuladas y solicita su rechazo en atención a los siguientes fundamentos: La Tacha del nro. Seis del artículo 358 del Código de Procedimiento Civil, dispone que el testigo debe tener " interés en pleito directo o indirecto", de lo señalado por el testigo no se desprende que tenga interés alguno , más aún el testigo indicó al ser preguntado que no tenía interés alguno en el resultado de este juicio, por otra parte la jurisprudencia de nuestro tribunales indica que el interés directo o indirecto por parte de un testigo debe ser de tipo económico lo cual no se ha acreditado , ni se ha señalado por parte del testigo razón por lo cual no se dan los presupuestos legales para interponer la presente causal de inhabilidad. Respecto del N° Siete del artículo 358 del Código de Procedimiento Civil, esta dispone que el testigo deba tener "íntima amistad con la persona que lo presenta" y el inciso segundo señala que dicha amistad debe ser manifestada por hechos graves que el tribunal calificara según las circunstancias.", de los propios dichos del testigo se desprende que no existe entre el demandante Marcos Maturana y el testigo íntima amistad" que exige el legislador, tampoco ha señalado el testigo hechos graves que califiquen la amistad " íntima". Por el contrario el testigo ha señalado que se ven tal vez dos veces al mes o cuando se encuentren en la calle, en ningún momento el testigo ha indicado que se reúnen en sus casas, que se reúnen para su cumpleaños o en otros eventos sociales, por lo cual solo se puede concluir que no existe esa íntima amistad que exige la Ley , por último en cuanto al préstamo de dinero al demandante Marcos Maturana el testigo justifico las razones por las cuales lo hizo indicando claramente que fue porque el demandante Marcos Maturana estaba en una difícil situación económica una vez que le rastrearón las tierras perdiendo el cultivo de su producción de papas. Por tanto solicita el rechazo de las tachas formuladas con costas.

TERCERO: Que la tacha del artículo 358 N° 6 del Código de Procedimiento Civil, esto es, tener el testigo interés en pleito , será rechazada por cuanto de las declaraciones del mismo no se desprende que el testigo tenga interés pecuniario en los resultados del Juicio.

Respecto a la tacha del artículo 358 N° 7 del Código de Procedimiento Civil, esto es, tener el testigo amistad íntima con la parte que lo presenta, también será rechazada desde que el único hecho que la fundamenta es la existencia de un préstamo entren las partes, circunstancia que por sí sola no es suficiente para tenerla como hecho grave del cual se desprenda amistad íntima.

CUARTO: A folio 77, la parte demandada representada por don Rene Fuentes Melo, tacha al testigo, don **Luis Antonio Villalobos Rubilar**, por las causales de inhabilidad establecidas en los números 6 y 7 del art. 358 CPC, indicando que: “esto es de carácter el testigo de la imparcialidad necesaria para declarar por tener un interés directo e indirecto en el resultado de este juicio , toda vez, que el al igual que el demandante Pedro Pablo González, ocupan retazos de terrenos sin autorización de sus verdaderos dueños para beneficio propio cultivándolos la siempre y cultivo de diferentes productos, tales como, flores, papas, lechugas, repollos, cebollas, ambos lo hacen de muchos años según lo han referido en la propia causa, ambos han sostenido que se trata de tierras que son de propiedad de bienes nacionales, siendo que los títulos de dominio correspondientes se encuentran agregados a la causa, circunstancias todas que permiten dar por asentado un



interés evidente de uno y otro de mantener la ocupación que hacen ilegítimamente y sin título que lo habiliten de los terrenos que ocupan. A lo anterior se agrega el hecho que entre el demandante don Pedro Pablo González Olivares y el deponente existe amistad desde la infancia tal cual lo ha reconocido el deponente al formularse las preguntas de tacha, de tal forma que estamos en definitiva frente a un testigo que carece de la imparcialidad necesaria.”

Asimismo, la parte demandada representada por doña Donna Herrera Barrera, tachar al mismo testigo por las causales de inhabilidad establecidas en los números 6 y 7 del art. 358 CPC, fundamentando que “dicha tacha en la declaración del testigo respecto de si tiene algún interés en el juicio, dado que si bien señala que no tiene un interés, reconoce que él también ocupa el inmueble objeto de este juicio , señalando que siembra en un islote que conforme a sus dichos no tiene dueño, por lo que efectivamente de dicha circunstancia se puede colegir que tiene un interés directo e indirecto en el resultado de este proceso dado que está en la misma situación que los demandantes , es más el testigo reconoce habitualidad y cercanía con los demandantes lo que permite colegir grado de amistad suficiente para inhabilitarlo como testigo en esta causa, por tanto solicita se acoja la tacha y se impida la declaración del testigo.

QUINTO: La parte demandante evacúa el traslado conferido y se opone a las tachas y solicita el rechazo en atención a los siguientes fundamentos:

Indica que respecto de la tacha del N° 6 del artículo 358 CPC, el testigo contestó claramente al formularse las preguntas de tacha que él no tenía interés alguno en el resultado del juicio, por otra parte al fundamentar las tachas ninguno de los abogados de los demandantes acreditaron en qué consistiría el supuesto interés directo o indirecto del testigo en el resultado del juicio, además en cuanto a la fundamentación del que el testigo cultiva flores en un islote del rio Aconcagua " correspondiente al inmueble de materia de este juicio", ello no corresponde a la realidad toda vez que el testigo aclaró que el lugar donde el siembre y cultiva sus flores es en el sector punta de torreón distante a más de tres kilómetros del islote en que los demandados cultivaban sus papas ubicado en el sector de romeral en cuanto a la tacha del N° 7 del art. 358 CPC el legislador específicamente exige acreditar "una íntima amistad con la persona que los presenta" lo cual ninguno de los dos abogados de los demandantes ha acreditado a mayor abundamiento al preguntársele si su conyugue y la conyugue del demandante Pedro González Olivares, eran amigas o se visitaban, el testigo respondió claramente que no. por último lo que el legislador a establecido en el nro. 7 como inhabilidad es la existencia de una íntima amistad del testigo con la parte que lo presenta, las cuales deberán ser manifestadas por hechos graves como exige el inciso segundo de este numeral en ningún momento se ha señalado por el testigo que el frecuenta el domicilio o la casa del demandante Pedro Pablo González o que asiste a reuniones sociales o que asiste a su cumpleaños, sino que solamente señaló que son amigos desde la infancia, por tanto solicita el rechazo de las tachas formuladas, con costas.

SEXTO: Que las tachas del artículo 358 N° 6 del Código de Procedimiento Civil, esto es, tener el testigo interés en pleito , serán rechazadas por cuanto de las declaraciones del mismo no se desprende que el testigo tenga interés pecuniario directo y avaluable en dinero en los resultados del juicio

Respecto a las tachas del artículo 358 N° 7 del Código de Procedimiento Civil, esto es, tener el testigo amistad íntima con la parte que lo presenta, también serán rechazadas por no desprenderse de la declaración del testigo hechos graves de los que pueda desprenderse una íntima amistad.

SEPTIMO: A folio 76, la parte la parte demandada representada por don Rene Fuentes Melo, tacha al testigo, **Juan Alfredo Farías Contreras**, por la causal de inhabilidad establecidas en el números 6 del art. 358 CPC, indicando que: “carece el testigo de la imparcialidad necesaria para declarar por tener un interés directo e indirecto en el resultado de este juicio , toda vez, que el al igual que el demandante Pedro Pablo González, ocupan retazos de terrenos sin autorización de sus verdaderos dueños para beneficio propio cultivando y sembrando diferentes productos, tales como, flores, papas, lechugas, repollos, cebollas, ambos lo hacen de muchos años según lo han referido en la propia causa, ambos han sostenido que se trata de tierras que son de propiedad de bienes nacionales, siendo que los títulos de dominio correspondientes se encuentran agregados a la causa, circunstancias



todas que permiten dar por asentado un interés evidente de uno y otro de mantener la ocupación que hacen ilegítimamente y sin título que lo habiliten de los terrenos que ocupan.”

OCTAVO: La parte demandante evacúa el traslado conferido, se opone a la tacha y solicita el rechazo en atención a los siguientes fundamentos:

Indica que, respecto de la tacha del N° 6 del artículo 358 CPC, no se acreditado interés alguno por parte del testigo a mayor abundamiento la jurisprudencia ha señalado que el interés del testigo tiene que ser de tipo pecuniaria, lo cual tampoco se ha acreditado al formular la tacha ni se desprende de los dichos del testigo, lo cual solicita su rechazo con costas.

NOVENO: Que la tacha del artículo 358 N° 6 del Código de Procedimiento Civil, esto es, tener el testigo interés en pleito, será rechazada por cuanto de las declaraciones del mismo no se desprende que el testigo tenga interés pecuniario directo y avaluable en dinero en los resultados del juicio.

DECIMO: A folio 83, la parte demandante tacha al testigo, **Sergio Esteban Herrera Bernal**, conforme al numeral 6 del Art. 358 del C.P.C. indicando que “el testigo carece de la imparcialidad necesaria para declarar, por tener en el pleito un interés directo o indirecto. En efecto al ser consultado si él quería que la demandada doña Beatriz Herrera ganara este juicio, contesto " Sí o " y al ser preguntado porque quería que ganara, indicó "porque es dueña del bien común” Lo anterior deja de manifiesto la parcialidad del testigo, lo cual lo inhabilita para declarar conforme a lo establecido en este numeral. Atendida a la evidente parcialidad del testigo, solicita al Tribunal se acoja la tacha deducida y se pronuncie de inmediato sobre ella, inhabilitando al testigo para declarar

DECIMO PRIMERO: El apoderado de la parte demandada, viene en evacuar el traslado conferido, bajo la siguiente argumentación. Indica que la parte ha tachado al testigo conforme a lo dispuesto en el art.358 n°6 del C.P.C., el que da por reproducido, ya que es conocido por las partes, basado en un supuesto interés directo o indirecto del testigo, en la supuesta resolución de este caso, lo que ha deducido por sus dichos del mismo. En primer término este juicio no es juicio reivindicatorio de la propiedad, sino un juicio por indemnización de perjuicios, lo que hace insostenible la tacha, en base a la respuesta del testigo, quien señala que quiere que la demandada doña Beatriz gane el juicio, porque es dueña del bien común, lo que permite deducir, al contrario lo que señala la parte demandada, que no existe un interés directo o indirecto sobre el resultado del proceso. Agrega que el interés del que se hace referencia en el art. 358 n° 6, conforme a la doctrina y jurisprudencia, debe ser un interés pecuniario en el resultado del proceso, el que puede ser directo o indirecto no en mero interés en que se haga justicia, tete último que se puede deducir de los dichos del testigo y no así el interés pecuniario. Por tanto solicita tener por rechazada la tacha y declarar la imparcialidad o inhabilidad del testigo para declararen este juicio de indemnización de perjuicios.

DECIMO SEGUNDO: Que la tacha del artículo 358 N° 6 del Código de Procedimiento Civil, esto es, tener el testigo interés en pleito, será rechazada por cuanto de las declaraciones del mismo no se desprende que el testigo tenga interés pecuniario directo y avaluable en dinero en los resultados del juicio.

EN CUANTO AL FONDO

DECIMO TERCERO: Que, comparecen don **Marco Antonio Maturana Leiton** y, **Pedro Pablo González Olivares**, quienes interponen demanda de indemnización de perjuicios, en contra de **Rubén Armando Tapia Urbina; Luis Rodrigo Santibáñez Zamora; Jaime Patricio Santibáñez Zamora** y **doña Beatriz Edith Herrera Ossandón**, todos ya individualizados, por los fundamentos ya expuestos latamente en lo expositivo del presente fallo.

DECIMO CUARTO: Que, la parte demandada contestó la demanda en tiempo y forma, solicitando su rechazo, con costas, en atención a los antecedentes expuestos precedentemente.

DECIMO QUINTO: Que, se tuvieron por evacuados los trámites de réplica y dúplica, en rebeldía.

DECIMO SEXTO: Que se recibió la causa a prueba, estableciéndose como hechos, sustanciales, pertinentes y controvertidos, los siguientes: 1.- Título que detentan los



demandantes sobre las parcelas individualizadas en la demanda. Antecedentes que lo acrediten.- 2.- Efectividad de haber ejecutado los demandados un hecho ilícito. 3.- Efectividad que, como consecuencia del actuar de los demandados, el actor sufrió los daños y perjuicios que reclama. Naturaleza y monto de los mismos.

DECIMO SEPTIMO: Que, la parte demandante a fin de probar sus dichos, acompaña las siguientes probanzas:

Prueba documental:

A folio 1_ Parte denuncia.

A folio 12; (8) Fotografías de las parcelas agrícolas con la producción de papas destruidas.

A folio 32; Copia de la sentencia definitiva en la causa Rol C-551-2016, caratulada Sociedad de inversiones Bien Común especial/González, del Juzgado de Letras e La Calera, juicio sumario de precario.

A folio 32; Copia de la sentencia confirmatoria de la I. Corte de Apelaciones de Valparaíso, ingreso N° Civil-205-2017.

Prueba testimonial: A folio 72, 73, 75, 76 y 77 declaran los siguientes testigos, quienes fueron legalmente juramentados:

Joel Aquiles Solís González, RUT N°8.355.515-7, agricultor, domiciliado en Manuel Rodríguez N°7305, comuna Hijuelas.

Al punto uno declara: “Ellos son poseedores de las islotes de rio, están ubicados en el Rio Aconcagua de Purehue, Romeral, Hijuelas, todo esto se extiende desde Punta Torrejón sector las compuertas, no tienen ningún título, han pedido a Bienes Nacionales para regularizar esos terrenos pero no le dan por ser parte del Rio.” Repreguntado el testigo como sabe lo que ha declarado. Responde: “Yo tengo retroexcavadora, y le prestó servicio para ir descubriendo terreno.” Para que aclare el testigo a que se refiere ir descubriendo terreno. Respuesta: “Es ir sacando montes, emparejar, sacar piedras, dejarlo habilitado para poder sembrar.” Para que indique el testigo a que se refiere cuando señala “Islotes de rio”. Responde: “Son partes de tierra que deja el rio que se pueden cultivar, mientras no suba el rio y se las lleve.” Si sabe el testigo hace cuánto tiempo ocupan esos islotes los demandantes. Responde: “Por lo menos unos treinta años, pero van descubriendo de a poco a como tengan los recursos ellos.” Si sabe el testigo si existen otras personas que ocupen los islotes para cultivar. Responde: Si, deben haber por lo menos unas quince personas que tienen sus pedacitos ahí y generan empleo, ponen flores, papas. Si sabe el testigo a quien pertenecen esos islotes del rio. Responde: “La Verdad que no, ellos dicen que son de Bienes Nacionales.” **CONTRAINTERROGADO,** Si sabe si la Sociedad Bien Especial N° dos, Caja de Rio Aconcagua Ltda., representada por don Jaime Patricio Santibáñez Zamora, es la propietaria de los terrenos de cada cuenta la presente demanda. Responde: “No lo sé”.

Al punto dos declara: “Si, rastrear cultivo de papas, yo tengo registros fotográficos de ello, esto ocurrió el 7 de septiembre del 2018, en una de las islas del rio, esta era de don Pablo González y Marcos Maturana, esto lo realizó don Rubén Tapia y Juan Santibáñez, esta isla no era de ellos.” **REPREGUNTADO,** Para que aclare el testigo que isla fue rastreada y como le consta que habrían sido las personas que señala. Responde: “El lugar donde estaban las papas, yo le había ido a trabajar a don Pablo, él me llamó cuando estaba ocurriendo esto, yo estaba cerca y fui para allá porque lo sentí muy angustiado, recién se hablan ido los dos tractores, arrancaron prácticamente.” Si sabe quiénes conducían esos tractores. Responde: “Los dos que señale, Marcos lo vio haciendo el trabajo, llamaron a Carabineros, fueron a verlo y le siguieron el rastro a los tractores y los encontraron cerca. Si sabe quiénes son los dueños de esos tractores y donde los encontraron. Responde: “Los tractores son de los señalados y los encontraron en la casa de cada uno”. Si él sabe si los islotes de rio se encontraban cercados o con portón de ingreso. Responde “Si estaban cercados con alambre de púa y cerco vivo de matorrales, moras, los cercos fueron incendiados, no sé por quienes, solo sé que era para amedrentarlos, están ocupando en la actualidad las personas que rastrear las tierras las papas, rastrear es picar todo lo que hay en la tierra, Para que precise que pasa con el cultivo cuando se rastrea. Responde: “Se muele todo lo vegetal que hay ahí.” Para que diga si el cultivo rastreado puede ser comercializado posteriormente. Responde: “De ninguna manera, se muele todo.” Si él sabe si participo alguna otra persona cuando se produjo el rastreo de las tierras. Responde: “Por



lo que me comentaba Marco, anteriormente había ido Beatriz Herrera, Jaime y Juan Santibáñez, a decirle que dejaran las tierras, porque don Pablo me llamo un día que iba a trabajar en las papas, que no pudo entrar porque habían hecho un tremendo hoyo y clausurado la puerta de acceso al terreno a la isla. Para que aclare el testigo a que se refiere con puerta de acceso, si es una puerta u otra cosa. Responde: “Es la única entrada que tenían ellos, es una puerta de malla, me llamó don Pablo que fuera a tapar ese hoyo con mi retro, curiosamente ese día cuando fui a trabajar arreglar el acceso llegaron don Jaime Santibáñez con Ricardo Santibáñez, estuvieron hablando con don Pablo, le decían que se tenían que ir y desocupar esas tierras, porque ellos decían que eran de ellos., don Pablo les dijo que llegaran con algún documentos que demuestre que realmente es de ellos. Dicha puerta la habían clausurado. Cuando habrían ocurrido estos últimos hechos que acaba se señalar. Responde: “Eso fue el 8 de agosto de 2018. Tengo registro fotográfico.”

CONTRAINTERROGADO Para que diga el testigo, quien le contó que los demandados habían rastreado los terrenos. Responde: “Me contó Marcos Maturana y Pablo González, se encontraban juntos cuando yo llegue.” Para que diga el testigo, si cuando llego al terreno estaban los demandados presentes. Responde: “No.” Para que diga el testigo, si sabe si los demandados son dueños de otros terrenos en el sector Responde: “Si, tienen parcelas tres de ellos Rubén tiene sitio solamente, son parcelas asignadas de Cora, para el lado del cerro del camino principal de Romeral.”

Al punto tres, declara: “El daño de sus siembras, perdió el cultivo del año, la verdad uno no puede decir eso, porque no sabe cómo lo van a vender o si lo tenían vendido esa parte no la sé.” Si sabe el testigo de alguno otro perjuicio que hayan sufrido los demandantes. Responde: “No.” Si sabe o tiene conocimiento de las dimensiones del terreno o islote. Responde: “Yo calculo seis hectáreas entre los dos demandantes.” Si sabe si todo el terreno estaba cultivado con papas. Responde: “Si, Todo, esto lo sé porque yo iba a trabajarles, limpiando las acequias.” Si sabe el cultivo estaba pronto a cosecharse. Responde: “Si, estaba para fines de octubre listo.” Si el islote donde se cultivaban las papas los trabajaban los demandantes. Responde: “Si ellos los trabajaban, esto lo sé porque los veía siempre ahí trabajando, yo presto servicio al Canal, ya que pasa un brazo de rio por ahí, para desviar el agua.”

Bernabé Arturo Aballay Arancibia, RUT N°16.107.050-5, trabajador minero, domiciliado en calle José Gregorio Argomedo N°24, comuna La Cruz.

Al punto uno declara: “No, se si tienen algún documento lo único que sé que el Papá de Marcos y él plantan hace más de diez años en los islotes, su padre falleció.”

Al punto dos declara: “No conozco a los demandados en persona, solo los vi ese día sábado 7 de septiembre de 2018, que estaban haciendo daño a la propiedad privada rastreando las papas que había plantado Marcos, de hecho esta situación fue muy comentado en Hijuelas, en las redes sociales. REPREGUNTADO, Si sabe que hechos ilícitos habrían cometido los demandados Responde; “Rastrear casi cuatro hectáreas de papas, dañando rejas, materiales de trabajo y económicamente al productor, lo vi por eso lo sé, vi que estaban pasando los tractores de ida y vuelta rastreando las papas sin impórtales el daño ocasionado.” Si sabe quiénes conducían esos tractores. Responde: “Eran dos hombres, no se sus nombres ni apellidos.” Si se encontraba el demandante Marcos Maturana con Ud. En ese momento. Responde: “Sí, por supuesto” Qué hicieron. Responde: “Hizo unas llamadas Marcos Maturana y llamó a Carabineros.” Si sabe si había alguna otra persona más a parte de los conductores de los tractores. Responde: “Al otro extremo se veían dos personas como dirigiendo lo que tenían que hacer los tractores o viendo lo que estaban haciendo al otro lado de la plantación.” Sabe quiénes eran las otras personas. Responde: “No conozco ni de nombre y apellidos.” Sí sabe si el sector del islote donde se encontraba el cultivo estaba cercado. “Sí se veía un borde perimetral.” Si sabe qué tipo de borde o cerco era. Responde: “Me parece que eran postes de madera con alambre.” Si sabe si esos cercos sufrieron daños. Responde “Si, estaban destrozados, arrancados totales.” Si sabe si Marcos conocía a las personas que conducían el tractor. Responde: “Nombre algunos nombres pero desconozco si los conocía.”

CONTRAINTERROGADO, Para que diga el testigo, si puede especificar la ubicación del islote o terreno a que ha hecho referencia. Responde: “Se encuentra en el sector de Romeral a mano derecha borde rio, hay un camino al lado de una casa y uno baja por el camino hacia el interior del rio.” Atendido



a que ha dado la ubicación del terreno, para que diga el testigo el nombre del que reside en el terreno o como se le individualiza. Responde: “no tiene ninguna identificación, es más ningún terreno lo tiene, ya sea Romeral, Maitenes, Hijuelas, es raro ver un terreno con placa que diga el número de la parcela, pero si me pone un mapa podría decir aquí está el terreno.

Al punto tres declara: “Sufrió daños económicos fuerte porque trabajaba con esa plata, dependía de ese dinero, no podría decir porque son más de cuatro hectáreas, no podría señalar porque no es mi área, pero el saco en esa época era de \$15.000 aproximadamente , si es que no era más.” Si sabe si las papas en cultivo estaban prontas a cosecharse. Responde: “Si, porque se observaba que tenía un forraje bastante alto para cosechar.” Si sabe si los demandantes sufrieron otro tipo de daños. Responde: “Si psicológico, el stress del momento, deudas que con lleva a una perdida tan grande.” CONTRAINTERROGADO, Como sabe que por el forraje las papas están a punto de ser cosechadas. Responde: “Uno que vive en el campo, presume que la mata está a punto de cosecharse cuando el forraje esta alto, esto lo sé porque siempre he vivido en el campo”. Si actualmente el testigo trabaja en el campo. Responde: “No, Minería.” Desde que año trabaja en minería. Responde: “Desde el año 2009.”

Rodolfo Alexis Villarroel Salinas, RUT N°10.950.565-K, comerciante, domiciliado en camino Santa Rosa, lote 10, comuna de Catemu.

Al punto uno declara: “No sé quiénes son las partes del juicio, respecto al título, No tengo idea.”

Al punto dos declara: “Yo no sé si esas tierras son de alguien, yo conozco estas tierras, lo que yo sé es que el papá de Marcos Maturana, no se su nombre, sembró y cultivo esas tierras, es un islote, pedazo de rio, por muchos años, él sembró ahí por mucho tiempo, claro que sé que hicieron algo ilícito, quemaron cercas, rastrearon una plantación de papas. REPREGUNTADO, Para que diga el testigo como lo sabe. Responde: “Porque lo vi”. Que vio. Responde: “No vi los tractores salmoneando saliendo del campo, no los vi trabajando en el campo propiamente tal, uno iba saliendo y el otro estaba en el islote.” Por qué se encontraba a esa hora ese día en el lugar que señala. Responde: “Porque Marcos Maturana me llamó.”

Si recuerda que día era. Responde: “No me recuerdo que día era.” Si sabe el testigo si se hizo algo respecto de lo que estaba ocurriendo, por parte de Marcos Maturana. Responde: “No hicimos nada, nos fuimos después.” Si sabe el testigo la dimensión del islote. Responde: “Deben ser como siete hectáreas aproximadamente.” Si sabe el testigo que se había cultivado o sembrado en los islotes de rio de Marcos Maturana. Responde: “Si lo sabía de hecho yo estaba esperando para comprar esa cosecha de papas, por eso Marco Maturana me llamó cuando le hablan rastreado las papas porque yo le había abonado la suma de tres millones seiscientos cincuenta pesos, que le abone por esa cosecha, faltando un mes para su cosecha o quizás 20 días.” Si sabe el testigo donde se rastrearon las papas que sembró Marcos Maturana se encuentra actualmente ocupado por otras personas. Responde: “Actualmente no tengo idea, hoy no sé, esto fue en Septiembre del año pasado, cuando pase.” Si sabe el testigo quienes conducían los tractores que el indicó. Responde: “Cuando yo llegue el tractor que estaba a fuera del islote, el tractor estaba parado, era Luis Santibáñez , yo no lo conozco a don Luis Santibáñez, y el que estaba adentro estaba don Rubén , no sé su apellido, estaba con una dama de apellido Barrera.” Como sabe que eran ellos los que conducían el tractor. Responde: “Porque Marcos Maturana en el lugar me dijo los nombres de ellos.” CONTRAINTERROGADO POR DON RENE FUENTES MELO. Para el testigo, describa la ubicación del islote a que ha hecho referencia. Responde: “El islote el único que hay en rio Aconcagua, en Romeral, quemaron el bosque y una caseta, es parte del rio, no hay nada cerca, es un islote que es parte del rio.” Para que diga si a propósito del incendio que ha descrito se llamó a bomberos, carabineros o algún otro organismo, quien lo hizo en su caso. Responde: “No tengo idea, no sé.” Para que diga si la inversión que hizo a título de anticipo por la cosecha que pretendía comprar corresponde o no a la totalidad de los insumos empleados en el cultivo del islote. Responde: “No corresponde a la totalidad, ni al 10%, los tres millones era solo la semilla de papas, era para un rincón que le faltaba sembrar yo le pase la semilla.” Para que aclare el testigo cuando ocurrieron los hechos que ha descrito. “Cuando yo fui y vi que estaba quemado y rastreado



fue en septiembre, no recuerdo que día, quizás fue entre el 5 y el 10 de septiembre, uno de esos días, año 2018.” Para que aclare el testigo si cuando él llegó al islote, ya se había producido la quema y rastreo que ha señalado. Responde: “La quema ya había sido y el rastreo fue ese mismo día, los cercos ya estaban quemados.” Para que precise si él pudo ver alguna persona efectuando quemas o rastreo y si logró identificar a alguien. Responde: “Cuando yo llegue no vi a nadie quemando, si vi el tractor del señor Santibáñez Saliendo del predio y el tractor del señor Rubén que no me sé el apellido desinstalando el equipo del rastreo a dentro del predio.” Para que aclare como sabe y le consta que el tractor que vio saliendo del predio pertenece al señor Santibáñez, siendo que no lo conoce como ha dicho. Responde: “Yo no sé si el tractor es del señor Santibáñez, yo lo vi manejándolo.” Para que aclare como supo que el conductor del tractor era el señor Santibáñez, en su caso aclare a cuál de los señores Santibáñez se refiere. Responde: “Luis Santibáñez. Cuando yo llegue al sitio me encontré con Marcos Maturana, le pregunte qué pasa, me dijo "estos huevones me rastrearon las papas", el tractor que estaba a fuera del predio, saliendo era manejado por Luis Santibáñez, esto lo sé porque Marcos Maturana me lo dijo.”

Al punto tres, declara: “En verdad no lo sé.”

Luis Antonio Villalobos Rubilar, RUT N°8.751.765-9, agricultor y comerciante, domiciliado en Población Ignacio Carrera Pinto, calle Arturo Pérez Canto N°56, comuna Hijuelas.

Al punto uno declara: “Don Pedro y don Marcos Maturana son los demandantes, ellos no tienen papeles de los islotes del rio, porque pasa el rio se los lleva y chao. REPREGUNTADO Para que diga desde cuando ocupan esos islotes del rio. Responde: “Más o menos unos cuarenta años, porque a mí me consta porque yo tengo un terreno desde los 17 años que siembro ahí, cuando pasa el rio y se los lleva, volvemos a hacerlo con una maquina a emparejarlos y volvimos a cultivar.” Si el testigo ha estado en el islote de los demandantes materia de esta causa. Responde: “Si los ubico más o menos donde tenían las papas estos caballeros.” Si sabe el testigo si sabe la superficie que abarcarían esos islotes. Responde: “Si, más menos seis hectáreas.” CONTRAINTERROGA DON RENE FUENTES MELO. Para que aclare el testigo si tanto él como los demandantes cultiva y siembra los islotes del rio desde hace 40 años o solo lo hacen los demandantes. Responde: “No y también desde cabros chicos.” Para que diga el testigo si actualmente el rio tiene mayor o menor caudal de aquel que tenía hacia cuarenta años. Responde: “Mucho menor, ahora traer muy poca agua.” Para que aclare la ubicación donde se encuentra situado el islote que cultiva los demandantes. Responde: “En el sector de Romeral, Purehue a unos dos kilómetros del camino que pasa por Purehue. Este islote está en la mitad del rio, pasa agua por ambos lados.” Para que aclare sus dichos en el sentido que los demandantes según señalo no tienen papeles. Responde: “Nadie tiene papeles, nunca han mostrado papeles.” Para que diga el testigo si los demandantes cuentan con algún permiso para realizar los cultivos en los islotes de parte de algún organismo o propietario. Responde: “Me parece que la otra vez bienes nacionales los autorizo, a mí no me costa si fue de palabra o con papeles.” Para que aclare el testigo cuando fue el último evento o si alguna vez ha ocurrido que el rio se llevó las tierras de los islotes que ha referido. Responde: “En el año 1987 el rio se llevó todo, era de lado a lado.” CONTRAINTERROGA DOÑA DONA HERREA BARRERA. Para que diga el testigo si sabe si alguna vez don Pedro Pablo González o don Marcos Maturana, han celebrado contratos respecto de los islotes que ocupan. Responde: “No existen con quien va hacer contrato.”

Al punto dos, declara: “No, no tengo idea de eso.”

Al punto tres no se interroga al testigo.

Juan Alfredo Farías Contreras, RUT N°8.740.668-7, agricultor, domiciliado en Población Ignacio Carrera Pinto, casa 71, comuna Hijuelas.

Al punto uno declara: “No sé si ellos tiene papeles, al menos yo no lo tengo. CONTRAINTERROGA. Para que diga el testigo donde están ubicados estos islotes que ocupan los demandantes. Responde: “En el Rio Aconcagua sector Pehue. No sabría decirle en cantidad pero ellos ocupan más que yo.” Para que diga si sabe si los demandantes cuentan con algún permiso de los propietarios o de algún otro organismo para ser uso y explotación de los islotes que ha referido. Responde: “No sé si bienes nacionales tendrán permiso de ellos.” CONTRAINTERROGADO. Para que diga el testigo según sus dichos a



que se refiere con Bienes Nacionales. Responde: “Pienso que son tierras de todos los chilenos.” Para que diga el testigo si él cree que las parcelas que ocupan los demandantes son de propiedad de bienes nacionales. Responden: “Los islotes, si”. Para que diga el testigo porque cree que Si. Responde: “Porque están en el lecho del río.” Para que diga el testigo si conoce de alguna ley que le permita ocupar bienes de propiedad de otros o de bienes nacionales. Responde: “No.” Para que diga el testigo si ha investigado acerca de la ocupación de bienes de otros. Responde: “No”. Para que diga el testigo como le consta que las parcelas ocupadas por los demandantes no son de propiedad de otros o de bienes nacionales. Responde. “Son de Bienes Nacionales, no de otros, porque están en el lecho del río.”

Al punto dos declara: “Si para mi si, rastrearon unas papas, y yo estaba ahí, no realidad yo no vi cuando las rastrearon, si vi cuando las sembraron en junio, salieron en septiembre las vi que estaban rastreadas, no los vi y no sé quién lo hizo.” CONTRAINTERROGADO: Para que diga cuándo rastrearon las papas. Responde: “Tiene que haber sido como el 7 de septiembre 2018.”

Al punto tres, no se interroga.

C) Prueba Pericial: A folio 127 y 128, consta el informe pericial elaborado por doña **Claudia Paola Arellano Gómez**, Ingeniero Agrónomo, quien concluye que: “Es efectivo que la parte demandada ocasionó un daño irreparable a los agricultores Señores Maturana y González, según se constata en parte de Fiscalía de La Calera, y fue reconocido por las partes en la Audiencia de Reconocimiento.

Estos agricultores realizaban un uso agrícola en terrenos emplazados en el sector de Purehue, perteneciente al Proyecto de Parcelación Los Aromos B.

Según los antecedentes consultados, estos terrenos corresponderían a la Caja de Río Aconcagua (plano de 1976), a Bien Común Especial n°1 (oficio Bienes Nacionales, 1990), a Bien Común n°2 Caja de Río (Plano 301215-T-03) y a predio actualmente denominado SR ó sin rol (SII e IDE).

De lo revisado, se concluye que la propiedad de Sociedad de Inversiones Bien Especial N°2 Caja de Río Aconcagua Limitada, posee derechos sobre el Bien Común n°2 Caja de Río. La superficie y deslindes, se han mantenido en las diferentes inscripciones de transferencias, refiriéndose todas a la totalidad de la superficie del Bien Común, correspondiente a 183,1 hectáreas.

Como producto de la acción realizada por la parte demandante, existe un daño emergente, individualizado en los ítems: costo de producción período Junio a Septiembre; producción de semilla de papa y cercos. Y, un lucro cesante, como producto de la pérdida de la utilidad en el área afectada.”

DECIMO OCTAVO: Que, los demandados, Jaime Patricio Santibáñez Zamora; Don Luis Rodrigo Santibáñez Zamora, y Don Rubén Arnaldo Tapia Urbina, a fin de probar sus dichos, acompañaron las siguientes probanzas:

Prueba documental:

A folio 79; Copia auténtica de plano correspondiente al proyecto de parcelación Los Aromos B, de la Corporación de la Reforma Agraria, emitido por el Servicio Agrícola y Ganadero, de fecha 20 de Noviembre de 2018

A folio 79; Copia de plano de correspondiente a levantamiento planimétrico, planta general, del Bien Común N° Dos del Proyecto de Parcelación Los Aromos B, comuna de Hijuelas.

A folio 79; Copia de plano de correspondiente a levantamiento planimétrico, planta general, del Bien Común N° Dos del Proyecto de Parcelación Los Aromos B, comuna de Hijuelas, que contiene la topografía digital satelital del bien común N° 1 y 2, con identificación de

A folio 84; Copia de oficio de fecha 27 de Julio del año 1990, emanado del Ministerio de Bienes Nacionales, que informa respecto del dominio de los terrenos de la Caja del Río Aconcagua Sector Los Aromos B.

A folio 84; Copia de título de dominio a nombre de la Sociedad Bien Común Especial Número Dos Caja de Río Aconcagua Limitada, inscrito a fojas 400 N° 412, del registro de propiedad del año 2009, a cargo del Conservador de Bienes Raíces de La Calera, respecto de ocho veces una catorce avas partes sobre el Bien Común Especial



Número Dos, o Caja de Río Aconcagua del Proyecto de Parcelación Los Aromos B, de la comuna de Hijuelas

A folio 84; Copia de título de dominio a nombre de la Sociedad Bien Común Especial Número Dos Caja de Río Aconcagua Limitada, inscrito a fojas 1085 N° 1013, del registro de propiedad del año 2009, a cargo del Conservador de Bienes Raíces de La Calera, respecto de una catorce ava parte sobre el Bien Común Especial Número Dos, o Caja de Río Aconcagua del Proyecto de Parcelación Los Aromos B, de la comuna de Hijuelas sectores.

A folio 84; Copia de título de dominio a nombre de la Sociedad Bien Común Especial Número Dos Caja de Río Aconcagua Limitada, inscrito a fojas 1086 N° 1014, del registro de propiedad del año 2009, a cargo del Conservador de Bienes Raíces de La Calera, respecto de una catorce ava parte sobre el Bien Común Especial Número Dos, o Caja de Río Aconcagua del Proyecto de Parcelación Los Aromos B, de la comuna de Hijuelas.

A folio 84; Copia de demanda de precario deducida por la Sociedad Bien Común Especial Número Dos Caja de Río Aconcagua Limitada, en contra del demandante de autos don Pablo González Olivares, en Causa Rol C-555-2016, de este mismo tribunal y su correspondiente proveído.

A folio 84; Copia de denuncia de fecha 12 de Agosto de 2018, efectuada por el demandado don Jaime Santibáñez Zamora, ante Carabineros de Hijuelas por amenazas que le fueron inferidas por el demandante Pedro Pablo González Olivares y otros ocupantes ilegales del predio perteneciente a la sociedad.

A folio 84 copia de contrato de arrendamiento de fecha 14 de Junio de 2016, celebrado a respecto de uno de los lotes que forman parte del Bien Común Número Dos, ante ministro de fe, entre don Jaime Santibáñez Zamora, como representante de la sociedad antes nombrada y el demandado don Rubén Tapia Urbina el demandante

Prueba testimonial: A folio 83, declaran los siguientes testigos, quienes fueron legalmente juramentados:

Cristian Patricio Rivadeneira Flores, ingeniero civil industrial, domiciliado en Galo Valencia N° 544, comuna y ciudad de Quilpué.

Al punto uno declara: “Que yo sepa, cuando se hizo el estudio de títulos, esa personas no figuran con dominio vigente ni con derechos sobre las parcelas en cuestión o sitio, por lo menos cuando se hizo la evaluación. De esto yo tengo como cimientito porque me toco revisar los títulos de dominio en el Conservador de Bienes Raíces, dominio de inscripción y los títulos solo figuraba, n "Caja del río" y ninguna otra persona natural o sociedad, por eso converso con la Sociedad en general con la Sociedad Caja del río". REPREGUNTADO. Para que diga el testigo, en que época se realizaron los estudio de títulos que se ha referido Y por cuenta de quién y quienes participaron. Respuesta: “Si mal no lo recuerdo, esto fue entre el 2007 y 2008 y participó dilectamente la empresa Preanza, a petición del directorio y del Gerente General, de nombre Ernesto Villalobos y en representación del Director don Jaime Rebentos y el que habla. REPREGUNTADO, para que diga el testigo, si él o la empresa, para la cual prestaba servicios, efectuaron algún contrato, en relación al dominio del Bien común o parte de él con los propietarios del mismo, y la época en su caso. Respuesta: “Sí, se hizo un contrato, que es una promesa de compraventa con la Sociedad, sobre una parte de los bienes y se hizo posterior a la fecha del año 2008 al 2009, y se hizo sobre una superficie aproximada de cuarenta o cincuenta hectáreas, sobre una total de ciento ochenta y tres hectáreas.” REPREGUNTADO, para que diga el testigo, si recuerda, la ubicación y deslinde del predio a que ha hecho referencia. Respuesta: “Sector de Purehue, entrada de Purehue, sé que hay una casa de don Humberto Santibáñez Apablaza, donde hay una casa ahí, es el acceso, eso va desde el camino de 11 Hijuelas, sector Romeral, ahí partían los deslindes, posterior a las parcelas que están a orillas del camino y esto llegaban hasta el mismo río Aconcagua ribera del río Aconcagua, en profundidad, y a los largo, hasta el centro recreativo que existen ahí, y eso es un lote bien grande y trato de recordar si son cuarenta o cincuenta hectáreas. REPREGUNTADO, para que diga el testigo, si recuerda o si tiene conocimiento, de la existencia de eventuales interesados en ocupar determinados sectores del bien común, para efectuar plantaciones o cultivos en el mismo. Respuesta: “Sí lo recuerdo, que los bienes comunes, constantemente



habían personas realizando siembre o uso de los terrenos, ele los cuales no eran los dueños ni arrendatarios de los mismos, haciendo uso en forma irregular o haciendo usurpando estos bienes, en contra de los verdaderos propietarios. Estos nos llevaron a nosotros como empresa a realizar distintos cerramientos o cortes de acceso a estos sitios, cuando hicimos uso de ellos en función de la promesa de compraventa que estaba contratada. En varias oportunidades tuvimos que cerrar los acceso con cadenas, mover material en terreno para cortar los acceso vehicular y dejar personal fijo en los terrenos, para resguardar la maquinaria y bienes que estaba en construcción o dispuesto para producción, a causa de una determinada de personas ingresaban constantemente haciendo plantación es y o trabajos en estos terrenos en particular y que ninguno de las personas que tuvimos dificultales, eran parte de la sociedad con la cual teníamos contrato.

Al punto dos y tres, no se formulan preguntas.

Jorge Enrique Ponce Tobar, topógrafo, domiciliado en Valle Central N° 01899, comuna de Puente Alto, Santiago.

Al punto uno declara: “No, no conozco que tengan títulos.” REPREGUNTADO, para que diga el testigo, que nos puede decir respecto de títulos, en relación a los bienes que él efectuó la topografía. Respuesta: “Este trabajo lo realice hace muchos años, no recuerdo fecha, y lo hice en base a un plano perteneciente a la sociedad del bien común número uno y bien común número dos que pertenecía a los catorce propietarios.” REPREGUNTADO, para que diga el testigo, si en su trabajo tuvo a la vista títulos de dominio uno o más y a que nombre figuran. Respuesta: “No tuve títulos a la vista, solamente planos registrados en el Conservador de Bienes Raíces, que definían los deslinde de las propiedades.” REPREGUNTADO, Para que se le exhiba al testigo, el plano, correspondiente al proyecto de parcelación los Aromos B. de la Corporación de la Reforma Agraria, que se encuentra agregado, como parle prueba documental y diga, si el documento que se exhibe corresponde o no al plano al que hizo referencia. Respuesta: “En base a este plano que se me exhibe en este acto, realice mediciones con GPS, geodésico, siendo los deslindes que en él se indican. Y desarrollando un plano actualizado por mí parte, en el cual se aplicaron los deslindes y definiendo el bien común número uno bien común número dos.” REPREGUNTADO, para que se le exhibe al testigo, el plano de identificaciones de sectores, correspondiente a topografía satelital, que se encuentra asimismo agregado a la causa, a título de prueba documental y diga si este corresponde o no al trabajo de identificación de lotes y sectores, al que hizo referencia. Respuesta: “El plano número 301215-D-03, es el plano que desarrolle, en diciembre del año 2015. Y son los Lotes que desarrolle de los sectores. REPREGUNTADO, para que diga el testigo, sobre la base de los planos exhibido, si puede precisar, la ubicación del predio y su deslinde. Respuesta: “En el desarrollo del trabajo, se definió con precisión los deslinde de los bienes comunes número uno y número dos como otras propiedades colindantes con estos bienes.” REPREGUNTADO, para que aclare el testigo, si la totalidad de los sectores o lotes, definidos en su trabajo, pertenecen, al bien común número uno y dos aludido o existen otros propietarios. Respuesta: “Se definió los deslinde, del bien común número uno, a través del polígono los vértices A. B. C D, A del plano y bien común número dos, vértices E.F.G.H.I.J.E del plano.” El deslinde común al sur del bien común número uno caja del Río es con el Río Aconcagua en el bien común número dos, caja del río, el río Aconcagua. REPREGUNTADO, para que diga el testigo si a propósito de su trabajo tomó conocimiento de la existencia de eventuales interesados, en realizar plantaciones o siembras dentro del polígono, correspondiente al citado bien común. Respuesta: “No tuve conocimiento ni tuve contacto con posibles interesados.” CONTRA INTERROGADO, Para que diga el testigo, si conoce los nombres y apellidos de los demandantes. Respuesta: “No, no los conozco”.

Al punto dos y tres, no se formulan preguntas

Prueba Confesional: A folio 103, consta la absolución de posiciones de los demandantes don Pedro Pablo González Olivares y don Marco Maturana Leiton, quiénes debidamente juramentados reconocieron los siguientes hechos:

1. Pedro Pablo González Olivares: 1. Para que se exhiba al absolvente la copia del plano correspondiente al Proyecto de Parcelación Los Aromos B, de la Reforma Agraria Cora, que se encuentra guardado en la custodia N° 2398-2019, y diga cómo es efectivo el hecho que el documento que se le exhibe corresponde al sector donde se ubicaban las



parcelas y plantaciones descritas en su demanda. **No es efectivo, yo estoy en la isla del río y esto corresponde a las parcelas, además yo estoy en las islas del río desde el año 1965.** 2. Diga la absolvente como es efectivo el hecho, que usted no cuenta con título alguno que lo faculte para ocupar, hacer uso, plantar o cultivar ninguna porción de terreno en las cercanías del Río Aconcagua, en el sector Purehue, comuna de Hijuelas. **De los años que estoy ahí, no tengo título, pero yo he ido a Bienes Nacionales pero no me han podido dar ningún permiso porque pasa el río por ahí.** 3. Diga la absolvente como es efectivo el hecho, que usted tampoco cuenta con permisos o autorizaciones otorgadas por los propietarios para ocupar, sembrar o plantar en los terrenos ubicados en las cercanías del Río Aconcagua, sector Purehue, comuna de Hijuelas. **No, no es efectivo, no tengo permiso, solo tengo la estadía ahí, desde el año 1965.** 4. A mayor claridad diga el absolvente como es efectivo el hecho, que usted tampoco y cuenta con permisos o autorizaciones otorgados por ninguna autoridad comunal o regional para ocupar, sembrar o plantar en los terrenos ubicados en las cercanías del Río Aconcagua, sector Purehue, comuna de Hijuelas. **No, no tengo permiso.** 5. Para que se exhiba al absolvente la copia del plano correspondiente al Levantamiento topográfico Planta General del Proyecto de Parcelación Los Aromos B. N° 301215-D-03 que se encuentra guardado en custodia N° 2398-2019, y proceda a marcar con una letra X. la ubicación precisa de las parcelas o sectores donde se ubicaban los cultivos que describe en su demanda. **En este acto se le exhibe el plano 301215-D-03. Respuesta: El absolvente marca con una X, en el plano exhibido en este acto, un sector situado en el río Aconcagua cerca del vértice H del plano, acotando que ahí estaban las parcelas que estaban plantadas con el Marco.** 6. Para que diga el absolvente cual era la extensión o superficie de terreno plantada o cultivada por usted y cuanto era la superficie de terrenos plantada o cultivada por el otro demandante en esta causa, en las parcelas referidas en su demanda. **Lo que me rastrearon a mí, son dos hectáreas como cinco, y no sé lo del otro socio que yo tenía.** 7. Para que diga el absolvente como es efectivo el hecho que además de usted y su colitigante, existen varios otros sujetos entre ellos dos de sus testigos, que ocupan diversos lotes de terreno para efectuar siembras y cultivos en las cercanías del Río Aconcagua, sector Purehue, comuna de Hijuelas. **Sí, son diecinueve personas más y respecto de los testigos no.** 8. Diga el absolvente como es efectivo el hecho, que usted y ninguno de los demás ocupantes cuentan con títulos de dominio, permisos o autorizaciones otorgados por los propietarios, ni por ninguna autoridad comunal o regional para ocupar, sembrar o plantar en los terrenos ubicados en las cercanías del Río Aconcagua, sector Purehue, comuna de Hijuelas. **No, porque nunca ha tenido propietarios ahí.** 9. Para que se exhiba al absolvente la copia del oficio de fecha 27 de Julio del año 1990, emanado del Ministerio de Bienes Nacionales, que se encuentra agregado a la causa y diga cómo es efectivo el hecho que usted conoce del contenido del informe que se exhibe. **No, a mí no, por lo menos este papel no me ha llegado.** 10. Para que diga el absolvente como es efectivo el hecho que usted finalmente acepta y reconoce expresamente el hecho que los terrenos que describe en su demanda pertenecen y son de propiedad de la Sociedad Bien Común Especial Número Dos Caja de Río Aconcagua Limitada. **No, nunca he sabido de esos, y no reconozco eso.** 11. Para que se exhiba al absolvente la copia de demanda de precario agregada a esta causa y diga cómo es efectivo el hecho, que usted sabe y conoce de la existencia de esta demanda por la cual se exige la restitución de los terrenos que forman parte del inmueble denominado Bien común especial número Dos Caja de Río, a sus legítimos propietarios. **No, no me llegó la demanda, no tengo eso, yo guardo todo.** 12. Diga el absolvente como es efectivo el hecho que durante el año 2016, los representantes de la sociedad que es propietaria de los terrenos situados en las cercanías del Río Aconcagua, Sector Purehue, comuna de Hijuelas le propusieron formalmente suscribir un contrato de arrendamiento sobre un sector del inmueble donde se ubicarían las parcelas descritas en su demanda; pero finalmente no se logró ningún acuerdo. **No, no es efectivo eso.**

2. **Marco Antonio Maturana Leiton:** 1. Para que se exhiba al absolvente la copia del plano correspondiente al Proyecto de Parcelación Los Aromos B, de la Reforma Agraria Cora, que se encuentra guardado en la custodia N° 2398-2019, y diga cómo es efectivo el hecho que el documento que se le exhibe corresponde al sector donde se ubicaban las parcelas y plantaciones descritas en su demanda. **No, no es efectivo, lo que entiendo yo**



por parcelación de Los Aromos, es solo las parcelas que fueron repartida en su momento por la CORA. 2. Diga la absolvente como es efectivo el hecho, que usted no cuenta con título alguno que lo faculte para ocupar, hacer uso, plantar o cultivar ninguna porción de terreno en las cercanías del Río Aconcagua, en el sector Purehue, comuna de Hijuelas. **No, no es efectivo, solo tengo la tenencia, no tengo título.** 3. Diga la absolvente como es efectivo el hecho, que usted tampoco cuenta con permisos o autorizaciones otorgadas por los propietarios para ocupar, sembrar o plantar en los terrenos ubicados en las cercanías del Río Aconcagua, sector Purehue, comuna de Hijuelas. **No, solo Bienes Nacionales.** 4. A mayor claridad diga la absolvente como es efectivo el hecho, que usted tampoco y cuenta con permisos o autorizaciones otorgados por ninguna autoridad comunal o regional para ocupar, sembrar o plantar en los terrenos ubicados en las cercanías del Río Aconcagua, sector Purehue, comuna de Hijuelas. **Sí, tengo permiso de Bienes Nacionales.** 5. Para que se exhiba al absolvente la copia del plano correspondiente al Levantamiento topográfico Planta General del Proyecto de Parcelación Los Aromos B. N° 301215-D-03 que se encuentra guardado en custodia N° 2398-2019, y proceda a marcar con una letra X. la ubicación precisa de las parcelas o sectores donde se ubicaban los cultivos que describe en su demanda. **En este acto se le exhibe el plano 301215-D-03. Respuesta: En el plano el Absolvente marco con X, el lote 43 y sector asignado bien común número dos, caja de río, acopios áridos sector dos.** 6. Para que diga la absolvente cual era la extensión o superficie de terreno plantada o cultivada por usted y cuanto era la superficie de terrenos plantada o cultivada por el otro demandante en esta causa, en las parcelas referidas en su demanda. **La mía eran cuatro hectáreas como dos, mientras que del otro demandante no estoy muy seguro de la superficie, pero en forma estimada dos como cinco hectáreas.** 7. Para que diga la absolvente como es efectivo el hecho que además de usted y su coligante, existen varios otros sujetos entre ellos dos de sus testigos, que ocupan diversos lotes de terreno para efectuar siembras y cultivos en las cercanías del Río Aconcagua, sector Purehue, comuna de Hijuelas. **No, no es efectivo.** 8. Diga la absolvente como es efectivo el hecho, que usted y ninguno de los demás ocupantes cuentan con títulos de dominio, permisos o autorizaciones otorgados por los propietarios, ni por ninguna autoridad comunal o regional para ocupar, sembrar o plantar en los terrenos ubicados en las cercanías del Río Aconcagua, sector Purehue, comuna de Hijuelas. **No, no es efectivo.** 9. Para que se exhiba al absolvente la copia del oficio de fecha 27 de Julio del año 1990, emanado del Ministerio de Bienes Nacionales, que se encuentra agregado a la causa y diga cómo es efectivo el hecho que usted conoce del contenido del informe que se exhibe. **No, no es efectivo.** 10. Para que diga la absolvente como es efectivo el hecho que usted finalmente acepta y reconoce expresamente el hecho que los terrenos que describe en su demanda pertenecen y son de propiedad de la Sociedad Bien Común Especial Número Dos Caja de Río Aconcagua Limitada. **No, no es efectivo. Y cuanto mi padre estaba vivo, se trató de comprar un derecho al señor Martínez y al señor Rivera y nunca logramos tener una claridad en los papeles, no había papeles, e incluso en el SAG fuimos, y nos informaron que esos eran problemas de Bienes Racionales, todo esto fue entre los años dos mil y dos mil once.** 11. Para que se exhiba al absolvente la copia de demanda de precario agregada a esta causa y diga cómo es efectivo el hecho, que usted sabe y conoce de la existencia de esta demanda por la cual se exige la restitución de los terrenos que forman parte del inmueble denominado Bien común especial número Dos Caja de Río, a sus legítimos propietarios. **No, no es efectivo.** 12. Diga la absolvente como es efectivo el hecho que durante el año 2016, los representantes de la sociedad que es propietaria de los terrenos situados en las cercanías del Río Aconcagua, Sector Purehue, comuna de Hijuelas le propusieron formalmente suscribir un contrato de arrendamiento sobre un sector del inmueble donde se ubicarían las parcelas descritas en su demanda; pero finalmente no se logró ningún acuerdo. **No, no es efectivo, no tengo carta formal, ni invitación.**

DECIMO NOVENO: Que, la demandada, BEATRIZ HERRERA OSSANDON, a fin de probar sus dichos, acompañó las siguientes probanzas:

Prueba documental:

A folio 81; Certificado de dominio vigente.

A folio 81; Inscripción b.r propiedad fs. 1086 n° 1014 del 12.04 2017.

A folio 81; Inscripción b.r propiedad fs. 400 del 07.07.2015.



A folio 81; Compraventa derechos de bien raíz agrícola.

A folio 81; Certificado de vigencia comercio.

Prueba testimonial: A folio 83, declaran los siguientes testigos, quienes fueron legalmente juramentados:

Sergio Esteban Herrera Bernal, rut n° 6.275.436-2, agricultor, domiciliado en calle Rural Purehue, parcela 6 lote E, Hijuelas.

Al punto uno declara: Yo creo que ninguno, porque los documentos los tienen los parceleros, porque los dueño del bien común son los parceleros. De esto yo tengo conocimiento porque soy hijo de uno de los parceleros del viene común". REPREGUNTADO: Para que diga el testigo, si sabe dónde su ubican, supuestamente las parcelas de los demandantes. Respuesta: "No porque no tiene parcela en esa parte, ellos no tiene parcelas en ese sector, esa parte corresponde al bien común especial número dos, caja del río." REPREGUNTADO, Para que diga el testigo, si puede señalar, los deslindes o límites del bien común especial caja del río número dos. Respuesta: "Los deslinde deslinda con el río Aconcagua el bien común, por la parte de arriba, deslinda con el camino de por medio y con la parcela seis y por la parte de abajo con el camino principal que va de Romeral a Catemu, parte de la punta Torrejón. REPREGUNTADO, Para que diga el testigo, si sabe cómo se denomina ese sector donde está ubicado el bien Común. Respuesta: "Romeral Purehue pertenece a Romeral". REPREGUNTADO, Para que diga el testigo, como le consta que la propiedad de dicho bien común, es de la Sociedad, a la que se ha referido. Respuesta: "Porque aparece en las escrituras de los parceleros. CONTRAINTERROGADO, Para que diga el testigo, sí él sabe el sector en el cual, los demandantes tenían sus cultivos de papas. Respuesta: "Si, en el bien común de los parceleros ese sector bien común caja del río."

Al punto dos y tres, no se formulan preguntas.

José Francisco Maturana Correa, rut n° 8.725.326-0, agricultor, domiciliado en calle M. Rodríguez n° 6065, Punta de Torrejón, Hijuelas.

Al punto uno, declara: "Ellos no tienen títulos de dominio, desde que los conozco, los parecieres de la cuatro a la diecisiete, son dueño del bien común caja del río número dos el cual Fue asignado por la reforma Agraria en el año 1977. De esto yo tengo conocimiento porque nosotros, en el caso mío pedí a Bienes Nacionales que me asignara un pedazo porque yo trabajaba ahí autorizados por los parceleros de palabra y Fui a Bienes Nacionales, donde me dijeron que eso era de los parceleros ese bien común." REPREGUNTADO, Para que diga el Testigo, si puede señalar, donde se encuentra ubicado el bien común, caja del río, en qué sector, comuna, región. Respuesta: "El bien común eso era cuando era un Fundo Purehue y comienza en las compuertas de la punta Torrejón hasta una parte va deslinda con la calle y con el río y llega hasta la parte de las parcelas, número quince deslinda con el sitio de la quince y al oriente deslinda con la reserva Cora", lo que es actual de los marinos y para el sur deslinda con el río y para el norte con los sitio y calle pública y el segundo, deslinda al oriente con un callejón y va deslindando con la parcela nueve y no estoy según si es la otra la once y para el sur deslinda con el río Aconcagua." REPREGUNTADO, Para que diga el testigo, si sabe si el deslinde norte, esto es el río Aconcagua, ha tenido modificaciones en el tiempo. Respuesta: "No, no se ha modificado el deslinde sur y no se ha modificado el norte tampoco." REPREGUNTADO, Para que diga el testigo., si dentro del bien común que describió, existen parcelas a nombre de los demandantes. Respuesta: "No." REPREGUNTADO, Para que diga el testigo, si sabe hacia qué deslinda, se encuentra hoy día el río Aconcagua del caudal del río Aconcagua, en toda la extensión del bien común. Respuesta: "En el centro del río ya que el río viene seco, el río viene siempre donde mismo, y pasa por el deslinde sur cuando trae agua."

Al punto dos y tres, no se formulan preguntas.

VIGESIMO: Que son presupuestos de la *responsabilidad extracontractual* demandada los siguientes: a) la existencia del hecho ilícito fundamento de la demanda; b) que el hecho le haya causado al demandante un daño o perjuicio; c) la existencia de un nexo causal entre el hecho doloso o culposo y el daño, es decir, que el detrimento demandado sea una consecuencia inmediata y directa de aquel; y, d) que el autor sea capaz de delito o cuasidelito civil.



Según el artículo 1698 del Código Civil incumbirá probar al actor tales presupuestos para que la acción pueda prosperar.

VIGESIMO PRIMERO: Que el hecho ilícito que fundamenta la demanda consiste en que el día sábado 7 de septiembre de 2018 los demandados habrían destruido todos los cierres perimetrales, todas las cercas y lo cultivado en las parcelas agrícolas que los demandantes utilizan hace más de 10 años, y que se ubican a orillas del Río Aconcagua, en el Sector de Purehue, Romeral, Comuna de Hijuelas, utilizando para ello tractores y maquinaria pesada.

VIGESIMO SEGUNDO: Que del análisis de la prueba rendida es posible establecer los siguientes hechos:

1) Que los demandantes efectúan siembras en los terrenos ubicados en a orillas del Río Aconcagua, en el Sector de Purehue, Romeral, Comuna de Hijuelas, hace por lo menos 3 años; lo que se establece en mérito de las declaraciones contestes de cuatro de los cinco testigos presentados por la demandante, quienes sin tacha, y dando razón de sus dichos refieren al respecto que los demandantes ocupan esos terrenos hace muchos años, pues fueron los padres de los mismos quienes hace 30 o 40 años comenzaron con las siembras. A ello se agrega que en sus contestaciones ninguno de los demandados desconoce la circunstancia de que los demandantes efectuaran cultivos en los terrenos señalados, aun cuando no precisan la fecha de origen de los mismos. Asimismo la propia demandada acompaña copia de una demanda por comodato precario que da cuenta que el demandante Pablo González Olivares al menos desde el año 2016 que ocupa estos terrenos. Asimismo en las absoluciones de posiciones de ambos demandados la demandada Herrera Ossandon pretende que los demandantes reconozcan que durante el año 2016, los representantes de la sociedad que es propietaria de los terrenos situados en las cercanías del Río Aconcagua, Sector Purehue, comuna de Hijuelas le propusieron a los demandantes formalmente suscribir un contrato de arrendamiento sobre un sector del inmueble donde se ubicarían las parcelas descritas en la demanda, pero finalmente no se logró ningún acuerdo.

2) Que los terrenos cultivados por los demandantes alcanzaban una superficie de 5,5 hectáreas; correspondiendo 3, 5 hectáreas para el demandante Maturana y 2,0 hectáreas para el demandante González; lo que se establece en mérito de las declaraciones testimoniales prestadas por la demandante, las que aparecen ratificadas por el informe pericial.

3) Que los terrenos cultivados por los demandantes se emplaza en el bien Común Especial N° 2 o Caja del Río Aconcagua del Proyecto de parcelación Los Aromos B de la Comuna de Hijuelas y al oriente del Rol 60-18 del Plano Proyecto de Parcelación Los Aromos B, Cora; lo que se establece en mérito de informe pericial.

2) Que la Sociedad de Inversiones Bien N° 2 Caja del Río Aconcagua son dueños de derechos en el Bien Especial N°2. Lo que se establece en mérito del certificado de dominio y copias de Inscripciones rolantes al folio 81 y 84.

3) Que a septiembre de 2018 los terrenos ocupados por los demandantes se encontraban sembrados con papas; lo que se establece en mérito de la declaración conteste de cuatro de los cinco testigos presentados por la demandante.

4) Que el día sábado 7 de septiembre de 2018, los demandados rastrearon las hectáreas que los demandantes tenían cultivadas con papas, destruyendo toda la cosecha; lo que se establece en mérito de las declaraciones prestadas por cuatro de los cinco testigos de la demandante, unido lo anterior al parte policial acompañado por la demandante al folio 1, prueba que resulta concordante con lo señalado por el perito en cuanto a que el rastreo de terrenos cultivados con papas por los demandados fue reconocido por ambas partes durante el reconocimiento; todas circunstancias que resultan indicios precisos graves y concordantes que permiten establecer esta circunstancia.

VIGESIMO TERCERO: Que establecidos los hechos anteriores, corresponde pronunciarse respecto a la alegaciones deducidas por ambas demandadas consistente en la falta de legitimidad activa de los demandantes, la que fundamentan en que los demandantes no tendría la calidad de dueños, poseedores, usufructuarios, arrendatarios ni meros tenedores de los terrenos en cuestión.

VIGESIMO CUARTO: Que la excepción anterior será rechazada, pues si bien es un hecho acreditado que los demandantes no son propietarios de los terrenos cultivados, si



ha quedado establecido que los mismos efectúan siembras en ellos hace más de 3 años y en tal carácter, si se encuentran amparados por nuestro ordenamiento jurídico para accionar ante la existencia de un hecho ilícito que les haya causado perjuicio.

En efecto, las siembras que ejecutan los demandantes de un terreno ajeno, es una situación de hecho que aparece específicamente regulada en el Código Civil, cuerpo legal que en su artículo 669 establece que “ El dueño del terreno en que otra persona, sin su conocimiento, hubiere edificado, plantado o sembrado, tendrá el derecho de hacer suyo el edificio, plantación o sementera, mediante las indemnizaciones prescritas a favor de los poseedores de buena o mala fe en el título De la reivindicación, o de obligar al que edificó o plantó a pagarle el justo precio del terreno con los intereses legales por todo el tiempo que lo haya tenido en su poder, y al que sembró a pagarle la renta y a indemnizarle los perjuicios. Si se ha edificado, plantado o sembrado a ciencia y paciencia del dueño del terreno, será éste obligado, para recobrarlo, a pagar el valor del edificio, plantación o sementera.

Se trata por tanto de una hipótesis para la cual nuestro legislador previó una serie de reglas de solución de conflictos, sin que se exija en ninguna de ellas titularidad de dominio de quien efectúa las siembras.

VIGESIMO QUINTO: Que la alegación de falta de legitimidad pasiva deducida por la demandada principal, fundada en que la propietaria de los terrenos ubicados en el Sector Ribera del Río Aconcagua, sería la persona jurídica Sociedad Bien Común Especial Numero Dos Caja del Río Aconcagua; será desechada por cuanto en los presentes autos el fundamento de la responsabilidad extracontractual demandada está constituido por el actuar personal de los demandados, en su calidad de personas naturales, sin que exista ni imputación de hechos en su calidad de socios de alguna persona jurídica, ni algún hecho acreditado en tal sentido.

VIGESIMO SEXTO: Que desechadas las excepciones anteriores, y en mérito de los hechos establecidos en el considerando vigésimo segundo, se encuentra acreditado en autos la existencia del hecho ilícito que fundamenta la demanda y la existencia de un daño causado a los actores producto de ese actuar ilícito.

En efecto, es un hecho acreditado en autos que el día 7 de septiembre de 2018, los demandados rastrearon las hectáreas que los demandantes tenían cultivadas con papas, destruyendo toda la cosecha.

En tal sentido y tal como quedó establecido en el considerando vigésimo cuarto, la circunstancia de que los demandantes no fueran dueños de los terrenos sembrados no autorizaba de manera alguna a los demandados para proceder de la forma en que lo hicieron, aun en su carácter de comuneros de tales terrenos, pues nuestro legislador contempla acciones específicas para que los dueños o poseedores de un bien raíz recuperen ya sea la posesión o la mera tenencia del mismo e incluso regula el caso específico de las siembras en terreno ajeno.

Así, bajo ningún fundamento, se autoriza la autotutela ante situaciones de esta especie.

VIGESIMO SEPTIMO: Que encontrándose acreditado que los actores sufrieron daños producto del actuar ilícito de los demandados, corresponde establecer la naturaleza y entidad del daño sufrido.

VIGESIMO OCTAVO: Que por concepto de lucro cesante los actores demandan la suma de \$ 100.000.000, el que hacen consistir en que producto del actuar de los demandados, se perdió toda la cosecha de papas, la que ya se encontraba vendida, teniendo un valor de \$ 100.000.000.

VIGESIMO NOVENO: Que la noción de lucro cesante surge a propósito de la clasificación del daño que hace el artículo 1556 del Código Civil atendiendo a la forma en que el incumplimiento contractual afecta el patrimonio del acreedor, a cuyo efecto distingue entre el daño emergente y el lucro cesante. Mientras el primero consiste en una disminución patrimonial, el segundo alude al hecho de haberse impedido un efecto patrimonial favorable. Hay lucro cesante, en consecuencia, cuando se deja de percibir un ingreso o una ganancia.

TRIGESIMO: Que en mérito del informe pericial, valorado de acuerdo a las reglas de la sana crítica, se tiene por acreditado que el lucro cesante sufrido por los actores,



consistente en la pérdida de la utilidad esperada para los cultivos destruidos, asciende a la suma total de \$ 20.108.916, correspondiendo \$ 12.796.583 para el demandante Marco Antonio Maturana y 7.312.333 para el demandante Pedro Pablo González Olivares.

Al efecto, ha quedado establecido en virtud del mencionado informe, que considerando los costos de producción de una hectárea y los ingresos esperables por la misma superficie, además de la época en que se produciría la cosecha, y la superficie correspondiente a cada demandante, que lo que dejaron de percibir cada uno de los demandantes como ganancia líquida por la interrupción del cultivo, corresponde a los montos señalados.

En razón de lo anterior, la demanda será acogida por el monto antes mencionado, como en lo resolutivo se señalara.

TRIGESIMO PRIMERO: Que por concepto de daño emergente los actores demandan la suma de \$ 46.567.000, el que hacen consistir en que producto del actuar de los demandados perdieron esa cantidad por concepto de sacos de semilla, sacos de abono, cercos y cierres perimetrales, arado, maquinaria y tierras.

TRIGESIMO SEGUNDO: Que el daño emergente se define como aquel El empobrecimiento real y efectivo del patrimonio que ha producido el daño".

TRIGESIMO TERCERO: Que en mérito de los hechos establecidos en el considerando vigésimo segundo y valorando el informe pericial, de acuerdo a las reglas de la sana crítica, se tiene por acreditado que los actores sufrieron daño emergente por concepto de costos de producción Junio a Septiembre de 2018 por la suma de \$ 16.678.779, correspondiendo \$ 10.613.768 para el demandante Marco Antonio Maturana y \$ 6.065.010 para el demandante Pedro Pablo González Olivares; ello en razón de las hectáreas producidas por cada uno y de los costos de producción mínimos asociados a un cultivo de papas.

En cuanto a la indemnización de perjuicios por la pérdida de los cierres perimetrales, ella será desechada por no haberse establecido en autos la preexistencia y longitud de los mismos.

Respecto a las pérdidas por semillas no ocupadas, también se rechazara la indemnización por no haberse rendido prueba al efecto

TRIGESIMO CUARTO: Que por concepto de daño moral los actores demandan la suma de \$ 60.000.000, el que hacen consistir en que ambos son agricultores, viven de sus cultivos y los demandados con su actuar les arrebataron ilegalmente su único ingreso y, además, les hicieron perder toda la producción de papas correspondiente a ese año 2018 y todo el esfuerzo y trabajo empleado para su cultivo; situación que provocó un grave menoscabo moral y emocional para todo su grupo familiar, pues cayeron en un estado angustioso depresivo, lo cual contagió al resto de sus familias y les provocó una grave crisis nerviosa, insomnio, estrés y serios problemas anímicos y económicos.

TRIGESIMO QUINTO: Que el daño moral se define como el dolor, pesar o molestia que sufre una persona en su sensibilidad física, en sus sentimientos o afectos o en su calidad de vida.

TRIGESIMO SEXTO: Que como reiteradamente ha resuelto la jurisprudencia de los tribunales de justicia, si bien todo daño ocasionado por dolo o culpa, obliga a su autor a la correspondiente indemnización, dicha reparación queda supeditada, en todo caso, a la prueba de su existencia, principio probatorio al cual no escapa el daño moral o extra patrimonial.

TRIGESIMO SEPTIMO: Que en razón de lo anterior y siendo la prueba incorporada al efecto absolutamente insuficiente para acreditar la existencia de daño extra patrimonial, pues solo se cuenta con la declaración de un testigo que no da mayor razón de sus dichos en tal sentido, la demanda por daño moral será rechazada. Por estas consideraciones y lo dispuesto en los artículos 1437, 1698, 1700, 1702, 1706, 2314, 2317 y 2330 del Código Civil; 144, 160 y 170 del Código de Procedimiento Civil, y demás normas pertinentes se resuelve:

I.- Que se rechazan las tachas deducidas a folio 73, 77, 76 y 83.

II.- Que se **ACOGE LA DEMANDA DE INDEMNIZACIÓN DE PERJUICIOS**, deducida por don Marco Antonio Maturana Leiton y don Pedro Pablo González Olivares, en contra de Rubén Armando Tapia Urbina; Luis Rodrigo Santibáñez



Zamora; Jaime Patricio Santibáñez Zamora y doña Beatriz Edith Herrera Ossandón, todos ya individualizados y en consecuencia se condena a los demandados, **en forma solidaria**, a pagar a los actores las siguientes sumas:

a) Por concepto de lucro cesante la suma de \$ 12.796.583 para el demandante Marco Antonio Maturana y de \$ 7.312.333 para el demandante Pedro Pablo González Olivares.

b) Por concepto de daño emergente, la suma de \$ 10.613.768 para el demandante Marco Antonio Maturana y de \$ 6.065.010 para el demandante Pedro Pablo González Olivares.

III.- Que se rechaza la demanda por daño moral

IV.- Que no se condena en costas a los demandados por no haber resultado totalmente vencidos.

Regístrese, notifíquese y archívese, en su oportunidad.

Dictada por doña Andrea Pizarro Peralta, Juez de Letras Titular de La Calera.

Certifico que con esta fecha se dio cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 162 del Código de Procedimiento Civil. La Calera, trece de octubre de dos mil veinte.



Este documento tiene firma electrónica y su original puede ser validado en <http://verificadoc.pjud.cl> o en la tramitación de la causa.

A contar del 06 de septiembre de 2020, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>