

Santiago, dieciséis de mayo de dos mil veintidós.

**VISTO Y TENIENDO PRESENTE:**

**PRIMERO:** Que en este procedimiento ordinario sobre responsabilidad extracontractual tramitado ante el Juzgado de Letras de La Calera bajo el Rol C-2741-2018, caratulado “González con Herrera”, la parte demandada recurre de casación en la forma y en el fondo en contra la sentencia de fecha veintiuno de octubre de dos mil veintiuno, dictada por la Corte de Apelaciones de Valparaíso, que confirmó la sentencia de trece de octubre de dos mil veinte que acogió parcialmente la demanda.

**EN CUANTO AL RECURSO DE CASACIÓN EN LA FORMA:**

**SEGUNDO:** Que el recurrente esgrime la causal de nulidad formal contemplada en el artículo 768 N° 5 en relación con el artículo 170 N° 4 del Código de Procedimiento Civil, sostiene que la sentencia no analizó debidamente la totalidad de las probanzas rendidas en relación al lucro cesante, en particular, no consideró y por tanto no ponderó, los documentos acompañados en segunda instancia, los cuales fueron agregados con citación y no objetados.

**TERCERO:** Que la impugnación formal en revisión no podrá prosperar, toda vez que los hechos en base a los cuales se construye el argumento no configuran la causal invocada. En efecto, el vicio denunciado aparece cuando la sentencia carece tanto de fundamentación como decisión del asunto controvertido. Y analizados los antecedentes se puede constatar que el fallo cuestionado reproduce y confirma el del tribunal a quo haciendo suyas las reflexiones que conducen a los sentenciadores de alzada a desestimar las alegaciones de la defensa y acoger parcialmente la demanda. En particular sobre el lucro cesante se resolvió en mérito del informe pericial, valorado conforme a las reglas de la sana crítica, que los actores sufrieron lucro cesante en razón de los costos de producción invertidos por hectárea, los ingresos esperables, la época en que se produciría la cosecha lo que permitió concluir que estos dejaron de percibir las sumas que detalla, como ganancia líquida por la interrupción del cultivo.

**CUARTO:** Que en mérito de lo expuesto, queda en evidencia que los argumentos del recurrente reflejan más bien una discrepancia con



valoración de los medios de prueba y el razonamiento seguido por los jueces de la instancia y la decisión adoptada, constituyendo ese reproche un cuestionamiento de carácter sustantivo y no uno que amerite la invalidación de lo resuelto por razones de orden únicamente formal. Bien vale la pena recordar que la sola afirmación de que una sentencia carece de fundamentos no es bastante para sobrepasar el examen de admisibilidad, si en ésta se constata la concurrencia de consideraciones, pero sobre la base de un razonamiento que el recurrente no comparte.

**QUINTO:** En las condiciones anotadas, el recurso de invalidez formal no puede prosperar.

**EN CUANTO AL RECURSO DE CASACIÓN EN EL FONDO:**

**SEXTO:** Que en su arbitrio de nulidad sustancial el recurrente denuncia infringidos los artículos 384 N° 1 y 2, 411 N° 1 y 425 del Código de Procedimiento Civil y los artículos 1702 y 1700 del Código Civil. Sostiene en su libelo recursivo –en síntesis- que el fallo impugnado estimó acreditado la comisión del hecho ilícito y la participación de los demandados, en circunstancia que conforme a una correcta interpretación de las normas legales citadas, no era posible arribar a esa conclusión. En particular, la sentencia impugnada se valió de la declaración de cuatro testigos presentados por la parte demandante, apartándose flagrantemente de sus testimonios, infringiendo la norma reguladora que exige que las declaraciones de los testigos sean contestes en el hecho, en sus circunstancias esenciales y que den razón de sus dichos, lo que no ocurrió en autos.

Agrega que, la sentencia infringe los artículos 1700 y 1702 del Código Civil, al entregar valor probatorio al “parte policial”, ya que dicho documento no contiene declaración de los demandados, para hacer fe en su contra.

Y por último, afirma que el informe pericial tiene valor, solo en cuanto, se ciñe éste estrictamente al punto o materia en virtud del cual se ha solicitado. En el caso de autos, la declaración que presenta el perito, en cuanto señala que las partes en la audiencia de reconocimiento manifestaron haber incurrido en el daño no tiene valor probatorio, se aparta de la materia por el cual se solicitó el peritaje fuera de no ser efectivo.



**SÉPTIMO:** Que el artículo 772 N°1 del Código de Procedimiento Civil sujeta el recurso de casación en el fondo a un requisito indispensable para su admisibilidad, esto es, que el escrito en que se interpone exprese, es decir, explicita en qué consisten y cómo se han producido el, o los errores, siempre que estos sean de derecho.

**OCTAVO:** Que la exigencia consignada en el motivo anterior obligaba al recurrente a explicar los contenidos jurídicos de la acción deducida. Al efecto efecto, omite relacionar los errores de derecho sobre los que endereza la impugnación que intenta con la normativa atinente a la materia de fondo. Así tratándose de una acción de indemnización de perjuicios por responsabilidad extracontractual debió extender la infracción de ley que denuncia a los artículos 2314 y 2329 del Código Civil, preceptos que tienen el carácter de *decisorio litis* pues sirvieron de sustento para acoger la acción. Al no hacerlo se genera un vacío que esta Corte no puede subsanar, dado el carácter de derecho estricto que reviste el recurso de nulidad intentado.

**NOVENO:** Que conforme a lo antes razonado y concluido el presente recurso de casación no podrá ser admitido a tramitación.

Por estas consideraciones y de conformidad además con lo previsto en los artículos 772, 781 y 782 del Código de Procedimiento Civil, **se declaran inadmisibles** los recursos de casación en la forma y en el fondo deducidos en lo principal del escrito de fecha ocho de noviembre de dos mil veintiuno por el abogado Andrés Wolfenson Pérez en representación de la parte demandada, contra la sentencia de veintiuno de octubre de dos mil veintiuno dictada por la Corte de Apelaciones de Valparaíso.

Regístrese y devuélvase por interconexión.

Rol N° 88.648-2021.-

Pronunciado por la Primera Sala de la Corte Suprema por los Ministros Sr. Guillermo Silva G., Sr. Arturo Prado P., Sr. Mauricio Silva C., el Ministro Suplente Sr. Mario Gómez M., y el Abogado Integrante Diego Munita L. No firma el Ministro Suplente Sr. Gómez M., no obstante haber concurrido al acuerdo del fallo, haber terminado su periodo de suplencia. Santiago, dieciséis de mayo de dos mil veintidós.





LYXNZKKSXS

En Santiago, a dieciséis de mayo de dos mil veintidós, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

