

Santiago, dieciocho de marzo de dos mil veintidós.

VISTO Y TENIENDO PRESENTE:

1º.- Que en este procedimiento sumario de precario seguido ante el Segundo Juzgado de Letras de Coronel bajo el Rol C-169-2021, caratulado “Sara Elisabeth Burdiles Durán con Adelina Marina Celedón Burdiles”, la demandada recurre de casación en la forma contra la sentencia de la Corte de Apelaciones de Concepción de cinco de abril del año en curso, que confirmó el fallo de primer grado de cuatro de enero del mismo año, por el cual se acogió la demanda y ordenó al demandado hacer restitución de la propiedad, con costas.

2º.- Que la recurrente esgrime la causal de nulidad formal contemplada en el artículo 768 N°5 del Código de Procedimiento Civil en relación con el artículo 170 N° 4 del mismo compendio normativo, reclamando que la sentencia no hace un análisis de la prueba rendida, en especial el expediente sustanciado ante el Juzgado de Familia de Coronel, el que da cuenta de que entre las partes existe una relación de parentesco y que la demandada no vivía en el bien que se pretende reivindicar por mera tolerancia. Agrega que no fue agregado a la carpeta electrónica el pliego de posiciones que debía absolver la demandante.

3º.- Que revisados los antecedentes se desprende que el recurso no fue preparado en los términos que exige el artículo 769 del Código de Procedimiento Civil. En efecto, el reproche de la recurrente se dirige contra el fallo de alzada que confirmó sin modificaciones el de primer grado, sentencia esta última que, consecuentemente, adolece de la misma anomalía invocada pero que no fue objeto de la impugnación de nulidad formal que ahora se intenta. Lo anterior deja en evidencia que no se reclamó por la demandada, oportunamente y en todos sus grados, del vicio que actualmente alega, razón por la cual el recurso de nulidad formal, referido a esta causal, no puede prosperar.

Por estas consideraciones y de conformidad además con lo previsto en los artículos 772 y 781 del Código de Procedimiento Civil, se declara **inadmisible** el recurso de casación en la forma deducido por el abogado



Vladimir González Gajardo, en representación de la parte demandada, contra la sentencia de cinco de abril de dos mil veintidós.

Regístrese y devuélvase, vía interconexión.

Rol N° 12.557-2022.-



Pronunciado por la Primera Sala de la Corte Suprema integrada por los Ministros (as) Arturo Prado P., María Angélica Cecilia Repetto G., María Teresa De Jesús Letelier R., Diego Gonzalo Simpertigue L. y Abogado Integrante Hector Humeres N. Santiago, dieciocho de mayo de dos mil veintidós.

En Santiago, a dieciocho de mayo de dos mil veintidós, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

